



REPUBBLICA ITALIANA
UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI NAPOLI
"PARTHENOPE"

NUCLEO DI VALUTAZIONE DI ATENEO

**Programmazione triennale 2021/2023: validazione
dei valori iniziali degli indicatori scelti dall'Ateneo
da parte del Nucleo di Valutazione**

- 15 Dicembre 2021 -

Con nota n.15787 del 19 novembre u.s. il Ministero dell'Università e della Ricerca ha comunicato la pubblicazione delle valutazioni espresse dall'ANVUR in merito alla presentazione dei programmi da parte degli Atenei ai sensi del d.m. del 25 marzo 2021, n. 289. Secondo quanto previsto dall'art. 5, co. 3, del decreto nei casi di valutazione non positiva, è richiesto all'Ateneo di rimodulare il progetto, comunicando “i target e gli eventuali indicatori autonomi rimodulati”, ovvero di “ridefinire i programmi sulla base di una minore assegnazione di risorse”.

Si ricorda che, nel d.m. n. 289 viene indicato che “*Le Università ... adottano i loro programmi triennali*”. All'art. 5 viene indicato che “*Ai fini dell'assegnazione delle risorse di cui agli artt. 3 e 4, co 1, lett. b), e 3 le Università interessate provvedono a comunicare, ... il proprio programma di interventi, unitamente al proprio piano strategico, con l'indicazione di:*

a. le azioni da attuare tra quelle riportate nelle tabelle 1 e 2, con riferimento ad almeno uno degli obiettivi indicati dall'art. 3 e ad almeno uno degli obiettivi indicati dall'art. 4;

b. almeno due indicatori con i relativi target per ogni obiettivo scelto, assicurando la coerenza tra azioni e indicatori selezionati;

c. le risorse necessarie per ciascun obiettivo rispetto al budget attribuito ai sensi dell'art. 3, e dell'art. 4, co. 1, lett. b), e 3, incluse le eventuali ulteriori quote di co-finanziamento a carico del proprio bilancio o di terzi”.

Ciò premesso, l'Ateneo nella seduta del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, rispettivamente il 26 e 27 luglio 2021, aveva sottoposto all'attenzione degli Organi il proprio Piano Triennale per l'approvazione e l'invio al Ministero. Tale proposta era stata inviata al Nucleo di Valutazione il 16 luglio u.s. per gli adempiti richiesti dall'ALLEGATO 2 del d.m. n. 289: Indicatori per la valutazione dei risultati (articoli 3 e 4) che recita al punto 1: “*Ai fini della definizione e della successiva valutazione dei programmi d'Ateneo di cui agli artt. 3 e 4 del presente decreto possono essere presi in considerazione tutti gli indicatori di cui al presente allegato, secondo quanto indicato all'art. 1, co. 2. Gli indicatori contrassegnati con (*) dovranno essere validati dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo secondo le modalità definite dal provvedimento ministeriale di definizione delle modalità di presentazione dei programmi stessi. Pe gli eventuali indicatori proposti autonomamente dall'Ateneo, occorre specificare il motivo della scelta, le modalità di rilevazione e di aggiornamento dei dati, la relativa fonte di rilevazione, il valore iniziale dell'indicatore, l'Ufficio dell'Ateneo referente. Tale indicatore, la metodologia e le fonti di rilevazione e il relativo valore iniziale dovranno altresì essere validati da parte del*

Nucleo di valutazione al quale l'Ateneo assicura l'accesso alle informazioni necessarie allo svolgimento dell'attività ai sensi dell'art. 1, co. 2, della legge 19 ottobre 1999, n. 370".

Gli obiettivi, le azioni ed i relativi indicatori scelti dall'Ateneo erano i seguenti:

OB_C. Innovare i servizi agli studenti per la riduzione delle disuguaglianze

AZ_Miglioramento delle aule e degli spazi di studio (aule, spazi di studio, biblioteche, software per la didattica a distanza e infrastrutture digitali)

IND: C_c - Spazi (Mq) disponibili per la didattica rispetto agli studenti iscritti entro 1 anno oltre la durata normale dei corsi

AZ_Integrazione degli interventi per il diritto allo studio e la disabilità

IND: C_g - Proporzione di studenti beneficiari di intervento di supporto finanziato dall'Ateneo

OB_D. Essere protagonisti di una dimensione internazionale

AZ_Esperienze di studio e di ricerca all'estero

Proporzione di Dottori di ricerca che hanno trascorso almeno 3 mesi all'estero

IND: D_b - Proporzione di Dottori di ricerca che hanno trascorso almeno 3 mesi all'estero

IND: D_h - Numero di insegnamenti erogati in lingua estera sul totale degli insegnamenti dell'anno accademico

OB_E. Investire sul futuro dei giovani ricercatori e del personale delle università

AZ_Sviluppo organizzativo anche in considerazione della dematerializzazione e del potenziamento del lavoro agile

IND: E_h - Rapporto tra risorse per la formazione del personale TA e numero di TA di ruolo

AZ_Integrazione del Fondo per la Premialità

IND: E_k - Risorse disponibili sul fondo per la premialità rispetto al costo totale del personale universitario

In particolare per i due indicatori **E_h**, e **E_k**, poiché la situazione iniziale non era già in possesso del Ministero, essa doveva essere validata dal Nucleo di Valutazione.

La valutazione espressa dall'ANVUR, come nota n.15787 del MUR, è stata la seguente:

INDICATORI DI RIFERIMENTO PER MONITORAGGIO E VALUTAZIONE	Valutazione ANVUR
C_c - Spazi (Mq) disponibili per la didattica rispetto agli studenti iscritti entro 1 anno oltre la durata normale dei corsi	POSITIVO
C_g - Proporzione di studenti beneficiari di intervento di supporto finanziato dall'Ateneo	POSITIVO
D_b - Proporzione di Dottori di ricerca che hanno trascorso almeno 3 mesi all'estero	NEGATIVO
Valutazione ANVUR - Motivazione	
Non sono descritte chiaramente le azioni e manca la coerenza tra il target e il Piano Strategico di Ateneo 2021-2023.	
D_h - Numero di insegnamenti erogati in lingua estera sul totale degli insegnamenti dell'anno accademico	POSITIVO
E_h - Rapporto tra risorse per la formazione del personale TA e numero di TA di ruolo	NEGATIVO
Valutazione ANVUR - Motivazione	
La coerenza con il Piano Strategico è solo parziale, le risorse non sono coerenti con il target e il target risulta poco significativo. La Relazione del Nucleo di Valutazione risulta una presa d'atto e manca di una attenta validazione, in quanto carente di alcuni elementi richiamati nel dm 289/2021 (informazioni su modalità di rilevazione e di aggiornamento dei dati, fonte di rilevazione, motivazione/i per la scelta degli indicatori individuati autonomamente dall'Ateneo).	
E_k - Risorse disponibili sul fondo per la premialità rispetto al costo totale del personale universitario (*)	NEGATIVO
Valutazione ANVUR - Motivazione	
Manca la coerenza con il Piano Strategico, le risorse non sono coerenti con il target e il target risulta poco significativo. La Relazione del Nucleo di Valutazione risulta una presa d'atto e manca di una attenta validazione, in quanto carente di alcuni elementi richiamati nel dm 289/2021 (informazioni su modalità di rilevazione e di aggiornamento dei dati, fonte di rilevazione, motivazione/i per la scelta degli indicatori individuati autonomamente dall'Ateneo).	

Va evidenziato che il Nucleo di Valutazione, coadiuvato dall'Ufficio di Supporto e dal Dirigente della Ripartizione Ricerca, terza missione, Valutazione, Programmazione e Servizi Informatici, aveva validato i dati inseriti sulla piattaforma telematica PRO3 solo dopo aver ricevuto comunicazione ufficiale da parte dell'Ufficio Ragioneria dei dati richiesti e verificato congiuntamente sui gestionali contabili di Ateneo la corrispondenza dei dati comunicati.

In particolare il valore del primo indicatore da validare era relativo alle “Risorse finanziarie impegnate per la formazione del personale tecnico – amministrativo al 31/12” sul “numero di unità di personale tecnico – amministrativo al 31/12, inclusi i Dirigenti e collaboratori esperti linguistici e i lettori (laddove presenti)”. Il valore iniziale del numeratore, riferito alle risorse finanziarie impegnate al 31 dicembre 2020 era pari a euro 128.246,08. Tale dato è stato fornito dall'Ateneo e pertanto richiedeva la validazione dal Nucleo di Valutazione. Il denominatore era invece pari a 256 unità di personale secondo la Banca dati Dalia del Cineca e non andava validato dal Nucleo.

Per tale verifica l'Ufficio di Ragioneria aveva inviato all'Ufficio di Supporto la tabella riepilogativa delle spese impegnate al 31 dicembre 2020 relative a “Aggiornamento e formazione al personale (voce COAN CA.04.43.18.04.01). Secondo quanto si evince da tale tabella esse erano pari a euro 128.246,08.

CA.04.43.18.04.01 - Aggiornamento e formazione al personale				
	SPESO (Scritture normali aperte)	IMPEGNATO (Scritture anticipate aperte)	TOTALE SPESA IMPEGNATA (Totale Scritture Autorizzatorie)	Disponibile
2020	€ 72.796,46	€ 55.449,62	€ 128.246,08	
2021	€ 69.883,30	€ 37.961,25	€ 107.844,55	€ 46.087,00

Il valore del secondo indicatore da validare era relativo alle “Risorse pagate nell'anno di riferimento al personale docente e non docente a valere sul fondo per la premialità di cui all'art. 9 della Legge n. 240/2010” su “Assegni fissi del personale docente e non docente nell'anno di riferimento”. Il valore iniziale del numeratore indicato dall'Ateneo era pari a zero ed era riferito alle risorse finanziarie pagate nell'anno solare 2020. Il denominatore era invece pari a euro 25.997.783 secondo la Banca dati Dalia del Cineca e non andava validato dal Nucleo.

L'Ufficio di Ragioneria aveva inviato all'Ufficio di Supporto la tabella riepilogativa delle risorse pagate nell'anno 2020 che risultavano essere pari a 0.

	A	B	C=A-B	D	E	F=C-E
FONDO PREMIALITA' 2019	Accantonato 2019	Di cui Vincolati per Prog. Specifici MIUR su Dip (Dip. ECCell., PLS)	Accantonato 2019 al netto vincolati su prog. Miur Dipartimenti	Pagato anno 2020	PAGATO anno 2021	DISPONIBILE
	€ 412.773,56	€ 19.761,22	€ 393.012,34	€ 0,00	€ 234.639,88	€ 158.372,46

Note:

1) Con riferimento all'importo disponibile di € 158,372,46 si precisa che esso risulta VINCOLATO PER INCARICHI DIDATTICI, con DELIBERA CDA N.4 DEL 7/12/2020 P.N.5.

2) Si precisa che sull'importo di € 19.761,22 risulta pagata nell'anno 2020 la somma di € 4.840,19 su progetto specifico MIUR (DING).

Va evidenziato che l'indicatore ministeriale faceva esplicito riferimento alle risorse "pagate" e non "impegnate", come riportato nel proprio Piano Strategico dall'Ateneo a pag. 39. Pertanto il Nucleo di Valutazione aveva validato le informazioni indicando la modalità di rilevazione e la fonte di rilevazione. Circa l'aggiornamento va evidenziato che tali dati, sebbene non espressamente indicato, erano riferiti al bilancio di esercizio precedente e quindi non aggiornabili. Solo in fase successiva tali dati potranno essere monitorati e aggiornati per la validazione finale.

Va inoltre precisato che gli indicatori E_h ed E_k rientrano tra quelli presenti sull'allegato 2 d.m. n. 289/2021, contrassegnati con (*), e pertanto non appartengono alla categoria degli "indicatori proposti autonomamente dall'Ateneo". A norma del punto 1 dell'allegato 2, quindi, gli indicatori E_h ed E_k devono essere validati dal Nucleo di Valutazione dell'Ateneo, secondo le modalità definite dal provvedimento ministeriale di definizione delle modalità di presentazione dei programmi stessi. Non essendo, come detto, indicatori proposti autonomamente dall'Ateneo, il Nucleo non è chiamato a specificarne il motivo della scelta. È per questa ragione che il Nucleo si era limitato a validare in maniera oggettiva il dato indicato dall'Ateneo.

Ciò premesso, dato il parere negativo espresso per alcuni indicatori dall'ANVUR, il Rettore ha chiesto al Nucleo di Valutazione un incontro per illustrare la strategia che l'Ateneo intende adottare. Infatti, ai sensi della nota ministeriale del 19 novembre 2021, gli obiettivi scelti dagli Atenei i cui indicatori hanno ricevuto valutazioni parzialmente o completamente negative potranno essere rimodulati, a decorrere dal 24 novembre ed entro il 21 dicembre, attraverso il portale PRO3, secondo quanto previsto dall'art. 5, commi 3 e 4, del d.m. n. 289/2021, tenuto conto delle motivazioni fornite dall' ANVUR.

Il Rettore, in data 15 dicembre, ha illustrato attraverso un documento contenente le controdeduzioni dell'Ateneo, allegato alla presente relazione, la rimodulazione dei target

individuati per gli indicatori ministeriali già scelti e che si intendono confermare. Detto documento rende più esplicite e chiarisce meglio le azioni che saranno messe in campo, indicando i nuovi target che si intendono perseguire.

In particolare, per l'indicatore relativo alle risorse per la formazione per unità di personale l'Ateneo ha fissato un nuovo target pari a 679,74 €, rispetto ai 617,00 € precedenti. Considerando il valore di partenza di circa 500 €, risulta un incremento delle risorse pari al 35%. Va inoltre considerato che tale valore target tiene conto dell'incremento delle unità di personale che nel triennio dovrebbero passare da 256 a 293 (+14,5%).

In riferimento all'indicatore relativo alle risorse disponibili sul fondo per la premialità rispetto al costo totale del personale, è stato ribadito che il fondo di premialità può essere dedotto solo in sede di bilancio consuntivo, in quanto alle entrate individuate per la costituzione del fondo vanno detratti gli importi relativi alla manutenzione ordinaria e straordinaria delle locazioni dell'Ateneo. A causa dell'epidemia del COVID-19, il bilancio consuntivo dell'anno 2019 è stato approvato solo a marzo 2021 e, pertanto, il "pagato" dell'anno 2020 sul fondo di premialità è risultato pari a 0, anche se era prevista la distribuzione di € 234.639,86 nel bilancio preventivo.

Date queste precisazioni, il valore contabile iniziale non può che essere zero. Tuttavia, pur considerando il rapporto "tra il fondo che si sarebbe dovuto distribuire nell'anno 2020 e le spese per assegni fissi" pari a 0,9%, il nuovo target inserito, pari a 2,26%, rappresenta, a parere del Nucleo, un valore non trascurabile. Infatti, il fondo premiale da distribuire nell'anno 2023 sarà pari a € 720.814,28 (+207% rispetto alla quota che doveva essere distribuita nell'anno 2020) e le spese di personale stimate saranno pari a € 31.840.757,68 (+ 22% rispetto all'anno 2020).

In conclusione il Nucleo di Valutazione, verificata la correttezza delle informazioni ricevute, conferma e valida le informazioni che sono state inserite dall'Ateneo sul sito Ministeriale relativo alla Programmazione Triennale 2021-23 <https://ateneo.cineca.it/pro3/>.

Il Nucleo ritiene inoltre che le motivazioni addotte dall'Ateneo in merito alla conferma degli indicatori e alla rimodulazione del target siano coerenti con il programma proposto.

Per il Nucleo di Valutazione
Il Presidente
(Prof. Angela Mariani)