



VERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il giorno **20.05.2020, alle ore 10,00** si è riunito in modalità telematica (Microsoft Teams) il Nucleo di Valutazione a seguito di convocazione via email del 14.05.2020 (prot.) per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Audizione del Direttore Generale, dott. Mauro Rocco;
3. Audizione del Dirigente della ripartizione Risorse Umane e Comunicazione, dott.ssa Alessia Ricciardi;
4. Audizione del Presidente CUG – Comitato Unico di Garanzia, prof.ssa Rosaria Giampetraglia;
5. Approvazione relazione “Valutazione dei requisiti di idoneità per il rinnovo dei corsi di Dottorato di ricerca dell’Università degli studi di Napoli Parthenope XXXVI ciclo”;
6. Proposta di valutazione annuale del Direttore Generale;
7. Varie ed eventuali.

I componenti, nominati con D.R. n. 876 del 6.11.2019 integrato con DR.n.28 del 13.01.2020, sono quelli di seguito riportati:

Componente Nucleo di Valutazione	P T	A G	AS S
Prof.sa Angela Mariani (Presidente)	x		
Prof. Fausto Manes	x		
Prof. Vincenzo Tucci	x		
Prof. Giacomo Zanni	x		
Dott.ssa Ludovica Evangelista	x		

(Legenda: P = presente; PT presente su piattaforma Microsoft Teams ; AG = assente giustificato, ASS = assente)

Sono presenti nella piattaforma Microsoft Teams i Componenti del Nucleo di Valutazione, il dott. Giuseppe Aiello (Dirigente della Ripartizione Ricerca, terza Missione, Valutazione,

Programmazione e servizi informatici), la dott.ssa Patrizia Longo (Capo dell'ufficio supporto alla qualità e alla valutazione e rapporti con le società partecipate) e la dott.ssa Antonietta Pignatelli (personale afferente all'ufficio supporto alla qualità e alla valutazione e rapporti con le società partecipate).

Le funzioni di Segretario verbalizzante sono svolte, su richiesta del Presidente, dalla dott.ssa Patrizia Longo.

La Presidente alle ore 10,15, constatata la validità del numero legale, dichiara aperta la seduta.

1. Comunicazioni

La Presidente informa i Componenti del Nucleo sugli esiti delle valutazioni di accreditamento iniziale dei corsi di studio di nuova attivazione a.a. 2020/2021.

2. Audizione Direttore Generale, dott. Mauro Rocco

3. Audizione del Dirigente della ripartizione Risorse Umane e Comunicazione, dott.ssa Alessia Ricciardi

La Presidente constatata la presenza sulla piattaforma, avvia alle ore 10.30 l'audizione con il Direttore Generale, dott. Mauro Rocco e la Dirigente della ripartizione Risorse Umane e Comunicazione, dott.ssa Alessia Ricciardi. Oggetto dell'audizione sono: Relazione sull'attività svolta e sui risultati conseguiti dal Direttore Generale nell'anno 2019 e la Relazione sulla Performance 2019, ricevuti dal Nucleo in data 29 aprile 2020. Il Nucleo ha richiesto al Direttore Generale la documentazione relativa al raggiungimento dell'obiettivo "Valutazione differenziata dei dirigenti". A riguardo, in data 16 maggio, sono state acquisite dal Nucleo le schede di valutazione dei dirigenti e il verbale della Verbale Riunione Telematica del 16/04/2020 - Valutazione performance personale dirigenziale.

Alle ore 11,30 il Direttore Generale lascia la riunione per sopravvenute urgenze e l'audizione prosegue con la Dirigente della ripartizione Risorse Umane e Comunicazione sino alle ore 12,20.

Nell'audizione con il Direttore Generale, dott. Mauro Rocco sono stati analizzati e discussi i contenuti della **Relazione sull'attività svolta e sui risultati conseguiti nell'anno 2019**. Il Nucleo, dopo ampio confronto con il Direttore Generale, recepiti alcuni chiarimenti, chiede di integrare il documento con le seguenti informazioni:

- specificare durata del rinnovo del mandato;
- specificare nel testo a quale punto di attenzione della valutazione data dalla CEV si fa riferimento riguardo il contributo dato dalle Strutture e servizi di supporto alla didattica e alla ricerca;
- completare il prospetto a pagina 4 con indicazione nell'organigramma dei responsabili per gli uffici per i quali non sono indicati;
- completare il paragrafo denominato conclusioni con ulteriori aspetti che consentono di cogliere le specificità e la complessità organizzativa dell'Ateneo (quali solo a titolo di

esempio la collocazione in varie sedi dislocate sul territorio, il numero di CdS di studio dell'ateneo, il numero di studenti, il rapporto docenti/studenti, il budget, ...).

Nell'audizione con la Dirigente della Ripartizione Risorse Umane e Comunicazione, dott.ssa Alessia Ricciardi sono stati analizzati e discussi struttura e contenuti dei 5 capitoli che compongono la **Relazione sulla Performance 2019**. Il Nucleo, apprezza il lavoro svolto, che evidenzia un miglioramento rispetto agli anni passati, e suggerisce alcune modifiche con un duplice scopo: da un lato, rendere più chiaro e comprensibile anche ad un lettore non esperto i contenuti della Relazione di interesse immediato per i cittadini e gli altri stakeholder; dall'altro approfondire l'analisi e le informazioni fornite su alcuni specifici ambiti. La Relazione dovrebbe inoltre presentare un livello uniforme di dettaglio e chiarezza espositiva in tutti gli ambiti di interesse.

Con l'obiettivo di un continuo miglioramento, il Nucleo fornisce anche delle raccomandazioni da implementare nella stesura della Relazione del prossimo anno.

Le osservazioni del Nucleo sono di seguito presentate con riferimento ai singoli capitoli e paragrafi.

1 - Sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli altri stakeholder esterni

1.1. *Il contesto esterno* - la tabella a pagina 8, peraltro non completa in quanto sono presenti solo corsi di primo livello, non è chiara e comprensibile. E' opportuno inserire anche un commento per farne comprendere l'utilità. Inoltre, sarebbe auspicabile riportare i dati per un triennio ed il confronto con la media degli atenei della stessa area geografica e quella nazionale.

1.2. *Il contesto interno* - si suggerisce di non dettagliare gli interventi di razionalizzazione e riorganizzazione delle unità operative, questo testo potrebbe trovare migliore collocazione nel paragrafo 1.4.

1.3. *L'amministrazione* - In questo paragrafo è presentato un quadro sintetico dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'Ateneo, con modalità schemi e tabelle. Come indicazione generale, sarebbe opportuno inserire un testo che guidi la lettura degli schemi e delle tabelle e fornire i dati per un triennio, per cogliere le dinamiche temporali di evoluzione. In particolare si suggerisce di:

- descrivere nel testo il modello organizzativo dell'Ateneo, ruolo e funzioni dei Dipartimenti, delle due Scuole interdipartimentali (SIEGI ormai costituita da alcuni anni e la nuova Scuola delle Scienze dell'Ingegneria e della Salute che di fatto sarà operativa dal 2020) e della Scuola di Specializzazione;

- razionalizzare schema a pag. 6 (eventualmente integrando anche con altro schema) al fine di chiarire anche la collocazione dei Corsi di Studio nell'ambito delle Scuole interdipartimentali (corsi elencati nello schema a pagina 8).

1.4. *I risultati raggiunti* - Si suggerisce di:

- riformulare la prima frase per evidenziare il ruolo di supporto offerto dall'amministrazione senza fare riferimento all'aumento della qualità e dell'efficacia della didattica (aspetto questo di competenza dei docenti);

- riportare il testo relativo ai processi di gestione della qualità dopo i risultati raggiunti nell'area strategica terza missione, essendo comprensivo di aspetti relativi alla didattica, ricerca e terza missione;

- inserire in questo paragrafo il dettaglio sulla riorganizzazione ora nel paragrafo 1.2.

1.5. *Le criticità e le opportunità* - Si suggerisce di:

- riformulare il testo relativo alla rimodulazione degli obiettivi organizzativi ed individuali operata dal CdA con delibera del 29/07/2019 al fine di meglio puntualizzare il ruolo dei suggerimenti del Nucleo;

- chiarire meglio tempistiche del progetto Good Practice. Si potrebbe qui anche considerare come una opportunità l'adesione dell'Ateneo alla RUS, la Rete Universitaria per lo Sviluppo Sostenibile;

- buone pratiche di miglioramenti organizzativi che favoriscano la riduzione dell'impatto ambientale.

2. Obiettivi: risultati raggiunti e scostamenti

2.1. *Albero della performance* - a pagina 16 nel testo non risultano riferimenti alla Terza Missione.

2.2. *Obiettivi strategici e operativi* In prospettiva futura, gli indicatori vanno riesaminati individuando in particolare alcuni in grado di valutare l'effettivo raggiungimento dell'obiettivo operativo indicato; il Nucleo auspica (e dichiara da ora la sua disponibilità) di poter essere coinvolto anche nella fase di definizione/rimodulazione degli indicatori associati agli obiettivi e non solo ex post.

2.3 *Obiettivi individuali* - Si rileva che:

- la frase a pag. 26 ""In relazione a tale aspetto occorre sottolineare la piena capacità dei Dirigenti di valutare dei propri collaboratori anche in termini di condivisione dei giudizi espressi e dei risultati raggiunti dagli stessi", non ha nessun supporto con evidenze o dati.

Si suggerisce di:

- integrare il testo con informazioni su ambiti di competenza e funzioni del personale tecnico amministrativo presente nei Dipartimenti (52 unità sul totale delle 258 unità di Ateneo), specificando modalità di valutazione della performance. Le tabelle riportate (pag.27 e seguenti), infatti, espongono i risultati raggiunti limitatamente agli obiettivi specifici assegnati ai Dirigenti, per area strategica di intervento.

3 - Risorse, efficienza ed economicità - Si raccomanda di completare le informazioni fornendo dati di un triennio e di fornire una descrizione più precisa e comprensibile ed un dettaglio della composizione delle voci di costo (ad esempio, la suddivisione dei costi per il personale).

Come peraltro evidenziato anche nella Relazione, tra i punti di debolezza, il Nucleo ribadisce quanto già evidenziato anche in precedenti anni, la necessità di precedere a determinare un collegamento tra obiettivi strategici e risorse.

4 - Pari opportunità e bilancio di genere. Si raccomanda di rivedere il testo, perché il paragrafo non è chiaro e comprensibile. In particolare, non si evincono gli obiettivi e risulta di difficile individuazione la differenza tra le attività programmate e ciò che è stato realizzato.

Il Nucleo suggerisce per la prossima Relazione di predisporre un Bilancio di Genere, come evidenziato dalla CRUI (<https://www.cru.it/bilancio-di-genere.html>), strumento essenziale per realizzare l'eguaglianza di genere nelle Università e per integrare la prospettiva di genere in tutte le politiche dell'Ateneo. Il Nucleo in particolare raccomanda di implementare le Linee guida per il Bilancio di Genere negli Atenei italiani a cura del Gruppo CRUI per il Bilancio di Genere [https://www2.cru.it/cru/Linee Guida Bilancio di Genere negli Atenei italiani.pdf](https://www2.cru.it/cru/Linee_Guida_Bilancio_di_Genere_negli_Atenei_italiani.pdf).

5 - Il processo di redazione della relazione sulla performance

5.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità

5.2 Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance – Si suggerisce di specificare meglio gli aspetti relativi alla adesione al Progetto Good Practice, evidenziato tra i punti di forza e quelli di debolezza e citato anche a pagina 15 nel paragrafo 1.5. Inoltre, auspica che nella Relazione del prossimo anno possa essere reso evidente, così come dichiarato nella Relazione 2019, in che modo i risultati dell'indagine di customer satisfaction, conseguiti attraverso il Progetto Good Practice, abbiano contribuito a rendere maggiormente efficienti i processi oggetto di indagine.

4. Audizione Presidente CUG – Comitato Unico di Garanzia, prof. Rosaria Giampetraglia

Alle ore 12,05 viene invitata a partecipare la Presidente del Comitato Unico di Garanzia, prof.ssa Rosaria Giampetraglia che illustra, sulla base dei verbali delle riunioni del GUC, le attività programmate per il 2020, segnalando la difficoltà, in alcuni casi l'impossibilità, di rispettare la programmazione a causa dei limiti posti dall'emergenza Covid.

La Presidente del NdV illustra brevemente le osservazioni del Nucleo sulla parte della Relazione sulla Performance relative al capitolo 4 - Pari opportunità e bilancio di genere, sottolineando la necessità di una più dettagliata pianificazione e rendicontazione dell'attività del GUG basata sulla definizione di azioni, risorse e monitoraggio dei risultati.

Il Nucleo raccomanda inoltre di:

- avviare tempestivamente in sede CUG una riflessione sull'insieme dei dati necessari per predisporre la parte del Bilancio di Genere relativa al quadro distribuzione di genere delle diverse componenti all'interno dell'Università - studenti, docenti, ricercatori, personale tecnico amministrativo e incarichi istituzionali e di Governo;
- ed individuare gli uffici di Ateneo da coinvolgere per disporre dell'insieme dei dati necessari.

Alle ore 12,20 la prof.ssa Giampetraglia e la dott.ssa Ricciardi lasciano la riunione.

5. Approvazione relazione "Valutazione dei requisiti di idoneità per il rinnovo dei corsi di Dottorato di ricerca dell'Università degli studi di Napoli Parthenope XXXVI ciclo"

La Presidente riassume l'iter seguito per la predisposizione della relazione "Valutazione dei requisiti di idoneità per il rinnovo dei corsi di Dottorato di ricerca dell'Università degli studi di

Napoli Parthenope XXXVI ciclo", ricordando che la data ultima per la presentazione delle proposte di accreditamento, inizialmente fissata per 27 aprile è stata prorogata la 27 maggio dalla circolare MIUR prot.8034 del 16.03.2020.

Il giorno 5 maggio la Presidente ha inviato ai Coordinatori dei corsi di Dottorato del XXXVI ciclo una email in cui invitava a terminare la compilazione delle schede di accreditamento dei dottorati entro il 17 maggio. In data 15 maggio ha partecipato ad una riunione dei Coordinatori dei Dottorati organizzata dalla Dirigente ripartizione didattica e affari istituzionali la dott.ssa Rosalba Natale e Dirigente della Ripartizione Ricerca, terza Missione, Valutazione, Programmazione e servizi informatici il dott. Giuseppe Aiello. A valle della riunione i Coordinatori hanno inviato le schede e il Capo dell'ufficio supporto alla qualità e alla valutazione e rapporti con le società partecipate, dott.ssa Patrizia Longo, ha predisposto il documento di verifica dei requisiti. Detto documento è stato inviato via mail ai Componenti del Nucleo, in data 19 maggio.

Il Nucleo, sulla scorta anche delle osservazioni e integrazioni condivise via mail, approva la relazione riportata nell'allegato 1 al presente verbale.

I componenti del Nucleo, convengono che in prospettiva futura, potrebbe costituire un miglioramento dell'intero processo di analisi e valutazione dei Dottorati l'esplicitare, d'accordo con i Delegati interessati (Ricerca, Didattica), una serie di criteri (semplici e oggettivi) che permettano ai Coordinatori, al PQA e al NdV di rendere il più possibile trasparente e sistematica l'autovalutazione e la valutazione di quei requisiti che non dispongono di parametri fissati dal Ministero. In questo modo, potrebbe anche essere meglio pianificata l'attività di programmazione dei Dottorati, mediante l'individuazione di misure migliorative (soprattutto per le strutture e per la formazione). L'intento non dovrebbe essere quello di fare delle classifiche di merito, ma solo di favorire la presa in carico di eventuali problemi bisognosi di soluzione.

6. Proposta di valutazione annuale del Direttore Generale

Il Nucleo, in attesa di ricevere dal Direttore Generale la Relazione sull'attività svolta e sui risultati conseguiti nell'anno 2019 che recepisca i suggerimenti emersi dall'audizione, conviene di porre all'ordine del giorno l'approvazione della Proposta di valutazione del Direttore Generale nella prima riunione utile.

7. Varie ed eventuali

Non essendovi ulteriori argomenti da trattare, la Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 12.40.

Letto e approvato.

Prof.ssa Angela Mariani, Presidente F.to

Dott.ssa Patrizia Longo, Segretario verbalizzante



Allegato 1 - Valutazione dei requisiti di idoneità per il rinnovo dei corsi di Dottorato di ricerca dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" XXXVI ciclo

L'art.3 del "Regolamento di disciplina del Dottorato di Ricerca" emanato con DR.n.182 del 17.03.2020 prevede che "il Nucleo di Valutazione di Ateneo redige una relazione annuale sulla sussistenza dei requisiti di accreditamento dei singoli Corsi di Dottorato".

La relazione sulle procedure di accreditamento dei dottorati a.a. 2020/2021 – XXXVI come indicato dalla nota MIUR prot.7757 del 11.03.2020 ha ribadito che le proposte di accreditamento di nuovi corsi o corsi già accreditati di cui si intende disporre la prosecuzione per l'a.a. 2020/2021 devono essere presentate esclusivamente nella banca dati entro il 27 aprile 2020, data posticipata al 27 maggio 2020 con nota MIUR prot.8034 del 16.03.2020 causa emergenza epidemiologica da COVID-19.

Il Nucleo nella compilazione della relazione si è attenuto alle indicazioni presenti sul sito del CINECA elaborate sulla base dei requisiti previsti dalle linee guida per l'accREDITAMENTO dei corsi di dottorato emanate con nota MIUR prot. 3315 del 1.02.2019 qui di seguito indicati:

A1. Qualificazione scientifica della sede del dottorato

A2. Tematiche del dottorato ed eventuali curricula

A3. Composizione del collegio dei docenti

A4. Qualificazione del collegio dei docenti

A5. Numero borse di dottorato

A6. Sostenibilità del corso

A7. Strutture operative e scientifiche

A8. Attività di formazione

Il rispetto di ciascuno dei requisiti sopraindicati è condizione necessaria ai fini dell'accREDITAMENTO del corso proposto e della conseguente istituzione e attivazione o rinnovo dello stesso ai sensi dell'art. 19 della L. n. 240/2010 e del D.M. n. 45/2013.

In particolare, come previsto dalla nota MIUR prot.7757 dell'11.03.2020, spetta al Nucleo esprimere il proprio parere sui corsi in cui si sia effettuato un cambiamento del coordinatore del corso o di più del 20% dei componenti del collegio nel suo complesso, nonché in caso di cambio di titolarità del corso stesso.

Si rappresenta che per l'a.a. 2020/2021 i corsi di dottorato previsti dall'Ateneo sono i seguenti:

1. Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile
2. Diritto e istituzioni economico-sociali: profili normativi, organizzativi e storico-evolutivi
3. Economia statistica e sostenibilità
4. Economics, Management and Accounting
5. Energy Science and engineering
6. Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche
7. Fenomeni e rischi ambientali
8. Il diritto dei servizi nell'ordinamento italiano ed europeo

9. Imprenditorialità ed innovazione
10. Information and Communication Technology and Engineering
11. Scienze delle attività motorie e sportive

Solo il dottorato Imprenditorialità ed innovazione è di nuova attivazione.

I corsi per i quali è previsto il parere del Nucleo, in quanto sono state proposte modifiche del coordinatore del corso o di più del 20% dei componenti del collegio nel suo complesso da inserire nella banca dati del CINECA sono i seguenti:

1. Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile
cambiamento *di Coordinatore* e cambiamento *di oltre il 20% del collegio*
2. Diritto e istituzioni economico-sociali: profili normativi, organizzativi e storico-evolutivi
cambiamento *di Coordinatore* e cambiamento *di oltre il 20% del collegio*
3. Economics, Management and Accounting
cambiamento *di Coordinatore*
4. Energy Science and engineering
cambiamento *di Coordinatore*
5. Il diritto dei servizi nell'ordinamento italiano ed europeo
cambiamento *di Coordinatore*
6. Scienze delle attività motorie e sportive
cambiamento *di Coordinatore*.

Le proposte sono state prese in esame dal Nucleo di Valutazione sulla base della scheda di valutazione disponibile sul sito del CINECA che presenta alcuni campi precompilati.

I campi per i quali il Nucleo ha effettuato una verifica sono i seguenti:

Requisito A3. Composizione del collegio dei docenti

Grado di copertura SSD: È stato verificato il grado di copertura dei SSD del dottorato controllando quanti SSD sono coperti dai docenti del collegio (min. 80%).

Requisito A6. Sostenibilità del corso CICLO 36°

I. Percentuale borse su posti disponibili: È stato esaminato se la percentuale di borse su posti disponibili (posti banditi con borsa/ posti totali) sia $\geq 75\%$;

III. Integrazione borse soggiorni estero: È stato analizzato se a ciascun dottorato con borsa sia stato assicurato un importo aggiuntivo massimo pari al 50%, per soggiorni di ricerca all'estero fino a un massimo di 18 mesi;

IV. Disponibilità di fondi di ricerca nei settori disciplinari del dottorato: È stato analizzato se sono presenti progetti competitivi o fondi messi a disposizione dal proponente.

Requisito A6. Sostenibilità del corso CICLO 35°

- I. Percentuale borse su posti disponibili:** È stato esaminato se la percentuale di borse su posti disponibili (posti banditi con borsa/ posti totali) sia $\geq 75\%$;

II. Budget attività di ricerca: È stato analizzato se sia stato assegnato un budget per attività di ricerca non inferiore al 10% dell'importo della borsa, finalizzato a sostenere la mobilità, interna e internazionale del dottorato e le spese pertinenti al percorso formativo;

III. Integrazione borse soggiorni estero: È stato analizzato se a ciascun dottorato con borsa sia stato assicurato un importo aggiuntivo massimo pari al 50%, per soggiorni di ricerca all'estero fino a un massimo di 18 mesi;

IV. Disponibilità di fondi di ricerca nei settori disciplinari del dottorato: È stato analizzato se sono presenti progetti competitivi o fondi messi a disposizione dal proponente.

Requisito A7. Strutture operative e scientifiche

I. attrezzature e/o laboratori: È stato analizzato se le attrezzature e/o laboratori sono adeguati rispetto alla tipologia di corso di dottorato;

II. patrimonio librario (consistenza in volumi e copertura delle tematiche del corso);

III. banche dati, intese come accesso al contenuto di insiemi di riviste e/o collane editoriali;

IV. disponibilità di software specificamente attinenti ai settori di ricerca previsti;

V. spazi per i dottorandi e risorse per il calcolo elettronico.

I requisiti sopra indicati sono stati verificati direttamente dalle schede dei dottorati sulla base delle informazioni inserite dai coordinatori al punto 6.

Requisito A8. Attività di formazione

I. Attività formative specifiche per il dottorato, eventualmente corredate di accertamento finale, sia di contenuto specialistico che interdisciplinare;

II. Attività di perfezionamento linguistico e informatico

III. Attività di valorizzazione della ricerca e della proprietà intellettuale

Il rispetto dei requisiti sopra indicati, relativi all'adeguatezza delle attività di formazione, è stato verificato direttamente dalle schede dei dottorati sulla base delle informazioni inserite dai coordinatori al punto 4.

L'esito della valutazione è riportato nell'allegato 1 (Sintesi della valutazione) alla presente relazione.

Dall'esito della valutazione, emerge che tutti i dottorati soddisfano i parametri sopra riportati

Allegato 1- Sintesi della valutazione

CORSO DI DOTTORATO XXXV CICLO	COORDINATORE	Dipartimento Proponente	Requisito A.3 composizione del collegio docenti	Requisito A.6 sostenibilità del corso 36°			Requisito A.6 Sostenibilità del corso 35°				Requisito A.7 Strutture operative e scientifiche					Requisito A.8 Attività di formazione		
			Grado di copertura SSD	I. Percentuale borse su posti disponibili	III. Integrazione borsa soggiorni estero	IV. Disponibilità di fondi di ricerca nei settori disciplinari del dottorato	I. Percentuale borse su posti disponibili	II. Budget	III. Integrazione borsa soggiorni estero	IV. Disponibilità di fondi di ricerca nei settori disciplinari del dottorato,	L. attrezzatur e e/o laboratori [-]	II. patrimonio librario (consistenza in volumi e copertura delle tematiche del corso)	III. banche dati, intese come accesso al contenuto di insiemi di riviste e/o collane editoriali	IV. disponibilità di software specificamente attinenti ai settori di ricerca previsti	V. spazi per i dottorandi e risorse per il calcolo elettronico	I. attività formative specifiche per il dottorato, eventualmente corredate di accertamento finale, sia di contenuto specialistico che interdisciplinare	II. Attività di perfezionamento linguistico e informatico	III. Attività di valorizzazione della ricerca e della proprietà intellettuale
Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	Pier Paolo Franzese	SCIENZE E TECNOLOGIE	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si
Diritto e istituzioni economico-sociali: profili normativi, organizzativi e storico-evolutivi	rosaria Giampetragli	GIURISPRUDENZA	si	si	si	no	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si
Economia statistica e sostenibilità	Francesco Busato	STUDI ECONOMICI E GIURIDICI	si	si	si	no	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si
Economics, Management and Accounting	Alessandro Sapia	STUDI AZIENDALI ED ECONOMICI	si	si	si	no	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si
Energy Science and engineering	Laura Vanoli	INGEGNERIA	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si	si
Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche	Carolina Diglio	STUDI ECONOMICI E GIURIDICI	si	si	si	no	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si
Fenomeni e rischi ambientali	Enrico Zambianchi	SCIENZE E TECNOLOGIE	si	si	si	no	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si
Il diritto dei servizi nell'ordinamento italiano ed europeo	Cristina Schepisi	STUDI ECONOMICI E GIURIDICI	si	si	si	no	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si
Imprenditorialità ed innovazione*	Michele Simoni	STUDI AZIENDALI E QUANTITATIVI	si	si	si	si					si	si	si	si	si	si	si	si
Information and Communication Technology and Engineering	Marco Ariola	INGEGNERIA	si	si	si	no	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si
Scienze delle attività motorie e sportive	Antonia Cunti	SCIENZE MOTORIE	si	si	si	no	si	si	si	no	si	si	si	si	si	si	si	si
*Imprenditorialità ed innovazione corso di nuova attivazione																		