USNV
SMR

Università degli Studi di Napoli "Parthenope"
VERBALE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il giorno 16 aprile 2019 alle ore 9:30 il Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" si è riunito presso Via Acton, 38 e poi a Villa Doria d'Angri, come da convocazione via email del 09.04.2019.
I componenti, nominati con D.R. n. 1000 del 15.12.2016 e ricostituito con D.R. n. 802 del 28.11.2017, sono quelli di seguito riportati:

Componente Nucleo di Valutazione	P	AG	ASS
Prof. Maurizio Migliaccio (Presidente)	X		
Prof. Fausto Manes		X	
Prof. Paolo Silvestri	X		
Prof. Vincenzo Tucci		X	
Dott. Aniello Ferraro	X		

(Legenda: P = presente; AG = assente giustificato, ASS = assente)

Le funzioni di Segretario sono svolte, su richiesta del Presidente, dal Dott. Aniello Ferraro, con funzioni di supporto alla verbalizzazione.

I presenti si sono riuniti per trattare il seguente ordine del giorno:
1) Comunicazioni;
2) Relazione OPIS;
3) Dottorati di ricerca;
4) Varie ed eventuali.

Alle ore 9:35, accertato il raggiungimento del numero legale ai fini della validità della seduta, il Presidente dà inizio ai lavori.

1) Comunicazioni
Il Presidente informa che non vi sono comunicazioni.

2) Relazione OPIS
Il Presidente dà lettura della relazione sui risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti a.a. 2017/2018 il cui primo testo è stato condiviso con tutti i componenti del Nucleo nei giorni precedenti.
Pertanto si dà lettura collegiale del testo e si apportano dei miglioramenti.
La Relazione OPIS viene pertanto approvata unanimemente nella versione qui allegata.

3) Dottorati di ricerca

Il Presidente comunica che il Miur con apposita nota, facendo seguito alle note prot. 6623 in data 27 febbraio 2019, e prot. 9106 del 14 marzo 2019, considerate le richieste pervenute da alcuni Atenei fa presente che il termine dell'8 aprile p.v. per la chiusura delle proposte relative ai corsi di Dottorato del XXXV ciclo nell'apposita banca dati, compreso il termine per consentire ai Nuclei di Valutazione di inserire il proprio parere, si intende prorogato al 24 aprile 2019. Il Nucleo di Valutazione dovrà inserire il proprio parere su tutti i corsi che si intende rinnovare, compresi quelli del XXX ciclo che verranno riaccreditati.
Il Nucleo di Valutazione rinvia il punto in discussione ad una prossima riunione telematica, indicata per il 24 aprile, in attesa di un quadro definitivo da parte dell'Ateneo.

4) Varie ed eventuali

Non essendovi ulteriori argomenti da trattare, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 16:30.

Letto e approvato.

Prof. Maurizio Migliaccio, Presidente

Dott. Aniello Ferraro, Segr. verbalizzante

Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope

Valutazione dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi 2019

Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

1. Obiettivi delle rilevazioni

Il Nucleo di Valutazione sottolinea che la rilevazione sistematica delle opinioni degli studenti è essenziale per potenziare il sistema di Autovalutazione nonché di Assicurazione della Qualità (AQ) dell'Ateneo, e costituisce quindi uno strumento utile e necessario per il miglioramento della qualità della didattica.

Gli obiettivi di questa attività sono:

a) recepire le direttive dell'Agenzia per la valutazione del sistema Universitario e della ricerca (ANVUR) circa l'adozione del questionario proposto in modo da consentire il confronto con gli altri Atenei secondo la logica del *benchmarking*;
b) disseminare i risultati concernenti la didattica dell'Ateneo in modo trasparente ed accessibile a tutti gli *stakeholder* interessati;
c) trasmettere agli organi di governo dati significativi per predisporre opportune politiche meritocratiche e di sostegno;
d) fornire al singolo docente elementi di riflessione circa la qualità della sua attività didattica;
e) fornire ai Corsi di Studio (CdS) e ai Dipartimenti elementi di riflessione circa la qualità dell'attività didattica e quindi stimolare azioni di miglioramento continuo della qualità con priorità massima ad eventuali situazioni critiche;
f) consentire il monitoraggio sulla qualità dei CdS, al Presidio di Qualità di Ateneo e alle CPDS.

L'elaborazione delle informazioni raccolte restituisce, infatti, indicazioni utili in merito alla qualità dell'organizzazione e dello svolgimento della didattica percepita dagli studenti in relazione a molteplici livelli: il livello dei contenuti, il livello delle modalità con le quali essi vengono sviluppati dal docente ed il livello dell'organizzazione del singolo insegnamento.

2. Modalità di rilevazione

La procedura di somministrazione dei questionari è descritta con riferimento ai seguenti aspetti chiave:

a) Insieme degli aventi diritto;
b) Modalità di rilevazione;
c) Modalità di compilazione;
d) Certificazione di frequenza;
e) Garanzia di riservatezza.

a) La procedura di somministrazione dei questionari è rivolta a tutti gli studenti – frequentanti o meno – iscritti a Corsi di Studio e che intendono prenotarsi ad un esame relativo ad un'attività formativa erogata nell'anno accademico di riferimento.
b) La modalità di svolgimento della rilevazione è articolata come segue:
   - Lo studente frequentante può compilare il questionario alla fine delle lezioni (e comunque non prima dello svolgimento dei 2/3 del corso) collegandosi tramite la procedura di accesso *online*.
   - Se lo studente non compila prima il questionario o se si tratta di studente non frequentante, al momento della prenotazione *online* ad un esame, il sistema proporrà

automaticamente il questionario da compilare; la prenotazione dell'esame potrà essere completata solo dopo la compilazione del questionario.

- Se l'insegnamento prevede due docenti o il corso è integrato lo studente deve compilare due questionari.
- Il questionario relativo ad una attività formativa non potrà essere ricompilato nel caso in cui lo Studente dovesse prenotarsi nuovamente allo stesso esame nel medesimo anno accademico.

c) La modalità di compilazione è così articolata:
   - Lo studente deve collegarsi ed accedere con le proprie credenziali nel sito di riferimento ESSE3 e quindi compilare il questionario che troverà nella propria pagina.
   - Il questionario per i frequentanti è articolato in diverse sezioni che riguardano i vari aspetti dello svolgimento dell'attività formativa. Il questionario per i non frequentanti comprende informazioni riguardanti la singola attività formativa (tra cui le motivazioni della non frequenza) ad eccezione degli aspetti legati alla didattica 'in aula'. Al termine della compilazione, sarà sufficiente confermare i dati.

d) Lo stato di studente frequentante o non-frequentante è autocertificato attraverso una domanda rivolta allo Studente: «Hai partecipato almeno al 50% delle lezioni di questo insegnamento durante il presente anno accademico?».
   - Se lo Studente risponderà positivamente gli sarà proposto il questionario rivolto a studenti frequentanti, altrimenti il questionario per studenti non frequentanti.
   - La scala di valutazione è la stessa per tutte le domande e prevede i seguenti giudizi: Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì.

e) Garanzia di riservatezza dello studente.
   - I dati raccolti attraverso il questionario sono trattati ai sensi del D.Lgs. 196/2003 "Codice Privacy" e con le garanzie d'anonimato da questo previste.
   - Per nessuna ragione i Docenti o il personale addetto all'elaborazione dei dati possono venire a conoscenza della singola opinione espressa da ciascun studente.

La rilevazione è stata coadiuvata dagli studenti part-time assegnati al Presidio, i quali, dopo una formazione ricevuta dal Presidio, hanno effettuato visite in tutte le aule, spiegando agli studenti frequentanti l'importanza di una consapevole compilazione dei questionari e le modalità di compilazione degli stessi. Agli studenti part-time è stato affidato anche il compito di rassicurare gli studenti riguardo la riservatezza dei contenuti dei singoli questionari.

L'intera fase di raccolta dei dati è affidata all'Ufficio di Supporto Sistemi Informativi-gestionali e statistiche dell'Ateneo, mentre la successiva fase di elaborazione viene svolta dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione e Servizi elettorali. I dati relativi ai questionari compilati vengono estratti ed elaborati e poi trasmessi al Nucleo come base per la sua relazione.

Il questionario è unico per tutti i Corsi di Studio ed aderisce alle indicazioni ANVUR.

Il questionario della valutazione didattica è riportato nell'Allegato 1 e prevede 3 sezioni:

- Insegnamento (domande da 1 a 4);
- Docenza (domande da 5 a 11);
- Suggerimenti (9 opzioni).

Le domande da 5 a 9 vengono somministrate esclusivamente agli studenti che hanno risposto di avere frequentato almeno il 50% delle lezioni.

Raccomandazione 1: Poiché vi sono Insegnamenti con pochi studenti frequentanti/non frequentanti, al fine di garantire l'anonimità, è bene che la pubblicizzazione dei risultati della valutazione degli studenti sia resi visibile al docente dopo un congruo tempo dalla fine del corso, per esempio alla chiusura della prima sessione utile di esami.

3. Risultati della rilevazione

L'Università degli Studi di Napoli Parthenope nell'a.a. 2017-18 è strutturata in 7 Dipartimenti e 13 Corsi di Laurea Triennali, 12 Corsi di Laurea Magistrali, e 1 a Ciclo Unico, vedasi Allegato 2.
Il grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti è qui di seguito rappresentato.
I risultati che sono oggetto di questa analisi riguardano gli studenti frequentanti e non frequentanti iscritti agli appelli di esame per l'a.a.2017-18. Il numero totale degli studenti iscritti all'Università degli Studi di Napoli Parthenope per l'a.a.2017-18 è stato pari a 12.312 e sono stati raccolti 37.921 questionari. In Tabella I è riportato un quadro aggiornato (rif. Scheda Indicatori Ateneo al 29.12.2018) dei recenti anni accademici. Grazie al migliorato database e sistema di valutazione, realizzato anche grazie alle sollecitazioni del Nucleo, si è potuta fare una rilevazione aggiornata degli insegnamenti valutati, ovvero che hanno visto almeno un questionario. I dati riportati in Tabella I aggiornano i dati analoghi riportati nelle precedenti Relazioni.

Tabella I: Quadro generale degli iscritti e dei questionari compilati

Anno Accademico	Numero di iscritti	Questionari compilati	Insegnamenti valutati
2017-18	12.312	37.921	723
2016-17	12.981	40.960	724

Nel corso degli anni il numero dei questionari compilati si è stabilizzato attorno ad un valore di circa 40.000 questionari grazie al nuovo sistema di rilevazione dell'opinione degli studenti che è integrato col sistema di prenotazione degli esami. Il dato ultimo è riferito alla valutazione di tutti gli insegnamenti attivati per l'a.a.2017-18.

A partire dalla passata Relazione il Nucleo ha considerato nella sua valutazione tutti gli insegnamenti indipendentemente dal numero dei questionari compilati avendo notato che normalmente, quando i questionari sono pochi, le valutazioni sono sempre buone ed inoltre quando ciò avviene per tutti gli insegnamenti di un CdS, la mancata valutazione avrebbe fatto venir meno informazioni utili e fondamentali.

Tabella II: Numero e percentuale dei questionari compilati dagli studenti frequentanti e non frequentanti per ogni Corso di Studio

Corso di Studio	Dipartimento	Classe	Questionari compilati da studenti frequentanti	Questionari compilati da studenti non frequentanti
Giurisprudenza [0418]	DiGIU	LMG/01	1501 (57,89 %)	1092 (42,11 %)
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	DiGIU	L-16	410 (72,7 %)	154 (27,3 %)
Management Pubblico [0422]	DiGIU	LM-63	71 (62,28 %)	43 (37,72 %)

Management delle Imprese Internazionali [0252]	DiSAE	L-18	2648 (71,34 %)	1064 (28,66 %)
Management delle Imprese Turistiche [0253]	DiSAE	L-18	1028 (69,74 %)	446 (30,26 %)
Amministrazione e Consulenza Aziendale [0415]	DiSAE	LM-77	361 (67,6 %)	173 (32,4 %)
Economia Aziendale [0251]	DiSAQ	L-18	3989 (65,14 %)	2135 (34,86 %)
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	DiSAQ	LM-41	96 (84,96%)	17 (15,04 %)
Marketing e Management Internazionale [0262]	DiSAQ	LM-77	1166 (72,6 %)	440 (27,4 %)
Economia e Commercio [0250]	DiSEG	L-33	2080 (67,77 %)	989 (32,23 %)
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	DiSEG	LM-56	295 (66,59%)	148 (33,41%)
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	DiSEG	LM-83	86 (81,9%)	19 (18,1%)
Ingegneria Civile e Ambientale [0323]	DING	L-7	172 (86 %)	28 (14 %)
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	DING	L-8	438 (87,08 %)	65 (12,92 %)
Ingegneria Gestionale [0328]	DING	L-9	642 (87,59 %)	91 (12,41 %)
Ingegneria Civile [0325]	DING	LM-23	183 (93,85 %)	12 (6,15 %)
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	DING	LM-27	20 (100 %)	0 (0 %)
Ingegneria Gestionale [0326]	DING	LM-31 & LM-33	246 (89,78 %)	28 (10,22 %)
Scienze Biologiche [0123]	DiST	L-13	1106 (85,8 %)	183 (14,2 %)
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	DiST	L-28	295 (90,49%)	31 (9,51%)
Informatica [0124]	DiST	L-31	1160 (78,54 %)	317 (21,46 %)
Informatica Applicata [0120]	DiST	LM-18	32 (71,11 %)	13 (28,89 %)
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	DiST	LM-72	128 (77,58 %)	37 (22,42 %)
Scienze Motorie [0512]	DiSMeB	L-22	4268 (60,8 %)	2752 (39,2 %)
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	DiSMeB	LM-67	435 (53,84 %)	373 (46,16 %)
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	DiSMeB	LM-47 & LM-68	451 (50,45 %)	443 (49,55 %)

In Tabella II sono riportati per ogni Corso di Studio il numero dei questionari compilati dagli studenti frequentanti e non frequentanti. Si nota che anche quest'anno che il numero dei questionari compilati da studenti non frequentanti è rilevante e questo deve sollecitare un'opportuna riflessione da parte dei singoli Corsi di Studio anche al fine di mitigare eventuali effetti negativi sulla carriera degli studenti.

Quest'anno non si rilevano CdS in cui la percentuale degli studenti non frequentanti è maggiore del 50%. Rimane però particolarmente rilevante, ovvero maggiore del 40%, il numero dei questionari compilati da studenti non frequentanti per i CdS di Giurisprudenza (42%), Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere (46%) e Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie (49%). Poiché il CdS di Scienze Motorie mostra un valore del 39% si può

riaffermare, come già nella Relazione OPIS 2018, che il Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB) ha una specificità che va affrontata con azioni opportune.

Viceversa il numero dei questionari compilati corrisponde ad una percentuale inferiore o uguale al 20%, denotando la percezione degli studenti sull'utilità della frequenza, per i CdS in Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni (15%), Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie (18%), Ingegneria Civile e Ambientale (14%), Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni (13%), Ingegneria Gestionale L-9 (12%), Ingegneria Civile (6%), Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni (0%), Ingegneria Gestionale (10%), Scienze Biologiche (14%), Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche (9%). Ciò denota una specificità del Dipartimento di Ingegneria (DING) che vede tutti i suoi CdS collocati in questa fascia.

L'esame degli altri CdS del DiST mostra valori pari al 21% per Informatica, al 22% per Scienze e Tecnologie della Navigazione e al 28% per Informatica Applicata. Pertanto il DiST, dopo il DING, rappresenta il Dipartimento in cui gli studenti hanno percentualmente la maggiore propensione alla frequenza.

Raccomandazione 2: Analizzare in ogni CdS le ragioni dell'eventuale bassa frequenza e se questa è dipendente dal singolo insegnamento e quindi l'impatto sulla carriera degli studenti. Altresì Il NdV invita ad intraprendere azioni di sostegno e didattica *online* verificandone l'efficacia.

Tabella III: Questionari compilati dagli studenti non frequentanti e motivazioni principali per ogni Corso di Studio

Corso di Laurea	Dipartimento / Classe	Percentuale numero dei questionari compilati da studenti non frequentanti	Principale motivazione e sua percentuale	Seconda motivazione principale e sua percentuale
Giurisprudenza [0418]	DiGIU / LMG/01	42,11 %	Lavoro (51,1 %)	Altro (25,18 %)
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	DiGIU / L-16	27,3 %	Lavoro (68,83 %)	Altro (14,29 %)
Management Pubblico [0422]	DiGIU / LM-63	24,07 %	Lavoro (83,72 %)	Altro (11,63 %)
Management delle Imprese Internazionali [0252]	DiSAE / L-18	28,66 %	Lavoro (56,58%)	Frequenza lezioni di altri insegnamenti (18,8 %)
Management delle Imprese Turistiche [0253]	DiSAE / L-18	30,26 %	Lavoro (52,24 %)	Frequenza lezioni di altri insegnamenti (26,91 %)
Amministrazione e consulenza aziendale [0415]	DiSAE / LM-77	32,4 %	Lavoro (49,71 %)	Altro (21,39 %)
Economia aziendale [0251]	DiSAQ / L-18	34,86 %	Lavoro (46,89 %)	Frequenza lezioni di altri insegnamenti (24,73 %)
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	DiSAQ / LM-41	15,04 %	Lavoro (52,94 %)	Altro (35,29 %)
Marketing e Management Internazionale [0262]	DiSAQ / LM-77	27,4 %	Lavoro (52,5 %)	Altro (24,32 %)
Economia e Commercio [0250]	DiSEG / L-33	32,23%	Lavoro (42,57 %)	Frequenza lezioni di altri insegnamenti (32,25 %)
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	DiSEG / LM-56	33,41%	Altro (45,27 %)	Lavoro (32,43 %)

Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	DiSEG / LM-83	18,1%	Altro (47,37 %)	Lavoro & Frequenza lezioni di altri insegnamenti (21,05% & 21,05%)
Ingegneria Civile e Ambientale [0323]	DING / L-7	14 %	Altro (50 %)	Frequenza lezioni di altri insegnamenti (17,86 %)
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	DING / L-8	12,92 %	Lavoro (36,92 %)	Altro (24,62 %)
Ingegneria Gestionale [0328]	DING / L-9	12,41 %	Lavoro (45,05 %)	Altro (23,04 %)
Ingegneria Civile [0325]	DING / LM-23	6,15 %	Altro (33,33 %)	Lavoro & Frequenza poco utile (25 % & 25%)
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	DING / LM-27	0 %	-	-
Ingegneria Gestionale [0326]	DING / LM-31 & LM-33	10,22 %	Altro (46,43 %)	Lavoro (42,86 %)
Scienze Biologiche [0123]	DiST / L-13	14,2 %	Lavoro (44,81 %)	Altro (33,88 %)
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	DiST / L-28	9,51%	Lavoro (54,84 %)	Altro (22,58 %)
Informatica [0124]	DiST / L-31	21,46 %	Lavoro (36,28 %)	Altro (32,49 %)
Informatica Applicata [0120]	DiST / LM-18	28,89 %	Frequenza lezioni di altri insegnamenti & Strutture inadeguate (30,77% & 30,77%)	Lavoro (23,08 %)
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	DiST / LM-72	22,42 %	Lavoro (89,19 %)	Altro (10,81 %)
Scienze Motorie [0512]	DiSMeB / L-22	39,2 %	Lavoro (71,77 %)	Altro (17,84 %)
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	DiSMeB / LM-67	46,16 %	Lavoro (79,09 %)	Altro (13,94 %)
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	DiSMeB / LM-47 & LM-68	49,55 %	Lavoro (82,39 %)	Altro (11,06 %)

In Tabella III è riportato il quadro per tutti i Corsi di Studio con l'indicazione delle due principali motivazioni che impediscono la frequenza. Spesso la motivazione principale è il lavoro ma in alcuni casi sono evidenziate motivazioni specifiche sulle quali è possibile intervenire. Laddove i principali impedimenti alla frequenza sono causati da conflitti di orario delle lezioni e da carenze strutturali e didattiche i competenti CdS/Dipartimenti/Scuole sono invitati ad approfondire queste ragioni ed eventualmente rimuovere le cause.

Raccomandazione 3: Il NdV invita i CdS per i quali si rilevi una frequenza impedita da carenti risorse didattiche strumentali o pedagogiche di promuovere azioni per la rimozione di queste cause.

Il NdV, sulla base della Relazione OPIS del 2017, e al fine di definire delle opportune soglie dell'indice di soddisfazione, ha stabilito di tradurre i giudizi espressi dagli studenti in un'opportuna analisi quantitativa. Pertanto, il NdV, già dalla passata Relazione OPIS, ha concordato di tradurre con un valore pari 3 una risposta "Decisamente Sì", 1 una risposta "Più Sì che No", -1 una risposta "Più No che Sì" e -3 una risposta "Decisamente No". Inoltre, una valutazione media pari o inferiore

a 0 viene intesa come critica avendo almeno un 50% delle risposte non positive mentre una valutazione compresa fra lo 0 e l'1 (compreso) è certamente da monitorare; valutazioni maggiori o uguali a 2 sono da considerarsi eccellenti.

La "media sezione insegnamento" è la media rispetto alle variabili quantitative relative alle risposte alle domande 1-4, invece la "media sezione docenza" è la media rispetto alle variabili quantitative relative alle risposte alle domande 5-10 e la "media Interesse" è la media rispetto alla variabile quantitativa relativa alla risposta alla domanda 11. In Tabella IV sono riportate le medie valutate per Dipartimento mentre in Tabella V le medie valutate per CdS. Tra parentesi sono riportati i valori riferiti alle valutazioni dell'a.a.2016-17.

Per completezza si riportano anche le medie di Ateneo per l'anno accademico 2017-18 e tra parentesi quelle per il 206-17: Media Sezione Insegnamento 1,36 (1,28), Media Sezione Docenza 1,78 (1,69), Media Interesse 1,63 (1,58). Questi valori medi testimoniano di uno sforzo complessivo per il miglioramento della soddisfazione degli studenti. Evidentemente l'analisi di dettaglio mostra situazioni variegate come qui di seguito illustrato.

Tabella IV: valutazioni medie per Dipartimento. La media sezione insegnamento si riferisce alle risposte date alle domande 1-4 del questionario, mentre la media sezione docente si riferisce alle risposte date alle domande 5-10 del questionario e la media interesse alle risposte date alla domanda 11 del questionario. Tra parentesi è riportato il valore riferito all'a.a.2016-17.

Dipartimento	Media Sezione Insegnamento	Media Sezione Docenza	Media Interesse
Dipartimento di Giurisprudenza	1,5 (1,4)	1,95 (1,84)	1,71 (1,51)
Dipartimento di Scienze Aziendali ed Economici	1,32 (1,31)	1,76 (1,68)	1,62 (1,62)
Dipartimento di Studi Aziendali e Quantitativi	1,35 (1,2)	1,79 (1,62)	1,65 (1,54)
Dipartimento di Studi Economici e Giuridici	1,45 (1,3)	1,84 (1,68)	1,69 (1,62)
Dipartimento di Ingegneria	1,37 (1,36)	1,84 (1,77)	1,72 (1,67)
Dipartimento di Scienze e Tecnologie	1,41 (1,37)	1,85 (1,84)	1,77 (1,68)
Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere	1,26 (1,22)	1,64 (1,6)	1,49 (1,55)

La valutazione media dei singoli Dipartimenti è intrinsecamente sommaria e di primo livello ma è in grado di evidenziare se c'è una politica Dipartimentale di attenzione complessiva delle esigenze didattiche e quindi nel migliorare l'Opinione degli Studenti. L'analisi dei risultati non mostra criticità gravi ed evidenti ma mostra che gli studenti che seguono CdS afferenti al DiSMeB sono i meno soddisfatti mentre quelli del DiGIU sono i più soddisfatti per quanto riguarda la sezione insegnamento e docenza. Invece per la sezione interesse gli studenti più soddisfatti seguono CdS afferenti al DiST. Si riscontra che per tutti i Dipartimenti la sezione insegnamento è sempre più critica rispetto a quella docenza. Il riscontro rispetto al rispettivo valore dell'anno precedente è sempre positivo eccetto che in un caso.

Raccomandazione 4: operare per migliorare la soddisfazione degli studenti con particolar riguardo alla sezione insegnamento.

Tabella V: valutazioni medie per ogni singolo Corso di Studio. Tra parentesi è riportato il valore riferito all'a.a.2016-17.

Corso di Studio	Dipartimento	Classe	Media Sezione Insegnamento	Media Sezione Docenza	Media Interesse
Giurisprudenza [0418]	DiGIU	LMG/01	1,46 (1,37)	1,92 (1,83)	1,64 (1,45)
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	DiGIU	L-16	1,52 (1,46)	1,92 (1,8)	1,88 (1,72)
Management Pubblico [0422]	DiGIU	LM-63	2,24 (2,02)	2,59 (2,63)	2,44 (2,33)
Management delle Imprese Internazionali [0252]	DiSAE	L-18	1,32 (1,21)	1,77 (1,65)	1,61 (1,57)
Management delle Imprese Turistiche [0253]	DiSAE	L-18	1,29 (1,25)	1,67 (1,58)	1,58 (1,61)
Amministrazione e Consulenza Aziendale [0415]	DiSAE	LM-77	1,61 (1,22)	2,07 (1,71)	1,94 (1,51)
Economia Aziendale [0251]	DiSAQ	L-18	1,3 (1,2)	1,72 (1,58)	1,62 (1,54)
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	DiSAQ	L-41	1,75 (na)	2,28 (na)	2,13 (na)
Marketing e Management Internazionale [0262]	DiSAQ	LM-77	1,33 (1,07)	1,86 (1,68)	1,64 (1,46)
Economia e Commercio [0250]	DiSEG	L-33	1,4 (1,34)	1,79 (1,64)	1,63 (1,67)
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	DiSEG	LM-56	1,64 (na)	2,08 (na)	1,85 (na)
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	DiSEG	LM-83	1,41 (na)	1,98 (na)	1,7 (na)
Ingegneria Civile e Ambientale [0323]	DING	L-7	1,44 (1,32)	1,82 (1,63)	1,78 (1,64)
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	DING	L-8	1,24 (1,24)	1,78 (1,77)	1,73 (1,64)
Ingegneria Gestionale [0328]	DING	L-9	1,32 (1,41)	1,81 (1,82)	1,68 (1,69)
Ingegneria Civile [0325]	DING	LM-23	1,32 (1,43)	1,87 (1,94)	1,75 (1,98)
Ingegneria delle della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	DING	LM-27	2,12 (na)	2,77 (na)	2,2 (na)
Ingegneria Gestionale [0326]	DING	LM-31 & LM-33	1,59 (1,27)	1,82 (1,46)	1,59 (1,31)
Scienze Biologiche [0123]	DiST	L-13	1,53 (1,43)	2,01 (1,9)	1,87 (1,7)
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	DiST	L-28	1,27 (na)	1,76 (na)	1,75 (na)
Informatica [0124]	DiST	L-31	1,38 (1,35)	1,83 (1,89)	1,81 (1,76)
Informatica Applicata [0120]	DiST	LM-18	1,3 (1,64)	1,8 (2,27)	1 (1,35)
Scienze e tecnologie della	DiST	LM-72	1,56 (1,35)	1,82 (1,7)	1,39 (1,33)

navigazione [0121]					
Scienze Motorie [0512]	DiSMeB	L-22	1,26 (1,21)	1,65 (1,61)	1,48 (1,53)
Scienze motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	DiSMeB	LM-67	1,49 (1,29)	1,77 (1,39)	1,81 (1,73)
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	DiSMeB	LM-47 & LM-68	1,14 (1,27)	1,46 (1,7)	1,28 (1,49)

Il NdV rileva che i risultati espressi in Tabella V mostrano una generale soddisfazione degli studenti. Va però pur detto che se le valutazioni medie per Corso di Studio non evidenziano criticità specifiche, a comporre queste medie vi possono essere disomogeneità nella valutazione dei singoli insegnamenti. E' fondamentale, pertanto, attuare azioni per il miglioramento di tutti gli insegnamenti, ma in particolare di quelli che mostrano una valutazione particolarmente bassa.

Raccomandazione 5: Il NdV, in un'ottica di un miglioramento continuo della qualità, suggerisce di prestare particolare attenzione ai CdS che evidenzino valutazioni medie prossime a 1 (ovvero con valutazioni da 1 a 1,2).

Un'analisi media per CdS sulle risposte alle singole domande, permette di evidenziare l'eventuale presenza di criticità severe, ovvero valori inferiori o uguali a 0, ovvero criticità non severe, situazioni caratterizzate da valori fra 0 ed 1 compreso.

Qui di seguito è riportata questa analisi per ogni CdS:

- Giurisprudenza [0418]: nessuna.
- Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]: nessuna.
- Management Pubblico [0422]: nessuna.
- Management delle Imprese Internazionali [0252]: domanda 1 valore 0,91.
- Management delle Imprese Turistiche [0253]: domanda 1 valore 1.
- Amministrazione e Consulenza Aziendale [0415]: nessuna.
- Economia aziendale [0251]: nessuna.
- Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]: nessuna.
- Marketing e Management Internazionale [0262]: nessuna.
- Economia e Commercio [0250]: nessuna.
- Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]: nessuna.
- Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]: domanda 1 valore 0,87.
- Ingegneria Civile e Ambientale [0323]: domanda 1 valore 0,94.
- Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]: domanda 1 valore 0,78.
- Ingegneria Gestionale [0328]: domanda 1 valore 0,84.
- Ingegneria Civile [0325]: nessuna.
- Ingegneria delle della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]: nessuna.
- Ingegneria Gestionale [0326]: nessuna.
- Scienze Biologiche [0123]: nessuna.
- Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]: domanda 1 valore 0,52, domanda 3 valore 0,96.
- Informatica [0124]: domanda 1 valore 0,96.

- Informatica Applicata [0120]: domanda 1 valore 1, domanda 11 valore 1.
- Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]: nessuna.
- Scienze Motorie [0512]: domanda 1 valore 0,94.
- Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]: nessuna.
- Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]: domanda 1 valore 0,99.

Anche quest'anno le valutazioni critiche medie riguardano prevalentemente la domanda 1 riguardante la percezione da parte degli studenti della preparazione iniziale per affrontare lo studio di un insegnamento.

Raccomandazione 6: il NdV invita i singoli CdS ad esaminare la presenza di criticità, di porre in essere sostanziali azioni di miglioramento, di darne evidenza documentale e di monitorare l'impatto delle azioni intraprese.

Al fine di stimolare e agevolare le azioni di dettaglio conseguenti, il Nucleo, già dalla passata Relazione, ha analizzato l'esito dei questionari di tutti gli insegnamenti impartiti.
Pertanto, in Tabella VI sono riportate le numerosità delle criticità ed eccellenze secondo i tre ambiti di osservazione già utilizzati in Tabella V. Per ogni ambito sono indicati il numero degli insegnamenti critici, con valutazioni inferiori o pari a 0, quelli da monitorare, con valutazioni tra 0 ed 1 compreso, e poi quelli eccellenti, con valutazioni maggiori o uguali a 2. L'indicazione della presenza di valutazioni appartenenti alle prime due classi è sintomo della necessità di operare sui singoli insegnamenti che inficiano la qualità media. Gli specifici insegnamenti rispondenti a valutazioni critiche e da monitorare sono stati resi noti al Rettore.

Tabella VI: numerosità delle criticità ed eccellenze. Per ogni ambito sono indicati il numero degli insegnamenti con valutazioni inferiori o pari a 0, ovvero tra 0 ed 1 compreso e poi quelli con valutazioni maggiori o uguali a 2.

Corso di Studio	Dipartimento /Classe	#insegnamenti /moduli valutati	Sezione Insegnamento # <=0/0-1/>=2	Sezione Docenza # neg/0-1/ecc	Interesse # neg/0-1/ecc
Giurisprudenza [0418]	DiGIU/ LMG/01	49	0/4/4	0/1/17	0/5/16
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	DiGIU /L-16	38	0/11/11	1/4/18	0/6/19
Management Pubblico [0422]	DiGIU/LM-63	16	0/0/14	0/0/16	0/0/14
Management delle Imprese Internazionali [0252]	DiSAE / L-18	42	0/6/7	1/0/20	1/2/14
Management delle Imprese Turistiche [0253]	DiSAE/L-18	35	3/7/3	2/3/7	1/5/8
Amministrazione e Consulenza Aziendale [0415]	DiSAE/LM-77	13	0/1/4	0/0/8	0/1/7
Economia aziendale [0251]	DiSAQ/ L-18	56	0/8/5	0/0/12	0/3/11
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	DiSAQ/ LM-41	8	0/0/3	0/0/5	0/0/6
Marketing e Management	DiSAQ/LM-77	30	1/7/6	1/3/14	0/5/9

Internazionale [0262]					
Economia e Commercio [0250]	DiSEG/L-33	44	0/7/4	0/3/11	0/3/11
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	DiSEG/LM-56	11	0/2/1	0/0/7	0/1/6
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	DiSEG/LM-83	8	0/3/1	0/1/4	0/1/2
Ingegneria Civile e Ambientale [0323]	DING / L-7	22	0/5/7	2/2/11	1/4/8
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	DING / L-8	30	2/7/2	1/4/11	0/3/9
Ingegneria Gestionale [0328]	DING / L-9	24	1/4/0	0/1/8	0/1/6
Ingegneria Civile [0325]	DING/LM-23	17	1/6/1	0/2/5	1/3/7
Ingegneria delle della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	DING /LM-27	7	0/0/5	0/0/7	0/1/5
Ingegneria Gestionale [0326]	DING / LM-31 & LM-33	18	1/2/2	2/0/7	1/3/8
Scienze Biologiche [0123]	DiST / L-13	24	0/4/5	0/1/12	0/0/11
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	DiST / L-28	7	0/1/0	0/0/3	0/0/1
Informatica [0124]	DiST / L-31	31	0/10/0	0/3/13	1/2/17
Informatica Applicata [0120]	DiST / LM-18	17	3/6/4	3/3/3	5/6/3
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	DiST /LM-72	19	0/3/5	0/2/11	1/5/11
Scienze Motorie [0512]	DiSMeB /L-22	43	0/8/1	1/1/5	0/7/7
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	DiSMeB/LM-67	17	0/0/2	0/1/6	0/1/11
Scienze e management dello sport e delle attività motorie [0515]	DiSMeB/LM-47 & LM-68	41	2/11/4	0/11/12	0/9/6

Raccomandazione 7: Le Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti, i Presidenti di Corso di Studio, i Direttori di Dipartimento, i Presidenti delle Scuole sono invitati a realizzare e documentare azioni di miglioramento che scaturiscano da criticità sui singoli insegnamenti.

4. Utilizzazione dei risultati

Le opinioni degli studenti vengono rese disponibili ai diversi attori dei processi di AQ a livello disaggregato per singolo insegnamento come di seguito dettagliato:

- al Presidente della Scuola, per gli insegnamenti afferenti ai Corso di Studio della Scuola;
- ai Direttori di Dipartimento, per gli insegnamenti afferenti ai Corso di Studio del Dipartimento;
- ai Presidenti dei Corsi di Studio e ai Gruppi del Riesame, per gli insegnamenti afferenti al Corso di Studio;

- alle Commissioni paritetiche, per gli insegnamenti afferenti ai Corso di Studio del Dipartimento.

A partire dal 2017 la Relazione del Nucleo sull'opinione degli studenti è disponibile sul sito di Ateneo ed è accessibile in maniera aperta al link http://offerta.uniparthenope.it/questionari/QST_riservata.asp dove è anche possibile trovare, in maniera aggregata per Corso di Studio i giudizi espressi dagli studenti.
Dal 2017 ciascun docente riceve le proprie valutazioni in maniera automatica, secondo la nuova metodologia promossa dal Nucleo, mediante apposito cruscotto.

Il Nucleo di Valutazione con lettera del Presidente in data 25.2.2019 prot. 16440 ha chiesto al Presidente del PQA di dar riscontro delle attività intraprese dai CdS a seguito delle indicazioni OPIS 2017. Il Presidente del PQA ha risposto con comunicazione del 10.4.2019 di cui al prot.29838.
Da questa comunicazione si evince che i Dipartimenti e i CdS hanno seguito diverse modalità di recepimento delle osservazioni del NdV e delle opinioni degli studenti. In diversi casi il Presidente del CdS, dopo avere esaminato i questionari dei singoli insegnamenti, ha provveduto a convocare singolarmente tutti i docenti del CdS per analizzare le schede relative ai loro insegnamenti per una valutazione critica degli esiti. In altri casi, i CdS danno conto di specifiche attività per mitigare le criticità emerse, quali ad esempio una nuova collocazione di un insegnamento critico; la riorganizzazione della modalità di erogazione di alcuni insegnamenti; la previsione di attività di recupero svolte al di fuori dell'orario delle lezioni rivolte a studenti con fragilità nelle nozioni elementari quantitative; rafforzamento di attività di tutoraggio; etc..
Non in tutti i CdS si da contezza dell'analisi a livello di singolo insegnamento.
Sporadiche sono le iniziative per restituire i risultati della valutazione e anche delle azioni intraprese per fare fronte alle criticità.

Raccomandazione 8: Il Nucleo invita il Presidio di Qualità e l'Ateneo ad utilizzare tutti gli opportuni canali di comunicazione, per trasmettere con forza agli studenti il messaggio che i singoli questionari sono assolutamente non leggibili dai docenti e totalmente anonimi. Inoltre, il Nucleo sottolinea la necessità di dare conto agli studenti delle azioni eventualmente intraprese in seguito alle loro segnalazioni; la restituzione di queste informazioni, ovvero la dimostrazione dell'utilità della rilevazione rappresenta un importante incentivo per una corretta compilazione dei questionari e, più in generale, per una più attiva partecipazione al miglioramento della didattica da parte degli studenti.

5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.

Punti di forza:

- La traduzione in termini quantitativi dei giudizi espressi dagli studenti agevola un'analisi quantitativa media e di dettaglio dei Corsi di Studio.
- La pubblicazione sul sito di Ateneo delle opinioni degli studenti è presente anche se in forma aggregata per Corsi di Studio.
- Sul sito di Ateneo è stata resa disponibile la Relazione del Nucleo sull'opinione degli studenti.
- I docenti hanno accesso alle opinioni degli studenti dei propri insegnamenti in maniera diretta.

- La soddisfazione media dei Corsi di Studio è sempre buona con alcune punte di eccellenza.

Punti di debolezza:

- L'attuale modalità di compilazione del questionario, in particolare da parte degli studenti frequentanti, dovrebbe essere sempre realizzata durante l'ultimo periodo di frequenza. Non tutti i docenti stimolano gli studenti ad una responsabile e meditata compilazione del questionario, nei tempi previsti e non nell'immediatezza della prenotazione dell'esame.
- La percezione degli studenti della non riservatezza e della non utilità dei questionari è ancora notevole.
- La ricaduta concreta delle opinioni degli studenti non è al momento chiaramente identificabile.

6. Ulteriori osservazioni

Sulla base dei dati e delle informazioni descritte nei precedenti paragrafi il Nucleo formula le seguenti raccomandazioni e suggerimenti.

a) Occorre sensibilizzare gli studenti sul significato e sull'utilità concreta della rilevazione delle loro opinioni e quindi invitare ad un'attenta e accurata compilazione.
b) Occorre capillarmente e in maniera decisa rassicurare gli studenti sulla riservatezza dei singoli questionari, mai riconducibili allo studente da nessun addetto dell'Ateneo.
c) Per ogni Corso di Studio devono essere pubblicizzati almeno i risultati quantitativi medi e quelli dei singoli insegnamenti eventualmente in forma anonima.
d) Al fine di un miglioramento continuo della qualità della didattica si suggerisce, a livello di Ateneo, di prestare particolare attenzione ai Corsi di Studio che evidenzino valutazioni medie prossime a 1.
e) Si suggerisce di rafforzare le azioni didattiche, anche eventualmente con specifiche attività *online*, al fine di mitigare l'eventuale effetto negativo della non frequenza, soprattutto dove i numeri assoluti e/o percentuali degli studenti non frequentanti sono rilevanti.
f) I Presidenti di CdS dovrebbero attivare opportune azioni per i singoli insegnamenti che presentano valutazioni critiche e monitorarne l'efficacia.
g) Il Presidio di Qualità dovrebbe dare riscontro al Nucleo delle azioni migliorative scaturite dalle opinioni degli studenti.

Opinione dei laureandi – anno 2017

Da quest'anno la Relazione OPIS illustra anche l'opinione dei laureandi.
I dati relativi all'opinione dei laureandi sono tratti dal rapporto Alma Laurea e riguardano l'anno 2017; si constata un elevato grado di partecipazione all'indagine, con una percentuale dei laureandi che hanno compilato il questionario a loro somministrato pari al 91,3%, ovvero hanno compilato il questionario 2097 laureandi su 2298 laureati. La percentuale è in linea con la percentuale nazionale del 92,4%.

Tutti i dati dei questionari compilati dai laureandi sono pubblici e liberamente consultabili in rete a questo indirizzo:

http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo

Si rimanda al sito web di Alma Laurea per la descrizione della metodologia d'indagine nonchè per un insieme di dati granulari che possono essere di aiuto sia rispetto alle azioni di orientamento che di miglioramento continuo della qualità dei singoli CdS.
Qui di seguito il NdV ha inteso riportare solo alcuni elementi essenziali che ha ritenuto porre in evidenza agli Organi di Governo, al Presidio e ai Dipartimenti per sviluppare azioni di miglioramento continuo.

In Tabella VII è riassunto un quadro medio a livello Dipartimentale. In accordo a quanto riportato sul sito Alma Laurea, il segno grafico "-" corrisponde ad un valore nullo.

Tabella VII: Opinione dei laureandi a livello Dipartimentale

	DiGIU	DiSAE	DiSAQ	DiSEG	DiNG	DiST	DiSMeB
Tasso di compilazione	89,6%	93,2%	93,8%	93,3%	91,8%	95,5%	88,3%
Età alla laurea -meno di 23 anni	4%	15,8%	13,5%	25,2%	12,8%	14,5%	20,1%
Età alla laurea –27 anni e oltre	55,2%	28,1%	27%	13%	35,4%	35,2%	26,4%
Età media alla laurea	28,4 anni	25,9 anni	26,3 anni	24,9 anni	26,6 anni	27 anni	25,9 anni
Cittadini stranieri	-	-	0,3%	0,4%	-	-	0,2%
Residenza in altra regione	4%	2,7%	2,4%	1,6%	2,6%	14%	7,2%
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	64,3%	79,4%	75,6%	78,9%	72,6%	78,4%	78,8%
Voto di diploma in 100mi	76,2	77,4	76,7	79,4	80,5	78,5	73,7
Media voti esami in 30mi	24,7	24,7	24,5	24,5	25,4	25,3	25,5
Voto di laurea medio in 110mi	97,4	97,7	97,4	96,7	100,1	97	99,3

Ritardo medio alla laurea	3 anni	1,3 anni	1,7 anni	1,3 anni	1,8 anni	2,5 anni	0,9 anni

L'analisi dei dati della Tabella VII mostra generalmente una scarsa o nulla provenienza di studenti da altre regioni italiane e stranieri eccetto per il DiST dove la percentuale dei laureandi residenti in altre regioni raggiunge il 14%. I laureandi con meno di 23 anni sono evidentemente pochi nel DiGIU dove il CdS portante è il CdS Magistrale a Ciclo Unico in Giurisprudenza; viceversa percentuali significative sono riscontrate fra i laureandi del DiSEG e del DiSMeB. In tutti i casi la percentuale dei laureandi con età superiore ai 27 anni è rilevante eccetto che nel DiSEG dove si riscontra anche l'età media alla laurea più bassa. Il ritardo medio alla laurea è quasi sempre importante con una punta massima di 3 anni nel DiGIU e una punta minima di 0,9 anni (unico valore inferiore ad un anno) nel DiSMeB.
Una caratteristica dell'Ateneo appare essere di laureare studenti appartenenti a famiglie in cui nessuno dei due genitori è laureato. Nel DiGIU si raggiunge il valore minimo con il 64% circa e nel DiSAE il valore massimo di circa il 79%.

Coerentemente a quanto esaminato a livello dipartimentale lo si esamina per i singoli CdS raggruppati per Dipartimento così da facilitare la lettura e cogliere eventuali azioni specifiche a livello dipartimentale.
Pertanto in Tabella VIII si riportano i CdS afferenti presso il DiGIU. Non vi sono dati per quanto riguarda il CdS di Management Pubblico – LM-63.

Tabella VIII: Opinione dei laureandi a livello dei CdS afferenti al DiGIU.

	Giurisprudenza – LMG/01	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16	Management Pubblico – LM-63
Tasso di compilazione	89,6%	93,3%	nd
Età alla laurea -meno di 23 anni	-	33,3%	nd
Età alla laurea –27 anni e oltre	55,2%	20%	nd
Età media alla laurea	27,7 anni	26,2 anni	nd
Cittadini stranieri	-	-	nd
Residenza in altra regione	4,2%	6,7%	nd
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	64%	71,4%	nd
Voto di diploma in 100mi	75,9	79,8	nd
Media voti esami in 30mi	24,6	25,6	nd

Voto di laurea medio in 110mi	97,6	98,7	nd
Ritardo medio alla laurea	2,6 anni	0,9 anni	nd

L'analisi della situazione dei due CdS di cui si hanno i dati afferenti al DiGIU mostra una situazione molto diversa, in parte dovuta inevitabilmente alla durata del CdS ma non solo. Infatti il ritardo medio alla laurea è particolarmente marcato in Giurisprudenza mentre assolutamente fisiologico Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione. Il tasso di compilazione è inferiore alla media di Ateneo per i laureandi in Giurisprudenza.
Passiamo ad esaminare la situazione che si riscontra da parte dei laureandi dei CdS afferenti al DiSAE, vedasi Tabella IX.

Tabella IX: Opinione dei laureandi a livello dei CdS afferenti al DiSAE.

	Management delle Imprese Internazionali **– L-18	Management delle Imprese Turistiche – L-18	Amministrazione e Consulenza Aziendale – LM-77
Tasso di compilazione	91,9%	92,5%	93,3%
Età alla laurea -meno di 23 anni	37,8%	22,5%	-
Età alla laurea –27 anni e oltre	3,6%	25%	31,1%
Età media alla laurea	23,9 anni	25,5 anni	26,7 anni
Cittadini stranieri	0,9%	-	-
Residenza in altra regione	-	2,5%	-
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	80,4%	75,7%	88,1%
Voto di diploma in 100mi	79,3	75,9	80,3
Media voti esami in 30mi	24,4	24,5	25,9
Voto di laurea medio in 110mi	96,2	96,2	104,7
Ritardo medio alla laurea	1 anno	1,8 anni	0,1 anni

** Nella Banca dati Alma Laurea compare sotto DiSEG

L'analisi dei risultati riportati in Tabella IX evidenzia come per il CdS in Management delle Imprese Internazionali – L-18 la percentuale dei laureandi con età inferiore a 23 anni è positivamente alta (circa 38%), confortata anche da una percentuale inferiore al 4% dei laureandi con età uguale o superiore ai 27 anni. In tutti e tre i casi la percentuale dei laureandi di famiglie in cui entrambi i genitori non sono laureati è particolarmente alta con un picco di circa 88% per il CdS in Amministrazione e Consulenza Aziendale – LM-77. Il ritardo alla laurea è particolarmente contenuto (0,1 anno) per il CdS in Amministrazione e Consulenza Aziendale – LM-77 e fisiologico (1 anno) per il CdS in Management delle Imprese Internazionali – L-18.
Si sottolinea che rispetto ai CdS Magistrali e a Ciclo Unico il campione di Ateno per quanto riguarda l'età media alla laurea è il CdS in in Amministrazione e Consulenza Aziendale – LM-77 con 26,7 anni.
In Tabella X si riporta la situazione per quanto riguarda i CdS afferenti al DiSAQ.

Tabella X: Opinione dei laureandi a livello dei CdS afferenti al DiSAQ.

	Economia Aziendale – L-18	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41	Marketing e Management Internazionale – LM-77
Tasso di compilazione	94%	83,3%	95,1%
Età alla laurea -meno di 23 anni	21,7%	50%	-
Età alla laurea –27 anni e oltre	12,4%	33,3%	33,3%
Età media alla laurea	24,9 anni	24,9 anni	26,9 anni
Cittadini stranieri	-	-	-
Residenza in altra regione	1,8%	16,7%	-
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	73,6%	100%	79,2%
Voto di diploma in 100mi	75,7	82	78,5
Media voti esami in 30mi	23,5	24,3	26,6
Voto di laurea medio in 110mi	91,9	96,8	109
Ritardo medio alla laurea	1,8 anni	0,1 anni	0,3 anni

Dalla Tabella X si riscontra che il tasso di compilazione è inferiore alla media di Ateneo per i laureandi del CdS in Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41, CdS

per il quale si riscontra che ben il 50% dei laureandi si laurea ad un'età inferiore ai 23 anni. Si noti però che nonostante ciò l'età media alla laurea (24,9 anni) è identica a quella dei laureandi del CdS in Economia Aziendale – L-18. Nel caso del CdS in Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41 tutti i laureandi sono i primi laureati in famiglia. Sia per il CdS in Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41 e il CdS in Marketing e Management Internazionale – LM-77 è estremamente contenuto, 0,1 e 0,3 anni, rispettivamente.
In Tabella XI si riporta la situazione per quanto riguarda i CdS afferenti al DiSEG.

*Tabella XI: Opinione dei laureandi a livello dei CdS afferenti al DiSEG. * I dati non vengono visualizzati per collettivi con meno di 5 laureati*

	Economia e Commercio – L-33	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziare - LM-83
Tasso di compilazione	92,9%	100%	100%
Età alla laurea -meno di 23 anni	22,4%	-	*
Età alla laurea –27 anni e oltre	10,2%	34,2%	*
Età media alla laurea	24,6 anni	27,4 anni	*
Cittadini stranieri	-	-	*
Residenza in altra regione	3,1%	-	*
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	75,8%	81,6 %	*
Voto di diploma in 100mi	79,1	81	*
Media voti esami in 30mi	23,9	26	*
Voto di laurea medio in 110mi	93,5	105,5	*
Ritardo medio alla laurea	1,7 anni	0,3 anni	*

I dati riportati in Tabella XI mostrano un elevato tasso di compilazione per tutti e tre i CdS con percentuali sempre superiori alla media di Ateneo. Incrociando il dato in Tabella VII e in Tabella XI si evince che i laureandi del DiSEG sono i più giovani dell'Ateneo.
Anche per i CdS del DiSEG si riscontra come un'alta percentuale di laureandi siano i primi laureati (riferimento rispetto ai genitori). E' da evidenziare come per il CdS in Scienze Economiche,

Finanziarie e Internazionali – LM-56 il ritardo medio alla laurea (0,3 anni) sia assolutamente contenuto.
In Tabella XII si riporta la situazione per quanto riguarda i CdS afferenti al DING.

Tabella XII: Opinione dei laureandi a livello dei CdS afferenti al DING.

	Ingegneria Civile e Ambientale (L-7)	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni (L-8)	Ingegneria Gestionale (L-9)	Ingegneria Civile (LM-23)	Ingegneria delle della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni (LM-27)	Ingegneria Gestionale (LM-31 & LM-33)
Tasso di compilazione	93,2%	100%	95,8%	80%	nd	85,7%
Età alla laurea -meno di 23 anni	8,5%	42,9%	58,3%	10%	nd	10,7%
Età alla laurea –27 anni e oltre	22%	7,1%	4,2%	66,7%	nd	46,4%
Età media alla laurea	25,7 anni	24,2 anni	23,3 anni	28,4 anni	nd	27,9 anni
Cittadini stranieri	-	-	-	-	nd	-
Residenza in altra regione	-	-	-	3,3%	nd	7,1%
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	76,3%	64,3%	69,6%	62,5%	nd	79,2%
Voto di diploma in 100mi	78,7	86,4	82,5	80,5	nd	82,5
Media voti esami in 30mi	24,5	25,5	25,3	27,1	nd	27,5
Voto di laurea medio in 110mi	96,4	101,1	100,2	107,3	nd	108,6
Ritardo medio alla laurea	2,5 anni	1,5 anni	0,9 anni	0,5 anni	nd	0,5 anni

I dati riportati in Tabella XII mostrano che il tasso di compilazione per i laureandi dei due CdS magistrali è inferiore al valore medio di Ateneo. Si evidenzia un valore estremamente limitato (circa 8%) di laureandi con età inferiore a 23 anni per il CdS in Ingegneria Civile e Ambientale (L-7) mentre questo valore è particolarmente elevato (circa 58%) per il CdS in Ingegneria Gestionale (L-9) e considerevole (circa 43%) per il CdS in Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni (L-8). Anche grazie alla limitata percentuale di laureandi di 27 anni e oltre il CdS in Ingegneria Gestionale (L-9) è il campione di Ateneo fra i CdS triennali per efficacia nel conseguimento della Laurea (età media alla laurea pari a 23,3 anni).
La percentuale di laureandi i cui genitori non sono laureati è sempre considerevole raggiungendo il picco fra i laureandi del CdS in Ingegneria Gestionale (LM-31 & LM-33) con circa 80%.

Il ritardo medio alla laurea è decisamente ridotto per i CdS in Ingegneria Gestionale (L-9) (0,9 anni), il CdS in Ingegneria Civile (LM-23) (0,5 anni) e il CdS in Ingegneria Gestionale (LM-31 & LM-33) (0,5 anni).
In Tabella XIII si riporta la situazione per quanto riguarda i CdS afferenti al DiST.

Tabella XIII: Opinione dei laureandi a livello dei CdS afferenti al DiST.

	Scienze Biologiche – L-13	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28	Informatica - L-31	Informatica Applicata – LM-18	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72
Tasso di compilazione	95,1%	93,5%	100%	100%	100%
Età alla laurea -meno di 23 anni	14,8%	38,7%	5,4%	*	-
Età alla laurea –27 anni e oltre	24,7%	22,6%	27%	*	71,4%
Età media alla laurea	25,8 anni	27 anni	26,5 anni	*	29,6 anni
Cittadini stranieri	-	-	-	*	-
Residenza in altra regione	2,5%	35,5%	10,8%	*	42,9%
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	80,5%	82,8%	73%	*	71,5%
Voto di diploma in 100mi	77,2	80,4	78,7	*	87,5
Media voti esami in 30mi	24,9	25	25,2	*	28
Voto di laurea medio in 110mi	94,5	97,2	96,6	*	109,2
Ritardo medio alla laurea	2,5 anni	1,1 anni	2,7 anni	*	0,7 anni

I dati riportati in Tabella XIII mostrano che il tasso di compilazione per tutti i CdS è sempre superiore alla media di Ateneo. La percentuale dei laureandi con età inferiore a 23 anni è rimarchevole per i laureandi del CdS in Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28 (circa 39%) ma estremamente limitata per i laureandi dei CdS in Informatica - L-31 (circa 5%) e in Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72 (0%). La percentuale dei laureandi con età di 27 anni e oltre è sempre importante con un picco di circa il 71% per il CdS in Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72. Fra i CdS triennali il valore del 27% è particolarmente alto per il CdS in Informatica - L-31. E' caratteristica peculiare dei CdS afferenti il DiST una percentuale importante di laureandi residenti in altre regioni, il massimo valore è caratteristica del CdS in Scienze e

Tecnologie della Navigazione – LM-72 con circa il 43%. Anche per questi CdS è alta la percentuale di laureandi i cui genitori non sono laureati con un valore massimo di circa 83% per il CdS in Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28. Il ritardo medio alla laurea è assolutamente contenuto per il CdS in Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72 (0,7 anni) mentre è particolarmente rilevante per i CdS in Scienze Biologiche – L-13 (2,5 anni) e in Informatica - L-31 (2,7 anni).
In Tabella XIV si riporta la situazione per quanto riguarda i CdS afferenti al DiSMeB.

Tabella XIV: Opinione dei laureandi a livello dei CdS afferenti al DiSMeB.

	Scienze Motorie – L-22	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68
Tasso di compilazione	89,9%	94,3%	72,6%
Età alla laurea -meno di 23 anni	29,9%	-	-
Età alla laurea –27 anni e oltre	11,2%	40%	58,1%
Età media alla laurea	24,6 anni	27 anni	29,5 anni
Cittadini stranieri	0,3%	-	-
Residenza in altra regione	5%	5,7%	9,7%
Titolo di studio dei genitori – nessuno con laurea	80,9%	80,3%	71,1%
Voto di diploma in 100mi	74	75,1	72
Media voti esami in 30mi	24,9	27,8	26,9
Voto di laurea medio in 110mi	97,4	108,1	104,3
Ritardo medio alla laurea	0,6 anni	0,2 anni	0,3 anni

I dati riportati in Tabella XIV mostrano che il tasso di compilazione per ben due CdS è inferiore alla media di Ateneo. La percentuale dei laureandi con età inferiore a 23 anni è rimarchevole per il CdS in Scienze Motorie – L-22 con circa il 30%. Sono da rimarcare negativamente le percentuali dei laureandi con età di 27 anni oltre per i CdS in Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67 (40%) e in Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68 (circa 58%). Ciò ha evidentemente un impatto negativo anche sull'età media di laurea dei CdS

Magistrali. Per tutti i CdS del DiSMeB la percentuale dei laureandi residenti in altre regioni è sempre significativa con un picco di circa il 10% per il CdS in Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68.
Anche in questo caso la percentuale dei laureandi in cui i genitori non sono laureati è sempre importante con valori di circa 81% e 80% per i CdS in Scienze Motorie – L-22 e Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67, rispettivamente.
Il ritardo medio alla laurea è sempre estremamente contenuto al di sotto di un anno, evidenziando pertanto che l'età elevata dei laureati è legata fondamentalmente all'età all'atto di iscrizione al CdS piuttosto che ad una inefficienza del sistema educativo.

Raccomandazione 9: Il NdV invita le CPDS, i CdS e i Dipartimenti a tener conto dei dati Alma Laurea sui laureandi sia per evidenziare i punti di forza che per esaminare i punti di debolezza. Si raccomanda pertanto di analizzare anche il grado di soddisfazione dei laureandi. Si fa inoltre presente che la banca dati Alma Laurea consente di costruire dei benchmark personalizzati sia per classi di laurea che per ambiti territoriali.

Allegato 2 Quadro delle strutture

Dipartimento	CdS 2016-17	CdS 2017-18
Dipartimento di Giurisprudenza (DiGIU)	Giurisprudenza – LMG/01	Giurisprudenza – LMG/01
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16
	Management Pubblico – LM-63	Management Pubblico – LM-63
Dipartimento di Studi Aziendali ed Economici (DiSAE)	Management delle Imprese Internazionali – L-18	Management delle Imprese Internazionali – L-18
	Economia e Amministrazione delle Aziende - L-18	
	Management delle Imprese Turistiche – L-18	Management delle Imprese Turistiche – L-18
	Economia della Cooperazione e del Commericio Internazionale - LM-56	
	Amministrazione e Consulenza Aziendale – LM-77	Amministrazione e Consulenza Aziendale – LM-77
Dipartimento di Studi Aziendali e Quantitativi (DiSAQ)	Economia Aziendale – L-18	Economia Aziendale – L-18
	Statistica e Informatica per la Gestione delle Imprese – L-41	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41
	Marketing e Management Internazionale – LM-77	Marketing e Management Internazionale – LM-77
	Management e Finanza d'Azienda - LM-77	
Dipartimento di Studi Economici e Giuridici (DiSEG)	Economia e Commercio – L-33	Economia e Commercio – L-33
	Scienze Economiche e Finanziarie– LM-56	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56
	Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali - LM-83	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziare - LM-83
Dipartimento di Ingegneria (DING)	Ingegneria Civile e Ambientale – L-7	Ingegneria Civile e Ambientale – L-7
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8
	Ingegneria Gestionale – L-9	Ingegneria Gestionale – L-9
	Ingegneria Civile – LM-23	Ingegneria Civile – LM-23
	Ingegneria delle Tecnologie della Comunicazione e dell'Informazione – LM-27	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni – LM-27
	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33
Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)	Scienze Biologiche – L-13	Scienze Biologiche – L-13
	Scienze Nautiche e Aeronautiche – L-28	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28
	Informatica - L-31	Informatica - L-31
	Informatica Applicata – LM-18	Informatica Applicata – LM-18
	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72
Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB)	Scienze Motorie – L-22	Scienze Motorie – L-22

	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68