



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
"Parthenope"
DIPARTIMENTO DI STUDI AZIENDALI E QUANTITATIVI
VIA GENERALE PARISI, 13
80132 NAPOLI

Verbale del Consiglio di Corso di Studi di "Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni"

del giorno 8.11.2017

Il giorno 8 novembre 2017 alle ore 10,40 si è riunito, nella stanza 408, il Consiglio di Corso di Studi (CdS) di "Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni", presieduto dal prof. Giovanni De Luca. I docenti di riferimento presenti sono riportati nella tabella che segue (in allegato le firme incluse quelle dei docenti non di riferimento)

	Presente	Assente giustificato	Assente
DE LUCA GIOVANNI	X		
DE ANGELIS PASQUALE	X		
ROMANO ANTONIO		X	
SANGUIGNI VINCENZO		X	
SCANDURRA GIUSEPPE	X		
SCHIAVONE FRANCESCO	X		
GIOVA RAFFAELLA		X	
GIOIA FEDERICA		X	
FORMICA MARIA ROSARIA		X	
PAGLIUCA MARGHERITA MARIA	X		
ZANETTI PAOLO	X		

Alle ore 10,35 il Presidente ha nominato la dott.ssa Margherita Maria Pagliuca segretario verbalizzante e ha avviato la discussione dei punti all'odg.

1. Comunicazioni del Presidente: il prof. Giovanni De Luca ha salutato i partecipanti informandoli sugli sviluppi per la costituzione di un Comitato di Indirizzo con le parti sociali come richiesto dal Rettore con mail del 26 luglio. In particolare si informano i presenti che si costituirà un unico Comitato di Indirizzo con il corso di laurea magistrale "Metodi Quantitativi per la Valutazione", classe LM83, poiché culturalmente omogeneo in termini di placement con il corso S.I.A.F.A. Sono stati già avviati contatti con l'ISTAT regionale e con l'Ordine Nazionale degli Attuari (registrando massima disponibilità in entrambi i casi) e si sta valutando la possibilità di coinvolgere altresì la Federazione delle Banche, delle Assicurazioni e della Finanza. Infine il Presidente informa che sta per partire il terzo e ultimo anno del Piano Nazionale Lauree Scientifiche in Statistica per l'anno accademico 2017/18. Le attività in programmazione sono i laboratori presso le scuole aderenti al progetto, le attività di autovalutazione, l'attività di formazione per insegnanti, e il contrasto degli abbandoni al I anno. Inoltre, è stata programmata un'attività di Alternanza Scuola Lavoro con il Liceo Classico Umberto, da svolgersi nel mese di dicembre.

Terminate le comunicazioni, il Presidente è passato al punto 2.

2. Discussione e approvazione della Scheda di Monitoraggio Annuale. Il Presidente ha ricordato ai presenti che dal 2017 il Rapporto di riesame è stato sostituito da una Scheda di Monitoraggio Annuale che riporti un commento di alcuni degli indicatori riportati dall'ANVUR, scelti sulla base della coerenza con gli obiettivi formativi del Corso di Studio e con gli obiettivi strategici dell'Ateneo.

Gli indicatori selezionati sono:

1. Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s. (iC01)
2. Percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC02)
3. Rapporto studenti regolari/docenti (iC05)
4. Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti (iC08)
5. Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (iC13)
6. Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio (iC14)
7. Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno (iC15)
8. Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (iC16)
9. Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17)
10. Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (iC24)

Le motivazioni che hanno condotto alla scelta degli indicatori suddivisi per tipologia (nonché le motivazioni che hanno portato all'esclusione di altri indicatori), l'analisi spazio-temporale degli stessi, la spiegazione dei loro andamenti e le azioni future che si intendono porre in essere sono riportate nell'allegata Scheda di Monitoraggio Annuale che è parte integrante del verbale.

Terminata la discussione, il Consiglio approva la Scheda,

3. Non ci sono varie ed eventuali.

La seduta si è sciolta alle ore 11,20.

Il Segr. verbalizzante

(Dott. ssa Margherita Maria Pagliuca)

Il Presidente

(Prof. Giovanni De Luca)



Allegato al Verbale del Consiglio di Corso di Studi di "Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni" del giorno 08.11.2017.

DE LUCA GIOVANNI (Pres.)

PAGLIUCA MARGHERITA (Segr.)

Docenti con voto deliberativo

ROMANO ANTONIO

DE ANGELIS PASQUALE

SANGUIGNI VINCENZO

SCANDURRA GIUSEPPE

SCHIAVONE FRANCESCO

GIOIA FEDERICA

GIOVA RAFFAELLA

FORMICA MARIA ROSARIA

ZANETTI PAOLO

Docenti con voto non deliberativo

CASTELLANO ROSALIA

PAPA ANNA


POPOLI PAOLO

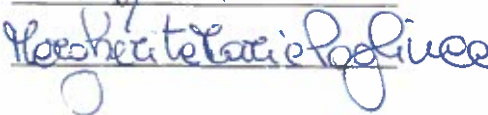
REGOLI ANDREA

DE MARCO GIUSEPPE


ROCCA ANTONELLA


FIGLIO VGO


















Allegato al Verbale del Consiglio di Corso di Studi di “Statistica e Informatica per l’Azienda, la Finanza e le Assicurazioni” del giorno 08.11.2017.

SCHEDA DI MONITORAGGIO ANNUALE

CDS “STATISTICA E INFORMATICA PER LA GESTIONE DELLE IMPRESE”

Il Gruppo di Riesame (Prof. De Luca, Prof. Romano, Prof.ssa Giova e sig. Carmine Romano, rappresentante degli studenti) e il Consiglio di Corso di Studio hanno definito dieci indicatori che si considerano più significativi, interessanti e utili in relazione agli obiettivi specifici del corso e al tempo stesso coerenti con gli indicatori citati nei documenti di programmazione dell’Ateneo.

Gli indicatori sono:

1. Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell’a.s. (iC01)
2. Percentuale di laureati entro la durata normale del corso (iC02)
3. Rapporto studenti regolari/docenti (iC05)
4. Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti (iC08)
5. Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (iC13)
6. Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio (iC14)
7. Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno (iC15)
8. Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (iC16)
9. Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17)
10. Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (iC24)

Di seguito si riportano le motivazioni che hanno condotto alla scelta degli indicatori (suddivisi per tipologia), l’analisi spazio-temporale degli stessi, la spiegazione dei loro andamenti e le azioni future che si intendono porre in essere.

I. Gruppo A - Indicatori Didattica

Nell’ambito degli indicatori della didattica, il Gruppo di Riesame ha selezionato gli indicatori iC01 e iC02 che si focalizzano sulla performance degli iscritti al Corso di Studio in termini di CFU conseguiti (iC01) e di tempo impiegato per il conseguimento del titolo (iC02). Il primo indicatore presenta un andamento crescente, passando dal 39,2% del 2013 al 56% del 2015 e manifestando in quest’ultimo anno un valore notevolmente più elevato rispetto alle medie di area e complessiva. Anche l’indicatore iC02 ha registrato un buon miglioramento nell’ultimo anno con una percentuale pari a 64,3% di gran lunga superiore alle medie e di area e nazionale.

Inoltre sono stati selezionati gli indicatori iC05 e iC08 che attestano la qualità del corso di studio in termini di risorse dell’Ateneo. Il rapporto studenti / docenti (indicatore iC05) si

attesta sul 3,3% nel 2015 (valore stabile rispetto al 2014 e in miglioramento rispetto a due anni prima), percentuale più bassa rispetto sia agli altri Atenei del Sud che a tutti gli Atenei. L'indicatore iC08 è risultato pari al 100% in tutti e tre gli anni, ed evidenzia la presenza all'interno dell'Ateneo delle competenze necessarie per un corso di studio della classe L-41.

II. Gruppo B – Indicatori di Internazionalizzazione

Il Gruppo di Riesame esprime serie perplessità sul peso che tale indicatore può assumere per la qualità del Corso stesso e quindi sulle azioni da porre in essere per un suo eventuale miglioramento. Infatti, la figura professionale di riferimento e, di conseguenza, le competenze e le abilità che sono alla base del suo percorso formativo, rispondono ad un processo progettuale "costruito" sulle esigenze del tessuto produttivo di un presumibile bacino di sbocco per tale figura, costituito essenzialmente di piccole imprese che incontrerebbero notevoli difficoltà finanziarie nell'acquisizione di due distinte figure di esperto informatico (specialmente nella costruzioni e gestione di reti locali) e di analista di dati.

Il rappresentante degli studenti ritiene che la maggior parte dei suoi colleghi abbiano avuto in passato grosse difficoltà nel trovare all'estero una struttura didattica in grado di fornire un reale valore aggiunto alla loro formazione professionale così profondamente ancorata alle esigenze del suddetto bacino. D'altro canto, gli studenti ritengono che tali esperienze, se possibili, tendano a ritardare il processo del loro inserimento nel mondo del lavoro.

Solo recentemente è stata avviata la prima e unica esperienza di formazione all'estero caratterizzata da notevoli difficoltà nella scelta di una struttura che, per contenuto didattico-formativo, potesse portare ad un potenziamento delle competenze già acquisite in loco, se si esclude la pura esperienza linguistica, altrimenti perseguibile.

Per questi motivi, il Gruppo di Riesame ritiene che gli indicatori di internazionalizzazione non abbiano lo stesso significato qualitativo e le stesse consistenze numeriche di altri Corsi di Studio (rilevando, a dimostrazione di questa convinzione, che tali consistenze siano trascurabili anche in corsi della stessa Classe di laurea nella stessa area geografica e nella realtà nazionale) e pertanto di non considerarli rilevanti per questo Corso di Studio.

III. Gruppo C – Ulteriori Indicatori per la Valutazione della Didattica

Tra gli ulteriori indicatori per la valutazione della didattica, il Gruppo di Riesame ha selezionato l'indicatore iC13, che segnala la percentuale di CFU conseguiti sul totale CFU e dunque la capacità degli immatricolati a affrontare con successo il carico didattico dell'anno più difficile, ovvero il primo anno. La percentuale risulta penalizzata nei confronti spaziali (stessa area geografica e Italia) negli anni 2013 e 2014, mentre subisce un notevole incremento nell'anno 2015 risultando più elevata negli stessi confronti.

Il Gruppo di Riesame ha inoltre selezionato gli indicatori iC14, iC15 e iC16 che misurano la soddisfazione degli studenti testimoniata dal proseguimento nel II anno nello corso di studio. La percentuale di studenti che proseguono al II anno allo stesso corso di studio è superiore al 70% e all'80%, rispettivamente, nel 2014 e 2015, in netta controtendenza rispetto al 2013 che ha presentato una percentuale preoccupante in realtà legata ad un boom spurio di iscrizioni (si vedano i precedenti RR per dettagliate considerazioni). Nel 2014 e 2015 le suddette percentuali sono palesemente migliori di quelle registrate nella stessa area geografica e in tutti gli Atenei. Gli indicatori iC15 e iC16 fanno riferimento alla performance degli studenti del I anno. Il trend delle percentuali di studenti che

proseguono al II anno avendo acquisito almeno 20 e 40 CFU è chiaramente crescente, con valori che si sono attestati nel 2015, rispettivamente, al 72,7% e al 45,5%. Oltre al confronto temporale, anche il confronto spaziale mette in luce i buoni risultati conseguiti dal Corso di Studio.

Gli ultimi due indicatori selezionati (iC17 e iC24) presentano criticità da affrontare. Si tratta della percentuale di immatricolati che si laureano entro 1 anno oltre la normale durata del corso e del tasso di abbandono. La percentuale dell'ultimo anno dell'indicatore iC17 (12,2%) soffre dell'alto valore del denominatore determinato da un elevato numero di immatricolati (50) che risultano aver abbandonato per una quota molto elevata (86%). Entrambi gli indicatori presentano uno sfavorevole confronto spazio-temporale. Il contrasto degli abbandoni è un obiettivo già presente negli ultimi RR e alcune azioni sono state già avviate: in particolare, nell'ambito del progetto Piano Lauree Scientifiche (PLS) è prevista una specifica azione (Azione D: contrasto degli abbandoni) che consente di disporre di finanziamenti per il raggiungimento dell'obiettivo. Nell'anno 2016/17 ciò ha consentito di selezionare un tutor per supportare gli studenti in difficoltà, e simili azioni saranno implementate anche nell'anno 2017/18. L'obiettivo prefissato, ovvero una netta inversione di tendenza dei due indicatori, appare in parte anticipato dagli indicatori iC13, iC14 e iC15, già commentati.

Luigi Di Stefano