

Università degli Studi di Napoli
"Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI "PARTHENOPE"
VERBALE DEL CONSIGLIO DI CORSO DI STUDIO LMG-01 DEL 06 SETTEMBRE 2018

Il giorno 06 settembre 2018 alle ore 14.00 si è riunito nella Sala Riunione del Dipartimento di Giurisprudenza (Via Generale Parisi n. 13 – Napoli) il Consiglio del Corso di Studio in Giurisprudenza – Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope", giusta convocazione a mezzo posta elettronica del 31.07.2018, per deliberare sul seguente ordine del giorno:

- 1) scheda di monitoraggio
- 2) varie ed eventuali.


Il Consiglio odierno risulta così costituito:

Docenti di I fascia

| COMPONENTI | FIRMA | ASSENTI GIUSTIFICATI | ASSENTI |
|--|-------|----------------------|---------|
| 1 GIAMPETRAGLIA Rosaria, Coordinatore | X | | |
| 2 DELLA PIETRA Giuseppe | X | | |
| 3 DE VITA Alberto | X | | |
| 4 DOVERE Elio | X | | |
| 5 ESPOSITO Marco | X | | |
| 6 LUONGO Dario | | X | |
| 7 TUFANO Maria Luisa | X | | |

Docenti di II fascia

| COMPONENTI | FIRMA | ASSENTI GIUSTIFICATI | ASSENTI |
|----------------------------------|-------|----------------------|---------|
| 1 ACETO DI CAPRIGLIA Salvatore | | X | |
| 2 CACCAVALE Ciro | | X | |
| 3 CAPOZZI Sergio | X | | |
| 4 DESIDERIO Giuseppe | X | | |
| 5 DI VAIO Assunta | X | | |
| 6 LUONGO Antonio | X | | |
| 7 MAZZINA Paola | X | | |
| 8 PANSINI Carla | X | | |
| 9 PISANO Sabrina | X | | |
| 10 SALERNO Francesca | X | | |



Università degli Studi di Napoli
"Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Ricercatori

| COMPONENTI | | FIRMA | ASSENTI GIUSTIFICATI | ASSENTI |
|------------|--------------------|-------|-------------------------|---------|
| 1 | DE SANTIS Valeria | | X | |
| 2 | MORGERA Giosafatte | X | | |
| 3 | PAPA Giovanni | X | | |
| 4 | POTITO Serena | X | | |
| 5 | RIPPA Fabrizio | X | | |

Docenti titolari di incarico di insegnamento

| COMPONENTI | | FIRMA | ASSENTI GIUSTIFICATI | ASSENTI |
|------------|--------------------------|-------|-------------------------|---------|
| 1 | ALVINO Federico | | X | |
| 2 | BEDFORD Adrian | | X | |
| 3 | CILENTO Antonio | X | | |
| 4 | D'ARIENZO Maria Concetta | X | | |
| 5 | DI DONATO Francesco | | X | |
| 6 | GRASSI Ugo | | X | |
| 7 | LANZARO Antonio | | X | |
| 8 | LEPORE Luigi | | X | |
| 9 | MARSELLI Riccardo | | X | |
| 10 | PICCIRILLI Eduardo Maria | | X | |
| 11 | PRISCO Immacolata | X | | |
| 12 | SALVI Giuseppe | | X | |
| 13 | SAVARESE Eduardo | | X | |
| 14 | SCOGNAMIGLIO Sonia | | X | |
| 15 | TORIELLO Pietro | | X | |

Rappresentanti – Studenti

| COMPONENTI | | FIRMA | ASSENTI GIUSTIFICATI | ASSENTI |
|------------|-------------------|-------|-------------------------|---------|
| 1 | BARBI Vittorio | | | X |
| 2 | CAIANIELLO Natale | X | | |
| 3 | DE FEO Vittorio | X | | |

G. Papa

[Signature]

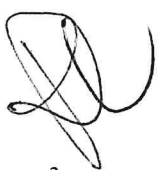
Università degli Studi di Napoli
"Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

1. Constatata la validità del Consiglio, il Presidente dichiara aperta la seduta e passa all'esame del primo punto all'O.d.G.: **scheda di monitoraggio.**

La prof.ssa Giampetraglia illustra in modo ampio e dettagliato ai componenti del Consiglio i punti finora analizzati nel documento in questione (all.to n. 1). Vengono messi in rilievo, soprattutto attraverso la puntuale lettura dei rilievi di sintesi dei dati, gli aspetti positivi e le criticità che emergono dagli indicatori di monitoraggio. Vengono altresì evidenziate le aree in cui poter realizzare interventi migliorativi, che consentano sia un incremento del numero degli studenti sia un potenziamento del profilo qualitativo.

Il Consiglio approva, all'unanimità, la versione estesa della Scheda di Monitoraggio Annuale, contenente la valutazione di tutti gli indicatori e tutti i punti di attenzione, utile ai fini dell'invio al Presidio di Qualità per le opportune valutazioni.

Non essendovi null'altro si passa al successivo punto all'O.d.G.



Università degli Studi di Napoli
"Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

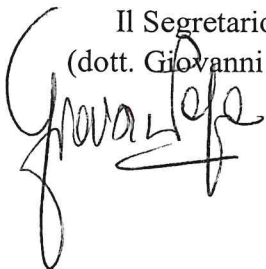
2. Si passa al secondo punto all'O.d.G.: **varie ed eventuali.**

Il Coordinatore informa il Consiglio che è stato attivato un sistema di tutoring e di mentoring per la corretta redazione delle schede di insegnamento e delle pagine docenti in essetre. La prof. Giampetraglia comunica altresì che tutti i colleghi potranno fare riferimento per qualsiasi problema alla dott.ssa Sara Pugliese che procederà a fornire un servizio di assistenza in fase di redazione e di monitoraggio a cadenza quindicinale finalizzato ad individuare eventuali criticità. La dott.ssa Pugliese procederà altresì alla verifica finale della puntuale predisposizione delle schede di insegnamento e delle pagine docenti sulla scorta del format inviato dal Presidio Qualità dell'Ateneo a tutti i Coordinatori in data 26.05.2017.

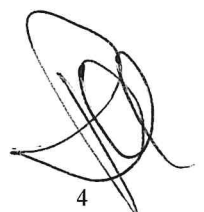
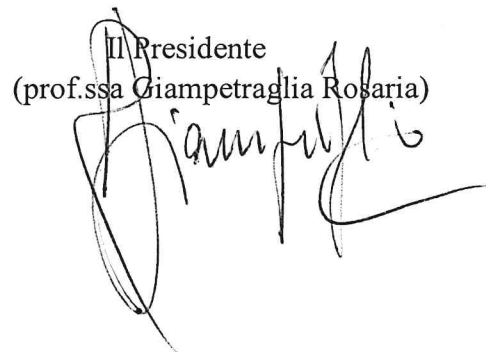
A questo punto, prende la parola la Prof.ssa Pisano, la quale riferisce di avere intenzione di inserire, per quest'anno, una prova intercorso nell'insegnamento di "Bilancio, principi contabili e diritto tributario" (15 CFU), da espletare al termine del modulo di Bilancio e principi contabili" (6 CFU). Tale decisione è motivata dal fatto che le lezioni del modulo di "Bilancio e principi contabili" (6 CFU) saranno svolte nel primo semestre, mentre le lezioni del modulo di "Diritto tributario" (9 CFU) saranno svolte nel secondo semestre. Pertanto, gli studenti non potranno sostenere l'esame prima del termine del secondo semestre, ossia non prima del mese di giugno 2019. Ciò significa che conoscenze apprese nel corso del primo semestre saranno oggetto di verifica dopo diversi mesi dalla loro acquisizioni. Al fine di agevolare gli studenti, quindi, la prof.ssa Pisano ha intenzione di introdurre una prova intercorso, da espletare al termine delle lezioni del primo semestre, in modo da non arrecare alcun danno agli altri insegnamenti tenuti lo stesso semestre.

Non essendovi null'altro con riguardo a questo punto all'O.d.G., il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 14.45.

Il Segretario
(dott. Giovanni Papa)



Il Presidente
(prof.ssa Giampetraglia Rosaria)



4

SCHEMA DI MONITORAGGIO LMG-01

Gli indicatori alla base del monitoraggio annuale – così come definito dalle Linee Guida (LG) AVA - offrono la possibilità di operare diversi tipi di confronti diacronici, in quanto i singoli valori sono riportati con riferimento a quattro anni accademici (2013-2016) rendendo immediata l'individuazione di trend interni al CdS.

Nella scheda di monitoraggio verranno presentati:

- gli andamenti di ciascun indicatore nel corso dei quattro anni;
- la regressione lineare per ciascun indicatore;
- l'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il range in cui il valore di target può variare.

Per ciascun indicatore le linee guida dell'ANVUR forniscono anche i valori di benchmark riferiti ai corsi della stessa Classe nell'Ateneo, nell'area geografica in cui insiste il CdS ed a livello nazionale.



Sezione Iscritti

Il totale degli immatricolati puri nel 2016 è pari a 116 unità, in calo rispetto agli anni precedenti. Si rileva, infatti, una flessione del numero degli immatricolati puri del 49% rispetto al 2013. Tale dato deve essere letto alla luce di un generale trend decrescente riscontrato sia a livello nazionale (- 28% rispetto al 2013) che nell'area geografica (- 21% rispetto al 2013). In linea con il dato sugli immatricolati puri, anche gli avvii di carriera al primo anno ed il totale degli iscritti presentano una flessione nel 2016 rispetto agli anni precedenti. Più precisamente, dal 2013 al 2016 si rileva un calo del 45% degli avvii di carriera al primo anno (-30% a livello nazionale e -23% a livello di area geografica) ed una riduzione del 20% degli iscritti (-18% a livello nazionale e -17% a livello di area geografica). Si registra una battuta d'arresto anche per quanto riguarda il numero di iscritti regolari ai fini del CSTD (531), laddove, in controtendenza rispetto al trend nazionale e di area geografica, nell'anno precedente si era rilevato un incremento, passando dalle 510 unità del 2013 alle 591 nel 2015 (+16%), ad indicare un miglioramento della qualità degli studenti.

Di seguito si riportano i valori e ed i grafici relativi alla Sezione Iscritti

1. Indicatore iC00a

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC00a | Avvii di carriera al primo anno* (L, LMCU, LM) | 2013 | 282,00 | 342,54 | 382,04 | -60,54 | -100,04 |
| | | 2014 | 222,00 | 297,82 | 310,93 | -75,82 | -88,93 |
| | | 2015 | 179,00 | 266,08 | 285,89 | -87,08 | -106,89 |
| | | 2016 | 154,00 | 265,51 | 267,62 | -111,51 | -113,62 |

Definizione: Numero di avvii di carriera al primo anno all'interno dell'Ateneo, ossia numero di studenti che in un determinato a.a. avviano una nuova carriera accademica in uno specifico CdS, prescindendo da una eventuale carriera accademica precedentemente avviata



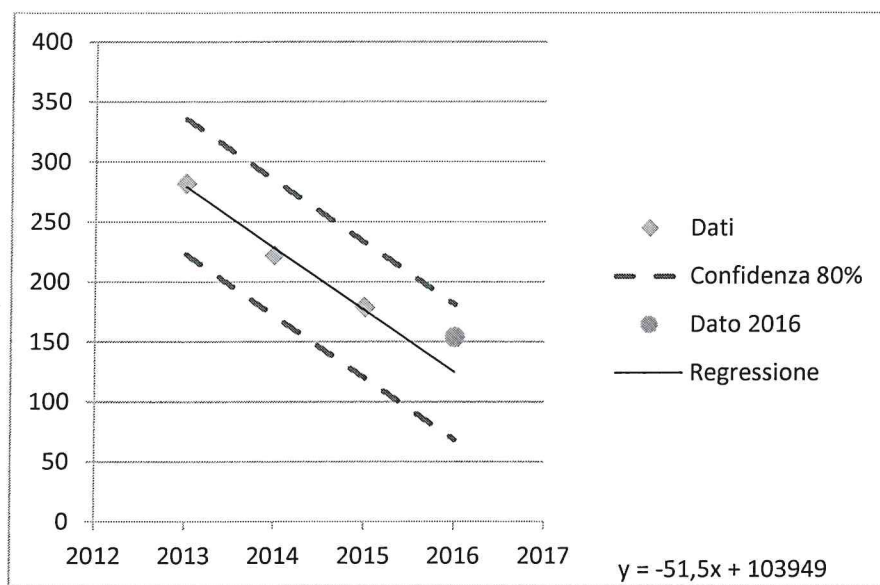


Figura 1

| t-student | intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|---------|---------|
| Conf=70% | 41,404 | Regressione | 124,667 | 73,167 |
| Conf=80% | 56,320 | Reg. + conf.80% | 180,987 | 129,487 |
| Conf=90% | 87,215 | Reg. - conf.80% | 68,347 | 16,847 |

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un trend decrescente dell'indicatore iC00a dal 2013 al 2016, in misura anche maggiore rispetto al trend negativo registrato sia in area geografica che in area nazionale.

2. Indicatore iC00b

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|---------------------------------|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC00b | Immatricolati puri ** (L, LMCU) | 2013 | 229,00 | 299,44 | 331,00 | -70,44 | -102,00 |
| | | 2014 | 175,00 | 263,28 | 272,11 | -88,28 | -97,11 |
| | | 2015 | 136,00 | 236,85 | 254,19 | -100,85 | -118,19 |
| | | 2016 | 116,00 | 235,93 | 237,65 | -119,93 | -121,65 |

Definizione: Numero di immatricolati puri, ossia numero di studenti che per la prima volta si iscrivono ad un corso di studi universitari.

Grafè

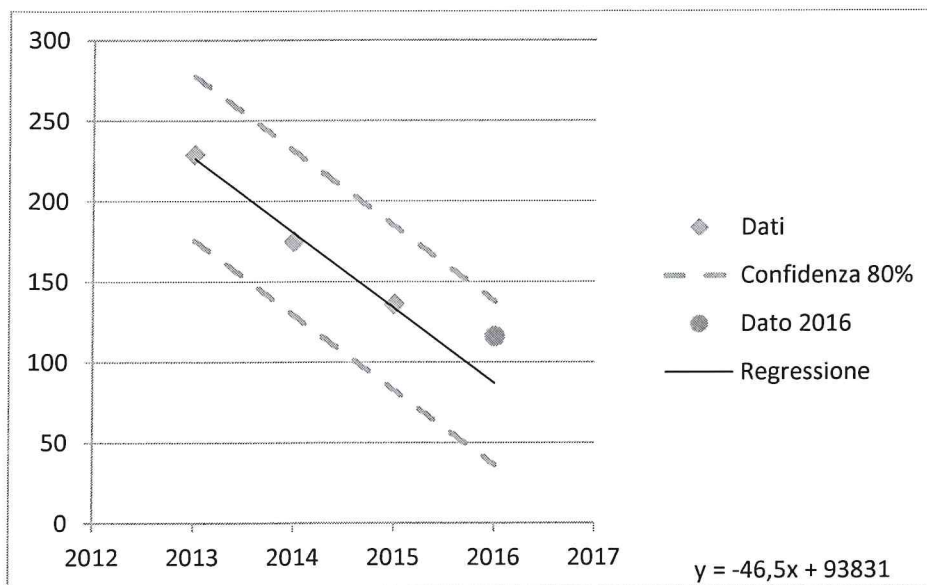


Figura 1

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|---------|---------|
| t-student | intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 37,376 | | Regressione | 87,000 | 40,500 |
| Conf=80% | 50,842 | | Reg. + conf.80% | 137,842 | 91,342 |
| Conf=90% | 78,731 | | Reg. - conf.80% | 36,158 | -10,342 |

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un trend decrescente dell'indicatore iC00b dal 2013 al 2016, in misura anche maggiore rispetto al trend negativo registrato sia in area geografica che in area nazionale.

3. Indicatore iC00d

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|------------------------|------|---------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC00b | Iscritti (L, LMCU, LM) | 2013 | 1695,00 | 1976,58 | 2234,07 | -281,58 | -539,07 |
| | | 2014 | 1618,00 | 1865,26 | 2112,29 | -247,26 | -494,29 |
| | | 2015 | 1477,00 | 1736,19 | 1971,79 | -259,19 | -494,79 |
| | | 2016 | 1352,00 | 1640,79 | 1821,11 | -288,79 | -469,11 |

Definizione: Numero complessivo degli iscritti al CdS a qualsiasi anno di corso.

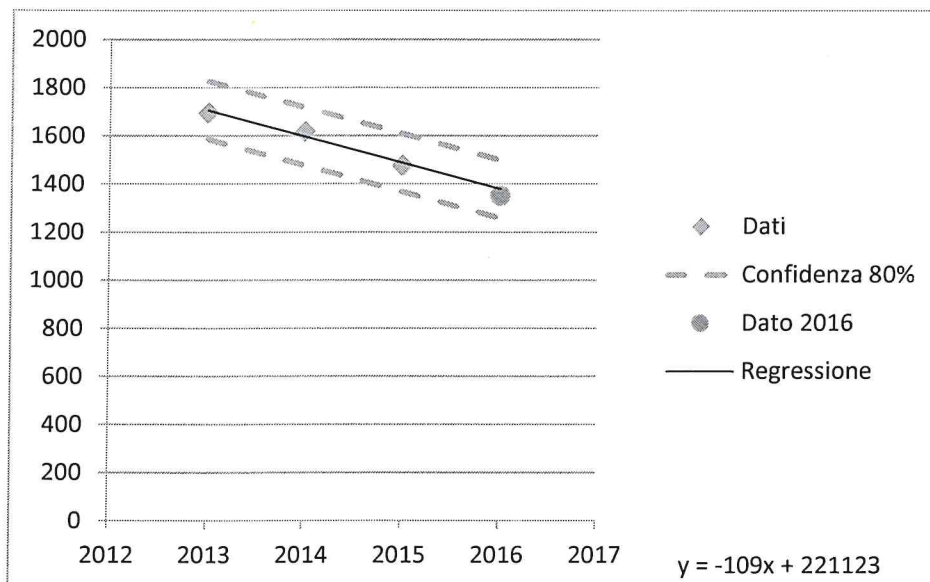


Figura 1

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|----------|----------|
| t-student | intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 88,480 | | Regressione | 1378,667 | 1269,667 |
| Conf=80% | 120,357 | | Reg. + conf.80% | 1499,023 | 1390,023 |
| Conf=90% | 186,379 | | Reg. - conf.80% | 1258,310 | 1149,310 |

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un trend decrescente dell'indicatore iC00d dal 2013 al 2016, in misura anche maggiore rispetto al trend negativo registrato sia in area geografica che in area nazionale.

4. Indicatore iC00e

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|---------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC00e | Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM) | 2013 | 1135,00 | 1452,88 | 1548,75 | -317,88 | -413,75 |
| | | 2014 | 1073,00 | 1318,41 | 1385,75 | -245,41 | -312,75 |
| | | 2015 | 1010,00 | 1206,70 | 1288,67 | -196,70 | -278,67 |
| | | 2016 | 867,00 | 1121,48 | 1152,81 | -254,48 | -285,81 |

Definizione: Iscritti regolari secondo la definizione utilizzata in PRO3 a qualsiasi anno di corso, purché regolari

Paolo

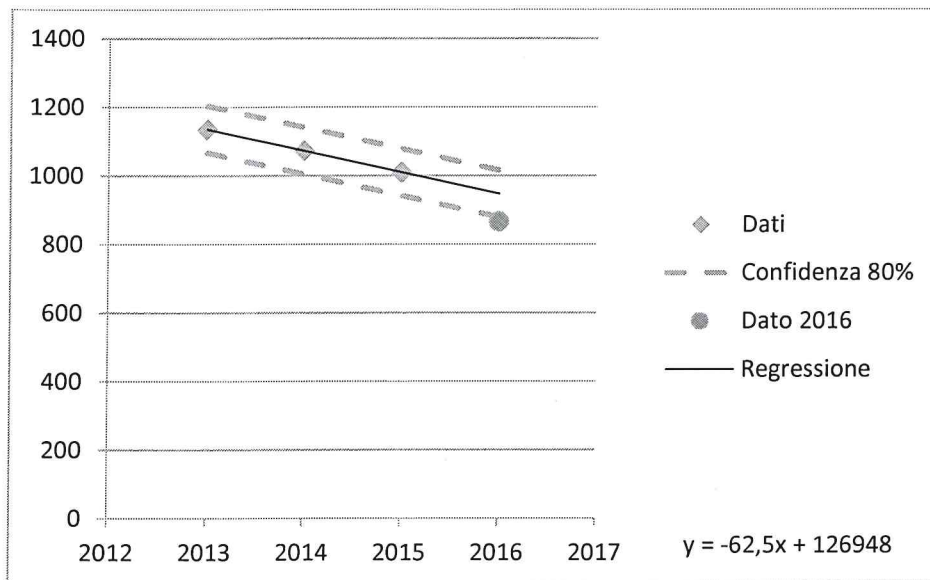


Figura 1

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|----------|---------|
| t-student | intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 50,021 | | Regressione | 947,667 | 885,167 |
| Conf=80% | 68,042 | | Reg. + conf.80% | 1015,709 | 953,209 |
| Conf=90% | 105,367 | | Reg. - conf.80% | 879,625 | 817,125 |

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un sensibile calo dell'indicatore iC00e nel 2016, in linea con il valore di area geografica e nazionale.

5. Indicatore iC00f

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|---|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC00f | iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L, LMCU, LM) | 2013 | 510,00 | 1205,63 | 1294,57 | -695,63 | -784,57 |
| | | 2014 | 588,00 | 1098,99 | 1167,21 | -510,99 | -579,21 |
| | | 2015 | 591,00 | 1010,44 | 1090,52 | -419,44 | -499,52 |
| | | 2016 | 531,00 | 944,44 | 981,85 | -413,44 | -450,85 |

Definizione: è un "di cui" dell'indicatore iC00e. Il conteggio è effettuato sulla base degli immatricolati puri.

Grife

[Signature]

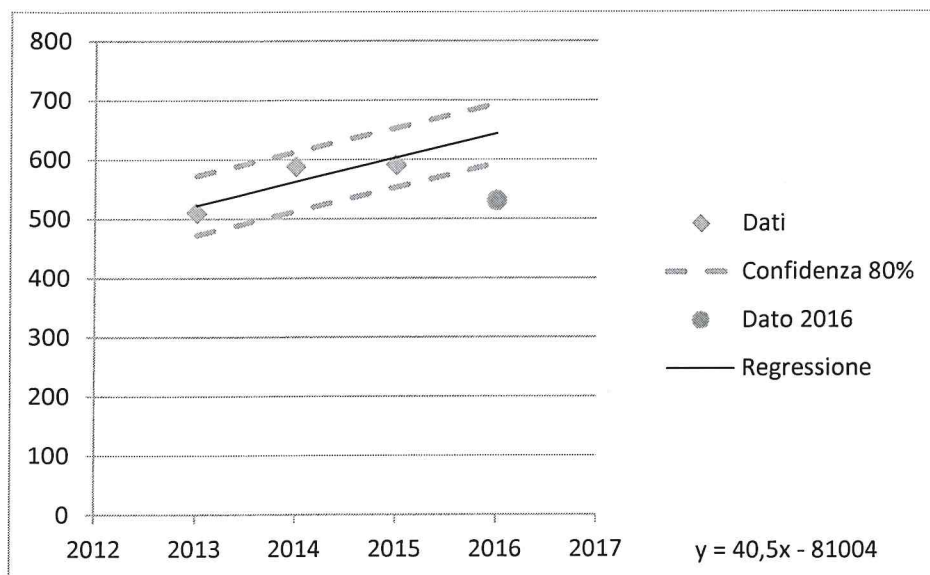


Figura 1

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|---------|---------|
| t-student | intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 36,754 | | Regressione | 644,000 | 684,500 |
| Conf=80% | 49,996 | | Reg. + conf.80% | 693,996 | 734,496 |
| Conf=90% | 77,421 | | Reg. - conf.80% | 594,004 | 634,504 |

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un'inversione di tendenza rispetto al trend positivo emerso nel triennio precedente, con un decremento che supera anche il margine negativo individuato dall'intervallo di confidenza. Tuttavia, il decremento registrato per il CdS è inferiore a quello osservabile per il dato di area geografica e quello nazionale.

Paolo

[Signature]

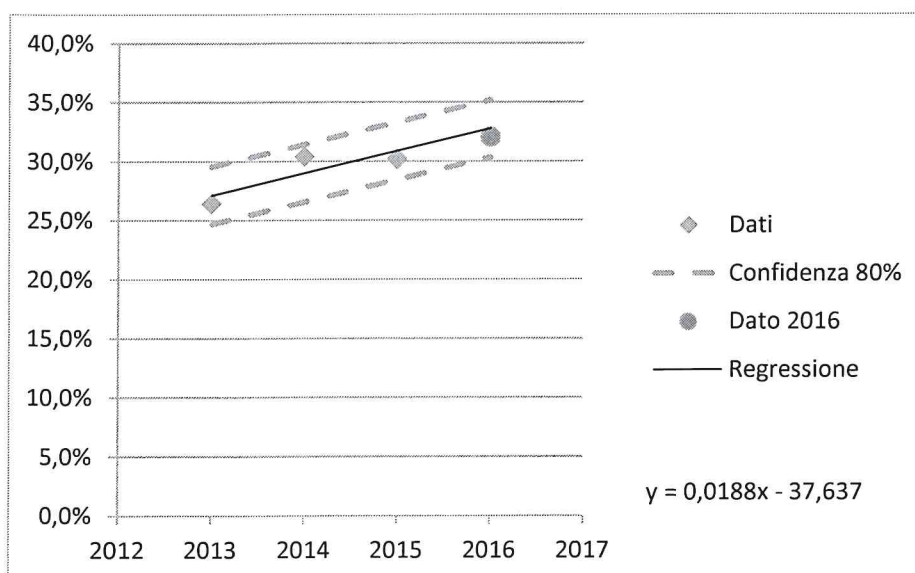
Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Generalmente positivi vanno considerati gli indicatori del Gruppo A relativi alla didattica. In particolare l'indicatore iC01, che rileva la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s., continua a registrare valori in aumento, che ci avvicinano ulteriormente a quelli di area geografica, anche se rimangono ancora sensibilmente al di sotto della media nazionale. Molto positivo, dopo un biennio in cui si era registrato un forte trend negativo, il dato sulla percentuale dei laureati entro la durata normale del corso (iC02), che risale dal 18% del 2015 al 31,76% nel 2016. In lieve flessione, ma comunque all'interno di una crescita generale rispetto al biennio 2013-2014, il dato relativo alla percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni (iC03). In ulteriore miglioramento, continuando ad avvicinarsi alle medie nazionali e di area, l'indicatore iC05 relativo al rapporto tra studenti regolari/docenti.

1. Indicatore iC01

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC01 | Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s. | 2013 | 26,43% | 40,39% | 31,37% | -13,96% | -4,93% |
| | | 2014 | 30,38% | 42,38% | 33,70% | -11,99% | -3,32% |
| | | 2015 | 30,20% | 44,31% | 34,55% | -14,11% | -4,36% |
| | | 2016 | 32,06% | 44,94% | 36,04% | -12,87% | -3,97% |

Definizione: La percentuale sopra definita viene calcolata come il rapporto tra gli iscritti regolari per l'anno accademico (a.a.) x-x+1 con almeno 40 CFU nell'anno solare x+1 e gli iscritti regolari all'a.a. x-x+1



Pepe

[Signature]

Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e dalla tabella 1 si evince come il CdS abbia nell'ultimo anno sensibilmente migliorato il valore dell'indicatore iC01, con un incremento di circa due punti percentuali. Tale valore è, però, ancora nell'anno 2016 sensibilmente inferiore al valore medio nazionale del -11,88%, anche se tale differenza è diminuita. Gradualmente il CdS si sta allineando ai valori di area geografica, avendo ulteriormente ridotto il gap di un punto percentuale.

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|--------|--------|
| t-student | intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 1,78% | | Regressione | 32,77% | 34,65% |
| Conf=80% | 2,43% | | Reg. + conf.80% | 35,20% | 37,08% |
| Conf=90% | 3,76% | | Reg. - conf.80% | 30,34% | 32,23% |

2. Indicatore iC02

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC02 | Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso* | 2013 | 40,38% | 34,84% | 25,48% | 5,55% | 14,90% |
| | | 2014 | 22,05% | 34,01% | 25,50% | -11,96% | -3,46% |
| | | 2015 | 18,18% | 34,50% | 26,15% | -16,32% | -7,97% |
| | | 2016 | 31,76% | 34,12% | 25,48% | -2,36% | 6,27% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i laureati regolari x divisi laureati totali x, dove il concetto di regolarità è quello definito per la valutazione del costo standard unitario di formazione dello studente (CSTD).

Dall'esame della Figura 1 e dalla tabella 1 si evince come il trend decisamente negativo dell'indicatore iC02 registrato nel biennio 2014-2015 si sia nettamente invertito con un positivo incremento dal 2015 al 2016 addirittura del +13,58%. Tale valore si è così notevolmente avvicinato al valore medio nazionale (-2,36%) con una diminuzione della differenza percentuale dal 2015 al 2016 di circa il 14%. Completamente invertito è poi il trend nel confronto con il dato di area geografica in cui la percentuale dei laureati entro la durata normale del corso passa dal -7,97% del 2015 ad un +6,27% del 2016 con un incremento del 14,25%.

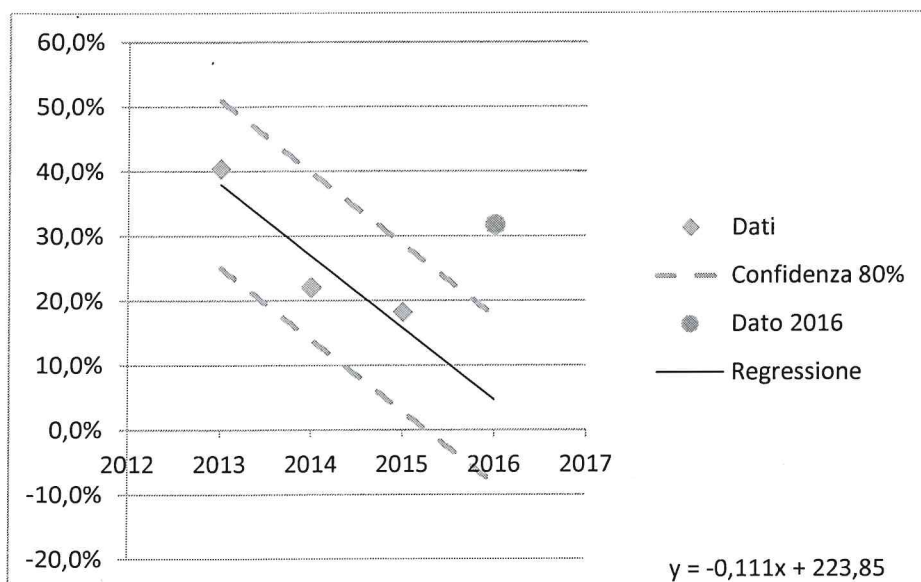


Figura 1

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|--------|---------|
| t-student | intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 9,49% | | Regressione | 4,67% | -6,43% |
| Conf=80% | 12,91% | | Reg. + conf.80% | 17,58% | 6,48% |
| Conf=90% | 20,00% | | Reg. - conf.80% | -8,24% | -19,35% |

3. Indicatore iC03

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|---|------|-------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC03 | Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni* | 2013 | 2,13% | 23,57% | 5,53% | -21,44% | -3,40% |
| | | 2014 | 2,70% | 25,58% | 5,85% | -22,87% | -3,15% |
| | | 2015 | 5,03% | 25,62% | 7,53% | -20,59% | -2,50% |
| | | 2016 | 3,90% | 27,15% | 8,87% | -23,25% | -4,97% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvisi di carriera al I anno nell'a.a. x-x+1 che hanno conseguito il titolo di diploma in una regione differente a quella dove è erogato il corso diviso gli avvisi complessivi di carriera al I anno ai corsi di laurea L, LMCU nell'a.a. x-x+1.

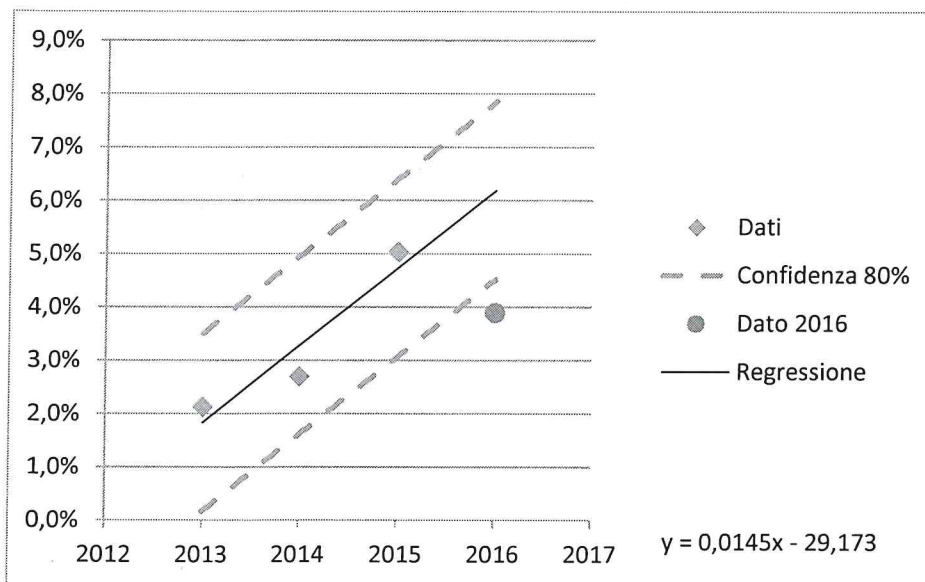


Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e dalla tabella 1 si evince un valore in controtendenza rispetto ad trend positivo dell'indicatore rilevato dal 2013 al 2015. Infatti, dal 2015 al 2016 l'indicatore è diminuito di oltre l'1%. Il valore rimane nell'anno 2016 ancora molto inferiore al valore medio nazionale con una consistente differenza negativa (-23,25%), differenza che si è anche leggermente incrementata rispetto al 2015. Situazione analoga si verifica anche nel confronto con i valori di area geografica, dove nell'anno 2016 il valore dell'indicatore risulta ancora minore del -4,97%.

| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|-------|-------|
| Conf=70% | 1,23% | Regressione | 6,19% | 7,64% |
| Conf=80% | 1,67% | Reg. + conf.80% | 7,86% | 9,31% |
| Conf=90% | 2,59% | Reg. - conf.80% | 4,51% | 5,96% |

4. Indicatore iC05

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|--|------|-------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC05 | Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo A e tipo B) | 2013 | 52,08 | 32,70 | 37,79 | 19,38 | 14,29 |
| | | 2014 | 71,35 | 30,33 | 35,11 | 41,02 | 36,24 |
| | | 2015 | 36,07 | 27,92 | 30,53 | 8,15 | 5,54 |
| | | 2016 | 29,90 | 25,71 | 28,55 | 4,19 | 1,34 |

Definizione: Vengono calcolati gli iscritti regolari come definiti nel calcolo del costo standard nell'a.a. x-x+1 diviso la somma dei professori di I e II fascia a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori L. 230/05 art.1 c.14 e ricercatori di tipo a e b in servizio al 31/12/x.

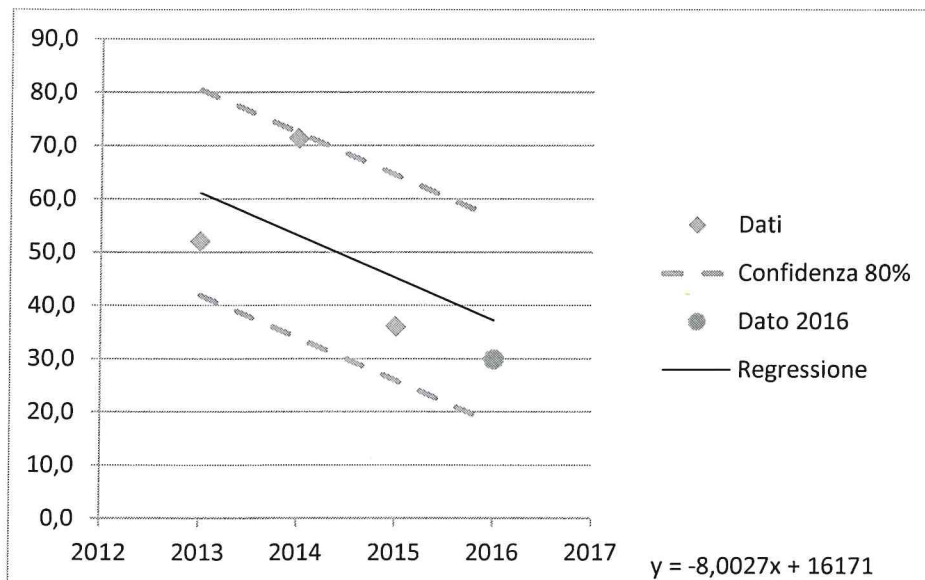


Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e dalla tabella 1 si evince ancora, dal 2015 al 2016, una positiva diminuzione di circa 6 punti del valore dell'indicatore iC05. Tale indicatore nell'anno 2016 è ancora maggiore sia del valore medio nazionale (con una differenza di +4,19 punti) che di quello di area geografica (quasi allineato, con solo un +1,34). Si rileva, comunque, una positiva diminuzione di tale differenza dal 2015 al 2016 pari a circa 4 punti rispetto ad entrambi i valori di benchmark.

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|-----------------|--------|--------|--|
| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 | |
| Conf=70% | 14,139 | Regressione | 37,162 | 29,159 | |
| Conf=80% | 19,232 | Reg. + conf.80% | 56,394 | 48,391 | |
| Conf=90% | 29,782 | Reg. - conf.80% | 17,929 | 9,927 | |

5. Indicatore iC08.

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|---|------|---------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC08 | Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori | 2013 | 100,00% | 99,30% | 99,14% | 0,70% | 0,86% |
| | | 2014 | 95,56% | 99,24% | 98,95% | -3,68% | -3,39% |

Grifo

| | | | | | | |
|--|------|---------|--------|--------|--------|--------|
| scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento | 2015 | 95,00% | 99,10% | 99,15% | -4,10% | -4,15% |
| | 2016 | 100,00% | 99,45% | 99,53% | 0,55% | 0,47% |

Definizione: L'indicatore iC08 è calcolato considerando i docenti di ruolo indicati come docenti di riferimento del CdS che appartengono a SSD di base e caratterizzanti diviso il totale dei docenti indicati come docenti di riferimento del CdS

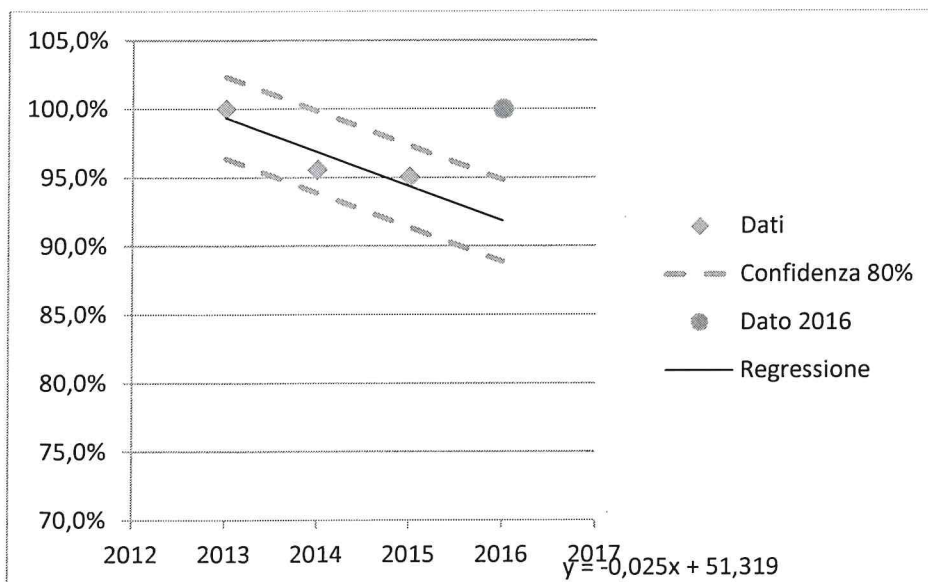


Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e della tabella 1 si rileva un ritorno ai valori massimi registrati nel 2013, a dispetto del decremento relativo al biennio 2014-15. Tale recupero ci posiziona al di sopra dei valori sia di area geografica che nazionali.

| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|--------|--------|
| Conf=70% | 2,19% | Regressione | 91,85% | 89,35% |
| Conf=80% | 2,98% | Reg. + conf.80% | 94,84% | 92,34% |
| Conf=90% | 4,62% | Reg. - conf.80% | 88,87% | 86,37% |

GP

PA

Gruppo B – Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Gli indicatori mostrano una leggera regressione nella percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti entro la durata normale del corso (iC10) posizionando il CdS leggermente al di sotto (ma sostanzialmente in linea) rispetto al dato di area geografica e quello medio nazionale. Continua a registrarsi invece una crescita per l'indicatore iC11, che registra la percentuale di laureati entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero: si passa dal 17,86% del 2015 al 19,15% del 2016, risultato che ci continua a collocare al di sopra sia della media nazionale che di quella di area geografica.

1. Indicatore iC10:

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|-------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC10 | Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi* | 2013 | 1,10% | 1,28% | 1,25% | -0,18% | -0,16% |
| | | 2014 | 1,70% | 1,60% | 1,60% | 0,10% | 0,10% |
| | | 2015 | 1,98% | 1,92% | 1,61% | 0,05% | 0,36% |
| | | 2016 | 1,87% | 2,08% | 1,90% | -0,21% | -0,03% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i CFU conseguiti all'estero dagli iscritti regolari a.a. x-x+1 nell'a.s. x+1 diviso il numero totale di CFU conseguiti dagli iscritti regolari dell'a.a. x-x+1 nell'a.s. X+1

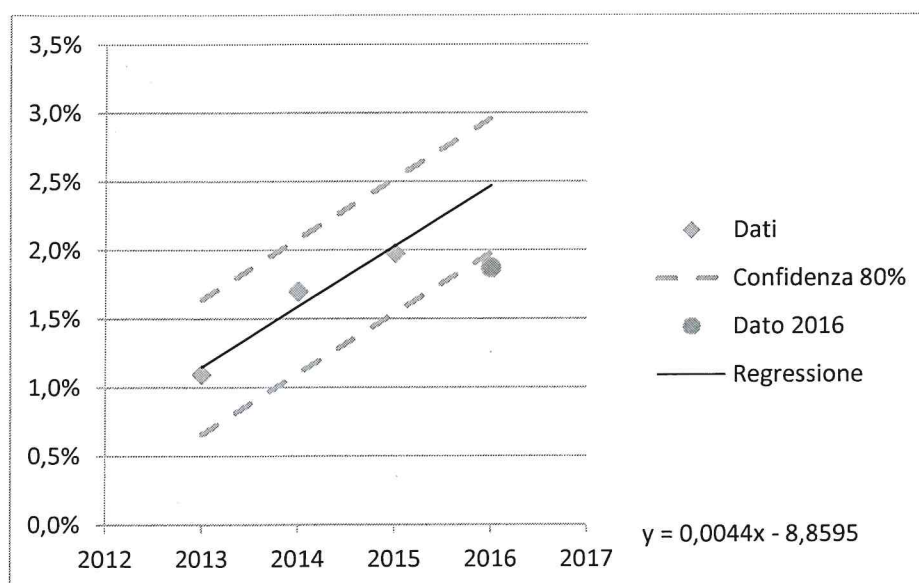


Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e della tabella 1 si evince una negativa diminuzione di questo indicatore dal 2015 al 2016 di circa un punto percentuale, per cui la previsione del dato stimato per l'anno 2016 è risultata non corretta. Tuttavia tale indicatore è praticamente in linea con i corrispondenti dati nazionale e di area geografica, con differenze minime, rispettivamente, di -0,21 e di -0,03 punti.

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|-------|-------|
| t-student | Intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 0,36% | | Regressione | 2,47% | 2,91% |
| Conf=80% | 0,49% | | Reg. + conf.80% | 2,96% | 3,40% |
| Conf=90% | 0,76% | | Reg. - conf.80% | 1,98% | 2,42% |

2. Indicatore iC11:

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC11 | Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero | 2013 | 0,00% | 11,37% | 7,22% | -11,37% | -7,22% |
| | | 2014 | 3,57% | 12,70% | 8,74% | -9,13% | -5,17% |
| | | 2015 | 17,86% | 13,25% | 9,28% | 4,61% | 8,58% |
| | | 2016 | 19,15% | 17,33% | 13,87% | 1,82% | 5,28% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando laureati regolari nell'a.s. x che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero diviso i Laureati regolari nell'a.s. x.

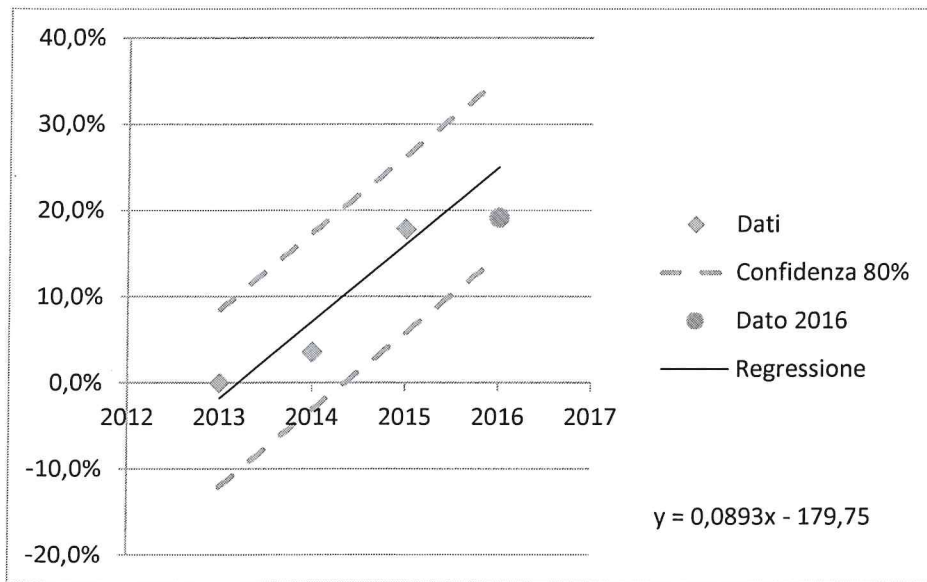


Figura 1

Dalla figura 1 e dalla tabella 1 si evince un incremento dell'indicatore iC11, proseguendo il trend positivo inaugurato nel 2014. I valori continuano a mantenersi al di sopra di quelli medi nazionali e di area geografica, sebbene questi siano cresciuti nell'ultimo anno in misura maggiore rispetto a quelli del CdS, riducendo lo scarto del 2015.

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|--------|--------|
| t-student | Intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 7,56% | | Regressione | 25,00% | 33,93% |
| Conf=80% | 10,29% | | Reg. + conf.80% | 35,29% | 44,22% |
| Conf=90% | 15,93% | | Reg. - conf.80% | 14,71% | 23,64% |

Gruppo E – Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Gli indicatori del gruppo E presentano valori in linea di massima positivi ed in aumento rispetto agli anni precedenti e, nella maggior parte dei casi, pari o superiori ai dati conseguiti a livello di area geografica. In particolare si rileva un significativo miglioramento dell'indicatore iC16 relativo alla percentuale di studenti che proseguono al secondo anno nello stesso CdS avendo acquisito almeno 40 CFU al primo anno (ovvero almeno i 2/3 di quelli previsti). Parallelamente, tuttavia, deve anche segnalarsi un'inversione di tendenza, con un decremento anche significativo, della percentuale di studenti che proseguono nel secondo anno dello stesso CdS, con aumento, dunque, del numero di abbandoni dopo il primo anno.

1. Indicatore iC13

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC13 | Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire** | 2013 | 41,62% | 49,48% | 40,90% | -7,87% | 0,72% |
| | | 2014 | 46,12% | 51,71% | 44,11% | -5,59% | 2,02% |
| | | 2015 | 46,25% | 55,68% | 46,79% | -9,43% | -0,54% |
| | | 2016 | 47,84% | 54,45% | 45,18% | -6,61% | 2,67% |

Definizione: L'indicatore iC13 è calcolato considerando i CFU conseguiti (in media) nell'a.s. x+1 (considerati anche eventuali CFU conseguiti nell'anno x, se presenti) dagli studenti immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso i CFU previsti dai CdS dell'Ateneo per il primo anno dell'a.a. x-x+1 (valore calcolato sull'impegno previsto per studente).

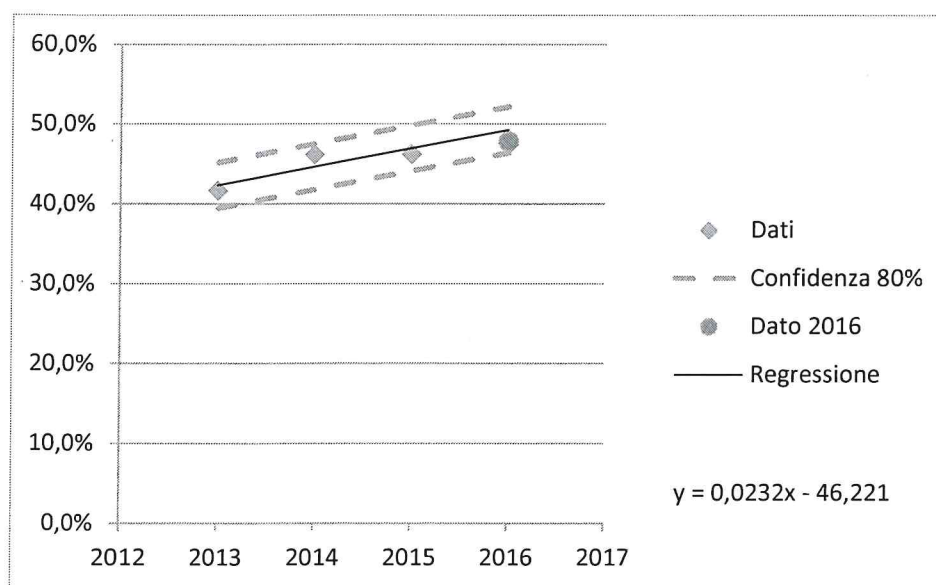


Figura 1

Prato

[Handwritten signature]

Dall'esame della Figura 1 e della tabella 1 si evince un positivo incremento del valore dell'indicatore iC13 a partire dal 2013. In particolare dal 2015 l'incremento è stato del 1,59%. Sebbene tale valore risulti ancora inferiore rispetto al valore medio nazionale con una differenza negativa di -6,61% nell'anno 2016, il CdS si posiziona al di sopra del dato di area geografica di +2,67%.

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|--------|--------|
| t-student | Intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 2,11% | | Regressione | 49,30% | 51,61% |
| Conf=80% | 2,87% | | Reg. + conf.80% | 52,17% | 54,49% |
| Conf=90% | 4,45% | | Reg. - conf.80% | 46,42% | 48,74% |

2. Indicatore iC14

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC14 | Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea** | 2013 | 65,50% | 73,17% | 69,87% | -7,67% | -4,36% |
| | | 2014 | 68,57% | 73,21% | 71,38% | -4,64% | -2,80% |
| | | 2015 | 69,85% | 76,62% | 72,07% | -6,77% | -2,21% |
| | | 2016 | 64,66% | 76,20% | 72,34% | -11,54% | -7,69% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri del CdS nell'a.a. x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti all'anno successivo dello stesso CdS (o di CdS della stessa classe) di prima immatricolazione diviso gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

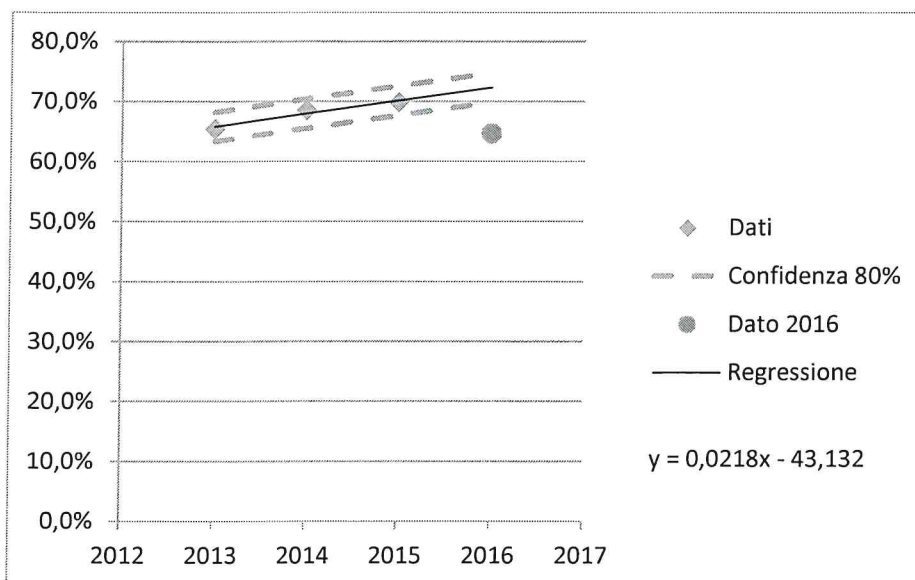


Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un'inversione del trend registrato fino al 2015 con un calo del 5,2% dal 2015 al 2016. Il valore risulta ancora minore rispetto sia al valore medio nazionale con una differenza negativa del -11,54% che al dato di area geografica del 7,69%.

| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|--------|--------|
| Conf=70% | 1,79% | Regressione | 72,33% | 74,50% |
| Conf=80% | 2,43% | Reg. + conf.80% | 74,76% | 76,94% |
| Conf=90% | 3,77% | Reg. - conf.80% | 69,89% | 72,07% |

3. Indicatore iC15

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC15 | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno** | 2013 | 52,40% | 59,06% | 52,47% | -6,66% | -0,07% |
| | | 2014 | 58,29% | 61,20% | 56,20% | -2,92% | 2,09% |
| | | 2015 | 58,82% | 65,18% | 58,17% | -6,35% | 0,66% |
| | | 2016 | 57,76% | 63,82% | 56,84% | -6,06% | 0,92% |

Definizione: L'indicatore iC15 è calcolato considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'a.a. x) hanno acquisito almeno 20 CFU e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

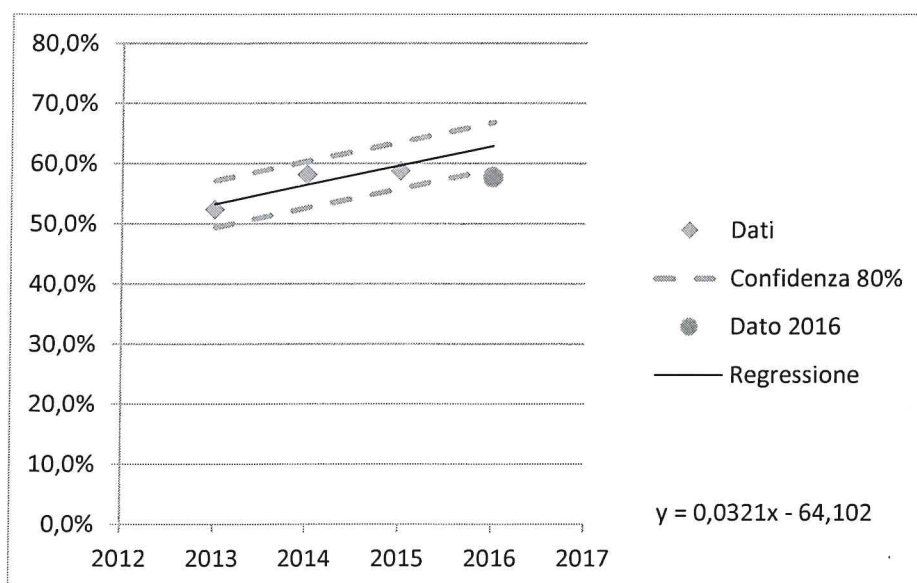


Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince una lieve flessione del 1,06% dal 2015 al 2016. Tuttavia, tale dato deve essere letto alla luce del successivo indicatore iC16, che presenta come si vedrà un notevole incremento. L'indicatore risulta ancora minore rispetto al valore medio nazionale con una differenza negativa del -6,06% nell'anno 2016. La situazione si inverte nel confronto con il dato medio di area geografica, dove l'indicatore risulta superiore nel 2016 del 0,92%.

| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|--------|--------|
| Conf=70% | 2,85% | Regressione | 62,93% | 66,14% |
| Conf=80% | 3,88% | Reg. + conf.80% | 66,80% | 70,01% |
| Conf=90% | 6,01% | Reg. - conf.80% | 59,05% | 62,26% |

4. Indicatore iC16

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC16 | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno | 2013 | 27,07% | 36,13% | 26,55% | -9,05% | 0,52% |
| | | 2014 | 29,71% | 38,66% | 29,07% | -8,95% | 0,64% |
| | | 2015 | 34,56% | 43,23% | 32,68% | -8,67% | 1,88% |
| | | 2016 | 42,24% | 41,71% | 29,58% | 0,53% | 12,66% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 40 CFU e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1

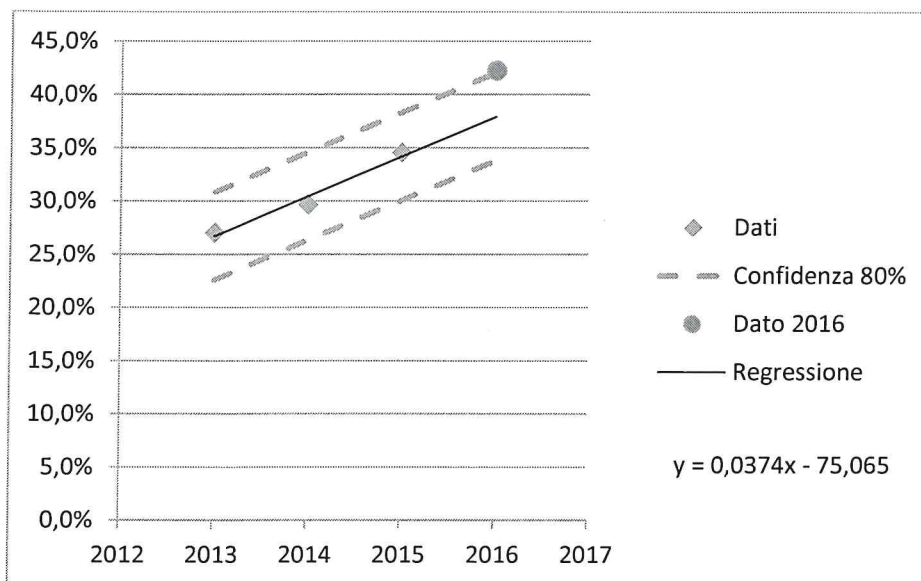


Figura 1

Come accennato precedentemente, dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 il valore dell'indicatore risulta superiore del 7,68% rispetto al 2015, posizionando il CdS al di sopra della media nazionale (+0,53%), nonché della media di area geografica (+12,66%).

| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|--------|--------|
| Conf=70% | 3,04% | Regressione | 37,93% | 41,68% |
| Conf=80% | 4,13% | Reg. + conf.80% | 42,07% | 45,81% |
| Conf=90% | 6,40% | Reg. - conf.80% | 33,80% | 37,54% |

5. Indicatore iC17

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC17 | Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea | 2013 | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a |
| | | 2014 | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a |
| | | 2015 | 22,68% | 26,83% | 18,97% | -4,15% | 3,71% |
| | | 2016 | 16,81% | 27,82% | 19,01% | -11,02% | -2,21% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a. (x-x+1)-N anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati entro il 30 Aprile dell'anno x+2 diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. (x-x+1)-N, con N pari alla durata normale del CdS.

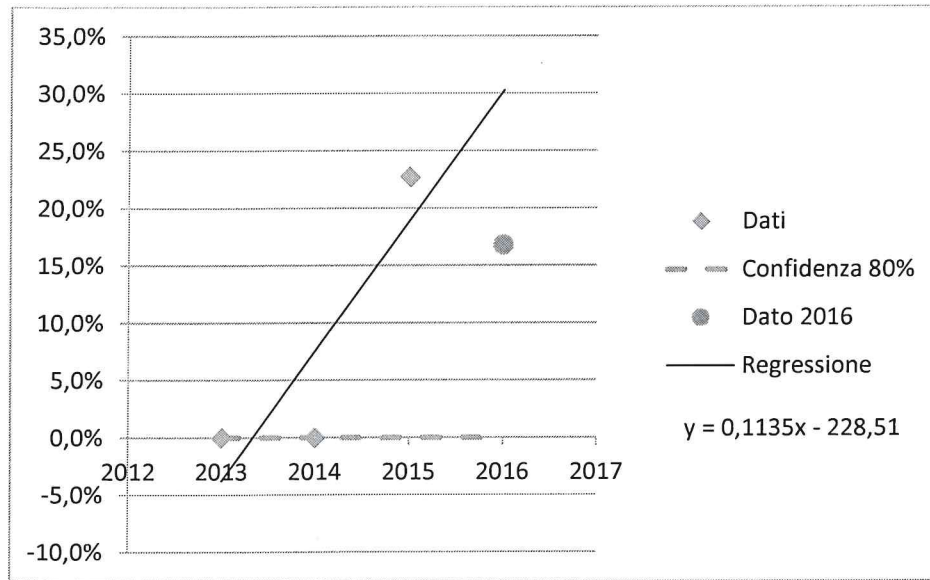


Figura 1

Per tale indicatore i dati messi a disposizione dall'Anvur si limitano agli anni 2015-2016. In tale periodo si può registrare un sensibile calo nella percentuale degli immatricolati che si laureano entro un anno dalla durata normale del corso, risultato che ci allontana sia dal risultato nazionale che da quello di area geografica. Tale dato, tuttavia, va letto anche alla luce dell'indicatore iC02, ove invece si è avuto modo di registrare un cospicuo aumento dei laureati entro la durata normale del corso.

6. Indicatore iC19

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|---|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC19 | Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata | 2013 | 56,66% | 85,88% | 86,22% | -29,22% | -29,56% |
| | | 2014 | 59,14% | 86,15% | 89,57% | -27,01% | -30,44% |
| | | 2015 | 83,90% | 84,96% | 86,03% | -1,06% | -2,13% |
| | | 2016 | 85,19% | 83,14% | 85,84% | +2,05% | -0,66% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando le ore di docenza erogata nel CdS nell'a.a. x-x+1 da docenti (professori e ricercatori) assunti a tempo indeterminato diviso il totale delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CDS per l'a.a. x-x+1.

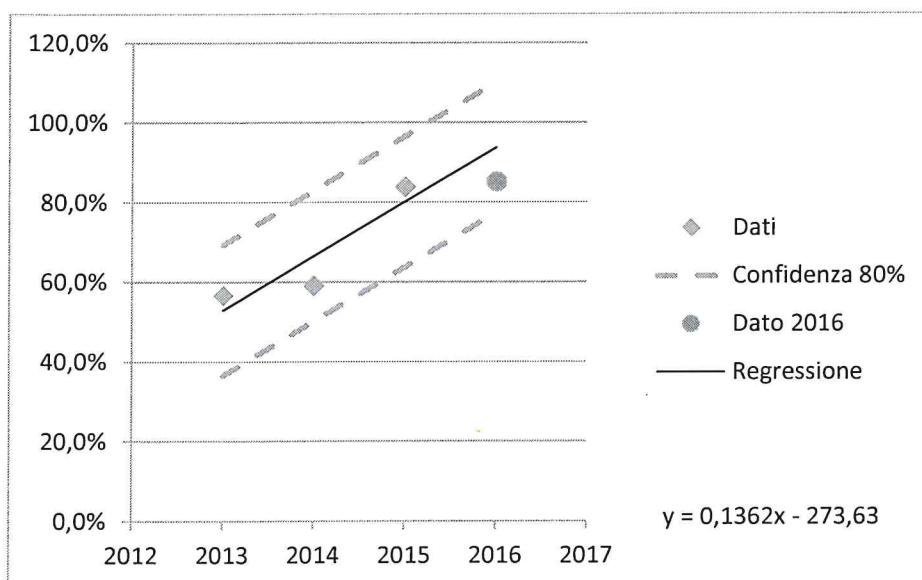


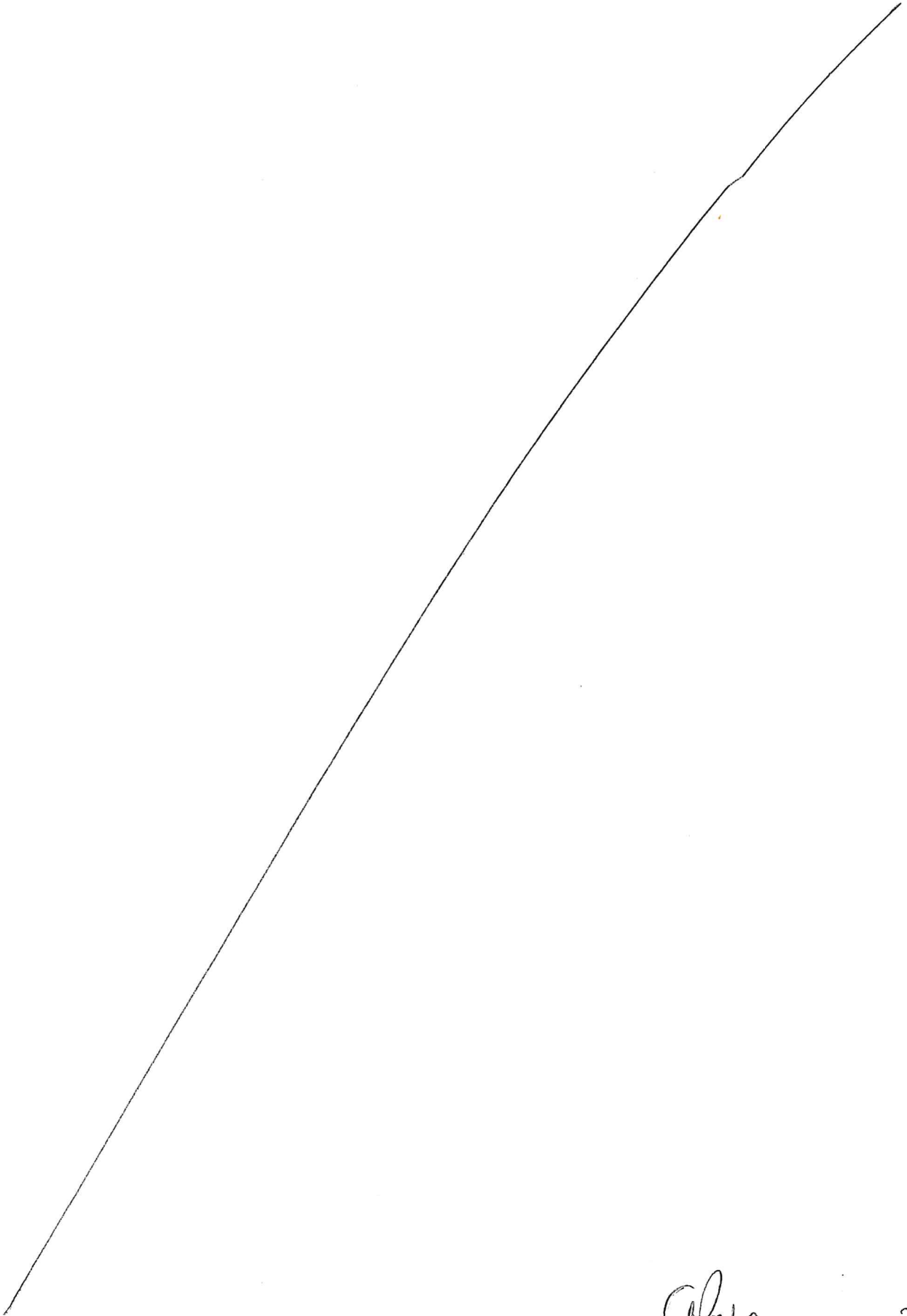
Figura 1

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un sensibile incremento del +1,29%, collocando il CdS al di sopra della media nazionale del +2,05% e sostanzialmente in linea con il dato di area geografica (-0,66%).

| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|---------|---------|
| Conf=70% | 12,05% | Regressione | 93,80% | 107,42% |
| Conf=80% | 16,40% | Reg. + conf.80% | 110,20% | 123,82% |
| Conf=90% | 25,39% | Reg. - conf.80% | 77,41% | 91,03% |

Paolo

[Signature]



Handwritten signature

Handwritten mark or signature

Indicatori di approfondimento per la sperimentazione

Nel 2016 la “Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno” (iC21) presenta un valore (78,4%) leggermente al di sotto del dato di area geografica (84,95%). Continua il trend negativo dell’indicatore “Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso” (iC22), che passa dal 11,34% al 7,41%, risultando attualmente inferiore sia al dato nazionale che di area geografica. L’indicatore “Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell’Ateneo” (iC23) è aumentato del 2,35% rispetto al 2015, attestandosi su un valore in linea con quello nazionale (5,97%) e leggermente inferiore a quello di area geografica (6,57%).

1. Indicatore iC21

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|---|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC21 | Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno | 2013 | 77,29% | 86,24% | 82,44% | -8,95% | -5,15% |
| | | 2014 | 76,57% | 84,72% | 82,92% | -8,15% | -6,35% |
| | | 2015 | 82,35% | 87,92% | 83,72% | -5,57% | -1,37% |
| | | 2016 | 78,45% | 88,33% | 84,95% | -9,88% | -6,50% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS (anche di altro Ateneo) diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell’a.a. x-x+1

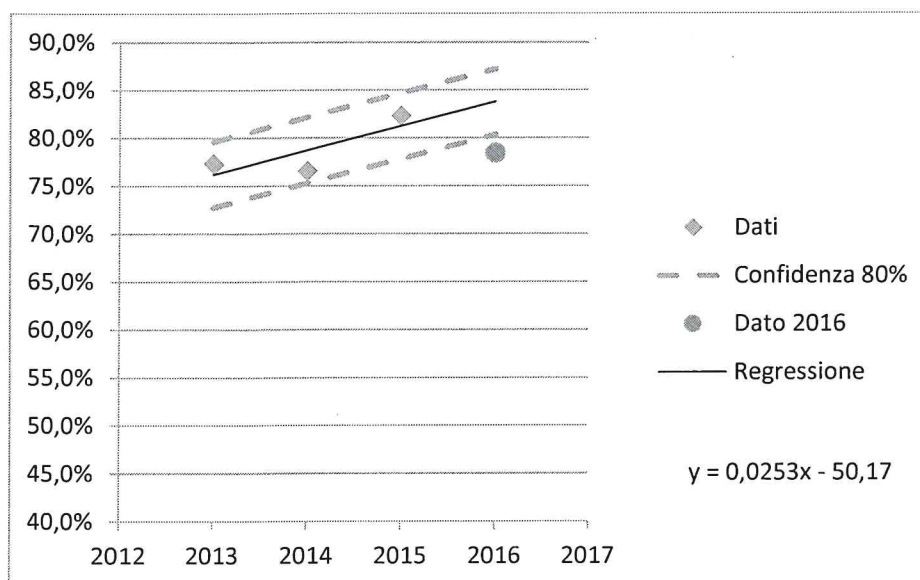


Figura 1

Profe

[Signature]

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince dal 2015 al 2016 un decremento del valore dell'indicatore pari a -3,90%. Tale valore è inferiore sia al dato nazionale di -9,88% che di area geografica del -6,50%.

| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|--------|--------|
| Conf=70% | 2,52% | Regressione | 83,80% | 86,33% |
| Conf=80% | 3,43% | Reg. + conf.80% | 87,23% | 89,76% |
| Conf=90% | 5,31% | Reg. - conf.80% | 80,37% | 82,90% |

2. Indicatore iC23

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|--|------|-------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC23 | Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo | 2013 | 3,93% | 6,20% | 6,05% | -2,27% | -2,12% |
| | | 2014 | 1,14% | 5,40% | 5,47% | -4,25% | -4,33% |
| | | 2015 | 3,68% | 5,53% | 5,86% | -1,85% | -2,18% |
| | | 2016 | 6,03% | 5,97% | 6,57% | 0,07% | -0,54% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS dello stesso Ateneo diviso il numero complessivo di immatricolati puri nell'a.a. x-x+1

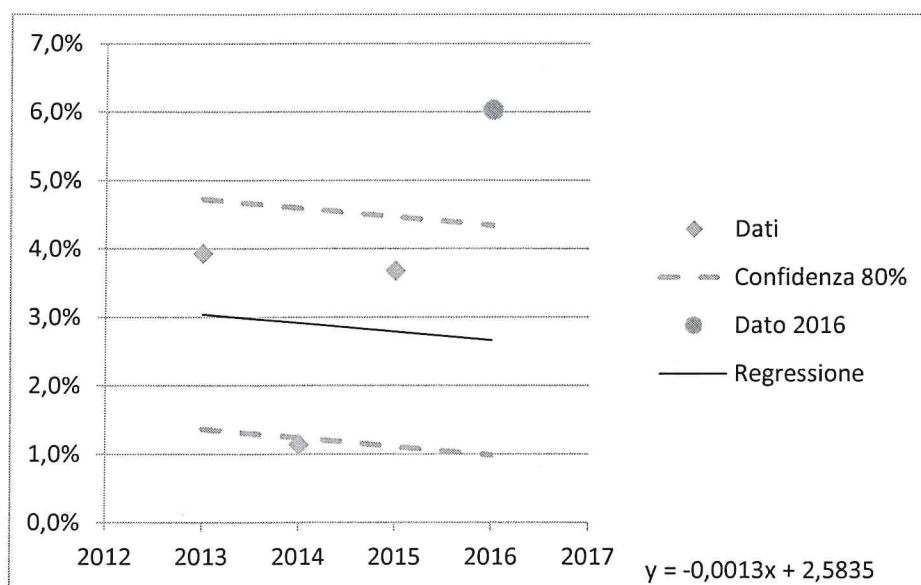


Figura 1

Handwritten signature

Handwritten signature

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un incremento del valore dell'indicatore del 2,36% rispetto al 2015, che si attesta su un valore sostanzialmente in linea con il dato medio nazionale (+0,07%) e di area geografica (-0,54%).

| t-student | Intervallo | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
|-----------|------------|-----------------|-------|-------|
| Conf=70% | 1,23% | Regressione | 2,66% | 2,54% |
| Conf=80% | 1,68% | Reg. + conf.80% | 4,34% | 4,21% |
| Conf=90% | 2,60% | Reg. - conf.80% | 0,98% | 0,86% |

3. Indicatore iC24

| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
|------------|---|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| iC24 | Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni | 2013 | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a |
| | | 2014 | n/a | n/a | n/a | n/a | n/a |
| | | 2015 | 55,67% | 45,61% | 50,84% | 10,06% | 4,83% |
| | | 2016 | 55,04% | 45,32% | 50,89% | 9,73% | 4,15% |

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri che nell'a.a. x-x+1 non risultano più iscritti o laureati nel CdS diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. (x-x+1)-N, con N pari alla durata normale del CdS

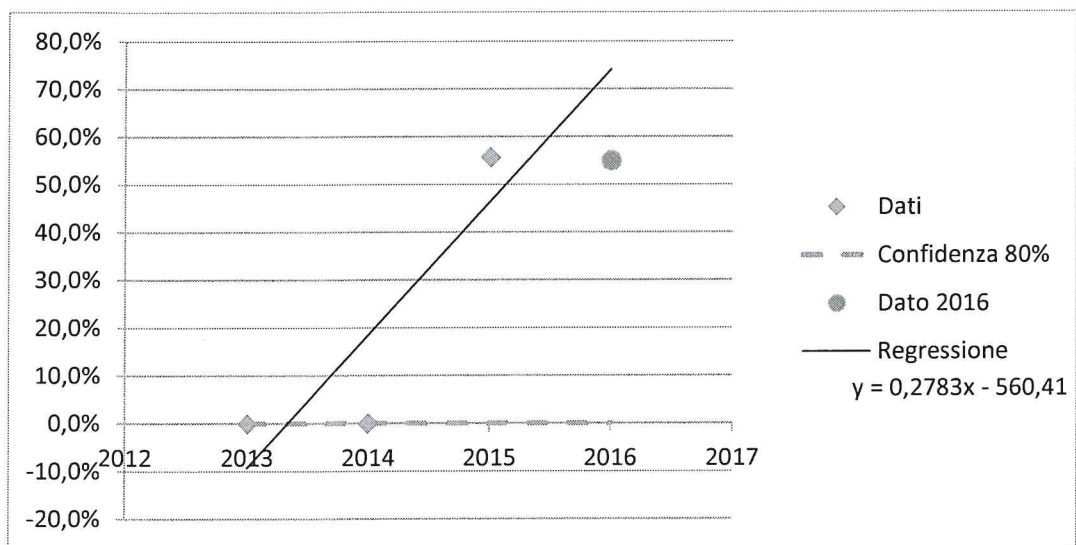


Figura 1

Prof

[Signature]

Anche per tale indicatore, i valori forniti da Anvur, che si riferiscono unicamente al biennio 2015-2016, non permettono di calcolare con precisione la linea di regressione ed il relativo intervallo di confidenza, rendendo impossibile l'elaborazione dato previsionale. Dai dati a disposizione si rileva in ogni caso una lieve diminuzione del numero complessivo di abbandoni, anche se la percentuale rimane al di sopra sia di quelle nazionale che di quella di area geografica.

4. Indicatore iC27

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|--------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC27 | Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo pesato per le ore di docenza | 2013 | 61,43 | 52,19 | 52,24 | 9,24 | 9,19 |
| | | 2014 | 126,78 | 55,09 | 62,21 | 71,69 | 64,57 |
| | | 2015 | 68,86 | 51,37 | 57,13 | 17,49 | 11,72 |
| | | 2016 | 67,59 | 48,51 | 56,16 | 19,09 | 11,43 |

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso il numero di docenti equivalenti impegnati (ossia sommatoria delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CDS a.a. x-x+1 divisa per 120)

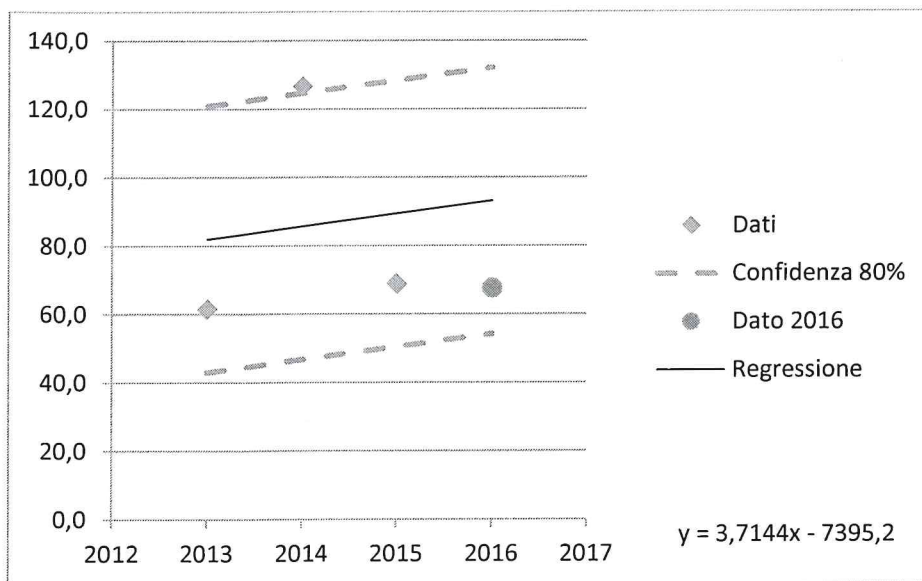


Figura 1

Page

[Handwritten signature]

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un lieve decremento dal 2015 al 2016 (-1,26%). Tale valore è maggiore sia rispetto al dato medio nazionale (+19,09%) che al valore medio di area geografica (+11,43%).

| Tabella 2 | | | | | |
|-----------|------------|--|-----------------|-------|-------|
| t-student | Intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 28,6 | | Regressione | 93,1 | 96,8 |
| Conf=80% | 38,9 | | Reg. + conf.80% | 132,1 | 135,8 |
| Conf=90% | 60,3 | | Reg. - conf.80% | 54,2 | 135,8 |

5. Indicatore iC28

| Tabella 1 | | | | | | | |
|------------|--|------|-------|------------------------|------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| Indicatore | Definizione | Anno | CdS | Valore medio nazionale | Valore medio area Geografica | differenza valore nazionale | differenza valore area geografica |
| iC28 | Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, pesato per le ore di docenza | 2013 | 18,87 | 43,42 | 41,16 | -24,55 | -22,28 |
| | | 2014 | 22,40 | 38,03 | 36,54 | -15,63 | -14,13 |
| | | 2015 | 65,83 | 34,65 | 40,37 | 31,18 | 25,46 |
| | | 2016 | 49,44 | 34,50 | 45,49 | 14,95 | 3,96 |

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al primo anno CdS nell'a.a. x-x+1/Numero di docenti equivalenti impegnati negli insegnamenti del primo anno del CdS (ossia sommatoria delle ore di didattica erogate da ciascun docente negli insegnamenti del primo anno del CdS nell'a.a. x-x+1 diviso per 120).

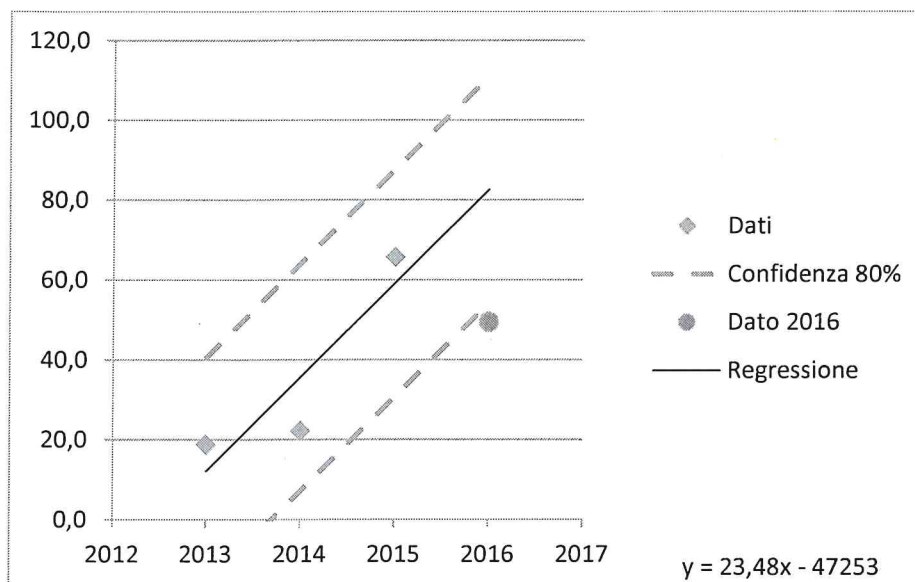


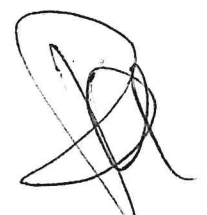
Figura 1

Profe

[Handwritten signature]

Dall'esame della Figura 1 e delle tabelle 1 e 2 si evince un forte decremento rispetto al 2015 (-16,39%). Tale valore è maggiore del 14,95% rispetto al dato medio nazionale e del 3,96% rispetto al valore di area geografica.

| Tabella 2 | | | | | |
|------------------|-------------------|--|-----------------------|-------------|-------------|
| t-student | Intervallo | | Estrapolazione | 2016 | 2017 |
| Conf=70% | 20,9 | | Regressione | 82,7 | 106,1 |
| Conf=80% | 28,5 | | Reg. + conf.80% | 111,1 | 134,6 |
| Conf=90% | 44,1 | | Reg. - conf.80% | 54,2 | 77,7 |



Conclusioni

Il corso di laurea magistrale in giurisprudenza è finalizzato a sviluppare una preparazione che consenta di svolgere sia le tradizionali attività legali (notaio, avvocato, magistrato) sia nuove professioni inerenti all'area giuridica; così permettendo un più agevole ingresso all'interno delle moderne realtà lavorative (esperti legali in enti pubblici; esperti legali in imprese; impiego con funzione di elevata responsabilità, nelle istituzioni comunitarie ed internazionali).

Anche quest'anno, in linea con gli anni precedenti, si rileva un calo sia del numero degli immatricolati puri che del complessivo numero di avvii di carriera al primo anno, pur rimanendo inalterato il rapporto (75%) tra i due indicatori. Il dato va comunque letto alla luce di un generale calo delle immatricolazioni ai CdS in giurisprudenza, registrato negli ultimi anni sia a livello nazionale che nell'area geografica di riferimento.

A dispetto di tale trend decrescente, si continua a registrare un miglioramento, a volte anche deciso, degli indicatori relativi alla qualità della didattica (indicatori del Gruppo A e del Gruppo E): aumenta la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che acquisisce almeno 40 CFU nell'a.s.: rispetto alla percentuale media del 32% registrata con riferimento a tutti gli anni di corso, particolarmente significativo è il dato relativo agli studenti che passano dal primo al secondo anno di corso avendo acquisito almeno 40 CFU (ovvero almeno i 2/3 del totale), ove la percentuale è del 42%, valore superiore sia al dato medio di area geografica che di area nazionale, a dimostrazione dell'efficacia del reclutamento quantomeno sotto il profilo della qualità dei nuovi iscritti. Contestualmente va segnalato il dato negativo sulla percentuale di abbandoni al II anno, con un'inversione di tendenza del trend positivo registrato negli anni precedenti.

Molto positivo il dato sulla percentuale di laureati entro la durata normale del corso, che risale significativamente dal 18% del 2015 al 31,76% del 2016, invertendo un preoccupante trend negativo che si era registrato negli anni precedenti. Tutti positivi gli indicatori relativi al rapporto tra studenti regolari/docenti, che segnalano un aumento sia in generale del numero di docenti per quantità di iscritti, sia, nello specifico, dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di Base e Caratterizzanti per CdS; dato che dimostra una stabilizzazione del corpo docente.

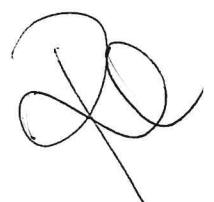
Gli indicatori di Gruppo B relativi all'internazionalizzazione forniscono dati generalmente positivi o molto positivi, a conferma dell'efficacia delle azioni poste in essere dal CdS negli ultimi anni.

In sintesi il CdS presenta un punto di sicura debolezza nella capacità di attrarre nuovi studenti, anche provenienti da altre Regioni. Tuttavia se il dato viene letto congiuntamente con quello relativo alla qualità della didattica, generalmente positivo, è possibile concludere nel senso che le scelte di immatricolazioni degli studenti sono verosimilmente influenzate da altri fattori, quali quelli legati alla tipologia del CdS o alle specificità del territorio, che offrono in generale sempre meno elementi di richiamo al fine del reclutamento di nuovi studenti. Ciononostante si insiste sulla necessità di migliorare e di rendere maggiormente mirate le attività di orientamento sia in entrata che in itinere, anche per ridurre il numero ancora troppo elevato di



abbandoni. In questo senso va letta l'adesione dei Docenti del primo, del terzo e del quinto anno del CdS al progetto PISTA, volto ad incrementare e perfezionare la attività di tutoraggio agli studenti, i cui risultati si potranno verificare soltanto negli anni successivi.

Visti i risultati positivi in ordine al numero dei laureati in corso, che ci ha permesso per l'a.s. 2016 di allinearci quasi al valore medio nazionale e di superare abbondantemente quello di area geografica, si segnala l'efficacia delle azioni poste in essere nell'anno precedente, e si insiste pertanto sulla necessità di proseguire con le attività di supporto al superamento dei singoli esami di profitto nei tempi previsti dal piano di studi, nonché alla scelta ed alla redazione dell'elaborato finale di laurea.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. P.' or similar, written in a cursive style.A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.' or similar, written in a cursive style.