

**Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione
dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope"**

**Valutazione dell'Opinione
delle Studentesse e degli Studenti,
delle Laureate e dei Laureati**

RELAZIONE OPIS 2022



27 aprile 2022

Indice

1	Obiettivi delle rilevazioni	1
2	Modalità di rilevazione.....	2
2.1	Questionario ANVUR.....	2
2.2	Indagine “ <i>Student Satisfaction</i> e Immagine della Parthenope”	4
2.3	Progetto <i>Good Practice - Customer Satisfaction</i> studentesse/i	5
2.4	Questionario AlmaLaurea - Profilo dei Laureati	5
3	Opinioni di Studentesse/i - questionario ANVUR: analisi dei risultati	6
3.1	Ateneo e Dipartimenti	7
3.2	Corsi di Studio	8
4	Risultati altre rilevazioni opinioni Studentesse/i	10
4.1	Indagine “ <i>Student Satisfaction</i> e Immagine della Parthenope”	10
4.2	Progetto <i>Good Practice - Customer Satisfaction</i> studentesse/i	11
5	Opinioni di Laureate/i - Questionario AlmaLaurea: analisi dei risultati	11
5.1	Ateneo: Primo livello, Magistrali e Ciclo unico - Giurisprudenza	12
5.2	Corsi di Studio - Primo livello	13
5.2.1	Scuola Interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza (SIEGi).....	13
5.2.2	Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell'Ingegneria e della Salute (SIS)	14
5.3	Corsi di Studio - Magistrali.....	15
5.3.1	Scuola Interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza (SIEGi).....	15
5.3.2	Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell'Ingegneria e della Salute (SIS)	16
6	Diffusione e utilizzazione dei risultati.....	17
6.1	Diffusione dei risultati delle rilevazioni.....	17
6.2	Utilizzazione per azioni di miglioramento.....	17
7	Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati	19
7.1	Modalità	19
7.2	Risultati	20
7.3	Diffusione e utilizzazione	22
8	Prospetto riassuntivo delle principali segnalazioni del NdV	24
9	Tabelle e figure	28
	Tabella 1 - Numero di studentesse e studenti iscritte/i e dei questionari compilati	28

Tabella 2a - Numero di questionari compilati e peso percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza delle lezioni, 2020-21 e confronti con a.a. 2019-20.....	29
Tabella 2b - Numero di questionari compilati e peso percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza delle lezioni, 2019-20 e confronti con a.a. 2018-19.....	29
Tabella 3 - Valutazioni: media sezione insegnamento, media sezione didattica e interesse agli argomenti nell'insegnamento.....	30
Figura 1 - Valutazioni delle singole domande a livello di Ateneo, dal 2018-19 al 2020-21 e variazione nel periodo	31
Tabella 4 - Numero dei questionari compilati da studentesse/i, peso percentuale dei non frequentanti e delle motivazioni della non frequenza per Corso di Studio, a.a. 2020-21 e differenze rispetto all'a.a. 2019-20	32
Tabella 5 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2020-21	33
Tabella 6 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2020-21 - variazioni rispetto all'a.a. 2019-20.....	34
Tabella 7 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2020 -21 - differenze rispetto alla media di Ateneo.....	35
Tabella 8a - Punti di attenzione per i CdS: valutazioni singole domande del questionario con valori in riduzione e/o sotto la media di Ateneo	36
Tabella 8b - Punti di attenzione per i CdS: valutazioni singole domande del questionario con valori in riduzione e/o sotto la media di Ateneo	37
Tabella 9 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2020-21 - variazioni rispetto all'a.a. 2018-19.....	38
Tabella 10 - Questionari e valutazioni Corsi di Studio attivati nell'a.a. 2020-21	39
Figura 2 - Indagine <i>Student Satisfaction</i> e Immagine della "Parthenope" - Valutazione didattica.....	40
Figura 3 - Indagine <i>Student Satisfaction</i> e Immagine della "Parthenope" - Valutazione servizi informatici e amministrativi.....	40
Figura 4 - Indagine <i>Student Satisfaction</i> e Immagine della "Parthenope" –Valutazione ambiente fisico	41
Figura 5 - Indagine <i>Student Satisfaction</i> e Immagine della "Parthenope" - Valutazione servizi	41
Figura 6 - Indagine <i>Student Satisfaction</i> e Immagine della "Parthenope" - Sintesi criticità e suggerimenti	42
Figura 7 - Indagine <i>Good Practice - Customer Satisfaction</i> studentesse/i del primo anno.....	43
Figura 8 - Indagine <i>Good Practice - Customer Satisfaction</i> studentesse/i di anni successivi.....	44
Figura 9 - Indagine <i>Good Practice - Efficacia percepita</i> per macro-aree	45
Tabella 11 - Numero di laureate/i della "Parthenope" e tasso di compilazione del questionario di AlmaLaurea, per tipologie di lauree.	46
Tabella 12 - Giudizi sull'esperienza universitaria, laureate/i "Parthenope" 2020, confronto con il 2019 e con media nazionale 2020. Variazione nel periodo 2020-2018.	47
Tabella 13 - Giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi, laureate/i "Parthenope" 2020, confronto con il 2019 e con media nazionale 2020. Variazione nel periodo 2020-2018.....	48
Tabella 14 - Corsi di primo livello SIEGi - Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019	49
Tabella 15 - Corsi di primo livello SIEGi - Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi -laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019	50
Tabella 16 - Corsi di primo livello SIS - Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019	51
Tabella 17 - Corsi di primo livello SIS - Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019	52
Tabella 18 - Corsi magistrali SIEGi -Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019	53
Tabella 19 - Corsi magistrali SIEGi - Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019	54
Tabella 20 - Corsi magistrali SIS - Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019	55
Tabella 21 - Corsi magistrali SIS - Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019	56
Allegato 1 – Offerta formativa.....	57
Allegato 2 – Modalità didattica ed esami – 2019-20 e 2020-21.....	59

1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

La rilevazione delle opinioni delle studentesse e degli studenti sulle attività didattiche e delle laureate e dei laureati, svolta dagli Atenei, è richiesta per i frequentanti ai sensi dell'art. 1, comma 2, della L. 370/1999¹. Tale rilevazione sistematica fa parte integrante del sistema di AQ degli Atenei ed è quindi un requisito necessario per l'accreditamento dei corsi di studio e delle sedi (DM 1154/2021²), costituendo secondo le Linee guida dell'Agenzia Nazionale di Valutazione del Sistema Universitario e della Ricerca (ANVUR) del 2017³ un elemento processo di autovalutazione dei CdS.

L'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" (di seguito anche "Ateneo") ogni anno rileva le opinioni di studentesse/i sui singoli insegnamenti attraverso la somministrazione di un questionario predisposto secondo le linee guida dell'ANVUR del 2013⁴. Le opinioni di laureate/i sono rilevate attraverso i questionari proposti da AlmaLaurea. Per specifici approfondimenti, alcune Commissioni Paritetiche Docenti Studenti svolgono in autonomia sondaggi su un campione di studentesse/i dei CdS di competenza.

Nel sistema di Autovalutazione e di Assicurazione della Qualità, l'insieme dei risultati di queste rilevazioni fornisce un contributo al miglioramento continuo della qualità della didattica e dell'offerta formativa, consentendo di perseguire quattro obiettivi principali:

- riconoscere la centralità dello "studente" come attore di un sistema di Assicurazione della Qualità ben funzionante;
- fornire agli Organi di Governo, ai Dipartimenti, alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CP-DS) e a Coordinatrici/ori, Gruppi di gestione AQ e Docenti dei Corsi di Studio (CdS) e al Nucleo di Valutazione (NdV) elementi di valutazione e spunti di riflessione circa la qualità dell'attività didattica;
- individuare eventuali criticità e punti di debolezza, al fine di implementare azioni di miglioramento continuo della qualità;
- rendere disponibili agli *stakeholder* interessati i risultati della valutazione, da parte di studentesse/i e di laureate/i, della didattica dell'Ateneo

Inoltre, l'Ateneo ha svolto nel 2021 una indagine denominata "*Student Satisfaction e Immagine della Parthenope*", prevista dalla programmazione triennale 2019-2021 e nello specifico dal Piano di comunicazione⁵. Come esplicitato nel Report (pag. 6) "*L'indagine risponde a molteplici obiettivi:*

- *garantire un ascolto interno sempre più personalizzato al fine di conoscere e fornire risposte concrete alle esigenze degli studenti;*
- *promuovere continui processi di miglioramento del sistema di offerta e organizzazione dell'Ateneo;*
- *ottenere un'indicazione del livello di percezione, soddisfazione ed esperienza degli studenti;*
- *trasmettere agli organi accademici dati significativi per attuare un costante monitoraggio interno e predisporre, in modo tempestivo, gli interventi più opportuni per migliorare le criticità emerse;*
- *disseminare i risultati dell'indagine in modo trasparente ed accessibile a tutti gli stakeholders interessati.*

¹ <https://www.parlamento.it/parlam/leggi/993701.htm>

² Decreto ministeriale n.1154 del 14-10-2021 DECRETO AUTOVALUTAZIONE, VALUTAZIONE, ACCREDITAMENTO INIZIALE E PERIODICO DELLE SEDI E DEI CORSI DI STUDIO <https://www.mur.gov.it/it/atti-e-normativa/decreto-ministeriale-n1154-del-14-10-2021>

³ ACCREDITAMENTO PERIODICO DELLE SEDI E DEI CORSI DI STUDIO UNIVERSITARI LINEE GUIDA Versione del 10/08/2017, https://www.anvur.it/wp-content/uploads/2017/08/LG_AVA_10-8-17.pdf

⁴ "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2013-2014" (ANVUR, 2013), https://www.anvur.it/attachments/article/26/5.%20RilevazioneOpinioneStudDef_06_11_13.pdf

⁵ https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/piano_triennale_comunicazione_v08.pdf

L'indagine è stata progettata e implementata per conoscere nel dettaglio: a) la percezione dell'immagine di Ateneo, b) la soddisfazione per i singoli servizi offerti e la soddisfazione complessiva degli studenti, c) la customer experience.

Analizzare queste tre dimensioni ha l'obiettivo di monitorare il sistema d'offerta dell'Ateneo al fine di offrire agli studenti servizi sempre più in grado di soddisfare le loro esigenze ed aspettative⁶.

Infine, a supporto specifico della valutazione della performance, l'Università "Parthenope" partecipa al progetto *Good Practice* coordinato dal Politecnico di Milano, nel quale sono coinvolti circa quaranta Atenei italiani. Il progetto si propone di misurare, valutare e comparare le performance organizzative e gestionali degli Atenei, al fine di migliorare i servizi erogati e il grado di soddisfazione degli *stakeholder*. Lo scopo condiviso tra tutti gli Atenei è quello di perseguire una logica di miglioramento continuo del proprio operato.

In tale ambito nel 2021, è stata svolta la seconda indagine volta a rilevare la *Customer Satisfaction* - efficacia percepita - di studentesse/i con riferimento ad un insieme di servizi offerti dall'Ateneo. Punto di forza di questo progetto è nella possibilità di effettuare un confronto di *benchmarking* tra i risultati ottenuti dalla "Parthenope" e gli altri Atenei che hanno partecipato al progetto e monitorare l'evoluzione nel tempo degli indicatori.

I due Report del progetto *Good Practice*, 2019/20 e 2020/21, sono pubblicati nella pagina del sito di Ateneo dedicata al progetto⁷.

Nella presente Relazione sono, pertanto, analizzati e commentati gli esiti di quattro rilevazioni:

- Questionario ANVUR
- Indagine "Student Satisfaction e Immagine della Parthenope"
- Progetto *Good Practice*, *Customer Satisfaction* studentesse/i,
- Questionario AlmaLaurea Profilo dei Laureati.

2 MODALITÀ DI RILEVAZIONE

Di seguito sono illustrate le specifiche modalità di rilevazione delle quattro rilevazioni.

2.1 Questionario ANVUR

Il questionario per la rilevazione dell'opinione di studentesse/i prevede 2 sezioni.

La prima sezione consta di 11 domande, suddivise in tre aree:

- Insegnamento - INS (domande da 1 a 4);
- Docenza - DOC (domande da 5 a 10);
- Interesse - INT (domanda 11)

INS_1 Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

INS_2 Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?

INS_3 Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?

INS_4 Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?

DOC_5 Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

DOC_6 Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?

DOC_7 Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

⁶ https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/report_student_satisfaction.pdf

⁷ <https://www.uniparthenope.it/campus-e-servizi/servizi/progetto-good-practice>

- DOC_8 Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
- DOC_9 L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
- DOC_10 Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
- INT_11 E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

La valutazione per tutte le domande prevede una scala ordinale a quattro livelli: Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì.

Le domande da 5 a 9 vengono somministrate esclusivamente a studentesse/i che hanno dichiarato all'apertura del questionario di avere frequentato almeno il 50% delle lezioni.

La seconda sezione è dedicata a rilevare i suggerimenti di studentesse/i e prevede le seguenti 9 opzioni predefinite:

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali

Infine, per chi dichiara di non aver frequentato almeno il 50% delle lezioni è prevista una domanda specifica sui motivi della mancata frequenza che prevede 5 opzioni:

- lavoro;
- frequenza lezioni di altri insegnamenti;
- frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame;
- le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati;
- altro.

La procedura di somministrazione dei questionari è descritta con riferimento ai seguenti aspetti:

- a) Insieme degli aventi diritto;
- b) Modalità di rilevazione;
- c) Modalità di compilazione;
- d) Certificazione di frequenza;
- e) Garanzia di riservatezza.

a) *Insieme degli aventi diritto*

Studentesse/i che si prenotano per un esame relativo ad un'attività formativa erogata nell'anno accademico di riferimento (prevista nell'anno di corso del piano di studio).

b) *Modalità di rilevazione*

Studentesse/i che frequentano le lezioni possono compilare il questionario nella fase finale del corso collegandosi tramite la procedura di accesso online. Come tempistica, superati i 2/3 dell'erogazione del corso, il Presidio della Qualità di Ateneo (PQA) sollecita le/i docenti a chiedere agli studenti di compilare il questionario in aula. Studentesse/i part-time, dopo una formazione ricevuta dal PQA, coadiuvano le/i docenti recandosi nelle aule per illustrare le modalità di compilazione, sensibilizzare sull'importanza di una compilazione accurata e rassicurare sulla riservatezza dei contenuti dei singoli questionari.

A studentesse/i che non compilano il questionario durante il corso o non frequentano, il sistema proporrà automaticamente il questionario al momento della prima prenotazione online all'esame. La prenotazione potrà essere completata solo dopo la compilazione del questionario. Se l'insegnamento prevede due docenti o il corso è integrato (composto da due moduli) devono essere compilati due questionari.

c) *Modalità di compilazione*

Il questionario è online, la/lo studentessa/e accede con le proprie credenziali nel sito di riferimento ESSE3 per compilarlo.

d) *Certificazione di frequenza:*

Lo stato frequentante o non-frequentante è autocertificato attraverso la risposta alla prima domanda: «Hai partecipato almeno al 50% delle lezioni di questo insegnamento durante il presente anno accademico?». Se la risposta è positiva sarà proposto il questionario rivolto a studentesse/i frequentanti, altrimenti il questionario per non frequentanti.

e) *Garanzia di riservatezza.*

I dati raccolti attraverso il questionario sono trattati ai sensi del D.Lgs. 196/2003 "Codice Privacy" e con le garanzie d'anonimato da questo previste. Per nessuna ragione le/i docenti o il personale addetto all'elaborazione dei dati possono venire a conoscenza della singola opinione espressa da ciascun studentessa/e.

La fase di raccolta dei dati e prima di elaborazione viene svolta dall'Ufficio Sviluppo e Statistiche.

In conformità con le indicazioni metodologiche definite dal NdV nella Relazione OPIS del 2017 per ottenere opportune soglie dell'indice di soddisfazione, ai giudizi espressi da studentesse/i sono associati i seguenti valori numerici:

- risposta "Decisamente Sì" = 3
- risposta "Più Sì che No" = 1
- risposta "Più No che Sì" = -1
- risposta "Decisamente No" = -3.

Nella elaborazione dei dati sono calcolati i punteggi per ciascuna domanda e due valori medi:

- la "media sezione insegnamento", media delle variabili quantitative relative alle risposte alle domande 1-4;
- la "media sezione docenza", media delle variabili quantitative relative alle risposte alle domande 5-10.

Infine, sono state stabilite come soglie:

- una valutazione inferiore o uguale a 0 è considerata una criticità severa (avendo almeno il 50% delle risposte non positive);
- una valutazione nell'intervallo fra 0 e 1 (compreso) è considerata una criticità;
- una valutazione superiore a 1 e inferiore a 2 è considerata buona;
- una valutazione uguale o superiore a 2 è considerata eccellente.

2.2 Indagine "Student Satisfaction e Immagine della Parthenope"

La rilevazione è stata effettuata mediante la somministrazione di un questionario online strutturato nelle seguenti quattro macro-aree:

- il profilo dello studente: indaga le caratteristiche generali dello studente (sesso, età, provenienza);
- la scelta dell'Università: approfondisce i principali motivi che hanno portato lo studente ad iscriversi all'Università "Parthenope" ed i principali competitor;
- l'immagine dell'Università: analizza come è percepito l'Ateneo e gli elementi simbolici ad esso associati;
- la soddisfazione per i servizi offerti: indaga il livello di soddisfazione riferito ai servizi offerti allo studente, con l'inclusione di domande inerenti la scelta e il prosieguo degli studi.

Ai fini della presente Relazione è di interesse l'ultima sezione; le specifiche domande formulate sono dettagliate nel paragrafo 4.1 in cui sono presentati anche i risultati conseguiti e i commenti ad essi.

Il questionario è stato compilato da studentesse/i, durante le ore di lezione, attraverso la piattaforma Microsoft Teams, adottata dall'Ateneo per l'erogazione della didattica a distanza. La somministrazione del questionario è avvenuta dal 6 aprile 2021 al 6 maggio 2021 e sono stati elaborati 1.000 questionari (sulla base di un campionamento non probabilistico per quote).

2.3 Progetto Good Practice - Customer Satisfaction studentesse/i

Il progetto *Good Practice* rileva il grado di soddisfazione (*Customer Satisfaction* - efficacia percepita) sottoponendo a studentesse/i due diverse tipologie di questionario rispettivamente per iscritte/i del primo anno (STUD I) e per gli anni successivi (STUD II). Nei questionari, oltre ai servizi comuni alle due categorie (segreteria, biblioteca, diritto allo studio, comunicazione, logistica e sistemi informativi), sono introdotte domande *ad hoc* per ciascuna rilevazione. In particolare, studentesse/i del primo anno sono chiamate/i ad esprimere il proprio giudizio in merito al servizio di orientamento in entrata, mentre studentesse/i degli anni successivi esprimono il proprio livello di soddisfazione per il servizio di *job placement* e di internazionalizzazione.

I dati per il Report 2020/21 sono stati rilevati nel periodo dal 14 giugno 2021 al 5 luglio 2021, con successiva proroga fino al 12 luglio, attraverso l'invio a studentesse/i iscritti (in corso e fuori corso) di una mail con il link al questionario pertinente (primo anno o anni successivi) corredato da una illustrazione delle finalità della rilevazione, le modalità di raccolta e trattamento delle informazioni, inserendo anche il link della pagina *Good Practice* di Ateneo.

L'Ateneo ha svolto un monitoraggio settimanale del numero di risposte e proceduto all'invio di tre solleciti distanziati, oltre all'invio della comunicazione di proroga della rilevazione stessa al 12 luglio.

Per informare e sensibilizzare studentesse/i sono stati utilizzati diversi canali di comunicazione:

- pubblicazione sulla home page di Ateneo dell'avvio dell'indagine (e della proroga della scadenza), con rimando alla pagina specifica dedicata al progetto *Good Practice*;
- più passaggi sui Social (Instagram e Facebook);
- inserimento nella newsletter di Ateneo.

I questionari del progetto *Good Practice* (in totale 1.055), sono stati compilati da 213 iscritte/i al I anno (su 2.888 utenti invitati alla compilazione) con un tasso di partecipazione pari al 7%; mentre per iscritte/i agli anni successivi sono stati compilati 842 questionari (su 8.440 utenti invitati alla compilazione), con un tasso di partecipazione pari al 10%. E' da sottolineare che il tasso di partecipazione, per quanto limitato, è significativamente in aumento rispetto alla rilevazione precedente 2019/20, quando si era attestato intorno al 2%.

2.4 Questionario AlmaLaurea - Profilo dei Laureati

La rilevazione delle opinioni di laureate/i avviene attraverso i questionari proposti da AlmaLaurea, Consorzio Interuniversitario fondato nel 1994 che rappresenta 76 Atenei e circa il 90% delle laureate e dei laureati complessivamente formati, ogni anno, dal sistema universitario italiano.

AlmaLaurea, oltre ad affiancare gli Atenei consorziati nelle attività di *job placement* offrendo una serie di servizi, realizza ogni anno due Indagini censuarie sul Profilo e sulla Condizione occupazionale dei laureati a 1, 3 e 5 anni dal conseguimento del titolo, restituendo agli Atenei aderenti, al MIUR e all'ANVUR basi documentarie attendibili per favorire i processi di programmazione, monitoraggio e valutazione delle decisioni assunte dalle Università.

Con riferimento specifico all'indagine sul Profilo dei Laureati, utilizzati nella presente Relazione, AlmaLaurea utilizza un questionario di rilevazione sulla valutazione del percorso

universitario che comprende una serie di informazioni relative all'esperienza dei laureati rilevata in prossimità del conseguimento del titolo.

Si riportano brevemente alcuni aspetti delle modalità di rilevazione, rimandando alle note metodologiche del *Rapporto* per un'analisi di dettaglio⁸.

I laureandi, alla vigilia del conseguimento del titolo, accedono alla compilazione del questionario di rilevazione attraverso la propria pagina personale sul sito www.almalaurea.it. Successivamente, i questionari vengono associati ai *record* amministrativi e sottoposti ad alcuni controlli di coerenza. La compilazione del questionario è consentita a partire da 9 mesi prima della data presunta di laurea dichiarata dallo studente. Per questo motivo non tutti i laureati del medesimo anno di laurea compilano la versione di questionario vigente in quello specifico anno: tra i laureati del 2020 che hanno compilato il questionario, la quota di chi ha compilato una versione diversa da quella del 2020 è del 6,2%. Entrano a far parte dell'indagine solo i laureati che hanno effettivamente ottenuto il titolo nell'anno solare di indagine.

Per considerare attendibili le informazioni rilevate attraverso il questionario di rilevazione sono richiesti alcuni criteri di qualità di compilazione. Dall'insieme dei questionari presi in considerazione per il Profilo 2020 sono stati esclusi quelli che presentano almeno una di queste limitazioni:

- sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti, oppure contengono un numero di risposte sensibilmente ridotto (meno del 25% delle risposte che avrebbero dovuto fornire);
- sono poco plausibili, poiché presentano in più dei due terzi dei gruppi di domande la stessa risposta (ad esempio "decisamente sì") per ciascun *item* riportato;
- la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte.

Il tasso di compilazione del questionario, definito dunque come il rapporto tra il numero dei laureati che hanno risposto correttamente al questionario e il numero dei laureati che sono entrati a far parte dell'indagine, per il 2020 è pari al 92,8%.

3 OPINIONI DI STUDENTESSE/I - QUESTIONARIO ANVUR: ANALISI DEI RISULTATI

L'Università "Parthenope" è strutturata in 7 Dipartimenti e nell'a.a. 2020-21 ha proposto nell'offerta formativa 15 Corsi di Laurea Triennali, 16 Corsi di Laurea Magistrali, e 1 corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico (Giurisprudenza).

Sono presenti 2 strutture di secondo livello.

- La *Scuola interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza* (SIEGi) istituita nel 2017, alla quale aderiscono 4 Dipartimenti: Giurisprudenza (DiGIU), Studi Aziendali ed Economici (DiSAE), Studi Aziendali e Quantitativi (DiSAQ) e Studi Economici e Giuridici (DiSEG), per un totale di 7 Corsi di Laurea Triennali, 7 Corsi di Laurea Magistrali, 1 Corso di laurea Magistrale a Ciclo Unico.
- La *Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell'Ingegneria e della Salute*, costituita a novembre 2019, alla quale aderiscono 3 Dipartimenti: Ingegneria (DING), Scienze e Tecnologie (DiST) e Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB), per un totale di 8 Corsi di Laurea Triennali e 9 Corsi di Laurea Magistrali.

Come riportato nell'**Allegato 1**, nell'a.a. 2020-21 l'offerta formativa è stata arricchita con l'attivazione di 4 nuovi corsi di laurea:

- Fashion, Art and Food management - LM-77;

- Economia e Management - L-33, nella nuova sede ubicata a Nola;
- Biologia per la Sostenibilità - LM-6;
- Progettazione dei Servizi Educativi, Formativi, Media Education e Tecnologie per l'Inclusione nei contesti formali e non formali - LM-50 & LM-93.

Inoltre sono stati modificati piano di studi e denominazione del CdS della classe L-16 Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro.

I risultati oggetto di questa analisi riguardano le opinioni di studentesse/i frequentanti e non frequentanti prenotati per gli appelli di esame per l'a.a. 2020-21. In linea con le precedenti Relazioni OPIS, sono considerati tutti gli insegnamenti indipendentemente dal numero dei questionari compilati.

In premessa è opportuno sottolineare che, a causa dell'emergenza Covid-19, dal secondo semestre dell'a.a. 2019-20 è stato necessario attivare modalità di didattica a distanza e l'evolversi della situazione epidemiologica ha richiesto adattamenti anche nelle modalità degli esami. Nell'a.a. 2020-21 il primo semestre ha preso avvio a settembre prevedendo giorni di didattica in presenza e la possibilità di fruire delle lezioni via Teams. In seguito alle Ordinanze del Presidente della Regione Campania, che hanno decretato la sospensione delle attività didattiche (fatta eccezione per quelle relative del primo anno, ove già programmate in presenza) e di verifica in presenza nelle Università, dal 19 ottobre le lezioni sono state erogate solo a distanza (con alcune eccezioni per i corsi del primo anno), con la registrazione su Team. Gli esami sono stati svolti sulla piattaforma e-learning. Nel secondo semestre, pur essendo stata programmata una parte della didattica in presenza, a causa del peggioramento della situazione sanitaria, la didattica è stata svolta a distanza, mentre è stato possibile svolgere gli esami in presenza. Questo scenario variabile nella erogazione della didattica e nelle modalità di svolgimento degli esami, schematizzato nell'**Allegato 2**, comporta l'uso di opportune cautele nel confronto dei dati con anni precedenti.

Come riportato nella **Tabella 1** il numero totale di studentesse/i iscritte/i alla "Parthenope" per l'a.a. 2020-21 è stato pari a 11.289, di cui 8.090 regolari (entro la durata del corso)⁹. Sono stati raccolti 50.130 questionari, di cui il 75,5% compilati da coloro che hanno dichiarato di aver frequentato almeno il 50% delle lezioni. Confrontando i dati con gli anni precedenti, si rileva un aumento continuo della percentuale di frequentanti e del rapporto tra questionari compilati e iscritti in corso.

3.1 Ateneo e Dipartimenti

La **Tabella 2a** riporta, per i 7 Dipartimenti e per l'Ateneo nel complesso, il numero dei questionari totali, quelli compilati da chi dichiara di aver frequentato meno del 50% delle lezioni (da ora in avanti non frequentanti) e il peso percentuale delle diverse motivazioni per la non frequenza delle lezioni.

La percentuale di studentesse/i non frequentanti si è ridotta in modo significativo per il DiSMeB, pur confermandosi il valore percentuale più elevato dell'Ateneo, e per il DiSEG, mentre è risultata in aumento per il DiSAQ. Il DING, dove sono raccolti circa il 2,5% dei questionari totali, è il Dipartimento in cui, con l'89%, studentesse/i hanno la maggiore propensione alla frequenza.

Per tutti i Dipartimenti la principale causa che impedisce la frequenza delle lezioni è il lavoro, motivazione che fa registrare un aumento rispetto all'a.a. precedente in cui, al contrario, si era avuta una riduzione (Tabella 2b). Come evidenziato nella Relazione OPIS 2021, nell'a.a. 2019-20 la riduzione della percentuale associata alla motivazione lavoro era stata accompagnata da un pari aumento della generica motivazione "altro", che ragionevolmente poteva essere attribuita alla didattica a distanza.

⁹ Numero degli Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM) - fonte dati Scheda indicatori di Ateneo –al 01/01/2022.

Per due punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2021 si evidenzia un miglioramento. In particolare, registrano una contrazione del peso della motivazione “Frequenza di altri corsi” per 3 Dipartimenti DiSEG, DiSAQ e DiGIU e della motivazione “Frequenza ritenuta poco utile” per il DING. Per quest’ultima motivazione si segnalano i valori più elevati della media di Ateneo per il DiST (con una percentuale in aumento) e per il DiSAE.

La **Tabella 3** riporta le valutazioni per Ateneo e Dipartimenti, con riferimento alle medie riguardanti le sezioni insegnamento (domande del questionario da 1 a 4) e didattica (domande da 5 a 10) e alla domanda 11 relativa all’interesse per gli argomenti trattati nell’insegnamento, calcolate sulla base dei criteri evidenziati nel paragrafo 2.1. Per ciascuna valutazione sono riportati i dati del triennio dal 2018-19 al 2020-21, la variazione annuale nell’ultimo a.a. considerato e, per ciascun Dipartimento, la differenza con la media di Ateneo per l’a.a. 2020-21.

A livello di Ateneo, si nota un lieve aumento per tutti i valori, andamento che testimonia uno sforzo complessivo per il miglioramento della soddisfazione di studentesse/i. Il punteggio più basso si riscontra, per tutto il triennio, per la valutazione media dell’insegnamento.

L’analisi dei risultati a livello di Dipartimenti non mostra criticità, anche se si segnala qualche lieve peggioramento per alcune valutazioni, in particolare per il DiSEG. Si rileva, infine, che il differenziale negativo rispetto alla media di Ateneo è aumentato per il DiSAE, raggiungendo il valore di 0,10 con riferimento alla Sezione Docenza mentre per il DiSMeB tende a ridursi, con la sola eccezione della sezione interesse per la quale lo scarto resta invariato (0,10).

Considerando le singole domande a livello di Ateneo, come visualizzato nella **Figura 1**, le valutazioni nell’a.a. 2020-21 sono risultate tutte in lieve miglioramento. Considerando il triennio dal 2018-19 al 2020-21, le variazioni sono tutte positive con la sola eccezione della domanda INS_4, “Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro” a causa del peggioramento nel 2019-2020 determinato dai cambiamenti imposti dall’emergenza Covid, come evidenziato nella Relazione OPIS 2021. Di fatto, anche nel 2020-21 nel primo semestre, in modo non previsto all’inizio dell’erogazione dei corsi, gli esami sono stati svolti a distanza.

3.2 Corsi di Studio

Nell’analisi a livello di Corsi di Studio sono presentati in modo separato i 4 CdS attivati nell’a.a. 2020-21 e il CdS che ha cambiato la sua denominazione, in quanto i dati sono relativi alla valutazione solo del primo anno.

In generale, nelle tabelle che seguono, sono evidenziati in verde le situazioni in cui si registrano dei miglioramenti, in giallo i valori sui quali il NdV richiama l’attenzione e in rosso gli scostamenti con segno negativo uguale o superiore a -0,10, valore che è stato scelto come soglia per individuare un punto di specifica attenzione per i singoli CdS.

Nella **Tabella 4** sono riportati per i CdS, ordinati in relazione ai Dipartimenti di afferenza, il numero di iscritti in corso nell’a.a. 2020-21, il numero totale dei questionari compilati, la percentuale di quelli compilati da non frequentanti e le motivazioni della non frequenza. La percentuale di non frequentanti ha subito una contrazione per quasi tutti i CdS, con alcune eccezioni. Come già evidenziato nella Relazione OPIS 2020 e 2021, sono da monitorare i dati relativi alle motivazioni - “Frequenza ad altri corsi” e “Frequenza poco utile” - che per alcuni CdS raggiungono percentuali significative e in aumento. Nella **Tabella 4** sono evidenziati in giallo i valori sui quali il NdV richiama l’attenzione, in quanto risultano sopra la media di Ateneo e con percentuale in aumento. Rispetto all’a.a. 2019-20 per alcuni CdS, pur persistendo valori elevati, si riscontra un miglioramento, le riduzioni più significative sono evidenziate in verde.

La **Tabella 5** mostra i dati disaggregati per le singole domande poste con il questionario, codificate come riportato nel paragrafo 2.1, e la media sezione insegnamento e docenza.

Come prima considerazione si evidenzia positivamente che, rispetto a quanto rilevato nella Relazione OPIS 2021, non si riscontrano più per la domanda INS_1, “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame”, valori critici, cioè compresi tra 0 e 1.

Un’analisi comparata delle valutazioni delle domande dei singoli CdS, considerando la variazione rispetto all’a.a. precedente e lo scostamento dalle valutazioni medie di Ateneo, consente di evidenziare performance positive e aspetti che richiedono attenzione. In particolare, la variazione dei punteggi rilevati nel 2020-21 rispetto a quelli dell’a.a. 2019-20 è riportata nella **Tabella 6** e lo scostamento dei valori di ciascun CdS nel 2020-21 rispetto alla media di Ateneo nella **Tabella 7**.

Per 6 CdS si registra una performance molto buona; tutte le valutazioni sono risultate in miglioramento nel 2020-21 e in linea o superiori alla media di Ateneo:

- Management delle Imprese Turistiche;
- Marketing e Management Internazionale;
- Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi (superata criticità su INS_1);
- Ingegneria Gestionale, primo livello;
- Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero;
- Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche (migliorati i punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2021).

Per 2 CdS si evidenzia una performance buona, considerando la presenza di una variazione negativa lieve su due domande e valutazioni superiori o che si discostano in modo marginale dalla media di Ateneo:

- Economia Aziendale;
- Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni (migliorati i punti di attenzione segnalati nella Relazione OPIS 2021).

Con riferimento agli altri CdS, per sintetizzare e rendere più agevole la lettura, nelle **Tabelle 8a e 8b** sono riportate come aspetti che richiedono attenzione e azioni di miglioramento:

- ✓ le valutazioni che hanno subito una riduzione rispetto all’a.a. precedente superiore o uguale a -0,10, evidenziate con una freccia rossa;
- ✓ le valutazioni sotto la media di Ateneo con scostamenti superiori o uguali a -0,10, evidenziate con un triangolo giallo.

Si segnala che per due CdS, Amministrazione Finanza e consulenza Aziendale e Scienze Motorie, le valutazioni nel 2020-21 sono risultate tutte in miglioramento.

Per completare il quadro, nella **Tabella 9** è proposto un confronto tra le valutazioni dell’a.a. 2020-21 e l’a.a. 2018-19. Per alcuni CdS si rileva un significativo peggioramento delle valutazioni nell’arco temporale analizzato, che il NdV invita a considerare con attenzione.

La **Tabella 10** riporta le valutazioni espresse da studentesse/i per i corsi di primo anno per Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro - L-16 che dall’a.a. 2020-21 ha cambiato denominazione e piano di studi e per i 4 corsi di nuova attivazione.

Si evidenzia, come punto di attenzione, il dato relativo alla percentuale di studentesse/i per il corso di Economia e Management, che è stato attivato nella nuova sede dell’Ateneo a Nola, che hanno indicato come motivazione della non frequenza le “strutture che non consentono” (4%).

4 RISULTATI ALTRE RILEVAZIONI OPINIONI STUDENTESSE/I

4.1 Indagine “*Student Satisfaction e Immagine della Parthenope*”

Come evidenziato nel paragrafo 2.2, l'indagine svolta dall'Ateneo aveva obiettivi più ampi. In questa sezione si riportano sinteticamente solo le valutazioni, espresse da un campione di 1.000 studentesse/i, sulla soddisfazione per i servizi offerti dall'Ateneo con riferimento alla didattica, ai servizi informatici e amministrativi, all'ambiente fisico e ai servizi per gli studenti. Per questi aspetti nel questionario è stata utilizzata una scala di valutazione da 1=giudizio molto negativo a 7=giudizio molto positivo e nelle figure che illustrano i risultati è riportato il peso percentuale delle valutazioni comprese tra 5 e 7, giudizi considerati complessivamente decisamente positivi.

Didattica

E' stato chiesto di esprimere una valutazione con riferimento a: competenza e professionalità dei docenti; qualità della didattica e dell'offerta formativa; varietà ed interesse dei piani di studio; organizzazione e qualità della didattica online; piattaforme per lezioni, esami e tutorato online; organizzazione degli esami, qualità ed efficienza dei servizi di tutorato.

Dalla **Figura 2** si evidenzia l'elevata percentuale di studentesse/i che hanno espresso un giudizio decisamente positivo per la competenza e professionalità dei docenti (87%), la qualità della didattica e dell'offerta formativa (84%), varietà ed interesse dei piani di studio (84%) e con riferimento alla didattica on line (organizzazione 82% e piattaforme 79%), mentre la percentuale è nettamente inferiore per qualità ed efficacia dei servizi di tutorato (67%).

Servizi informatici ed amministrativi

Sono stati valutati con riferimento a: qualità e funzionalità delle postazioni pc; funzionamento della rete Internet; aggiornamento dei programmi e dei software; qualità, funzionalità ed estetica dei siti; disponibilità ed aggiornamento delle informazioni; qualità e funzionalità di portali studenti (Esse3); cortesia e professionalità del personale di contatto; organizzazione ed efficienza dei servizi di segreteria; orari di apertura degli sportelli.

Come si evidenzia dalla **Figura 3**, la percentuale degli intervistati soddisfatti è elevata per la qualità e la funzionalità del portale studenti Esse3 (86%), seguono con valori inferiori la soddisfazione per la qualità e la funzionalità dei siti (73 %) e per la disponibilità e l'aggiornamento delle informazioni (72 %). Per la qualità e funzionalità delle postazioni pc la percentuale dei soddisfatti scende al 61%. Gli orari di apertura degli sportelli e l'organizzazione e l'efficienza dei servizi di segreteria risultano invece essere aspetti più critici, solo il 46% si è dichiarato soddisfatto.

Ambiente fisico

E' stato valutato con riferimento alle strutture e più in particolare: adeguatezza delle aule; pulizia degli ambienti e dei servizi igienici; qualità e funzionalità delle strumentazioni di supporto alla didattica (es. pc, proiettori, lavagne luminose, etc.); disponibilità e adeguatezza degli spazi per gli studenti (es. aule studio, spazi per associazioni, etc.); estetica delle sedi e degli ambienti; accessibilità delle sedi (parcheggi, ascensori, mezzi pubblici).

I dati della **Figura 4** evidenziano il più elevato grado di soddisfazione per l'estetica delle sedi e degli ambienti (85%); segue l'adeguatezza e l'accessibilità delle aule anche per la disabilità con una percentuale (83%) e la qualità e funzionalità delle strumentazioni di supporto (81%)%. Una minore soddisfazione è rilevata con riferimento alla pulizia degli ambienti e dei servizi igienici (75%) e all'accessibilità delle sedi (64%).

Servizi erogati per gli studenti

valutati con riferimento a: offerta di attività culturali e di socializzazione; opportunità di periodi di studio all'estero; qualità dei servizi di orientamento in entrata e in itinere; qualità dei servizi di supporto al *placement*; opportunità di formazione postlaurea; qualità e organizzazione dei servizi di ristorazione; qualità e organizzazione dei servizi di alloggio e permanenza.

Come evidenziato dalla **Figura 5**, il livello più elevato di soddisfazione si rileva per la qualità e l'organizzazione dei servizi di ristorazione, bar e mensa (83%), a seguire per le opportunità di

periodi di studio all'estero (75%) e, quelle di formazione post-laurea (68%). La minore soddisfazione si riscontra per la qualità e l'organizzazione dei servizi di alloggio e permanenza e l'offerta di attività culturali ed opportunità di socializzazione, sport e cultura (50%).

Il *Report* si conclude con alcuni suggerimenti, sintetizzati nella **Figura 6**, proposti dagli studenti del corso di laurea in Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e l'Assicurazione che hanno collaborato al progetto.

4.2 Progetto Good Practice - Customer Satisfaction studentesse/i

Come evidenziato per paragrafo 2.3 alla seconda rilevazione realizzata con i questionari del progetto *Good Practice* hanno risposto 1.055 studentesse/i.

Nelle **Figure 7 e 8**, sono riportati i livelli di *Customer Satisfaction* (CS) della rilevazione del 2019/20 e di quella 2020/21, rispettivamente per gli studenti di primo anno e per quelli degli anni successivi. Nel complesso i valori si confermano in linea o superiori alla media degli Atenei in tutti i servizi, con l'unica eccezione dei servizi bibliotecari per gli studenti di primo anno.

Anche in termini di efficacia percepita per ciascuna delle tre macro aree trasversali alle attività dell'Ateneo rilevanti per gli studenti (supporto alla didattica, infrastrutture, Sistema Bibliotecario di Ateneo e Sistema Museale di Ateneo - SBA/SMA), l'Ateneo "Parthenope" riporta performance superiori alla media degli Atenei, come evidenziato da cruscotto di sintesi (**Figura 9**), con l'unica eccezione dei servizi bibliotecari per gli studenti di primo anno.

5 OPINIONI DI LAUREATE/I - QUESTIONARIO ALMALAUREA: ANALISI DEI RISULTATI

I dati relativi all'opinione di laureate/i sono tratti dal data base¹⁰ della XXIII Indagine Profilo dei Laureati 2020, Rapporto 2021 di AlmaLaurea rilevati sottoponendo il questionario a chi ha conseguito la laurea nell'anno solare 2020.

Come evidenziato nella **Tabella 11**, rispetto al 2019 si registra una lieve contrazione del numero di laureate/i della "Parthenope" (- 5,6%), causato dalla riduzione registrata per il I Livello (- 7,9%), Il tasso di compilazione del questionario, definito come il rapporto tra il numero di laureate/i che hanno risposto al questionario, secondo i criteri di qualità di compilazione applicati da AlmaLaurea¹¹, e il numero di coloro che sono entrati a far parte dell'indagine, per il 2020 risulta in netto aumento, attestandosi al 94,8%, valore superiore a quello nazionale è pari al 92,8%. Si segnala, però, che nonostante un lieve miglioramento, il tasso di compilazione per Giurisprudenza, resta inferiore a quello medio nazionale delle lauree a ciclo unico.

Delle diverse informazioni rilevate dal questionario di AlmaLaurea l'attenzione è centrata sulla *sezione 7 "Giudizi sull'esperienza universitaria"*. L'analisi è distinta in tre sezioni:

- Quadro generale a livello di Ateneo, dove sono presentati i dati aggregati distinguendo tra lauree di primo livello, lauree magistrali biennali (da ora in avanti magistrali) e laurea magistrale a ciclo unico (per la "Parthenope" solo Giurisprudenza).
- Seguono due sezioni dedicate all'analisi delle valutazioni espresse da laureate/i rispettivamente di primo livello e magistrali, dove sono presentati i dati per i Corsi di Studio attivi nell'offerta formativa dell'Ateneo. In ciascuna sezione i corsi sono divisi per le due Scuole Interdipartimentali:
 - Economia e Giurisprudenza (SIEGi), alla quale afferiscono i corsi di 4 Dipartimenti Giurisprudenza (DiGIU), Studi Aziendali ed Economici (DiSAE), Studi Aziendali e Quantitativi (DiSAQ) e Studi Economici e Giuridici (DiSEG),

¹⁰ https://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2021/almalaurea_profilo_rapporto2021.pdf

¹¹ I criteri qualità di compilazione applicati da AlmaLaurea per considerare attendibili le informazioni rilevate attraverso il questionario, riportati nel paragrafo 2.4 della presente Relazione.

- Scienze, dell'Ingegneria e della Salute (SIS), alla quale afferiscono i corsi di 3 Dipartimenti: Ingegneria (DING), Scienze e Tecnologie (DiST) e Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB).

5.1 Ateneo: Primo livello, Magistrali e Ciclo unico - Giurisprudenza

La **Tabella 12** riporta i giudizi sull'esperienza universitaria relativa al corso di laurea formulati da Laureate/i della "Parthenope", rispettivamente per lauree di primo livello, magistrali e laurea magistrale a ciclo unico, nel 2020 e la variazione tra il 2019 e il 2020. Per avere un *benchmark*, per il 2020, i dati sono confrontati con quelli a livello nazionale per primo livello e magistrali; mentre per l'unico corso di laurea magistrale a ciclo unico presente in Ateneo, Giurisprudenza, il confronto è con la stessa classe a livello nazionale. L'ultima colonna riporta la variazione dei giudizi espressi da laureate/i della "Parthenope" confrontando il 2020 con il 2018, per fornire indicazioni sulla dinamica temporale.

Per tutti i giudizi espressi i valori del 2020 della "Parthenope" risultano superiori alla media nazionale e si segnala in particolare il netto aumento del peso percentuale delle valutazioni pienamente positive nel periodo 2018-2020.

La percentuale di laureate/i che dichiarano di essere "decisamente" soddisfatti del corso di laurea registra un incremento, soprattutto per le lauree magistrali. In aggregato, hanno espresso una valutazione positiva, come somma di "decisamente sì" e "più sì che no":

- il 91 % per i corsi di primo livello, valore lievemente superiore a quello nazionale;
- il 94% per i corsi magistrali, valore superiore a quello medio nazionale di oltre 3 punti;
- quasi il 93% per il corso in Giurisprudenza, valore che si è lievemente ridotto rispetto al 2019, ma resta comunque superiore a quello medio nazionale dei laureati nella stessa classe di laurea di quasi 4 punti.

In aumento, con la sola esclusione di Giurisprudenza, il numero di laureate/i che si dichiarano "decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti; il valore è superiore a quello medio nazionale di 18 punti. In aggregato, hanno espresso una valutazione positiva, come somma di "decisamente sì" e "più sì che no":

- il 91% per i corsi di primo livello, valore superiore a quello medio nazionale di 2,5 punti;
- quasi il 95% per i corsi magistrali, valore superiore quello medio nazionale di 3,6 punti;
- il 94% per il corso in Giurisprudenza, valore superiore a quello medio nazionale di 12 punti.

In netto aumento risulta la percentuale di laureate/i che hanno valutato "sempre o quasi sempre" soddisfacente l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni). Soprattutto per Giurisprudenza e CdS di primo livello il differenziale con la media nazionale è significativo (rispettivamente quasi 23 e 10 punti).

Significativo è anche l'incremento della percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti rispetto alla durata del corso "decisamente" adeguato per primo livello e Giurisprudenza. Per le lauree magistrali, invece, la percentuale è sostanzialmente costante (lieve riduzione di 0,2 punti percentuali). Nel complesso considerando le valutazioni "decisamente sì" e "più sì che no", per tutte le tipologie di corsi le percentuali sono superiori alla media nazionale e rispettivamente pari a quasi il 92% per il primo livello, 93% per le magistrali e 85% per Giurisprudenza, che accusa una lieve flessione rispetto al 2019.

La percentuale di laureate/i che confermerebbe pienamente la scelta compiuta al momento dell'immatricolazione (stesso corso di studio dell'Ateneo) registra per tutte le tipologie di laurea un incremento. I valori percentuali di Ateneo sono tutti superiori ai dati rilevati a livello nazionale, per il primo livello quasi l'80% (differenza di 8 punti), le magistrali 85% (differenza di 9 punti) e la magistrale ciclo unico 83% (differenza di 13 punti).

La **Tabella 13** riporta i giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università: aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale.

Per quanto riguarda la valutazione delle aule, risulta in forte aumento la percentuale di laureate/i che le ha valutate “sempre o quasi sempre adeguate”, in parte compensata da una lieve contrazione della percentuale di chi le ha ritenute “spesso adeguate”. Nel complesso comunque la somma delle due percentuali risulta nettamente superiore a quella media nazionale.

Per le postazioni informatiche, la percentuale di laureate/i che le ha giudicate presenti in modo adeguato è superiore alla media nazionale, sebbene vada segnalato che la percentuale che dichiara di averle utilizzate è inferiore rispetto alla media nazionale per il primo livello e Giurisprudenza. Per laureate/i delle magistrali il tasso di utilizzo è più elevato rispetto alla media nazionale e, superando una criticità evidenziata nel 2019, la percentuale di coloro che le hanno ritenute in numero adeguato è aumentata di oltre punti.

I servizi delle biblioteche (prestito/consultazione e orari di apertura) confermano anche per il 2020 le criticità rilevate nel 2019. Sia la percentuale di laureate/i che hanno utilizzato il servizio, sia quella dei decisamente soddisfatti resta inferiore alla media nazionale per le lauree di primo livello e le magistrali. Solo per la magistrale a ciclo unico di Giurisprudenza la percentuale dei decisamente soddisfatti è superiore al dato nazionale.

La valutazione delle attrezzature per altre attività didattiche (quali laboratori e attività pratiche) risulta in miglioramento, con la sola eccezione per Giurisprudenza che peraltro segnala anche il tasso di utilizzo più basso e nettamente inferiore al dato medio della classe. Per tutte le tipologie di lauree è comunque superiore al valore medio nazionale

La percentuale di laureate/i che ha usufruito degli spazi dedicati allo studio individuale è in linea con il dato nazionale per il primo livello mentre per magistrali e Giurisprudenza risulta superiore, E' significativo l'incremento della percentuale di laureati/e di primo livello e magistrali che li ha valutati adeguati.

5.2 Corsi di Studio - Primo livello

L'analisi delle valutazioni sull'esperienza universitaria è dettagliata a livello di singoli corsi di studio, considerando i giudizi espressi da laureate/i nel 2020 e la variazione rispetto al 2019. Sono evidenziate in rosso le riduzioni delle percentuali. Nella consapevolezza che il confronto tra classi diverse presenta dei limiti, determinati anche dalle significative differenze nella numerosità dei laureati/e, è proposto un confronto per la valutazione media delle lauree di primo livello di Ateneo. Le percentuali che si scostano in negativo rispetto alla media di Ateneo sono evidenziate in giallo.

5.2.1 Scuola Interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza (SIEGi)

Considerando la **Tabella 14**, che riporta i corsi della Scuola SIEGi, sono brevemente riportati i punti sui quali il NdV ritiene opportuno richiamare l'attenzione.

- Scienza dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (DiGIU - questionari compilati 26), si evidenzia un diffuso miglioramento delle valutazioni espresse da laureate/i in tutti gli ambiti anche con riferimento alla percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso (in particolare quelli che hanno espresso un giudizio “decisamente sì”), unico valore segnalato nella Relazione OPIS 2021 come sotto la media di Ateneo.
- Management delle Imprese Internazionali (DiSAE - questionari compilati 192), si confermano le osservazioni già formulate nella Relazione OPIS 2021: il valore relativamente basso rispetto alla media di Ateneo della percentuale di laureate/i che hanno valutato soddisfacente l'organizzazione degli esami e adeguato il carico didattico. E' da segnalare, inoltre, un'ulteriore lieve riduzione della percentuale di laureate/i “decisamente” soddisfatti dei rapporti con i docenti.

- Management delle Imprese Turistiche (DiSAE - questionari compilati 82), la percentuale di laureate/i complessivamente soddisfatti del corso (in particolare dei “decisamente” soddisfatti) ha registrato un significativo incremento. Pur se in miglioramento rispetto all’anno precedente, permangono sotto la media di Ateneo i valori delle percentuali di laureate/i che si dichiarano: - “decisamente” soddisfatti dei rapporti con i docenti e dell’organizzazione degli esami e che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso. Si segnala, inoltre, una lieve riduzione della percentuale di laureate/i che si riscriverebbero allo stesso corso dell’Ateneo, di contro sono elevate le percentuali di laureati che sceglierebbero un corso diverso, della “Parthenope” o di altro Ateneo.
- Economia Aziendale (DiSAQ - questionari compilati 229), si segnala il valore relativamente basso di laureate/i “decisamente” soddisfatti dei rapporti con i docenti, che ha anche accusato una lieve flessione rispetto alla valutazione del 2019, e dell’organizzazione degli esami.
- Statistica e informatica per l'azienda la finanza e le assicurazioni (DiSAQ - questionari compilati 11), rispetto a quanto evidenziato per il 2019, si registra un sensibile miglioramento delle valutazioni soprattutto con riferimento a laureate/i “decisamente” soddisfatti del corso, dell’organizzazione degli esami e che hanno ritenuto il carico didattico adeguato. Risulta, di contro, in flessione la percentuale di coloro che si iscriverebbero allo stesso corso, e un significativo aumento coloro che sceglierebbero lo stesso corso ma in altro Ateneo.
- Economia e Commercio (DiSEG - questionari compilati 188), come punto di attenzione si rileva anche nel 2020 un’ulteriore riduzione della percentuale di studenti “decisamente” soddisfatti dei rapporti con i docenti.

Infine, la **Tabella 15** consente di rilevare specifiche criticità a livello di CdS con riferimento ai giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi. E’ opportuno a riguardo considerare che questi CdS condividono la struttura, Palazzo Pacanowski, e un servizio centralizzato di allocazione delle aule e organizzazione degli orari di lezioni ed esami, gestito dall’ufficio di Segreteria didattica della Scuola SIEGi.

5.2.2 Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell’Ingegneria e della Salute (SIS)

Considerando la **Tabella 16**, che riporta i corsi della Scuola SIS, sono brevemente riportati i punti sui quali il NdV ritiene opportuno richiamare l’attenzione.

Per i corsi di laurea del DING, le valutazioni (complessivamente sono stati compilati 72 questionari) sono in linea o superiori a quelle di Ateneo e le variazioni positive, che si riscontrano nel 2020, compensano le riduzioni segnalate nell’OPIS 2021. Il NdV segnala i seguenti aspetti specifici a due corsi.

- Ingegneria gestionale, un’ulteriore riduzione della percentuale di laureate/i che confermerebbe la scelta fatta come corso e Ateneo, che si è accompagnata ad un aumento di coloro che non si iscriverebbero più all’università.
- Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni, nonostante un miglioramento, la percentuale di laureate/i che hanno valutato “decisamente adeguato” il carico di studi resta nettamente sotto la media di Ateneo.

Per i corsi di laurea del DiST, confermando quanto già evidenziato nella Relazione OPIS 2021 con riferimento ai dati del 2019, si riscontrano alcune variazioni negative anche nel 2020, che meritano attenzione. In particolare, il NdV segnala i seguenti aspetti.

- Scienze biologiche, (questionari compilati 69), la percentuale di laureate/i complessivamente soddisfatta del corso e dell’organizzazione degli esami, pur rimanendo allineate o superiori a quelle di Ateneo, ha subito un’ulteriore contrazione. Inoltre, la percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studi decisamente adeguato alla durata del corso risulta in contrazione e sotto la media di Ateneo. Anche considerando le valutazioni “più sì che no” il dato è inferiore alla media di Ateneo.

- Scienze nautiche, aeronautiche e meteo-oceanografiche, (questionari compilati 26) le valutazioni decisamente positive espresse da laureate/i nel 2020 sono tutte in significativo peggioramento e risultano sotto la media di Ateneo.
- Informatica, (questionari compilati 60) le valutazioni nel complesso fanno registrare nel 2020 un miglioramento rispetto all'anno precedente con la sola eccezione del carico didattico. Nello specifico, la percentuale di coloro che lo hanno ritenuto decisamente adeguato ha subito una significativa contrazione e il valore risulta sotto la media di Ateneo. Anche considerando le valutazioni "più sì che no" il dato è inferiore alla media di Ateneo.

Infine, il corso di laurea del DiSMeB, Scienze Motorie, per il quale sono stati compilati 333 questionari (il numero più elevato dell'Ateneo), le valutazioni nel complesso risultano tutte in miglioramento. La percentuale di laureate/i che si dichiarano complessivamente decisamente soddisfatti del corso resta invariata, ma considerando anche le risposte "più sì che no" la situazione risulta migliorata. Nel complesso, comunque, i dati sono inferiori alla media di Ateneo. La percentuale dei quasi o quasi sempre soddisfatti dell'organizzazione degli esami è risultata in aumento, anche se ancora inferiore alla media di Ateneo. La percentuale di laureate/i soddisfatti dei rapporti con i docenti si è allineata alla media di Ateneo. Si segnala che, nonostante un lieve miglioramento, che la percentuale di laureate/i che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo è sotto la media, mentre sopra la media la percentuale di coloro che confermerebbe la scelta del corso, ma in altro Ateneo.

Infine, la **Tabella 17** consente di rilevare specifiche criticità a livello di CdS con riferimento ai giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi. I tre Dipartimenti della Scuola SIS sono ubicati in strutture diverse.

5.3 Corsi di Studio - Magistrali

L'analisi delle valutazioni sull'esperienza universitaria è dettagliata a livello di singoli corsi, considerando i giudizi espressi da laureate/i nel 2020 e la variazione rispetto al 2019. Sono evidenziate in rosso le riduzioni delle percentuali. Nella consapevolezza che il confronto tra classi diverse presenta dei limiti, anche determinati dalle significative differenze nella numerosità dei laureati/e, è proposto un raffronto con la valutazione media delle lauree magistrali di Ateneo. Le percentuali che si scostano in negativo rispetto alla media di Ateneo sono evidenziate in giallo.

5.3.1 Scuola Interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza (SIEGi)

Considerando la **Tabella 18**, che riporta i corsi della Scuola SIEGi, sono brevemente riportati i punti sui quali il NdV ritiene opportuno richiamare l'attenzione.

- Management pubblico (DiGIU), il numero di laureate/i nel 2020 si è notevolmente incrementato, e hanno risposto al questionario in 25, contro i 5 dell'anno precedente. Il confronto delle valutazioni non è quindi significativo. Il corso nel complesso ha valutazioni superiori alla media di Ateneo.
- Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale (DiSAE - questionari compilati 114): le valutazioni espresse da laureate/i nel 2020 registrano un significativo miglioramento, restano comunque ancora inferiori alla media di Ateneo con riferimento alla percentuale dei decisamente soddisfatti dei rapporti con i docenti, di coloro che hanno valutato l'organizzazione degli esami "sempre o quasi sempre" adeguata e che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti decisamente adeguato.
- Marketing e management internazionale (DiSAQ - questionari compilati 94), si segnala una riduzione della percentuale di laureate/i che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti decisamente adeguato, valore che risulta sotto la media dell'Ateneo.

- Economia del Mare ((DiSAQ), i 7 che hanno risposto al questionario sono il primo contingente che si laurea essendo un corso attivato nell'a.a. 2018-19. Le valutazioni sono tutte superiori alla media di Ateneo.
- Metodi quantitativi per le valutazioni economiche e finanziarie (DiSEG), per i 15 laureate/i che hanno risposto al questionario si conferma, come rilevato rispetto all'anno precedente, una riduzione dei "decisamente soddisfatti" del CdS e la percentuale risulta inferiore alla media di Ateneo. La percentuale di decisamente soddisfatti dei rapporti con i docenti accusa una netta contrazione, mentre la criticità rilevata con riferimento all'organizzazione degli esami sembra essere superata.
- Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali (DiSEG - questionari compilati 73), si conferma il trend negativo già evidenziato nella Relazione OPIS 2021: riduzione della percentuale di soddisfatti dei rapporti con i docenti e di coloro che confermerebbe la scelta del corso, mentre risulta in ulteriore crescita la percentuale che si iscriverebbe ad altro corso dell'Ateneo. Si segnala inoltre un peggioramento per le percentuali dei decisamente soddisfatti del corso di laurea e di coloro che ritengono il carico di studio adeguato.

Infine, la **Tabella 19** consente di rilevare le specifiche criticità a livello di CdS con riferimento ai giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi. E' opportuno a riguardo considerare che questi CdS condividono la struttura, Palazzo Pacanowski, e un servizio centralizzato di allocazione delle aule e organizzazione degli orari di lezioni ed esami, gestito dall'ufficio di Segreteria didattica della Scuola SIEGi.

5.3.2 Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell'Ingegneria e della Salute (SIS)

Considerando la **Tabella 20**, che riporta i corsi della Scuola SIS, sono brevemente riportati i punti sui quali il NdV ritiene opportuno richiamare l'attenzione.

- Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni (DING), il numero di laureate/i che ha risposto al questionario è raddoppiato rispetto al 2019, passando a 12. Dato l'esiguo numero di laureate/i sono da monitorare: la netta riduzione dei "decisamente" soddisfatti del corso di laurea, e di coloro che ritengono il carico di studio decisamente adeguato.
- Ingegneria gestionale (DING), hanno risposto al questionario 23 laureate/i, rispetto all'anno precedente le valutazioni sono in netto miglioramento e tutte sopra la media dell'Ateneo. Si rileva solo che il valore elevato della percentuale che si iscriverebbe allo stesso corso ma in altro Ateneo.
- Informatica Applicata (DiST), per le/i laureate/i che hanno risposto al questionario, 7, si rilevano tutte percentuali di valutazione pienamente positive pari al 100%.
- Scienze e Tecnologie della Navigazione (DiST), hanno risposto al questionario 23 laureate/i, rispetto al 2019 si segnala un peggioramento per diversi aspetti: - la percentuale dei soddisfatti del corso di studio, i decisamente soddisfatti risultano nettamente inferiori alla media di Ateneo; - la percentuale dei soddisfatti dei rapporti con i docenti; - la percentuale di coloro che confermerebbero la scelta del corso, valore nettamente inferiore alla media di Ateneo.
- Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere (DiSMeB), come già segnalato nella Relazione OPIS 2021 le valutazioni per questo corso di studio sono inferiori a quelle medie dell'Ateneo. Per le/i laureate/i del 2020 che hanno risposto al questionario (79), si riscontra un aumento della percentuale di decisamente soddisfatti del corso di laurea e di coloro che si iscriverebbero allo stesso corso, pur restando elevata la quota di chi sceglierebbe lo stesso corso a in altro Ateneo. Di contro, risultano in diminuzione sia la percentuale che ha valutato l'organizzazione degli esami "sempre, quasi sempre" adeguata e il carico di studio decisamente adeguato. Infine la percentuale di decisamente soddisfatti dei rapporti con i docenti resta costante, ma è in aumento il peso di chi ha espresso una valutazione non positiva (più no che si e decisamente no).

- Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie (DiSMeB), le valutazioni per questo corso di studio sono inferiori a quelle medie dell'Ateneo. Rispetto al 2019 le valutazioni espresse da 53 laureate/i che hanno risposto al questionario, confermano un miglioramento con riferimento alle percentuali dei "decisamente" soddisfatti del corso e che confermerebbe la scelta del corso e dell'Ateneo, pur rilevando il netto incremento del peso di sceglierebbe altro corso dell'Ateneo. Anche la percentuale che ha valutato l'organizzazione degli esami sempre o quasi sempre adeguata registra un incremento. Di contro, si segnala in contrazione la percentuale sia dei decisamente soddisfatti dei rapporti con i docenti e sia di coloro che hanno valutato il carico didattico decisamente adeguato.

Infine, la **Tabella 21** consente di rilevare specifiche criticità a livello di CdS con riferimento ai giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi. I tre Dipartimenti della Scuola SIS sono ubicati in strutture diverse.

6 DIFFUSIONE E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

6.1 Diffusione dei risultati delle rilevazioni

I risultati delle rilevazioni delle opinioni di studentesse/i sono diffusi con modalità differenziate. All'interno dell'Ateneo, i dati rilevati con il questionario ANVUR sono accessibili, in un'area riservata del sito a livello disaggregato per singolo insegnamento, come di seguito dettagliato:

- a Presidenti della Scuole, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio della singola Scuola;
- a Direttrici/ori di Dipartimento, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio del Dipartimento;
- a Coordinatrici/ori dei Corsi di Studio e ai Gruppi di gestione AQ, per gli insegnamenti afferenti al Corso di Studio;
- ai Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio del Dipartimento;
- ai Componenti del Nucleo di Valutazione per tutti gli insegnamenti dei Corsi di Studio dell'Ateneo
- ai singoli Docente solo per le valutazioni dei propri insegnamenti.

Per ogni insegnamento il format di presentazione dei dati prevede la possibilità di vedere le risposte a ciascun quesito e una scheda riassuntiva con l'elaborazione dei punteggi secondo la metodologia descritta nel paragrafo 2.1, affiancato da due colonne che riportano le valutazioni medie del CdS, del Dipartimento cui afferisce il CdS e dell'Ateneo.

Per tutti gli stakeholder interessati sul sito dell'Ateneo sono disponibili i risultati delle rilevazioni:

- Opinioni di studentesse/i rilevati con il questionario ANVUR, presentati in forma aggregata per Corso di Studi (<https://questionari.uniparthenope.it/>).
- Indagine *Student Satisfaction* e immagine percepita di Ateneo a.a. 2020-2021, nella sezione del sito dell'Ateneo Stampa e comunicazione (https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/report_student_satisfaction.pdf)
- Progetto *Good Practice*, in una sezione dedicata del sito di Ateneo (<https://www.uniparthenope.it/campus-e-servizi/servizi/progetto-good-practice>).

6.2 Utilizzazione per azioni di miglioramento

I risultati delle indagini realizzate per rilevare le opinioni di studentesse/i (questionario ANVUR) e laureate/i (questionario AlmaLaurea) sono analizzati e utilizzati a diversi livelli: dai Consigli di CdS, dalle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CP-DS) e dal Nucleo di Valutazione.

L'analisi dei risultati e le azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio delle opinioni di studentesse/i e laureande/i sono presentati in un insieme articolato di documenti, alcuni solo ad uso interno, altri resi disponibili a tutti gli stakeholder interessati.

Nello specifico, i documenti ad uso interno implementati come suggerito dal NdV nella Relazione OPIS 2020, sono due Relazioni predisposte da Coordinatrici/ori dei CdS, la "Relazione Opinioni Studenti CdS" e la "Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS". Tali relazioni documentano in modo sintetico (basandosi sui verbali del Consiglio del CdS) come è stata condotta, a livello di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CdS l'analisi dell'opinione di studentesse/i laureate/i, con l'individuazione di eventuali criticità e delle relative azioni di miglioramento programmate/attuate. Inoltre, evidenziano come eventuali indicazioni e suggerimenti formulati dal NdV nella Relazione OPIS e dalle CP-DS nelle loro Relazioni sono state prese in carico dal CdS. Queste due Relazioni sono inviate alle CP-DS in tempo utile, per consentirne l'utilizzo e la valutazione nella Relazione della CP-DS. Inoltre, il PQA predispone ogni anno una Relazione "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CP-DS", che enuclea le criticità e le proposte di miglioramento segnalate dalle Commissioni Paritetiche, segnalando in particolare quelle di rilevanza per tutti i Dipartimenti.

Sono disponibili per tutti gli stakeholder interessati sul sito dell'Ateneo, nell'area Assicurazione della Qualità (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php), i seguenti documenti:

- Scheda SUA-CdS, dove i risultati delle rilevazioni opinioni studentesse/i (questionario ANVUR) e laureate/i (questionario AlmaLaurea), come richiesto, vengono presentati rispettivamente nei Quadri B.6 e B.7.
- Documenti di analisi e riprogettazione annuale (DARPA) dei CdS, che, nell'ambito di una analisi complessiva della performance dei corsi, illustrano le azioni intraprese per rispondere a criticità/punti di attenzione rilevati sulla base dell'analisi delle opinioni di studentesse/i e laureate/i effettuate dal CdS e delle segnalazioni provenienti dalle Relazioni sia delle CP-DS sia del NdV.
- Rapporto Ciclico che, con cadenza periodica, ha una sezione specifica dedicata alla valutazione dell'esperienza dello studente.
- Relazioni annuali dalle CP-DS che, a livello di singolo CdS e di Dipartimento, analizzano i dati su opinioni studentesse/i e laureate/i, verificano a livello dei CdS la corretta individuazione di eventuali criticità e delle azioni di miglioramento programmate, verificandone l'implementazione. Inoltre, forniscono suggerimenti per il miglioramento delle modalità di rilevazione e utilizzazione dei dati e ulteriori proposte di azioni rivolte sia ai CdS sia agli Organi di Governo dell'Ateneo. Le Relazioni annuali dalle CP-DS sono presentate e discusse nei Consigli di Dipartimento.
- Relazione annuale del Nucleo di Valutazione sull'opinione degli Studenti e dei Laureandi (Relazione OPIS) che, secondo le indicazioni ANVUR, valuta l'efficacia della gestione del processo di rilevazione delle opinioni degli studenti da parte del Presidio di Qualità e delle altre strutture di Assicurazione della Qualità. In particolare, analizzando i risultati, individuando eventuali situazione critiche (anche a livello di singoli CdS) e valutando la presa in carico dei risultati della rilevazione da parte delle strutture di AQ, dei Consigli di Corsi di Studio e dei Consigli di Dipartimento (<https://www.uniparthenope.it/ateneo/organigramma/nucleo-di-valutazione/relazioni-nucleo-di-valutazione>).

7 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

7.1 Modalità

La modalità di rilevazione garantisce un buon grado di copertura a livello di singoli CdS. La somministrazione del questionario ANVUR on line è proposta a studentesse/i che frequentano prima della fine delle lezioni e, per chi non lo ha compilato, al momento della prenotazione dell'esame, che potrà essere completata solo dopo la compilazione del questionario. Inoltre, PQA, Coordinatrici/ori dei CdS, Commissioni Paritetiche Docenti Studenti, singoli Docenti e Rappresentanti degli studenti, si impegnano a sensibilizzare studentesse/i sull'importanza di una accurata e veritiera compilazione del questionario e a assicurare che i singoli questionari non sono visibili ai docenti.

Nella Relazione OPIS 2020, per rafforzare la garanzia dell'anonimato, il NdV aveva raccomandato al PQA di rendere visibili le valutazioni dei questionari dopo la chiusura delle sessioni di esami del semestre, aspetto questo rilevante soprattutto per i corsi con un numero esiguo di studentesse/i. Il PQA non ha ancora proceduto, per ragioni tecniche, a modificare la tempistica della diffusione dei risultati.

Nella Relazione OPIS 2021, per migliorare completezza e accuratezza delle rilevazioni, il NdV aveva raccomandato al PQA di affrontare due punti di debolezza. Da un lato, per garantire un maggiore grado di copertura, verificare la possibilità di consentire la compilazione del questionario di valutazione anche a studentesse/i che seguono corsi non del proprio anno accademico di riferimento. Dall'altro, per evitare una sovrastima, per i corsi distinti in moduli svolti dallo stesso docente verificare la possibilità di far compilare a studentesse/i solo un questionario (invece dei due ad oggi richiesti). Il PQA ha informato il NdV che verrà avviata nel corso dell'anno 2022 una sperimentazione per prevedere la compilazione anche per studentesse/i non in corso. Mentre per i corsi suddivisi in moduli non è possibile tecnicamente procedere alla compilazione di un solo questionario.

Nella Relazione OPIS 2021, il NdV aveva suggerito al PQA di avviare una riflessione condivisa per una revisione del questionario, per superare le criticità evidenziate da Coordinatrici/ori dei CdS e dalle CP-DS, anche sulla base di suggerimenti dei Rappresentanti degli studenti, con riferimento alla struttura, formulazione delle domande, scala di valutazione e modalità di elaborazione, implementando le proposte di miglioramento che sono state identificate. Il PQA ha informato il NdV che è stato costituito un "Gruppo di Lavoro OPIS" composto da un rappresentante per ciascuna Scuola (Scuola Interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza e Scuola Interdipartimentale delle Scienze, dell'Ingegneria e della Salute) e due componenti del PQA. Il Gruppo di lavoro non ha ancora formulato una proposta di revisione.

Il NdV apprezza l'impegno dell'Ateneo nel realizzare specifiche attività di rilevazione del grado di soddisfazione di studentesse/i. L'indagine "*Student Satisfaction* e immagine percepita di Ateneo a.a. 2020-2021", svolta con un questionario ben strutturato, consente di evincere interessanti indicazioni per azioni di miglioramento.

Infine, con riferimento alle rilevazioni effettuate nell'ambito del progetto *Good Practice*, si rileva, anche se per valori ancora piuttosto ridotti delle percentuali, il netto incremento del tasso di risposte nella seconda somministrazione del questionario nel 2021. **Il NdV apprezza** l'impegno dell'Ateneo nell'attività di comunicazione e sensibilizzazione verso studentesse/i, nonché i positivi riscontri ai servizi offerti che emergono dai dati rilevati.

7.2 Risultati

L'analisi dei risultati delle rilevazioni dell'opinione di studentesse/i nel 2020-21 richiede di essere contestualizzata. Per l'a.a. 2020-21 i corsi sono stati erogati quasi interamente in modalità a distanza e gli esami sono stati svolti in presenza solo nel secondo semestre. In linea con le scelte operate nel secondo semestre dell'a.a. 2019-20, erogato completamente a distanza, l'Ateneo ha utilizzato la piattaforma *Microsoft Teams* per le lezioni e seminari e la piattaforma *Moodle-learning*, con attivazione di *Lockdown Browser* e di *Respondus Monitor*, per gli esami scritti. Su indicazione del Magnifico Rettore nel primo semestre dell'a.a. 2020-21, per tutti gli esami era obbligatorio prevedere una prova scritta su detta piattaforma, in caso seguita da una prova orale a discrezione del docente. I risultati dell'indagine "*Student Satisfaction* e Immagine della Parthenope", svolta dall'Ateneo nel 2021, hanno evidenziato un elevato livello di gradimento per la qualità della didattica a distanza, con riferimento sia all'organizzazione che alle piattaforme utilizzate.

Con le cautele che derivano da quanto premesso, l'analisi dei risultati delle rilevazioni dell'opinione di studentesse/i per l'a.a. 2020-21 fa emergere spunti di riflessione per proseguire nel percorso di miglioramento della didattica.

Nel 2020-21 la percentuale di studentesse/i che hanno dichiarato di aver seguito più del 50% delle lezioni è risultata in aumento livello di Ateneo, anche se per alcuni CdS si registra, di contro, una riduzione. Per coloro che hanno frequentato meno del 50% delle lezioni la motivazione prevalente resta, come nelle rilevazioni di a.a. precedenti il lavoro. Come già evidenziato nella Relazione OPIS 2020 e 2021, sono da monitorare i dati relativi alle motivazioni - "Frequenza ad altri corsi" e "Frequenza poco utile". Rispetto all'a.a. 2019-20, per alcuni CdS, pur persistendo valori elevati, si riscontra un miglioramento, mentre per altri la percentuale di queste motivazioni resta non solo elevata ma anche in aumento. La **Tabella 4** consente di evidenziare i CdS per i quali il NdV richiama l'attenzione e **raccomanda a Coordinatrici/ori dei CdS, Gruppi di gestione AQ e Consigli dei CdS** di approfondire l'analisi e monitorare i risultati a **livello di singolo insegnamento**. Inoltre, la motivazione della non frequenza legata a carenze delle strutture, anche se è un dato relativamente basso, può segnalare un disservizio che **il NdV invita gli Organi di Governo dell'Ateneo** ad affrontare. Si evidenzia, in particolare il problema delle strutture per la nuova sede localizzata a Nola.

A livello di Ateneo, l'impegno per il miglioramento della qualità della didattica percepita da studentesse/i è attestato dalla variazione positiva rilevata per le valutazioni di tutte le domande nel 2020-2021. Nonostante le oggettive difficoltà legate ai due anni accademici condizionati dall'emergenza Covid, rispetto all'a.a. 2018-19 le variazioni sono tutte positive, con la sola eccezione della domanda INS_4, "Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro" a causa del peggioramento accusato nel 2019-2020.

Il trend di complessivo miglioramento a livello di Ateneo delle valutazioni espresse da studentesse/i sui singoli quesiti non trova sempre conferma considerando i dati disaggregati per i singoli CdS. Il NdV rileva e apprezza che, rispetto a quanto segnalato nella Relazione OPIS 2021: le criticità rilevate per due CdS con riferimento alle conoscenze preliminari possedute sono state superate; per alcuni CdS i punti di attenzione risultano anche essi superati e per altri il progressivo miglioramento è evidente. Di contro, per i **CdS identificati nelle Tabelle 8a e 8b** si riscontra una variazione negativa nelle valutazioni e/o valori inferiori a quelli medi di Ateneo. La **Tabella 9** offre uno spunto di riflessione sull'andamento nel periodo dal 2018-2019, evidenziando i CdS che hanno accusato un peggioramento, in alcuni casi anche significativo.

Il NdV raccomanda a Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS identificati nelle Tabelle 8a, 8b e 9:

- un'analisi approfondita delle valutazioni di ciascuna domanda a livello di singolo insegnamento;

- la programmazione e realizzazione di opportune azioni correttive per affrontare le specifiche criticità (insegnamenti con valutazioni inferiori alla media e/o in peggioramento);
- la descrizione attraverso opportune evidenze documentali delle analisi svolte per monitorare l'efficacia delle azioni intraprese.

Il NdV invita il PQA a veicolare alle CP-DS la richiesta di procedere, con il pieno coinvolgimento dei Rappresentanti degli studenti, alla verifica della corretta individuazione, nella documentazione dei CdS, delle problematiche a livello dei singoli insegnamenti, monitoraggio delle criticità e valutazione della efficacia delle azioni intraprese.

Nello spirito di un miglioramento continuo della qualità della didattica di Ateneo, su alcuni aspetti, quali rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni e reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni, è auspicabile che i docenti di tutti i CdS si attestino su valutazioni elevate. **Il NdV raccomanda a Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS un'analisi approfondita anche di questi aspetti a livello dei singoli insegnamenti.**

Inoltre, alcuni interessanti spunti per individuare aspetti da migliorare vengono dai risultati dall'indagine "*Student Satisfaction* e Immagine della Parthenope", svolta dall'Ateneo nel 2021. In particolare, il **NdV suggerisce** di prestare attenzione al relativo basso livello di soddisfazione dichiarato da studentesse/i con riferimento alla **qualità ed efficacia dei servizi di tutorato.**

La rilevazione dell'opinione di laureate/i consente una valutazione complessiva dell'esperienza universitaria, con riferimento agli aspetti relativi al percorso di studio e alle strutture e servizi offerti dall'Ateneo. Essendo le valutazioni espresse dai laureati nell'anno 2020, forniscono indicazioni che comunque vanno contestualizzate tenendo conto dei cambiamenti nell'offerta formativa (piani di studio) e nelle dotazioni strutturali dell'Ateneo.

Il NdV evidenzia che il tasso di compilazione del questionario nel 2020 è risultato in netto aumento, attestandosi al 94,8%, valore superiore a quello nazionale è pari al 92,8%. Si segnala, però, che nonostante un lieve miglioramento il tasso di compilazione, per Giurisprudenza esso resta inferiore a quello medio nazionale delle lauree a ciclo unico. **Il NdV raccomanda a Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS e ai Docenti relatori di tesi** di proseguire nell'azione di sensibilizzazione di laureande/i sull'importanza di una accurata e corretta compilazione del questionario.

L'analisi dei dati riportata nella presente Relazione evidenzia, con riferimento ai giudizi sull'esperienza universitaria, una valutazione a livello di Ateneo, in linea o superiore a quella media nazionale. Considerando i giudizi sull'esperienza universitaria a livello di singoli CdS, dall'analisi basata su un raffronto temporale rispetto al 2019 e con la performance media di Ateneo emerge un quadro articolato con evoluzioni piuttosto differenziate che richiedono attenzione. A riguardo, **nei paragrafi 5.2. e 5.3** sono stati identificati, rispettivamente per le lauree di primo livello e magistrali, **specifici punti di attenzione**, considerando giudizi che risultano in peggioramento e/o sotto la media di Ateneo. **Questi sono punti di debolezza e/o criticità, di particolare rilevanza per alcuni CdS, che il NdV raccomanda a Coordinatrici/ori/ dei CdS e Gruppi di gestione AQ di analizzare con attenzione al fine di valutare le più opportune azioni di miglioramento.**

Con riferimento ai giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale), le valutazioni a livello di Ateneo risultano in linea o superiori a quelle medie nazionali, con la sola eccezione dei servizi di biblioteca. Questa valutazione è confermata dai risultati delle rilevazioni realizzate nell'ambito del progetto *Good Practice*. Anche in questo caso, sia per i livelli di *Customer Satisfaction* sia per l'efficacia percepita, nel complesso i valori risultano in linea o superiori alla media degli altri Atenei in tutti i servizi e le macro aree trasversali, con l'unica eccezione dei servizi bibliotecari per gli studenti di primo anno.

L'analisi dei dati disaggregata per CdS, considerando che quelli di ambito economico giuridico della Scuola SIEGi condividono la struttura (Palazzo Pacanowski), consente di evincere alcune specifiche priorità che il **NdV invita gli Organi di Governo** a tenere in considerazione. In particolare, i servizi da potenziare risultano per:

- SIEGi - *postazioni informatiche, servizi di biblioteca e spazi per studio individuale*;
- DING - *spazi per studio individuale e attrezzature per altre attività*;
- DiST - *postazioni informatiche, attrezzature per altre attività*, (soprattutto per studentesse/i di primo livello); *servizi biblioteca e spazi per studio individuale* (per studentesse/i delle magistrali).
- DiSMeB - *aule, postazioni informatiche e attrezzature per altre attività didattiche* (si segnalano come le valutazioni più basse di Ateneo).

Infine, alcuni interessanti spunti per individuare aree/servizi da migliorare vengono dall'indagine "Student Satisfaction e Immagine della Parthenope" svolta dall'Ateneo. Considerando i risultati di questa rilevazione, **il NdV suggerisce di considerare prioritario agire tempestivamente per migliorare i servizi di segreteria** per gli aspetti che evidenziano un non elevato livello di soddisfazione: orari di apertura degli sportelli, organizzazione ed efficienza dei servizi, cortesia e professionalità del personale di contatto.

Inoltre, si rileva un margine di miglioramento per i seguenti aspetti:

- servizi informatici, in termini di qualità e funzionalità delle postazioni pc, aggiornamento dei programmi e dei software e il funzionamento della rete Internet,
- servizi di alloggio e permanenza in termini di qualità e organizzazione
- offerta di attività culturali ed opportunità di socializzazione, sport e cultura.

7.3 Diffusione e utilizzazione

I dati rilevati dall'Ateneo attraverso il questionario ANVUR, corredati da alcune elaborazioni, sono resi disponibili ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità e al NdV, come file Pdf e word. **Non è prevista la possibilità di scaricarli nella forma di un database, punto di debolezza che incide sulla efficienza nella fase di elaborazione/utilizzazione dei dati.** Inoltre, a causa di un attacco hacker, dal gennaio 2020 i dati possono essere consultati solo da computer in Ateneo, non in accesso remoto. Per l'insieme di queste limitazioni il NdV segnala che per la presente Relazione non ha potuto disporre del set completo di informazioni per l'analisi delle valutazioni a livello di singoli insegnamenti.

Come già indicato nella Relazione OPIS 2020 e 2021, **il NdV invita gli Organi di Governo** a predisporre l'implementazione di una **procedura per rendere accessibili i risultati della rilevazione** delle opinioni di studentesse/i ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità e al NdV **con modalità che possano consentire una più agevole fruizione (un database) e l'attivazione di un servizio di supporto** che possa fornire elaborazioni personalizzate in funzione delle specifiche esigenze di analisi e monitoraggio.

Con riferimento alla diffusione dei risultati, **il NdV invita gli Organi di Governo a recepire** quanto auspicato nelle Linee guida 2020 dell'ANVUR per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione, **che per ogni CdS siano resi pubblici i risultati analitici per ogni insegnamento** (eventualmente resi anonimi) con riferimento alle singole domande del questionario. Inoltre **il NdV raccomanda** di risolvere tempestivamente **il problema della accessibilità** solo da computer in Ateneo della sezione Opinione degli studenti - Area pubblica nell'area del sito Assicurazione della Qualità di Ateneo (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/audit_qualita.php).

Inoltre, il NdV ribadisce la **raccomandazione**, già formulata nella Relazione AQ 2021 (pag.78), di rivedere i criteri di condivisione dei risultati dei questionari, consentendo a tutti i componenti

delle CP-DS, inclusa la componente studentesca, di accedere ai dati disaggregati per singoli insegnamenti, in modo da poter contribuire ai processi di miglioramento della didattica

Passando a considerare la fase di utilizzo dei risultati, nello specifico il processo di analisi e individuazione di criticità/punti di debolezza, il NdV, riservandosi un'analisi di maggiore dettaglio nella Relazione annuale Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (AQ), rileva alcuni margini di miglioramento.

Il NdV apprezza il lavoro svolto da **Coordinatrici/ori e Gruppi di gestione AQ dei CdS**, ma ribadisce la necessità, già segnalata nell'OPIS 2020 e 2021, di **approfondire l'analisi con riferimento agli aspetti di seguito evidenziati.**

Nella "Relazione Opinioni Studenti CdS", è opportuno **documentare in modo analitico l'analisi a livello di singoli insegnamenti.** Nello specifico, anche se in forma anonima, andrebbero evidenziati per singole domande il numero di insegnamenti con valutazioni critiche (punteggio inferiore o uguale a 1), in peggioramento e sotto la media del CdS, monitorando l'andamento delle valutazioni nel tempo. Inoltre, andrebbero approfonditi, come dettagliato nel paragrafo 7.2, alcuni aspetti specifici a livello dei singoli insegnamenti. Infine, è opportuno indicare con quanti Docenti la/il Coordinatrice/ore ha preso contatto per discutere azioni di miglioramento e nelle relazioni successive dare conto dell'evoluzione della situazione (situazioni problematiche che persistono o risolte).

Nella "Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS", si dovrebbe procedere nell'analisi dei dati di AlmaLaurea, **costruendo dei benchmark personalizzati sia per classi di laurea che per ambiti territoriali, per individuare punti di forza e criticità.**

Il NdV raccomanda al PQA di verificare che le due Relazioni dei CdS risultino sufficientemente dettagliate e complete nei contenuti, prima dell'invio alle CP-DS.

Il NdV, pur apprezzando il lavoro svolto con specifico riferimento all'analisi delle opinioni di studentesse/i e proposte di azioni correttive, **raccomanda alle CP-DS, con riferimento:**

- **ai questionari ANVUR, di potenziare le attività di** verifica della corretta individuazione, nella documentazione dei CdS, delle problematiche **a livello dei singoli insegnamenti**, coinvolgendo in modo attivo i Rappresentanti degli Studenti nella CP-DS, monitoraggio dei punti di debolezza e delle criticità e valutazione della efficacia delle azioni intraprese;
- **alle opinioni di laureate/i di verificare** l'efficace individuazione, nella documentazione dei CdS, di *benchmark* per azioni di miglioramento basati sul confronto con corsi di laurea della stessa classe a livello nazionale e regionale.

Inoltre, considerando che il PQA nella "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CP-DS", rileva che "*persistono ancora diverse casistiche in cui le analisi non sono basate o sono scarsamente supportate dai dati*", il NdV **raccomanda di potenziare l'attività di verifica della completezza dei contenuti e del livello di approfondimento delle analisi.**

Infine, **il NdV apprezza il nuovo format per il DARPA elaborato dal PQA** nel 2021, che consente una più chiara individuazione delle azioni intraprese per rispondere a criticità/punti di attenzione rilevati sulla base dell'analisi delle opinioni di studentesse/i e laureate/i effettuate dal CdS e della presa in carico delle segnalazioni provenienti dalle Relazioni, sia delle CP-DS, sia del NdV. **Segnala**, tuttavia, in generale, **l'opportunità di integrare le indicazioni fornite ai CdS in tale form inserendo anche un richiamo agli esiti dei questionari OPIS.**

In particolare, nel punto del format "4. Sintesi dei punti di debolezza, di forza, delle opportunità e dei rischi sulla base dell'analisi dei dati", oltre alla indicazione attualmente fornita ("Riportare le risultanze della SMA, con approfondimenti, con inserimento di grafici, relativi agli indicatori che presentano particolari criticità o andamenti positivi (rispetto agli anni precedenti o rispetto al contesto). Utilizzare i dati forniti dal referente DARPA e dall'Ufficio Statistico di Ateneo"), **sarebbe auspicabile dare indicazione di estendere l'analisi agli esiti dei questionari OPIS e ad**

altri aspetti, che incidono sulla qualità del CdS, quali l'organizzazione didattica, la documentazione, ecc.

8 PROSPETTO RIASSUNTIVO DELLE PRINCIPALI SEGNALAZIONI DEL NdV

Il Prospetto che segue riporta le principali segnalazioni del NdV schematizzate, a supporto di un più agevole tracciamento della presa in carico per quanto di competenza, in relazione a:

Destinatari:

Organi di Governo,
Tutti gli attori del Sistema di Assicurazione della Qualità,
Coordinatrici/ori, Gruppi gestione AQ e Consigli dei Corsi di Studio (CdS),
Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CP-DS),
Presidio della Qualità di Ateneo (PQA).

Ambiti:

Modalità delle rilevazioni,
Fruibilità dei risultati delle rilevazioni,
Diffusione dei risultati delle rilevazioni,
Analisi e utilizzazione dei risultati delle rilevazioni,
Punti di attenzione che emergono dai risultati delle rilevazioni,
Verifica efficacia dei processi di analisi dei risultati e della loro presa in carico

Destinatario	Ambito	Segnalazione
Organi di Governo di Ateneo	Fruibilità dei risultati delle rilevazioni	Come già evidenziato nelle Relazione OPIS 2020 e 2021, è necessario rendere accessibili i risultati della rilevazione delle opinioni di studentesse/i ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità e al NdV, non come file word e Pdf, ma con modalità che possano consentire una più agevole fruizione (un database) e l'attivazione di un servizio di supporto per fornire elaborazioni personalizzate in funzione delle specifiche esigenze di analisi e monitoraggio.
	Diffusione dei risultati Questionario ANVUR	Come già suggerito nella Relazione OPIS 2021, recepire quanto auspicato nelle Linee guida per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione: per ogni CdS siano resi pubblici i risultati analitici per ogni insegnamento (eventualmente resi anonimi) con riferimento alle singole domande del questionario. Consentire a tutti i componenti delle CP-DS , inclusa la componente studentesca, di accedere ai dati disaggregati per singoli insegnamenti. Risolvere tempestivamente il problema della accessibilità solo da computer di Ateneo della sezione Opinione degli studenti-Area pubblica nell'area del sito Assicurazione della Qualità di Ateneo (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/audit_qualita.php).
	Punti di attenzione che emergono dai risultati delle rilevazioni: carenze nelle strutture e nei servizi	Dai risultati delle rilevazioni emergono come priorità per azioni di miglioramento i servizi delle biblioteche e delle segreterie. Mentre si rileva un margine di miglioramento per i seguenti aspetti: <ul style="list-style-type: none"> • <u>servizi informatici</u>, in termini di qualità e funzionalità delle postazioni pc, aggiornamento dei programmi e dei software e il funzionamento della rete Internet, • servizi di <u>alloggio</u> e permanenza in termini di qualità e organizzazione • offerta di <u>attività culturali</u> ed <u>opportunità di socializzazione, sport e cultura</u>. A livello di Dipartimenti e considerando i 4 di ambito economico giuridico che condividono la struttura come Scuola SIEGi, si segnalano valutazioni in peggioramento e/sotto la media di Ateneo per: <ul style="list-style-type: none"> - SIEGi - <i>postazioni informatiche, servizi di biblioteca e spazi per studio individuale;</i> - DING - <i>spazi per studio individuale e attrezzature per altre attività;</i> - DiST - <i>postazioni informatiche, attrezzature per altre attività, (soprattutto per studentesse/i di primo livello); servizi biblioteca e spazi per studio individuale (per studentesse/i delle magistrali).</i> - DiSMeb - <i>aule, postazioni informatiche e attrezzature per altre attività didattiche (si segnalano come le valutazioni più basse di Ateneo)</i> Per alcuni CdS <i>aule</i> non adeguate sono indicate tra le cause della non frequenza dei corsi, in particolare si segnala il problema per la sede di Nola.
Tutti gli attori del Sistema di Assicurazione della Qualità	Modalità delle rilevazioni	Potenziare ulteriormente l' attività di comunicazione verso studentesse/i per sensibilizzarli sulla rilevanza della loro valutazione, con chiara identificazione degli obiettivi delle tre principali rilevazioni: <ul style="list-style-type: none"> - Questionario ANVUR, valutazione singoli insegnamenti - Questionario AlmaLaurea, valutazione dell'esperienza di studio - Questionario del progetto <i>Good Practice</i>, valutazione del complesso dei servizi fruiti

Destinatario	Ambito	Segnalazione
<p>Coordinatrici/ori, Gruppi gestione AQ e Consigli dei CdS</p>	<p>Analisi e utilizzazione dei risultati delle rilevazioni</p>	<p><u>Si raccomanda a tutti i CdS di implementare le raccomandazioni già formulate nella Relazione OPIS 2020</u></p> <p style="text-align: center;">Rilevazioni Questionario ANVUR</p> <p>L’analisi deve essere effettuata e documentata scendendo a livello di singoli insegnamenti per tutte le risposte fornite. In forma anonima documentare: a) per singole domande il numero di insegnamenti con - valutazioni critiche (punteggio inferiore o uguale a 1), - in peggioramento - sotto la media del CdS, monitorando l’andamento delle valutazioni nel tempo; b) con quanti Docenti la/il Coordinatrice/ore ha preso contatto per discutere azioni di miglioramento; c) dare conto dell’evoluzione della situazione (situazioni problematiche che persistono o risolte). Con riferimento specifico alle conoscenze preliminari dettagliare l’analisi distinguendo l’anno nel quale è collocato l’insegnamento, per implementare le opportune misure correttive.</p> <p style="text-align: center;">Rilevazioni Questionario AlmaLaurea</p> <p>Costruire benchmark personalizzati per individuare azioni di miglioramento, considerando come dati di raffronto quelli relativi a corsi della stessa classe a livello nazionale e regionale.</p>
	<p>Punti di attenzione che emergono dai risultati delle rilevazioni</p>	<p style="text-align: center;">Rilevazioni Questionario ANVUR</p> <p>Pur rilevando un trend positivo, si ribadisce la raccomandazione già formulata in precedenti Relazioni OPIS, di monitorare i dati relativi alle motivazioni - “Frequenza ad altri corsi” e “Frequenza poco utile” in particolare per i CdS evidenziati nella Tabella 4. Specifici punti di attenzione a livello di singoli CdS, identificati nelle Tabelle 8a, 8b e 9, richiedono: - un’analisi approfondita delle valutazioni di ciascuna domanda a livello di singolo insegnamento; - la programmazione e realizzazione di opportune azioni correttive per affrontare le specifiche criticità (insegnamenti con valutazioni inferiori alla media e/o in peggioramento); - la descrizione attraverso opportune evidenze documentali delle analisi svolte per monitorare l’efficacia delle azioni intraprese.</p> <p style="text-align: center;">Rilevazioni Questionario AlmaLaurea</p> <p>Nei paragrafi 5.2. e 5.3 della presente Relazione sono identificati, rispettivamente per le lauree di primo livello e magistrali, specifici punti di debolezza e/o criticità, per alcuni CdS, che richiedono un’analisi approfondita al fine di valutare le più opportune azioni di miglioramento. Per il corso di Giurisprudenza si raccomanda una specifica azione di sensibilizzazione verso laureande/i sulla rilevanza della compilazione del questionario.</p> <p style="text-align: center;">Rilevazioni indagine “Student Satisfaction e Immagine della Parthenope”</p> <p>Si riscontra un margine di miglioramento con riferimento alla qualità ed efficacia dei servizi di tutorato</p>

Destinatario	Ambito	Segnalazione
<p align="center">Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CP-DS)</p>	<p align="center">Analisi e utilizzazione dei risultati delle rilevazioni</p>	<p align="center">Rilevazioni Questionario ANVUR</p> <p>Potenziare le attività di: verifica della corretta individuazione, nella documentazione dei CdS, delle problematiche a livello dei singoli insegnamenti coinvolgendo in modo attivo i Rappresentanti degli Studenti nella CP-DS, monitoraggio dei punti di debolezza e delle criticità e valutazione della efficacia delle azioni intraprese.</p> <p align="center">Rilevazioni Questionario AlmaLaurea</p> <p>Verificare l'efficace individuazione, nella documentazione dei CdS, di <i>benchmark</i> per azioni di miglioramento basati sul confronto con corsi di laurea della stessa classe a livello nazionale e regionale.</p>
<p align="center">Presidio della Qualità di Ateneo (PQA)</p>	<p align="center">Modalità delle rilevazioni</p>	<p>Per migliorare completezza e accuratezza delle rilevazioni avviare, come programmato, nel 2022 la sperimentazione per prevedere la compilazione del questionario anche da studentesse/i non in corso.</p> <p>Portare a termine il processo di revisione del questionario ANVUR, per superare le criticità evidenziate e migliorarne la valenza valutativa, come suggerito da Coordinatrici/ori dei CdS e dalle CP-DS.</p>
	<p align="center">Verifica efficacia dei processi di analisi dei risultati e della loro presa in carico</p>	<p>Verificare che le due Relazioni dei CdS su opinioni studenti e laureati risultino sufficientemente dettagliate e complete nei contenuti, prima dell'invio alla CP-DS.</p> <p>Potenziare l'attività di verifica della completezza dei contenuti e del livello di approfondimento delle analisi delle Relazioni delle CP-DS.</p> <p>Integrare le indicazioni fornite ai CdS nel form del DARPA inserendo anche un richiamo all'analisi degli esiti dei questionari OPIS.</p> <p>Verificare che nei DARPA, nella sezione dedicata, risultino opportunamente documentate le azioni già avviate o programmate in risposta alle segnalazioni/suggerimenti forniti nelle Relazioni annuali della CP-DS e del NdV.</p>

9 TABELLE E FIGURE

Tabella 1 - Numero di studentesse e studenti iscritte/i e dei questionari compilati

Anno Accademico	Numero di iscritti	Iscritti entro la durata normale del corso	Numero questionari compilati	% questionari compilati da frequentanti	Questionari/ Iscritti in corso
2016-17	13.115	8.041	40.960	63,7	5,1
2017-18	12.202	7.636	37.921	68,3	5,0
2018-19	11.523	7.358	42.298	67,0	5,7
2019-20	11.004	7.517	42.636	72,6	5,7
2020-21	11.289	8.090	50.130	75,5	6,2

Tabella 2a - Numero di questionari compilati e peso percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza delle lezioni, 2020-21 e confronti con a.a. 2019-20

	Questionari compilati da sudentesse/i						Peso % Motivazioni non frequenza					Differenza rispetto al 2019-20					
	Frequentanti	Non frequentanti	Totale questionari	Tasso variazione del totale rispetto a 2019-20	% questionari su totale Ateneo	% non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro	% non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro
Ateneo*	37.852	12.278	50.130	17,6		24,49	55,1	14,9	4,9	1,3	23,9	-2,9	0,7	0,1	-0,5	-0,1	-0,3
Dipartimento di																	
Giurisprudenza - DiGIU	2.121	1.165	3.286	-1,4	9,5	35,5	49,4	18,2	4,2	0,8	27,4	-1,5	5,2	-3,3	-0,1	-0,1	-1,7
Studi Aziendali ed Economici - DiSAE	6.909	2.298	9.207	12,6	18,7	25,0	49,2	20,0	6,1	1,3	23,4	-0,6	2,8	0,1	-0,8	-0,6	-1,5
Studi Aziendali e Quantitativi - DiSAQ	7.677	2.466	10.143	32,7	20,1	24,3	47,9	19,4	3,9	1,2	27,6	1,4	1,2	-1,4	-1,3	0,1	1,5
Studi Economici e Giuridici - DiSEG	4.779	1.102	5.881	30,5	9,0	18,7	47,5	22,9	2,6	1,5	25,6	-4,0	4,3	-2,4	-2,3	0,4	-0,1
Ingegneria - DING	2.543	313	2.856	20,7	2,5	11,0	36,1	21,4	5,1	1,6	35,8	0,2	-7,8	8,1	-5,5	-0,8	6,0
Scienze e Tecnologie - DiST	4.210	903	5.113	18,5	7,4	17,7	49,2	14,3	7,5	1,0	28,0	0,4	6,7	-2,7	0,3	0,1	-4,4
Scienze Motorie e del Benessere - DiSMeB	9.613	4.031	13.644	11,0	32,8	29,5	69,2	5,6	4,9	1,5	18,7	-7,8	0,6	0,1	0,6	0,0	-1,2

* Dati rilevati da scheda aggregata Ateneo

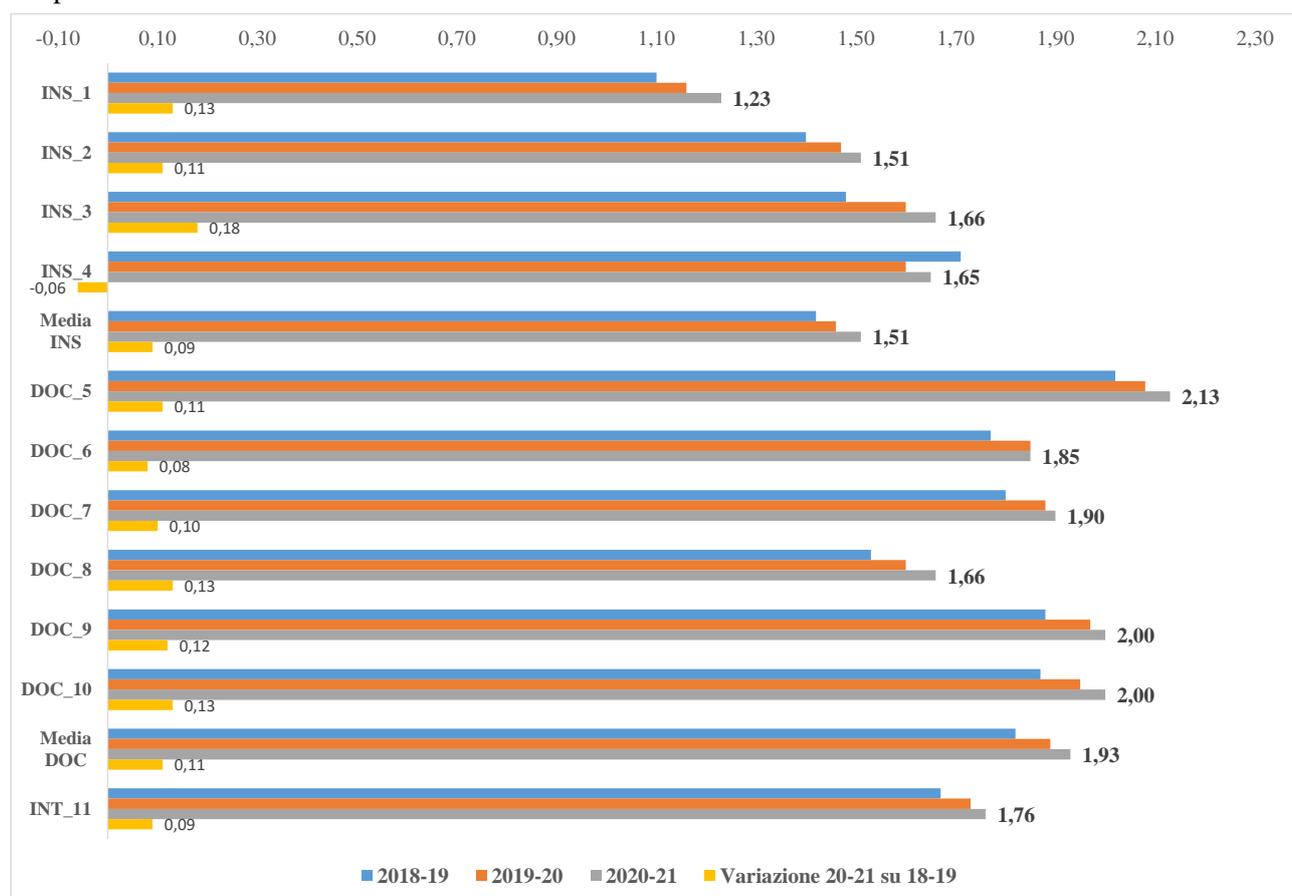
Tabella 2b - Numero di questionari compilati e peso percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza delle lezioni, 2019-20 e confronti con a.a. 2018-19

	Questionari compilati da sudentesse/i						Peso % Motivazioni non frequenza					Differenza rispetto al 2018-19					
	Frequentanti	Non frequentanti	Totale questionari	Tasso variazione del totale rispetto a 2018-19	% questionari su totale Ateneo	% non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro	% non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro
Ateneo*	30.955	11.681	42.636	0,8	100,00	27,40	54,39	14,72	5,30	1,39	24,21	-5,62	-4,46	0,38	-0,10	-0,01	4,20
Dipartimento di																	
Giurisprudenza - DiGIU	2.103	1.231	3.334	-3,3	10,54	36,92	44,27	21,45	4,31	0,89	29,08	-4,39	-9,45	4,53	-0,68	-0,02	5,62
Studi Aziendali ed Economici - DiSAE	6.090	2.086	8.176	-2,8	17,86	25,51	46,45	19,94	6,90	1,87	24,83	-6,62	-5,46	0,3	-0,06	-0,02	5,23
Studi Aziendali e Quantitativi - DiSAQ	5.891	1.752	7.643	-11,8	15,00	22,92	46,75	20,78	5,19	1,14	26,14	-7,79	-1,41	-0,08	-1,09	-0,81	3,39
Studi Economici e Giuridici - DiSEG	3.484	1.023	4.507	11,1	8,76	22,70	43,11	25,22	4,89	1,08	25,71	-6,28	0,22	-0,74	-1,75	-0,54	2,82
Ingegneria - DING	2.111	255	2.366	19,1	2,18	10,78	43,92	13,33	10,59	2,35	29,80	0,46	4,9	-7,65	3,27	0,4	-0,93
Scienze e Tecnologie - DiST	3.569	747	4.316	-8,5	6,40	17,31	42,44	17,00	7,23	0,94	32,40	-1,06	-5,6	1,3	1,23	0,48	2,6
Scienze Motorie e del Benessere - DiSMeB	7.707	4.587	12.294	12,7	39,27	37,31	68,67	5,58	4,36	1,48	19,90	-6,97	-7,82	1,88	0,57	0,45	4,92

Tabella 3 - Valutazioni: media sezione insegnamento, media sezione didattica e interesse agli argomenti nell'insegnamento

	Media Sezione Insegnamento					Media Sezione Docenza					Interesse argomenti insegnamenti				
	2018-19	2019-20	2020-21	Differenza 2019-20 - 2019-20	Differenza con media Ateneo	2018-19	2019-20	2020-21	Differenza 2019-20 - 2019-20	Differenza con media Ateneo	2018-19	2019-20	2020-21	Differenza 2019-20 - 2019-20	Differenza con media Ateneo
Ateneo	1,42	1,46	1,51	0,05		1,82	1,89	1,93	0,04		1,67	1,73	1,76	0,03	
Dipartimento di															
Giurisprudenza - DiGIU	1,65	1,64	1,68	0,04	0,17	2,10	2,07	2,14	0,07	0,21	1,76	1,78	1,86	0,08	0,10
Studi Aziendali ed Economici - DiSAE	1,32	1,40	1,46	0,06	-0,05	1,73	1,82	1,83	0,01	-0,10	1,64	1,72	1,75	0,03	-0,01
Studi Aziendali e Quantitativi - DiSAQ	1,42	1,48	1,55	0,07	0,04	1,87	1,95	1,98	0,03	0,05	1,72	1,79	1,82	0,03	0,06
Studi Economici e Giuridici - DiSEG	1,35	1,56	1,55	-0,01	0,04	1,73	2,02	1,94	-0,08	0,01	1,64	1,81	1,80	-0,01	0,04
Ingegneria - DING	1,56	1,52	1,61	0,09	0,10	1,90	1,98	2,05	0,07	0,12	1,77	1,80	1,86	0,06	0,10
Scienze e Tecnologie - DiST	1,51	1,45	1,52	0,07	0,01	1,91	1,99	1,95	-0,04	0,02	1,71	1,74	1,72	-0,02	-0,04
Scienze Motorie e del Benessere - DiSMeB	1,38	1,39	1,44	0,05	-0,07	1,72	1,73	1,85	0,12	-0,08	1,58	1,63	1,66	0,03	-0,10

Figura 1 - Valutazioni delle singole domande a livello di Ateneo, dal 2018-19 al 2020-21 e variazione nel periodo



INS_1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
INS_2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
INS_3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
INS_4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
DOC_5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
DOC_6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
DOC_7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
DOC_8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
DOC_9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
DOC_10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
INT_11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

Tabella 4 - Numero dei questionari compilati da studentesse/i, peso percentuale dei non frequentanti e delle motivazioni della non frequenza per Corso di Studio, a.a. 2020-21 e differenze rispetto all'a.a. 2019-20

		Iscritti in corso	Rilevazione a.a. 2020-21							Differenze rispetto alle rilevazioni a.a. 2019-20						
			Questionari		Peso % motivazioni non frequenza					Questionari		Peso % motivazioni non frequenza				
			Numero Totale	Peso % non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro	Numero Totale	Peso % non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro
	Ateneo	8.094	50.130	24,5	55,1	14,9	4,9	1,3	23,9	7.494	-2,9	0,7	0,1	-0,5	-0,1	-0,3
	Corso di Studio															
DIGIU	Giurisprudenza [0418] LMG/01	514	2.080	39,2	39,7	23,0	5,5	0,9	30,9	-325	-1,4	1,4	-0,7	0,9	0,1	-1,8
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412] *	82	446	25,6	55,3	16,7	2,6	0,9	24,6	-210	-4,8	-10,6	0,6	-1,4	-0,6	12,0
	Management Pubblico [0422]	86	405	27,9	78,8	0,9	0,9	0,0	19,5	132	7,8	6,0	0,9	0,9	-1,8	-6,0
DISAE	Management delle Imprese Internazionali [0252]	906	5.645	24,2	44,0	21,0	6,8	1,7	26,5	780	-0,8	-0,9	1,8	0,1	-0,4	-0,6
	Management delle Imprese Turistiche [0253]	298	1.842	25,4	46,8	23,7	5,8	0,6	23,1	107	2,4	11,5	-3,9	-1,8	-1,1	-4,7
	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	267	1.584	27,7	69,6	13,5	4,3	0,9	11,6	8	-2,3	9,9	-2,0	-2,4	-0,6	-4,9
DISAQ	Economia Aziendale [0251]	1.070	6.879	25,6	48,6	18,4	2,8	1,4	28,9	1.732	2,9	3,2	-4,7	-2,8	0,1	4,2
	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	61	386	18,4	53,5	11,3	1,4	0,0	33,8	52	-6,8	-1,2	-0,6	-3,4	0,0	5,2
	Economia del Mare [0267]	32	237	25,3	55,0	11,7	11,7	0,0	21,7	35	8,0	-10,7	6,0	6,0	-5,7	4,5
DISEG	Marketing e Management Internazionale [0262]	339	2.641	21,6	44,5	24,3	6,5	1,1	23,6	681	-1,8	-2,9	6,7	2,3	0,4	-6,6
	Economia e Commercio [0250]	676	3.947	19,1	41,8	27,8	2,9	1,3	26,2	682	-4,8	0,5	-0,1	-1,7	0,3	0,9
	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	31	265	12,8	58,8	14,7	5,9	0,0	20,6	44	-3,0	36,0	-13,9	0,2	-5,7	-16,6
DING	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	193	1.063	18,5	58,4	16,8	1,5	0,5	22,8	42	-1,9	4,8	1,9	-4,2	0,0	-2,5
	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332] *	42	250	8,4	71,4	9,5	0,0	0,0	19,0	62	-1,2	38,1	4,0	0,0	0,0	-42,1
	Ingegneria Gestionale [0328]	204	1.537	8,6	41,7	18,9	3,0	1,5	34,8	489	-2,1	0,6	7,3	-10,4	-2,9	5,4
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	163	820	16,2	19,5	27,8	9,0	2,3	41,4	207	5,4	-19,8	9,6	-7,6	2,3	15,6
	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331] *	28	111	8,1	66,7	0,0	0,0	0,0	33,3	-25	6,6	66,7	-50,0	0,0	0,0	-16,7
	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	34	138	13,0	61,1	16,7	0,0	0,0	22,2	47	-0,1	27,8	8,3	0,0	0,0	-36,1
DIST	Ingegneria Gestionale [0326]	65	345	13,6	51,1	14,9	2,1	0,0	31,9	97	-1,3	-16,5	4,1	-0,6	-2,7	15,7
	Conduzione del mezzo navale [0125] *	58	224	13,8	48,4	3,2	3,2	6,5	38,7	-18	8,5	25,3	-12,2	3,2	6,5	-22,8
	Informatica [0124]	446	2.317	20,4	44,8	15,0	8,9	0,6	30,7	817	1,9	14,9	-7,0	-0,9	-0,8	-6,2
	Scienze Biologiche [0123]	333	1.228	15,5	54,2	13,7	5,8	1,6	24,7	-15	1,1	7,8	0,3	-1,5	0,5	-7,1
	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	215	882	16,4	51,0	15,2	9,0	0,7	24,1	2	-3,7	13,2	-5,2	2,8	0,1	-10,9
	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	54	145	9,0	46,2	15,4	0,0	0,0	38,5	42	-5,6	-33,8	8,7	0,0	0,0	25,1
DISMeB	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	62	242	17,4	66,7	14,3	2,4	0,0	16,7	-106	-7,4	-13,6	10,8	-1,1	0,0	3,9
	Scienze Motorie [0512]	1.397	10.232	28,3	67,2	6,5	5,3	1,6	19,4	897	-7,8	0,7	0,3	0,5	0,1	-1,6
	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	244	1.694	32,0	78,0	3,0	3,7	1,3	14,0	288	-0,9	6,4	-1,2	0,4	0,6	-6,3
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	194	1.415	35,5	69,7	4,4	5,0	1,2	19,7	-138	-13,3	-6,9	0,8	1,9	-0,7	4,8

* I dati sono relativi a corsi del secondo e terzo anno, avendo il corso cabiato denominazione in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro

Tabella 5 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2020-21

	Corso di Studio	Sezione insegnamento					Sezione docenza							Interesse
		INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	Media	INT_11
	Media Ateneo	1,23	1,51	1,66	1,65	1,51	2,13	1,85	1,9	1,66	2	2	1,93	1,76
DIGIU	Giurisprudenza [0418]	1,32	1,59	1,80	1,61	1,58	2,23	2,18	2,18	1,78	2,17	2,04	2,10	1,73
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412] *	1,27	1,46	1,58	1,62	1,48	2,02	1,82	1,82	1,61	1,80	2,04	1,85	1,65
	Management Pubblico [0422]	1,88	2,09	2,28	2,12	2,09	2,62	2,49	2,47	2,34	2,42	2,57	2,48	2,41
DISAE	Management delle Imprese Internazionali [0252]	1,11	1,39	1,59	1,54	1,41	1,98	1,64	1,74	1,46	1,86	1,89	1,76	1,71
	Management delle Imprese Turistiche [0253]	1,28	1,60	1,87	1,78	1,63	2,11	1,91	1,97	1,71	2,11	2,17	2,00	1,86
	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	1,30	1,34	1,47	1,52	1,41	2,13	1,80	1,75	1,77	1,95	1,87	1,88	1,74
DISAO	Economia Aziendale [0251]	1,18	1,61	1,72	1,62	1,53	2,09	1,95	2,00	1,67	2,00	1,96	1,94	1,82
	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	1,27	1,60	1,73	1,76	1,59	2,37	1,84	1,91	1,76	2,04	2,32	2,04	1,75
	Economia del Mare [0267]	1,16	1,51	1,54	1,74	1,49	2,44	2,05	1,77	1,64	1,99	2,27	2,03	1,79
	Marketing e Management Internazionale [0262]	1,48	1,45	1,68	1,74	1,59	2,32	1,96	1,99	1,88	2,14	2,07	2,06	1,82
DISEG	Economia e Commercio [0250]	1,21	1,56	1,66	1,76	1,55	2,18	1,82	1,88	1,64	2,01	2,01	1,92	1,78
	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	1,32	1,91	1,86	2,09	1,80	2,44	2,06	2,07	2,15	2,28	2,39	2,23	2,01
	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	1,30	1,45	1,48	1,62	1,46	2,04	1,66	1,61	1,57	1,87	1,96	1,79	1,73
DING	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	1,70	2,02	2,02	2,26	2,00	2,67	2,20	2,24	2,21	2,41	2,74	2,41	2,29
	Ingegneria Gestionale [0328]	1,37	1,53	1,66	1,65	1,55	2,17	1,86	1,87	1,81	2,02	2,13	1,98	1,79
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	1,17	1,51	1,70	1,74	1,53	2,37	1,79	1,85	1,68	2,11	2,31	2,02	1,77
	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	1,83	1,79	1,95	2,23	1,95	2,55	2,10	2,20	2,16	2,29	2,60	2,32	2,17
	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	1,58	1,58	1,94	2,20	1,83	2,25	2,07	2,15	2,07	2,30	2,38	2,20	2,01
	Ingegneria Gestionale [0326]	1,41	1,24	1,48	1,68	1,45	1,98	1,72	1,78	1,73	1,98	1,90	1,85	1,56
DIST	Conduzione del mezzo navale [0125]	1,24	1,38	1,57	1,50	1,42	2,32	1,55	1,73	1,15	2,12	2,20	1,84	1,77
	Informatica [0124]	1,11	1,49	1,55	1,68	1,46	2,22	1,67	1,70	1,57	2,01	2,00	1,86	1,73
	Scienze Biologiche [0123]	1,01	1,37	1,71	1,63	1,43	2,24	1,89	1,88	1,68	2,14	2,21	2,01	1,70
	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	1,18	1,74	1,81	1,94	1,67	2,36	1,84	1,91	1,72	2,21	2,37	2,07	1,70
	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	1,72	1,52	1,73	1,95	1,73	2,35	1,91	1,82	1,53	2,21	2,39	2,04	1,74
	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	1,83	1,89	1,67	2,02	1,86	2,43	1,84	1,99	1,65	2,16	2,36	2,07	1,73
DISABE	Scienze Motorie [0512]	1,13	1,47	1,59	1,56	1,44	2,02	1,83	1,87	1,56	1,90	1,86	1,84	1,64
	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	1,40	1,42	1,47	1,56	1,46	1,95	1,75	1,87	1,60	1,88	1,78	1,81	1,75
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	1,36	1,34	1,44	1,48	1,40	2,07	1,80	1,85	1,71	1,93	1,79	1,86	1,63

* I dati sono relativi a corsi del secondo e terzo anno, avendo il corso cabiato denominazione in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro

Tabella 6 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2020-21 - variazioni rispetto all'a.a. 2019-20

	Corso di Studio	Sezione insegnamento					Sezione docenza							Media	INT_11
		INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10			
	Media Ateneo	0,07	0,04	0,06	0,05	0,05	0,05	0,00	0,02	0,06	0,03	0,05	0,04	0,03	
DIGIU	Giurisprudenza [0418]	-0,05	0,08	0,09	-0,11	0,00	0,04	0,10	0,05	0,05	0,04	0,04	0,06	0,01	
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412] *	0,01	0,00	-0,10	-0,15	-0,06	0,11	0,03	0,05	0,13	-0,12	-0,11	-0,01	-0,01	
	Management Pubblico [0422]	-0,32	-0,35	-0,29	-0,53	-0,38	-0,18	-0,24	-0,23	-0,25	-0,29	-0,25	-0,25	-0,20	
DISAE	Management delle Imprese Internazionali [0252]	0,04	0,00	0,00	0,05	0,02	0,02	-0,20	-0,11	-0,02	-0,04	-0,01	-0,07	-0,01	
	Management delle Imprese Turistiche [0253]	0,03	0,03	0,16	0,13	0,09	0,12	0,05	0,10	0,17	0,18	0,15	0,13	0,02	
	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	0,10	0,22	0,04	0,23	0,15	0,13	0,13	0,10	0,26	0,13	0,13	0,15	0,13	
DISAQ	Economia Aziendale [0251]	0,06	0,02	0,05	0,05	0,04	-0,05	0,03	0,03	0,07	-0,02	0,01	0,01	0,02	
	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	0,13	-0,06	0,06	0,01	0,03	0,03	-0,07	-0,07	0,00	-0,13	0,04	-0,04	-0,02	
	Economia del Mare [0267]	-0,22	-0,02	-0,08	-0,05	-0,09	0,01	-0,03	-0,19	-0,10	0,03	-0,07	-0,06	-0,06	
	Marketing e Management Internazionale [0262]	0,14	0,04	0,07	0,36	0,16	0,06	0,00	0,11	0,18	0,15	0,10	0,10	0,06	
DISSEG	Economia e Commercio [0250]	-0,03	-0,09	-0,06	0,05	-0,03	-0,09	-0,16	-0,16	-0,04	-0,07	-0,04	-0,10	-0,03	
	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	-0,29	-0,08	-0,33	-0,10	-0,20	-0,09	-0,10	-0,31	0,05	-0,14	-0,09	-0,12	-0,05	
	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	0,11	0,05	-0,03	0,10	0,06	-0,23	-0,09	-0,13	-0,09	-0,17	-0,11	-0,14	-0,05	
DING	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	0,75	0,08	0,21	0,24	0,32	0,48	0,22	0,19	0,36	0,30	0,50	0,34	0,44	
	Ingegneria Gestionale [0328]	0,33	0,07	0,28	0,23	0,22	0,00	0,14	0,16	0,21	0,17	0,08	0,13	0,10	
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	-0,04	-0,07	0,00	-0,17	-0,07	0,13	-0,17	-0,07	-0,05	0,03	0,01	-0,02	-0,13	
	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	0,67	0,29	0,32	0,07	0,34	0,21	0,23	0,30	0,35	0,30	0,28	0,28	0,41	
	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	0,27	0,34	0,24	0,06	0,23	-0,07	0,23	0,39	0,26	0,19	-0,05	0,15	0,00	
	Ingegneria Gestionale [0326]	-0,16	-0,49	-0,50	-0,40	-0,39	-0,29	-0,41	-0,29	-0,43	-0,31	-0,24	-0,32	-0,29	
DIST	Conduzione del mezzo navale [0125]	0,09	-0,36	-0,31	-0,40	-0,25	-0,03	-0,18	-0,14	-0,41	0,03	-0,25	-0,18	-0,24	
	Informatica [0124]	0,18	0,14	0,12	0,05	0,13	0,03	0,08	0,06	-0,19	-0,08	-0,06	-0,03	-0,01	
	Scienze Biologiche [0123]	-0,02	0,14	-0,02	-0,19	-0,02	-0,15	-0,04	0,01	-0,17	0,00	-0,03	-0,07	-0,07	
	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	0,18	0,12	0,33	0,51	0,29	0,06	0,07	0,14	0,17	0,13	0,25	0,13	0,14	
	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	-0,11	0,27	-0,16	-0,14	-0,04	-0,22	-0,23	-0,02	-0,20	-0,24	-0,07	-0,16	-0,48	
	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	0,11	0,23	-0,24	-0,20	-0,02	0,09	-0,16	-0,13	-0,26	-0,10	0,04	-0,10	-0,03	
DISMeB	Scienze Motorie [0512]	0,11	0,08	0,10	0,01	0,08	0,16	0,08	0,04	0,10	0,11	0,12	0,10	0,03	
	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	-0,12	-0,03	-0,10	-0,18	-0,11	0,17	0,02	0,09	0,06	0,01	-0,06	0,05	-0,08	
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	0,09	-0,01	0,04	-0,08	0,01	0,39	0,23	0,11	0,18	0,18	0,12	0,20	0,09	

* I dati sono relativi a corsi del secondo e terzo anno, avendo il corso cambiato denominazione in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro

Tabella 7 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2020 -21 - differenze rispetto alla media di Ateneo

	Corso di Studio	Sezione insegnamento					Sezione docenza						Interesse	
		INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	Media	INT_11
	Media Ateneo	1,23	1,51	1,66	1,65	1,51	2,13	1,85	1,90	1,66	2,00	2,00	1,93	1,76
DIGIU	Giurisprudenza [0418]	0,09	0,08	0,14	-0,04	0,07	0,10	0,33	0,28	0,12	0,17	0,04	0,17	-0,03
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412] *	0,04	-0,05	-0,08	-0,03	-0,03	-0,11	-0,03	-0,08	-0,05	-0,20	0,04	-0,08	-0,11
	Management Pubblico [0422]	0,65	0,58	0,62	0,47	0,58	0,49	0,64	0,57	0,68	0,42	0,57	0,55	0,65
DISAE	Management delle Imprese Internazionali [0252]	-0,12	-0,12	-0,07	-0,11	-0,10	-0,15	-0,21	-0,16	-0,20	-0,14	-0,11	-0,17	-0,05
	Management delle Imprese Turistiche [0253]	0,05	0,09	0,21	0,13	0,12	-0,02	0,06	0,07	0,05	0,11	0,17	0,07	0,10
	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	0,07	-0,17	-0,19	-0,13	-0,10	0,00	-0,05	-0,15	0,11	-0,05	-0,13	-0,05	-0,02
DISAQ	Economia Aziendale [0251]	-0,05	0,10	0,06	-0,03	0,02	-0,04	0,10	0,10	0,01	0,00	-0,04	0,01	0,06
	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	0,04	0,09	0,07	0,11	0,08	0,24	-0,01	0,01	0,10	0,04	0,32	0,11	-0,01
	Economia del Mare [0267]	-0,07	0,00	-0,12	0,09	-0,02	0,31	0,20	-0,13	-0,02	-0,01	0,27	0,10	0,03
	Marketing e Management Internazionale [0262]	0,25	-0,06	0,02	0,09	0,08	0,19	0,11	0,09	0,22	0,14	0,07	0,13	0,06
DISSEG	Economia e Commercio [0250]	-0,02	0,05	0,00	0,11	0,04	0,05	-0,03	-0,02	-0,02	0,01	0,01	-0,01	0,02
	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	0,09	0,40	0,20	0,44	0,29	0,31	0,21	0,17	0,49	0,28	0,39	0,30	0,25
	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	0,07	-0,06	-0,18	-0,03	-0,05	-0,09	-0,19	-0,29	-0,09	-0,13	-0,04	-0,14	-0,03
DING	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	0,47	0,51	0,36	0,61	0,49	0,54	0,35	0,34	0,55	0,41	0,74	0,48	0,53
	Ingegneria Gestionale [0328]	0,14	0,02	0,00	0,00	0,04	0,04	0,01	-0,03	0,15	0,02	0,13	0,05	0,03
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	-0,06	0,00	0,04	0,09	0,02	0,24	-0,06	-0,05	0,02	0,11	0,31	0,09	0,01
	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	0,60	0,28	0,29	0,58	0,44	0,42	0,25	0,30	0,50	0,29	0,60	0,39	0,41
	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	0,35	0,07	0,28	0,55	0,32	0,12	0,22	0,25	0,41	0,30	0,38	0,27	0,25
	Ingegneria Gestionale [0326]	0,18	-0,27	-0,18	0,03	-0,06	-0,15	-0,13	-0,12	0,07	-0,02	-0,10	-0,08	-0,20
DIST	Conduzione del mezzo navale [0125]	0,01	-0,13	-0,09	-0,15	-0,09	0,19	-0,30	-0,17	-0,51	0,12	0,20	-0,09	0,01
	Informatica [0124]	-0,12	-0,02	-0,11	0,03	-0,05	0,09	-0,18	-0,20	-0,09	0,01	0,00	-0,07	-0,03
	Scienze Biologiche [0123]	-0,22	-0,14	0,05	-0,02	-0,08	0,11	0,04	-0,02	0,02	0,14	0,21	0,08	-0,06
	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	-0,05	0,23	0,15	0,29	0,16	0,23	-0,01	0,01	0,06	0,21	0,37	0,14	-0,06
	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	0,49	0,01	0,07	0,30	0,22	0,22	0,06	-0,08	-0,13	0,21	0,39	0,11	-0,02
	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	0,60	0,38	0,01	0,37	0,35	0,30	-0,01	0,09	-0,01	0,16	0,36	0,14	-0,03
DISMAGB	Scienze Motorie [0512]	-0,10	-0,04	-0,07	-0,09	-0,07	-0,11	-0,02	-0,03	-0,10	-0,10	-0,14	-0,09	-0,12
	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	0,17	-0,09	-0,19	-0,09	-0,05	-0,18	-0,10	-0,03	-0,06	-0,13	-0,22	-0,12	-0,01
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	0,13	-0,17	-0,22	-0,17	-0,11	-0,06	-0,05	-0,05	0,05	-0,07	-0,21	-0,07	-0,13
* I dati sono relativi a corsi del secondo e terzo anno, avendo il corso cabiato denominazione in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro														

Tabella 8a - Punti di attenzione per i CdS: valutazioni singole domande del questionario con valori in riduzione e/o sotto la media di Ateneo

Valutazioni che nel 2020-21:

- 1) hanno subito una riduzione rispetto all'a.a. precedente superiore o uguale a -0,10 (↓) e
- 2) risultano sotto la media di Ateneo, con scostamenti superiori o uguali a -0,10 (▽)

Corso di Studio	Sezione insegnamento					Sezione docenza							Interesse
	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	Media	INT_11
Giurisprudenza				↓									
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione			↓	↓		▽				↓	▽	↓	▽
Management Pubblico	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓	↓
Management delle Imprese Internazionali	▽	▽		▽	▽	▽	↓	▽	↓	▽	▽	▽	
Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale		▽	▽	▽	▽			▽			▽		
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni										↓			↓
Economia del Mare	↓		▽					↓	▽	↓			
Economia e Commercio							↓	↓				↓	
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie	↓		↓	↓	↓		↓	↓		↓		↓	
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali			▽			↓	▽	↓	▽	↓	▽	↓	▽

Tabella 8b - Punti di attenzione per i CdS: valutazioni singole domande del questionario con valori in riduzione e/o sotto la media di Ateneo

Valutazioni che nel 2020-21:

- 1) hanno subito una riduzione rispetto all'a.a. precedente superiore o uguale a -0,10 (↓) e
- 2) risultano sotto la media di Ateneo, con scostamenti superiori o uguali a -0,10 (▽)

Corso di Studio	Sezione insegnamento					Sezione docenza								Interesse
	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	Media	INT_11	
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni				↓			↓						↓	
Ingegneria Gestionale 0326	↓	↓ ▽	↓ ▽	↓	↓	↓ ▽	↓ ▽	↓ ▽	↓	↓	↓ ▽	↓	↓ ▽	
Conduzione del mezzo navale		↓ ▽	↓	↓ ▽	↓		↓ ▽	↓ ▽	↓ ▽		↓	↓	↓	
Informatica		▽		▽			▽	▽	↓					
Scienze Biologiche	▽	▽		↓		↓			↓					
Informatica Applicata (Machine learning e Big data)	↓		↓	↓		↓	↓		↓ ▽	↓		↓	↓	
Scienze e Tecnologie della Navigazione			↓	↓			↓	↓	↓	↓		↓		
Scienze Motorie	▽					▽			▽	▽	▽		▽	
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere	↓		↓	↓	↓	▽	▽			▽	▽	▽		
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie		▽	▽	▽	▽						▽		▽	

Tabella 9 - Valutazioni singole domande del questionario per Corso di Studio a.a 2020-21 - variazioni rispetto all'a.a. 2018-19

	Corso di Studio	Sezione insegnamento					Sezione docenza							Interesse
		INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	Media	INT_11
	Media Ateneo	0,13	0,11	0,18	-0,06	0,09	0,11	0,08	0,10	0,13	0,12	0,13	0,11	0,09
DS/CIU	Giurisprudenza [0418]	0,05	0,09	0,14	-0,25	0,01	0,21	0,41	0,38	0,25	0,29	0,17	0,28	0,06
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412] *	-0,04	-0,25	-0,30	-0,42	-0,25	-0,20	-0,24	-0,20	-0,27	-0,31	-0,26	-0,26	-0,19
	Management Pubblico [0422]	0,00	-0,06	-0,08	-0,30	-0,11	0,04	-0,14	-0,14	-0,20	-0,13	0,09	-0,08	0,01
DS/AF	Management delle Imprese Internazionali [0252]	0,21	0,13	0,19	-0,07	0,12	0,03	-0,04	0,04	0,19	0,06	0,17	0,07	0,10
	Management delle Imprese Turistiche [0253]	0,29	0,17	0,43	0,28	0,29	0,08	0,33	0,33	0,42	0,35	0,36	0,31	0,17
	Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	0,12	0,14	-0,03	-0,26	-0,01	-0,09	-0,12	-0,15	0,07	-0,06	0,03	-0,04	0,00
DS/O	Economia Aziendale [0251]	0,13	0,22	0,28	0,02	0,16	0,16	0,11	0,11	0,09	0,14	0,22	0,14	0,13
	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	0,01	-0,15	-0,06	-0,32	-0,13	0,03	-0,33	-0,20	-0,20	-0,16	-0,03	-0,15	-0,22
	Economia del Mare [0267]	0,16	-0,08	-0,08	0,04	0,01	0,60	0,13	0,06	-0,07	0,23	0,22	0,19	-0,02
	Marketing e Management Internazionale [0262]	0,26	0,08	0,11	-0,09	0,09	0,08	0,01	0,05	0,17	0,12	0,03	0,07	0,07
DS/EC	Economia e Commercio [0250]	0,34	0,23	0,34	0,13	0,26	0,24	0,30	0,30	0,33	0,32	0,22	0,27	0,18
	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	0,09	0,18	0,07	0,19	0,14	0,42	0,13	0,11	0,33	0,21	0,29	0,25	0,10
	Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	0,17	0,00	-0,02	-0,27	-0,03	-0,19	-0,07	-0,01	0,00	-0,20	-0,12	-0,11	0,02
DS/NG	Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	0,02	0,16	0,00	0,22	0,10	0,77	0,10	-0,08	0,31	0,26	0,34	0,28	0,30
	Ingegneria Gestionale [0328]	0,30	0,02	0,16	-0,04	0,11	0,08	0,26	0,27	0,33	0,22	0,10	0,21	0,14
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	0,14	-0,05	0,25	-0,13	0,05	0,10	-0,04	0,07	0,02	0,11	0,20	0,07	-0,06
	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	0,99	0,45	0,66	0,49	0,65	0,58	0,64	0,67	0,68	0,72	0,63	0,66	0,77
	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	-0,04	-0,21	-0,03	0,11	-0,04	-0,42	-0,23	0,06	0,19	-0,12	-0,27	-0,14	-0,17
	Ingegneria Gestionale [0326]	-0,52	-0,54	-0,44	-0,35	-0,47	-0,20	-0,35	-0,47	-0,08	-0,03	-0,33	-0,25	-0,22
DS/T	Conduzione del mezzo navale [0125]	0,16	-0,14	0,22	-0,19	0,01	0,67	0,22	0,29	-0,45	0,45	0,08	0,20	0,00
	Informatica [0124]	-0,12	-0,12	-0,02	-0,24	-0,12	-0,05	-0,20	-0,22	-0,16	-0,11	-0,12	-0,15	-0,07
	Scienze Biologiche [0123]	-0,02	0,07	0,20	-0,20	0,01	0,04	0,20	0,35	0,07	0,23	0,05	0,15	0,04
	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	0,31	0,19	0,56	0,11	0,30	0,35	0,31	0,47	0,18	0,37	0,25	0,32	0,18
	Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	-0,20	-0,10	-0,12	-0,33	-0,19	0,06	-0,06	-0,24	-0,21	-0,24	0,01	-0,12	-0,41
DS/MBE	Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	0,21	0,16	-0,28	-0,28	-0,04	0,14	-0,04	0,03	-0,29	-0,09	-0,05	-0,07	0,03
	Scienze Motorie [0512]	0,07	0,09	0,13	-0,07	0,06	0,20	0,11	0,04	0,11	0,14	0,12	0,12	0,07
	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	-0,02	0,10	0,01	-0,07	0,00	0,09	-0,01	-0,02	-0,03	0,02	0,06	0,03	0,06
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	0,25	0,14	0,17	-0,08	0,12	0,34	0,31	0,13	0,45	0,33	0,15	0,28	0,10

* I dati 20-21 sono relativi a corsi del secondo e terzo anno, avendo il corso cabiato denominazione in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro

Tabella 10 - Questionari e valutazioni Corsi di Studio attivati nell'a.a. 2020-21

Dipartimento	Ateneo	Iscritti primo anno	Questionari		Peso % motivazioni non frequenza				Sezione insegnamento					Sezione docenza					Interesse			
			Numero Totale	Peso % non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri corsi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10	Media	INT_11
			50.130	24,5	55,1	14,9	4,9	1,3	23,9	1,23	1,51	1,66	1,65	1,51	2,13	1,85	1,9	1,66	2,00	2,00	1,93	1,76
DiGIU	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro – L-16	72	355	34,4	82,0	3,3	0,0	0,8	13,9	1,45	2,17	2,39	2,26	2,07	2,24	2,46	2,42	2,19	2,36	2,41	2,34	2,24
DiSAE	Fashion, Art and Food management LM-77	17	136	19,9	22,2	14,8	3,7	0,0	59,3	1,62	1,79	2,18	1,94	1,88	2,54	2,12	2,25	2,10	2,30	2,54	2,31	2,06
DiSEG	Economia e Management – L-33	141	606	19,6	62,2	4,2	1,7	4,2	27,7	1,16	1,57	1,96	1,91	1,65	2,35	2,26	2,27	1,85	2,25	2,37	2,22	1,96
DiST	Biologia per la Sostenibilità - LM-6	13	75	12,0	66,7	11,1	0,0	0,0	22,2	1,67	1,53	1,80	2,01	1,75	2,21	2,06	2,09	2,00	2,18	2,36	2,15	2,17
DiSMeB	Progettazione dei Servizi Educativi, Formativi, Media Education e Tecnologie per l'Inclusione nei contesti formali e non formali - LM-50 & LM-93	58	303	31,0	79,8	0,0	0,0	0,0	20,2	1,40	1,62	1,91	1,75	1,67	2,40	2,24	2,20	2,08	2,22	2,17	2,22	1,94

Figura 2 - Indagine *Student Satisfaction* e Immagine della “Parthenope” - Valutazione didattica

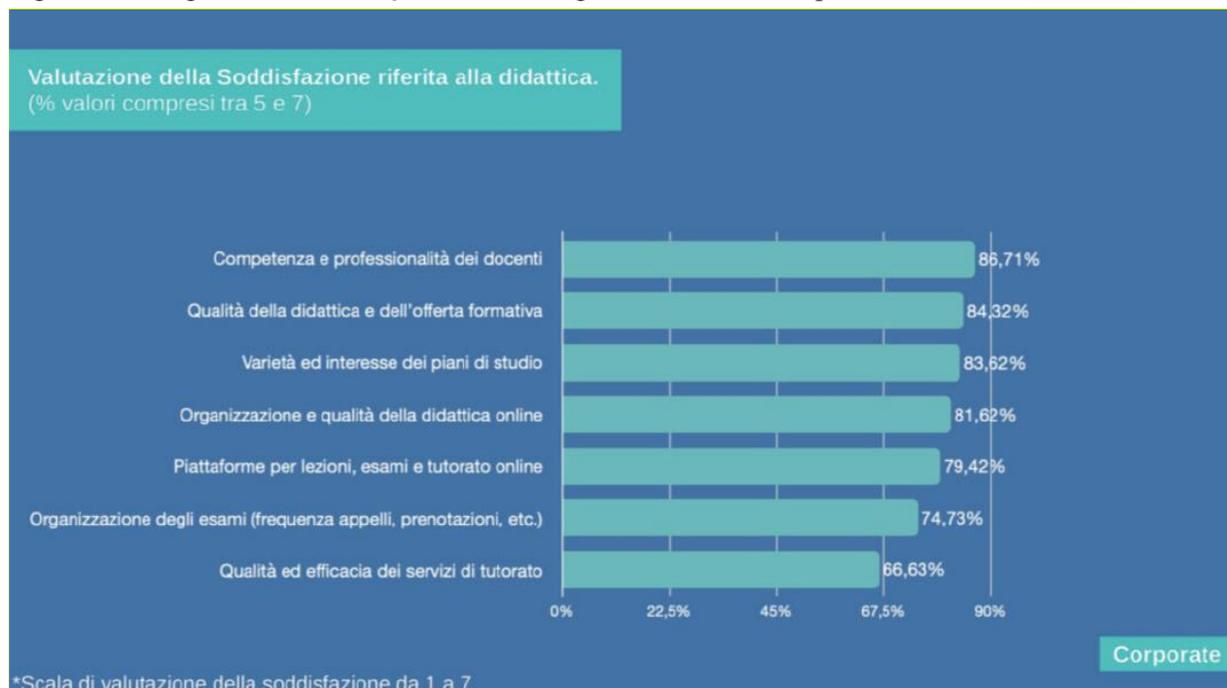
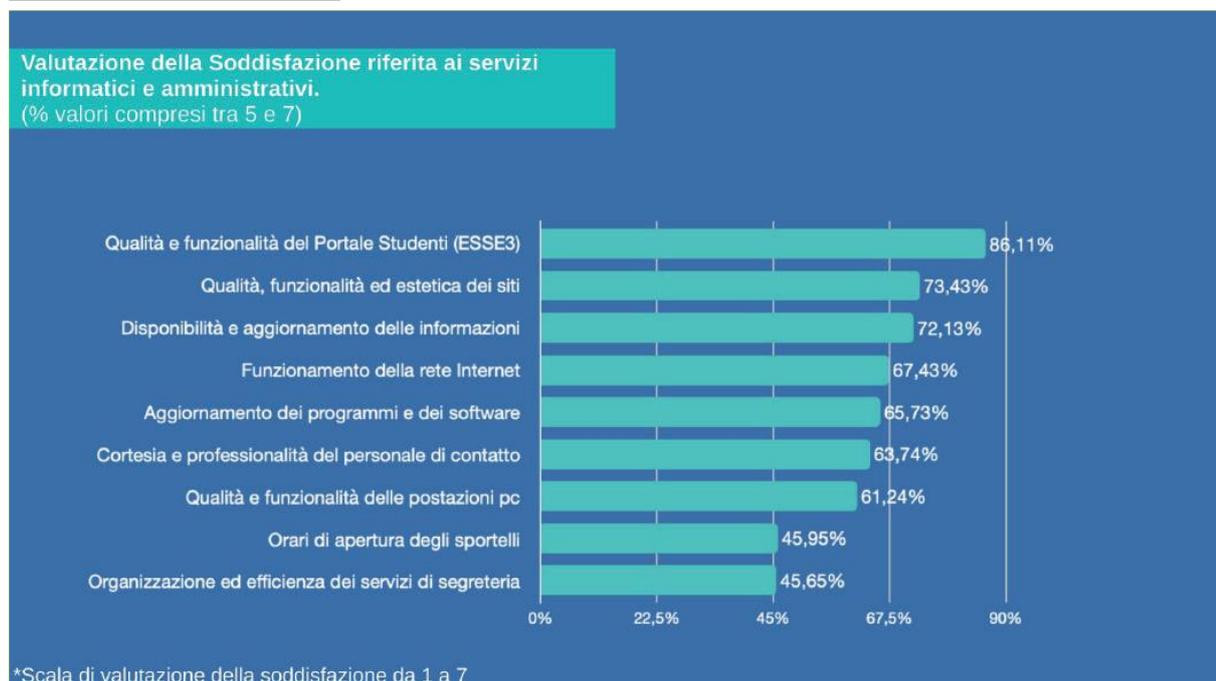


Figura 3 - Indagine *Student Satisfaction* e Immagine della “Parthenope” - Valutazione servizi informatici e amministrativi



Fonte: https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/report_student_satisfaction.pdf

Figura 4 - Indagine *Student Satisfaction* e Immagine della “Parthenope” –Valutazione ambiente fisico

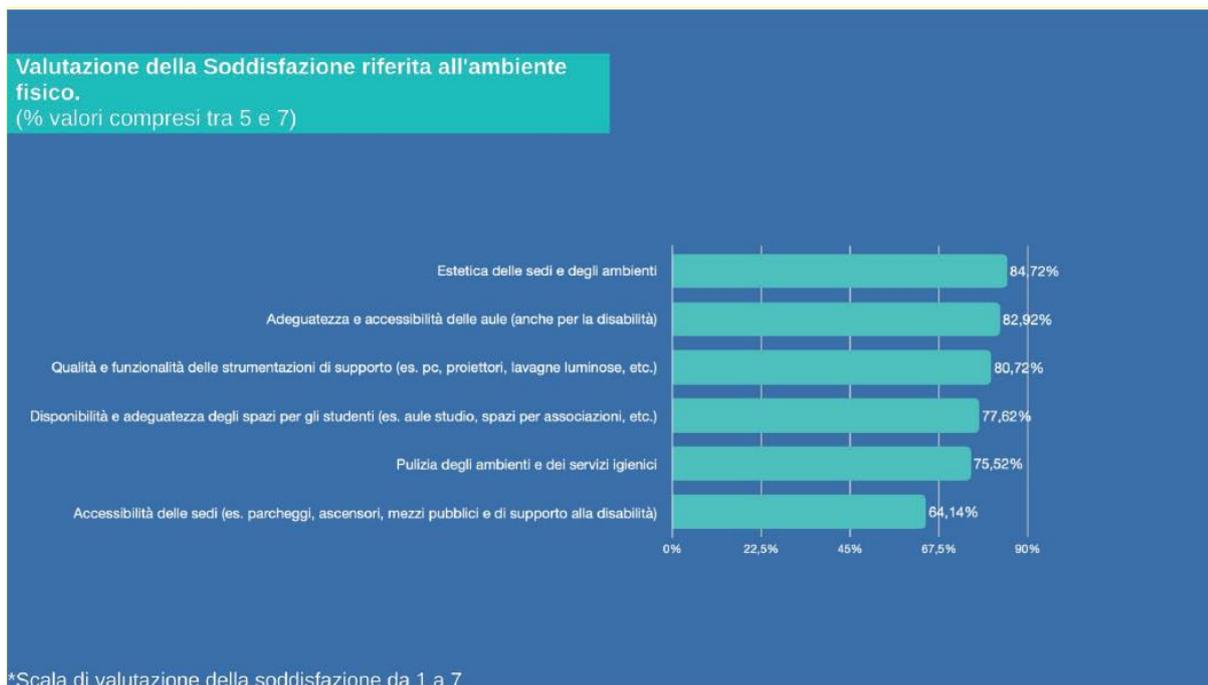
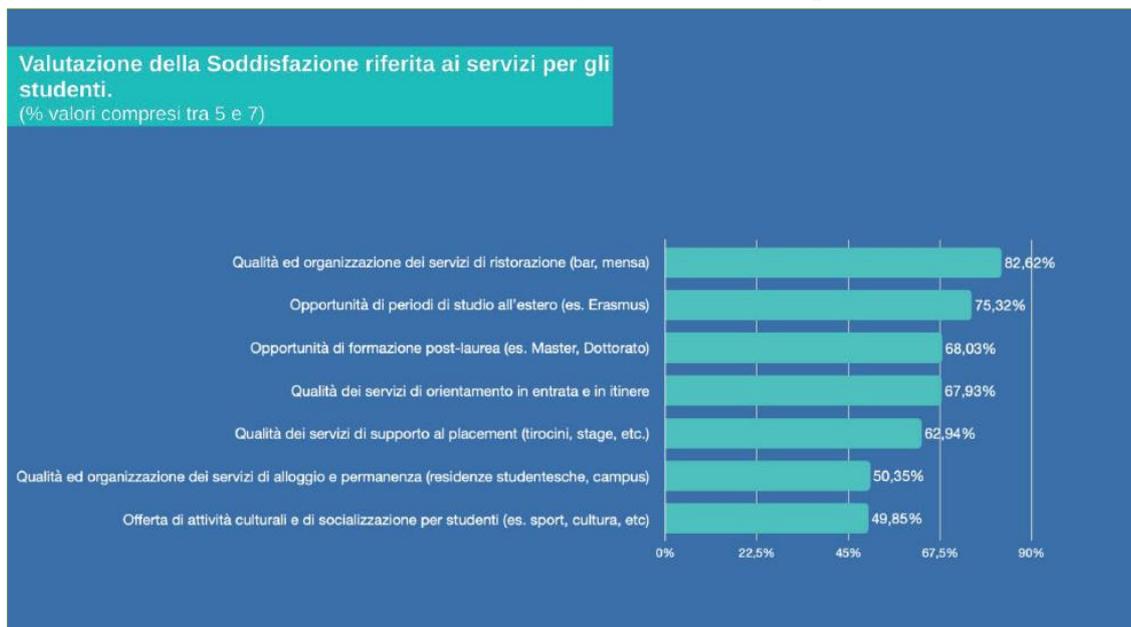


Figura 5 - Indagine *Student Satisfaction* e Immagine della “Parthenope” - Valutazione servizi



Fonte: https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/report_student_satisfaction.pdf

Figura 6 - Indagine *Student Satisfaction* e Immagine della “Parthenope” - Sintesi criticità e suggerimenti

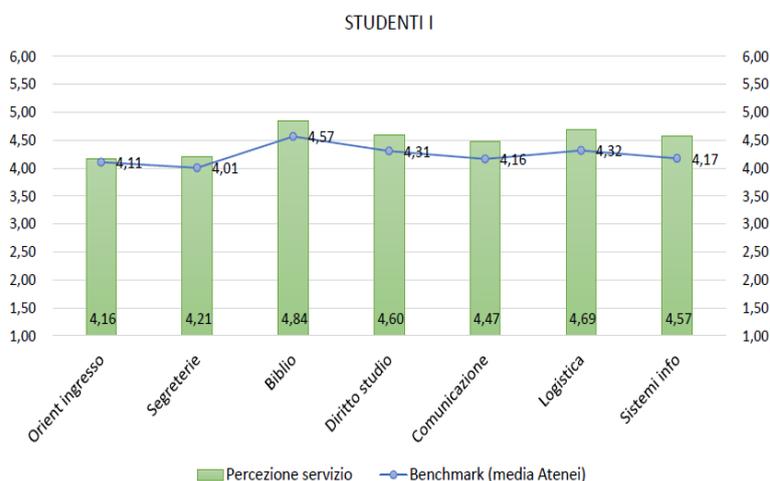


Fonte: https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/report_student_satisfaction.pdf

Figura 7 - Indagine *Good Practice - Customer Satisfaction* studentesse/i del primo anno

Report Good Practice 2019/20 Report Finale: Università degli Studi di Napoli “Parthenope”

CS studenti I anno

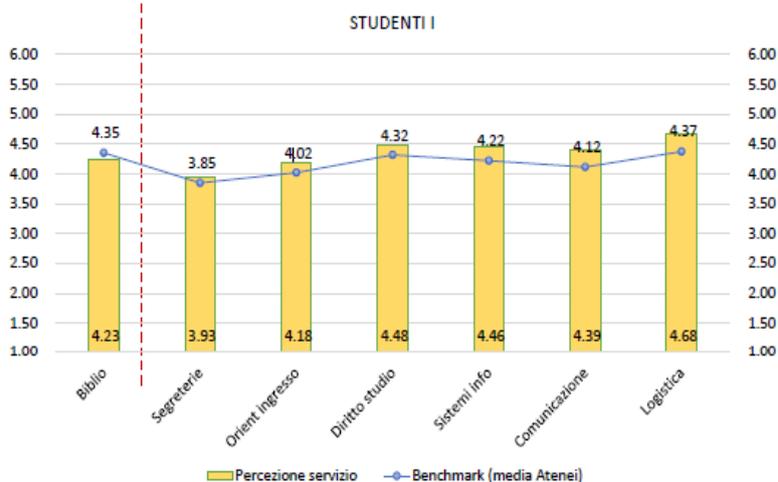


La figura riporta, mediante la barra color verde e l'etichetta alla base, il livello di soddisfazione medio riportato dall'Ateneo nella domanda finale di ciascun servizio (rilevazione STUD1). Il punto blu rappresenta invece il benchmark (cioè il valore medio degli Atenei). Se il punto ricade all'interno della barra, la prestazione dell'Ateneo è sopra media, se il punto ricade all'esterno, la prestazione dell'Ateneo è sotto media. I servizi sono ordinati sulla base del loro scostamento dal benchmark, dal più negativo (a sinistra) al più positivo (a destra). A sinistra del segmento verticale sono posizionati i servizi sotto-media, a destra i servizi sopra-media.

Parthenope riporta livelli di soddisfazione superiore alla media degli Atenei in tutti i servizi considerati.

Report Good Practice 2020/21 Report Finale: Università degli Studi di Napoli “Parthenope”

CS studenti I anno



La figura riporta, mediante la barra color giallo e l'etichetta alla base, il livello di soddisfazione medio riportato dall'Ateneo nella domanda finale di ciascun servizio (rilevazione STUD1). Il punto blu rappresenta invece il benchmark (cioè il valore medio degli Atenei). Se il punto ricade all'interno della barra, la prestazione dell'Ateneo è sopra media, se il punto ricade all'esterno, la prestazione dell'Ateneo è sotto media. I servizi sono ordinati sulla base del loro scostamento dal benchmark, dal più negativo (a sinistra) al più positivo (a destra). A sinistra del segmento verticale sono posizionati i servizi sotto-media, a destra i servizi sopra-media.

Per quanto riguarda gli studenti del primo anno, l'Ateneo di Napoli Parthenope presenta livelli di soddisfazione superiore agli Atenei in quasi tutti i servizi considerati, con l'unica eccezione dei servizi bibliotecari.

Note: Scala di valutazione 1 - 6

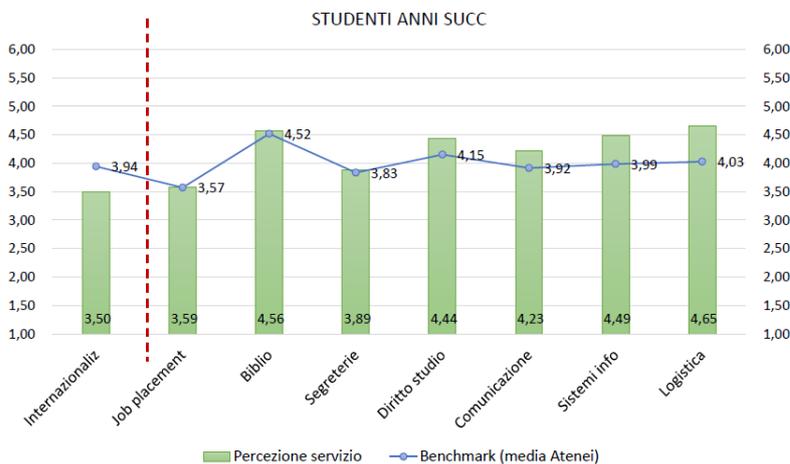
13

Fonte: https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/documenti/gp2019_report_parthenope.pdf e https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/gp2020_report_parthenope_new.pdf

Figura 8 - Indagine *Good Practice - Customer Satisfaction* studentesse/i di anni successivi

Report Good Practice 2019/20 Report Finale: Università degli Studi di Napoli “Parthenope”

CS studenti anni successivi

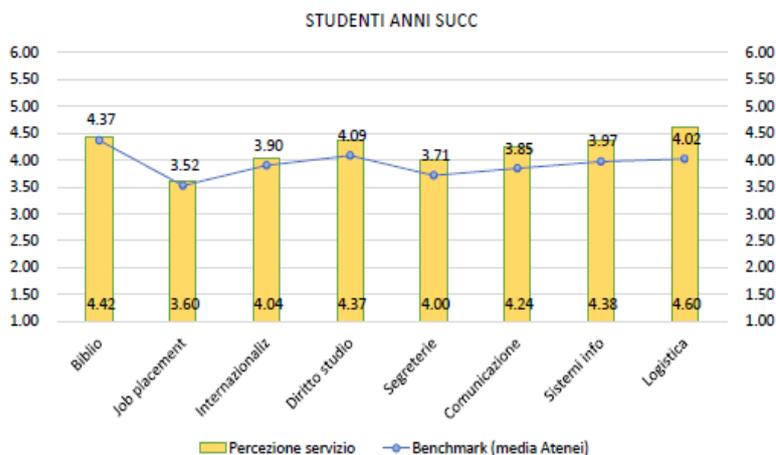


La figura riporta, mediante la barra color verde e l’etichetta alla base, il livello di soddisfazione medio riportato dall’Ateneo nella domanda finale di ciascun servizio (rilevazione STUD2). Il punto blu rappresenta invece il benchmark (cioè il valore medio degli Atenei). Se il punto ricade all’interno della barra, la prestazione dell’Ateneo è sopra media, se il punto ricade all’esterno, la prestazione dell’Ateneo è sotto media. I servizi sono ordinati sulla base del loro scostamento dal benchmark, dal più negativo (a sinistra) al più positivo (a destra). A sinistra del segmento verticale sono posizionati i servizi sotto-media, a destra i servizi sopra-media.

Parthenope riporta livelli di CS in linea o superiori alla media in tutti i servizi, ad eccezione del servizio di internazionalizzazione (quest’ultimo con scostamento negativo).

Report Good Practice 2020/21 Report Finale: Università degli Studi di Napoli “Parthenope”

CS studenti anni successivi



La figura riporta, mediante la barra color giallo e l’etichetta alla base, il livello di soddisfazione medio riportato dall’Ateneo nella domanda finale di ciascun servizio (rilevazione STUD2). Il punto blu rappresenta invece il benchmark (cioè il valore medio degli Atenei). Se il punto ricade all’interno della barra, la prestazione dell’Ateneo è sopra media, se il punto ricade all’esterno, la prestazione dell’Ateneo è sotto media. I servizi sono ordinati sulla base del loro scostamento dal benchmark, dal più negativo (a sinistra) al più positivo (a destra). A sinistra del segmento verticale sono posizionati i servizi sotto-media, a destra i servizi sopra-media.

Anche in questa categoria, l’Ateneo di Napoli Parthenope presenta livelli di CS superiori alla media su tutti i servizi considerati.

Note: Scala di valutazione 1 - 6

14

Fonte: https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/documenti/gp2019_report_parthenope.pdf e https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/gp2020_report_parthenope_new.pdf

Figura 9 - Indagine *Good Practice* - Efficacia percepita per macro-aree

Report Good Practice 2019/20 Report Finale: Università degli Studi di Napoli “Parthenope”

Il cruscotto di efficacia

Macro-area	Prestazione	Unità di misura	Percezione servizio	Benchmark (media Atenei)	Scostamento (%) - media Atenei	Valore minimo	Valore massimo
AMMINISTRAZIONE	CS DDA	(1-6)	4,10	4,36	-6%	3,04	5,02
	CS PTA	(1-6)	3,92	3,91	0%	3,31	4,44
DIDATTICA	CS DDA	(1-6)	4,17	4,46	-6%	3,65	5,30
	CS STUD1	(1-6)	4,21	4,01	5%	3,32	5,48
	CS STUD2	(1-6)	3,89	3,83	1%	3,04	5,34
INFRASTRUTTURE	CS DDA	(1-6)	3,93	3,79	4%	2,92	4,74
	CS PTA	(1-6)	3,49	3,66	-5%	2,94	4,45
	CS STUD1	(1-6)	4,69	4,32	9%	3,75	4,86
	CS STUD2	(1-6)	4,65	4,03	15%	3,32	4,65
RICERCA	CS DDA	(1-6)	3,77	4,09	-8%	3,06	5,02
SBA/SMA	CS DDA	(1-6)	4,09	4,64	-12%	3,93	5,50
	CS STUD1	(1-6)	4,84	4,57	6%	4,03	5,41
	CS STUD2	(1-6)	4,56	4,52	1%	3,88	5,08

Per fornire una visione d'insieme, la tabella riporta le prestazioni in termini di efficacia percepita per ciascuna delle cinque macro-aree trasversali alle attività dell'Ateneo: amministrazione, supporto alla didattica, infrastrutture (servizi generali), supporto alla ricerca e SBA/SMA. La prestazione dell'Ateneo è riportata in grassetto. Il valore di benchmark è rappresentato dalla media degli Atenei, e lo scostamento è riportato come variazione percentuale tra il valore dell'Ateneo e il benchmark. Il colore verde evidenzia una prestazione superiore alla media; il colore arancio evidenzia una prestazione inferiore alla media. Per ogni prestazione è anche riportato il valore minimo e massimo tra gli Atenei partecipanti.

L'Ateneo Parthenope riporta performance superiori alla media rispetto alla maggior parte dei singoli servizi e alle categorie di stakeholder. La categoria DDA è quella che riporta il maggior numero di servizi con CS sotto-media.

Report Good Practice 2020/21 Report Finale: Università degli Studi di Napoli “Parthenope”

Il cruscotto di efficacia

Macro-area	Prestazione	Unità di misura	Percezione servizio	Benchmark (media Atenei)	Scostamento (%) - media Atenei	Valore minimo	Valore massimo
AMMINISTRAZIONE	CS DDA	(1-6)	4,29	4,46	-4%	3,79	5,26
	CS PTA	(1-6)	3,83	4,05	-6%	3,38	4,84
DIDATTICA	CS DDA	(1-6)	4,58	4,55	1%	3,87	5,35
	CS STUD1	(1-6)	3,93	3,85	2%	2,99	4,95
	CS STUD2	(1-6)	4,00	3,71	8%	2,98	4,79
INFRASTRUTTURE	CS DDA	(1-6)	4,14	3,91	6%	3,10	4,71
	CS PTA	(1-6)	3,67	3,85	-5%	3,30	4,66
	CS STUD1	(1-6)	4,68	4,37	7%	3,84	4,89
	CS STUD2	(1-6)	4,60	4,02	14%	3,23	4,61
RICERCA	CS DDA	(1-6)	4,13	4,21	-2%	3,42	5,38
SBA/SMA	CS DDA	(1-6)	4,53	4,64	-2%	3,80	5,21
	CS STUD1	(1-6)	4,23	4,35	-3%	3,25	5,61
	CS STUD2	(1-6)	4,42	4,37	1%	3,90	4,71

Per fornire una visione d'insieme, la tabella riporta le prestazioni in termini di efficacia percepita per ciascuna delle cinque macro-aree trasversali alle attività dell'Ateneo: amministrazione, supporto alla didattica, infrastrutture (servizi generali), supporto alla ricerca e SBA/SMA. La prestazione dell'Ateneo è riportata in grassetto. Il valore di benchmark è rappresentato dalla media degli Atenei, e lo scostamento è riportato come variazione percentuale tra il valore dell'Ateneo e il benchmark. Il colore verde evidenzia una prestazione superiore alla media; il colore arancio evidenzia una prestazione inferiore alla media. Per ogni prestazione è anche riportato il valore minimo e massimo tra gli Atenei partecipanti.

L'Ateneo di Napoli Parthenope riporta performance superiori alla media nella rilevazione studenti. Le CS DDA e PTA tendono a riportare un punteggio inferiore alla media.

15

Fonte: https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/documenti/gp2019_report_parthenope.pdf e https://www.uniparthenope.it/sites/default/files/gp2020_report_parthenope_new.pdf

Tabella 11 - Numero di laureate/i della “Parthenope” e tasso di compilazione del questionario di AlmaLaurea, per tipologie di lauree.

	I Livello				II Magistrali			
	2020	2019	2018	2017	2020	2019	2018	2017
Numero di laureate/i	1.413	1.535	1.443	1.534	604	609	590	582
Tasso di compilazione del questionario	95,5	92,2	93,0	92,0	94,2	88,7	84,1	90,4
<i>Tasso di compilazione del questionario - Media nazionale</i>	93,6	94,2	93,6	92,9	91,3	89,0	93,7	92,8
	Ciclo Unico - Giurisprudenza				Ateneo			
	2020	2019	2018	2017	2020	2019	2018	2017
Numero di laureate/i	130	131	154	160	2.147	2.275	2.187	2.276
Tasso di compilazione del questionario	90,0	88,5	93,5	87,5	94,8	91,0	90,6	91,3
<i>Tasso di compilazione del questionario - Media nazionale</i>	93,2	91,3	89,8	91,6	92,8	92,5	92,5	92,5

Tabella 12 - Giudizi sull'esperienza universitaria, laureate/i "Parthenope" 2020, confronto con il 2019 e con media nazionale 2020. Variazione nel periodo 2020-2018.

	Primo livello				Magistrali				Ciclo Unico - Giurisprudenza			
	2020	Variazione 2020 - 2019	Differenza con media nazionale 2020	Variazione 2020 - 2018	2020	Variazione 2020 su 2019	Differenza con media nazionale 2020	Variazione 2020 - 2018	2020	Variazione 2020 - 2019	Differenza con media nazionale 2020	Variazione 2020 - 2018
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)												
Decisamente sì	46,1	1,5	4,1	8,3	59,9	6,0	12,2	11,9	53,8	4,7	12,9	5,9
<i>Somma decisamente sì e più sì che no</i>	<i>91,1</i>	<i>0,6</i>	<i>0,2</i>	<i>2,5</i>	<i>94,3</i>	<i>1,0</i>	<i>3,2</i>	<i>3,4</i>	<i>93,1</i>	<i>-1,7</i>	<i>3,8</i>	<i>4,2</i>
Più no che sì	7,3	-1,2	-0,5	-2,2	5,4	0,4	-2,1	-2,1	4,3	0,0	-4,7	-4,7
Decisamente no	1,3	0,6	0,3	0,0	0,0	-1,5	-1,2	-1,4	1,7	1,7	0,3	-0,4
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)												
Decisamente sì	27,4	1,2	3,3	1,9	42,7	5,3	9,0	7,0	39,3	-1,2	18,0	6,7
<i>Somma decisamente sì e più sì che no</i>	<i>91,1</i>	<i>1,1</i>	<i>2,5</i>	<i>5,5</i>	<i>94,7</i>	<i>2,7</i>	<i>3,6</i>	<i>2,7</i>	<i>94,0</i>	<i>4,4</i>	<i>12,0</i>	<i>8,6</i>
Più no che sì	8,0	-0,9	-2,1	-4,5	4,0	-3,4	-3,6	-3,3	6,0	-2,6	-9,7	-8,6
Decisamente no	0,4	-0,1	-0,4	-1,1	0,7	0,3	-0,2	-0,1	0,0	-0,9	-1,9	0,0
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)												
Sempre o quasi sempre	44,5	6,1	10,4	11,3	54,1	5,6	5,4	8,9	54,7	11,6	22,8	17,9
Per più della metà degli esami	44,9	-0,8	-4,2	-0,6	39,2	-2,3	-2,6	-4,7	32,5	-10,6	-15,5	-6,8
Per meno della metà degli esami	8,2	-5,4	-5,7	-8,0	5,8	-2,9	-1,9	-2,3	10,3	0,8	-6,1	-3,6
Mai o quasi mai	1,8	-0,2	-0,8	-1,3	0,9	0,2	-0,6	-0,9	1,7	-1,7	-1,7	-2,5
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)												
Decisamente sì	51,4	5,8	9,4	18,0	58,3	-0,2	5,9	18,2	48,7	4,7	14,7	12,6
<i>Somma decisamente sì e più sì che no</i>	<i>91,9</i>	<i>3,1</i>	<i>5,9</i>	<i>7,3</i>	<i>93,4</i>	<i>0,5</i>	<i>3,8</i>	<i>1,9</i>	<i>84,6</i>	<i>-2,5</i>	<i>8,5</i>	<i>-0,8</i>
Più no che sì	6,8	-2,7	-4,9	-6,2	6,0	0,8	-2,4	-0,9	12,0	1,7	-6,8	0,2
Decisamente no	0,8	-0,4	-1,2	-1,4	0,5	-1,2	-1,1	-0,7	2,6	0,9	-2,2	-0,2
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)												
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	79,8	2,5	8,1	6,6	85,1	3,4	9,0	3,0	82,9	2,7	13,1	10,7
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	4,7	-0,9	-5,7	-1,4	5,1	-0,5	-1,6	-0,2	6,8	-1,0	-0,2	3,2
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	6,9	-0,9	-3,3	-3,0	4,6	-2,8	-4,3	-3,5	1,7	-6,1	-14,8	-3,9
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	7,1	-0,2	1,4	-1,8	3,5	0,2	-1,5	0,1	4,3	0,9	-0,5	-3,3
Non si iscriverebbero più all'università	1,5	-0,5	-0,2	-0,7	1,6	-0,3	-1,5	-0,8	3,4	2,5	1,8	-2,9

Tabella 13 - Giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi, laureate/i "Parthenope" 2020, confronto con il 2019 e con media nazionale 2020. Variazione nel periodo 2020-2018

	Primo livello				Magistrali				Ciclo Unico - Giurisprudenza			
	2020	Variazione 2020 - 2019	Differenza con media nazionale 2020	Variazione 2020 - 2018	2020	Variazione 2020 su 2019	Differenza con media nazionale 2020	Variazione 2020 - 2018	2020	Variazione 2020 - 2019	Differenza con media nazionale 2020	Variazione 2020 - 2018
Hanno utilizzato le aule (%)	98,8	0,6	-0,1	0,0	98,1	0,0	-0,1	-0,7	99,1	0,0	-0,2	1,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	49,2	2,3	22,1	7,9	49,1	8,7	16,4	6,7	81,9	8,9	56,3	26,6
Spesso adeguate	43,6	0,9	-6,8	-2,4	37,8	-7,9	-10,7	-3,8	18,1	-6,2	-29,5	-19,5
Raramente adeguate	6,9	-2,8	-13,2	-4,6	12	0,1	-4,6	-0,9	0,0	-2,6	-23,7	-7,1
Mai adeguate	0,3	-0,4	-2,1	-1,0	1,1	-1,0	-1,0	-2,0	0,0	0,0	-3,1	0,0
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	68,1	-3,9	-4,5	-0,1	79,8	2,9	7,9	4,4	58,1	0,3	-7,5	9,5
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	25,5	4,9	6,2	2,5	14,6	0,3	-5,8	-1,1	40,2	5,7	18,8	-2,2
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	6,0	-1,0	-1,8	-2,3	5,4	-2,9	-1,9	-3,3	1,7	-6,1	-10,9	-5,9
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)												
In numero adeguato	60,5	5,6	5,2	6,9	65,2	11,5	6,1	4,8	83,8	13,7	34,6	29,5
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	76,0	-3,7	-6,3	-2,5	80	1,3	-3,9	1,2	81,2	-0,7	-9,3	2,7
Valutazione dei servizi di biblioteca (per 100 fruitori)												
Decisamente positiva	34,2	0,2	-7,7	3,9	41,1	8,4	-3,7	9,4	49,5	6,3	9,3	9,7
Abbastanza positiva	57,4	2,3	5,5	0,9	48,8	-6,7	0,0	-4,1	43,2	-3,1	-8,6	-7,2
Abbastanza negativa	6,0	-1,7	1,4	-3,4	8,1	-1,1	3,2	-1,9	5,3	-5,2	-0,8	0,9
Decisamente negativa	2,3	-0,9	0,6	-1,5	2	-0,6	0,4	-3,4	2,1		0,2	-3,2
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	78,9	-0,7	0,2	2,6	81,5	1,9	2,3	2,7	62,4	0,3	-22,2	7,5
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	35,3	1,4	7,3	6,6	37,3	9,9	6,9	3,8	52,1	-3,5	30,1	21,7
Spesso adeguate	41,8	2,5	-6,2	-1,1	40,7	-3,0	-5,3	1,1	39,7	9,1	-2,0	-9,7
Raramente adeguate	19,5	-3,1	-0,8	-3,4	17,7	-5,3	-2,2	-2,5	8,2	-2,9	-21,4	-9,5
Mai adeguate	3,4	-0,8	-0,2	-2,2	4,3	-1,5	0,7	-2,3	0,0		-6,7	-2,5
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	80,9	0,5	0,7	1,2	83,1	5,0	4,3	5,9	87,2	8,8	8,0	12,9
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	14,8	1,8	1,6	1,5	10,4	-3,9	-4,5	-3,3	11,1	-7,0	-0,9	-11,1
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	3,9	-2,1	-2,3	-2,7	6	-1,2	0,1	-2,9	1,7	-0,9	-6,7	-0,4
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)												
Adeguati	63,7	7,6	4,2	8,8	61,7	10,8	5,4	12,6	81,4	2,3	25,3	16,9

Tabella 14 - Corsi di primo livello SIEGi - Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019

	DiGIU		DiSAE				DISAQ				DiSEG	
	Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione (L-16)		Management delle imprese internazionali (L-18)		Management delle imprese turistiche (L-18)		Economia aziendale (L-18)		Statistica e informatica per l'azienda, la finanza e le assicurazioni (L-41)		Economia e commercio (L-33)	
	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019
Numero di Laureate/i	26	0	199	33	85	2	243	-35	11	-5	194	-37
Tasso di compilazione del questionario	100,0	3,8	96,5	4,9	96,5	6,1	94,2	2,5	100,0	18,7	96,9	2,5
Laureate/i in corso %	50,0	30,8	50,8	15,9	43,5	18,2	36,6	6,4	81,8	50,5	38,7	11,0
Laureate/i 1° anno fuori corso	34,6	3,8	24,1	-7,8	8,2	-17,1	19,8	-7,2	9,1	-22,2	27,8	-2,9
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	1,1	-1,8	1,4	0,1	2,4	0,5	2,1	0,3	0,6	-0,5	1,8	0,1
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	69,2	37,2	52,6	-3,3	54,9	6,9	42,8	1,2	63,6	-28,7	52,7	-4,2
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	0,0	0,0	10,4	-4,1	2,4	-1,6	2,6	-0,9	27,3	27,3	4,8	0,7
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)												
Decisamente sì	50,0	2,0	48,4	-0,9	47,6	11,6	45,9	3,2	72,7	18,9	49,5	0,0
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	100,0	4,0	92,7	-1,3	90,3	2,3	91,3	0,4	100,0	7,7	91,0	-1,6
Più no che sì	0,0	-4,0	5,7	1,1	7,3	-2,0	7,0	-1,2	0,0	-7,7	8,5	1,6
Decisamente no	0,0	0,0	0,5	-0,2	2,4	-0,3	1,3	0,5	0,0	0,0	0,5	0,5
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)												
Decisamente sì	42,3	10,3	23,0	-1,0	22,0	4,7	20,1	-1,1	54,5	16,0	20,7	-3,6
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	100,0	0,0	91,4	1,6	90,3	-3,0	92,6	2,8	90,9	-1,4	87,7	-3,1
Più no che sì	0,0	0,0	7,2	-3,1	8,5	1,8	6,6	-2,4	9,1	1,4	11,7	3,4
Decisamente no	0,0	0,0	1,3	1,3	1,2	1,2	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,5
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)												
Sempre o quasi sempre	65,4	17,4	34,2	2,7	41,5	13,5	42,4	7,9	72,7	41,9	45,2	2,5
Per più della metà degli esami	26,9	-13,1	52,6	8,1	43,9	-12,1	45,9	0,4	27,3	-26,5	46,3	1,8
Per meno della metà degli esami	3,8	-8,2	10,5	-9,4	8,5	-6,2	10,5	-7,1	0,0	-15,4	6,4	-5,1
Mai o quasi mai	0,0	0,0	2,6	-1,5	3,7	2,4	1,3	-0,7	0,0	0,0	1,6	0,7
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)												
Decisamente sì	61,5	17,5	40,1	3,1	39,0	4,3	48,0	10,4	81,8	28,0	53,7	1,9
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	84,6	8,6	91,4	4,4	84,1	-1,3	92,1	4,7	100,0	7,7	96,3	4,6
Più no che sì	15,4	-4,6	7,2	-5,1	14,6	-0,1	6,1	-4,5	0,0	-7,7	2,7	-2,8
Decisamente no	0,0	0,0	1,3	0,6	1,2	1,2	0,9	-0,3	0,0	0,0	0,0	-1,8
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)												
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	88,5	8,5	82,9	4,8	73,2	-1,5	84,3	6,3	81,8	-2,8	81,4	3,0
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	7,7	-4,3	3,9	-0,9	13,4	0,1	4,8	-1,1	0,0	0,0	7,4	0,5
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	0,0	0,0	5,9	-3,0	3,7	3,7	3,9	-5,1	18,2	10,5	6,4	0,0
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3,8	3,8	6,6	-0,9	4,9	-5,8	5,7	1,0	0,0	0,0	2,7	-4,6
Non si iscriverebbero più all'università	0,0	-8,0	0,7	0,0	4,9	3,6	1,3	-1,1	0,0	-7,7	2,1	1,2

Tabella 15 - Corsi di primo livello SIEGi - Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi -laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019

	DiGIU		DiSAE				DISAQ				DiSEG	
	Scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione (L-16)		Management delle imprese internazionali (L-18)		Management delle imprese turistiche (L-18)		Economia aziendale (L-18)		Statistica e informatica per l'azienda, la finanza e le assicurazioni (L-41)		Economia e commercio (L-33)	
	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019
Hanno utilizzato le aule (%)	100,0	0,0	99,3	0,7	98,8	1,5	100,0	2,0	90,9	-9,1	99,5	0,9
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	53,8	-22,2	47,0	-3,0	55,6	-4,7	64,6	9,8	80,0	26,2	51,9	-3,4
Spesso adeguate	42,3	22,3	47,7	9,5	38,3	2,7	32,3	-8,1	20,0	-18,5	43,9	5,3
Raramente adeguate	3,8	-0,2	5,3	-5,1	4,9	0,8	3,1	-1,7	0,0	-7,7	3,7	-2,3
Mai adeguate	0,0	0,0	0,0	-1,4	1,2	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,5
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	84,6	-3,4	57,9	3,1	63,4	-11,3	75,1	5,7	90,9	-9,1	80,3	-8,7
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	15,4	3,4	33,6	-4,1	32,9	11,6	21,4	-4,1	0,0	0,0	16,0	6,4
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	0,0	0,0	7,9	0,4	3,7	-0,3	3,1	-1,6	0,0	0,0	2,7	1,8
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)												
In numero adeguato	63,6	-13,7	47,7	-12,3	65,4	-4,2	73,8	15,0	80,0	3,1	57,0	1,3
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	69,2	-22,8	76,3	-2,5	70,7	-18,6	71,2	-4,5	54,5	16,0	75,0	-2,1
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)												
Decisamente positiva	55,6	7,8	28,4	-1,2	32,8	-3,0	31,9	-0,2	50,0	10,0	28,4	-3,1
Abbastanza positiva	44,4	-7,8	53,4	-0,5	55,2	-1,5	58,3	3,9	50,0	10,0	62,4	7,0
Abbastanza negativa	0,0	0,0	9,5	1,7	12,1	9,1	7,4	-3,5	0,0	-20,0	6,4	-2,5
Decisamente negativa	0,0	0,0	8,6	-0,1	0,0	-4,5	2,5	-0,1	0,0	0,0	2,8	-1,4
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	73,1	-2,9	65,8	-0,6	76,8	3,5	73,4	5,6	90,9	-1,4	76,1	-5,6
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	47,4	-5,2	37,0	5,0	38,1	-7,4	44,6	6,4	60,0	10,0	30,8	-12,5
Spesso adeguate	47,4	5,3	39,0	-2,2	36,5	-1,7	39,9	1,2	20,0	-21,7	51,0	12,2
Raramente adeguate	5,3	0,0	22,0	-0,7	20,6	4,2	12,5	-8,9	20,0	11,7	17,5	2,3
Mai adeguate	0,0	0,0	2,0	-2,1	4,8	4,8	3,0	1,3	0,0	0,0	0,7	-2,1
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	92,3	0,3	82,2	-2,7	86,6	-1,4	86,0	2,9	90,9	6,3	86,2	0,9
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	7,7	3,7	10,5	1,6	9,8	-0,9	11,4	-1,5	0,0	-7,7	10,6	1,4
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	0,0	-4,0	7,2	1,0	3,7	3,7	1,7	-2,2	0,0	-7,7	2,7	-2,3
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)												
Adeguati	75,0	9,8	52,8	-7,7	59,2	-2,9	72,1	12,2	60,0	5,5	66,7	11,3

Tabella 16 - Corsi di primo livello SIS - Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019

	DING						DiST						DiSMeB	
	Ingegneria gestionale (L-9)		Ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi (L-7)		Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni (L-8)		Scienze biologiche (L-13)		Scienze nautiche, aeronautiche e meteorologiche (L-28)		Informatica (L-31)		Scienze motorie (L-22)	
	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019
Numero di Laureate/i	37	-20	18	-9	21	1	74	-12	26	-21	62	11	351	24
Tasso di compilazione del questionario	100,0	1,8	77,8	-11,1	100,0	0,0	93,2	-5,6	100,0	8,5	96,8	0,7	94,9	5,3
Laureate/i in corso %	24,3	-17,8	33,3	14,8	9,5	-0,5	29,7	1,8	30,8	5,3	17,7	11,8	65,5	7,4
Laureate/i 1° anno fuori corso	27,0	4,2	11,1	-11,1	23,8	-11,2	18,9	-2,0	26,9	-2,9	41,9	10,5	14,8	-5,7
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	2,1	0,6	2,3	-0,5	2,7	1,0	2,7	0,4	1,8	0,0	2,2	-0,8	0,9	-0,1
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	78,4	1,6	71,4	-11,9	76,2	-8,8	73,9	1,0	69,2	11,1	68,3	5,0	34,5	3,4
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	8,1	2,7	0,0	0,0	9,5	9,5	1,4	0,2	3,8	1,5	1,7	-0,3	1,2	0,5
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)														
Decisamente sì	54,1	-1,3	57,1	23,8	47,6	22,6	46,4	-3,0	38,5	-8,0	58,3	15,4	36,6	0,8
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	97,3	-1,0	92,8	-7,2	95,2	-4,8	95,7	3,9	92,3	3,9	95,0	5,2	86,1	3,2
Più no che sì	0,0	-1,8	7,1	7,1	4,8	4,8	2,9	-4,2	7,7	-1,6	3,3	-4,9	11,7	-4,0
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	1,4	0,0	0,0	1,7	-0,3	1,8	0,4
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)														
Decisamente sì	48,6	7,5	50,0	12,5	28,6	18,6	31,9	-5,7	26,9	-1,0	35,0	4,4	28,8	3,9
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	91,8	-1,1	100,0	8,3	90,5	5,5	94,2	-1,0	96,1	5,4	95,0	13,4	90,7	6,4
Più no che sì	5,4	0,0	0,0	-8,3	9,5	-5,5	5,8	1,1	3,8	-5,5	3,3	-15,1	8,4	-5,3
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	1,7	0,6	-0,4
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)														
Sempre o quasi sempre	64,9	4,2	78,6	16,1	47,6	7,6	50,7	3,6	38,5	-17,3	43,3	6,6	36,0	7,7
Per più della metà degli esami	35,1	-2,4	14,3	-23,2	47,6	7,6	39,1	-0,9	53,8	16,6	50,0	1,0	49,2	1,4
Per meno della metà degli esami	0,0	0,0	7,1	7,1	4,8	-15,2	8,7	-3,1	7,7	0,7	5,0	-5,2	11,4	-8,1
Mai o quasi mai	0,0	-1,8	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,2	0,0	0,0	1,7	-0,3	2,1	-2,0
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)														
Decisamente sì	62,2	-0,3	64,3	39,3	33,3	18,3	49,3	-1,3	46,2	-14,3	40,0	-6,9	54,1	7,0
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	97,3	2,7	85,7	2,4	80,9	0,9	87,0	4,6	96,2	7,8	76,7	1,2	93,4	1,6
Più no che sì	2,7	-2,7	7,1	-5,4	14,3	-5,7	13,0	-2,3	3,8	-7,8	21,7	5,4	4,8	-2,7
Decisamente no	0,0	0,0	7,1	7,1	4,8	4,8	0,0	-2,4	0,0	0,0	1,7	-6,5	0,9	0,6
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)														
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	81,1	-2,8	100,0	16,7	85,7	15,7	79,7	-0,3	80,8	11,0	86,7	1,0	74,2	1,8
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	2,7	-0,9	0,0	0,0	9,5	4,5	1,4	-3,3	3,8	-5,5	5,0	5,0	1,5	-1,9
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	8,1	1,0	0,0	-16,7	0,0	-15,0	8,7	5,2	11,5	11,5	6,7	-5,5	12,9	1,3
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	5,4	0,0	0,0	0,0	4,8	-5,2	8,7	-0,7	3,8	-14,8	1,7	1,7	9,6	-0,3
Non si iscriverebbero più all'università	2,7	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	-1,0	0,0	-2,3	0,0	-2,0	1,8	-0,9

Tabella 17 - Corsi di primo livello SIS - Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019

	DING						DiST						DiSMeB	
	Ingegneria gestionale (L-9)		Ingegneria civile e ambientale per la mitigazione dei rischi (L-7)		Ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni (L-8)		Scienze biologiche (L-13)		Scienze nautiche, aeronautiche e meteorologiche (L-28)		Informatica (L-31)		Scienze motorie (L-22)	
	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019
Hanno utilizzato le aule (%)	97,3	-0,9	100,0	0,0	100,0	0,0	100,0	0,0	96,2	-1,5	100,0	2,0	97,0	0,8
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)														
Sempre o quasi sempre adeguate	52,8	-5,4	64,3	10,1	42,9	-7,1	53,6	0,7	48,0	9,9	36,7	13,8	32,5	5,5
Spesso adeguate	44,4	9,9	28,6	-8,9	57,1	22,1	40,6	0,6	40,0	-2,9	53,3	-5,0	52,9	2,9
Raramente adeguate	2,8	-2,7	7,1	-1,2	0,0	-10,0	5,8	-1,3	12,0	-2,3	10,0	-8,8	14,2	-6,7
Mai adeguate	0,0	-1,8	0,0	0,0	0,0	-5,0	0,0	0,0	0,0	-4,8	0,0	0,0	0,3	-1,8
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	94,6	-1,8	92,9	-2,9	100,0	0,0	79,7	4,4	96,2	3,2	100,0	2,0	36,0	-5,0
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	2,7	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	15,9	-1,7	3,8	1,5	0,0	0,0	48,9	10,3
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	2,7	0,9	7,1	2,9	0,0	0,0	4,3	-2,8	0,0	-4,7	0,0	0,0	14,7	-5,1
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)														
In numero adeguato	62,9	25,9	76,9	11,7	42,9	7,9	60,0	-4,1	44,0	-3,5	40,0	10,8	42,5	7,6
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	83,8	-1,9	92,9	1,2	85,7	-9,3	81,2	-9,4	76,9	-6,8	78,3	-5,4	75,4	-3,3
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)														
Decisamente positiva	48,4	10,9	46,2	-3,8	44,4	2,3	39,3	1,6	25,0	-11,1	36,2	4,5	27,6	3,1
Abbastanza positiva	45,2	-9,0	30,8	-1,0	50,0	2,6	51,8	-1,4	70,0	22,8	59,6	3,5	66,1	-0,4
Abbastanza negativa	3,2	-1,0	15,4	6,3	5,6	5,6	7,1	-0,7	0,0	-16,7	0,0	-12,2	4,5	-2,8
Decisamente negativa	3,2	-1,0	7,7	-1,4	0,0	-10,5	1,8	0,5	5,0	5,0	4,3	4,3	1,8	0,1
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	70,3	-17,2	85,7	14,9	95,2	-4,8	95,7	-4,3	96,2	10,2	98,3	2,4	81,6	2,9
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)														
Sempre o quasi sempre adeguate	23,1	-5,5	41,7	18,2	35,0	5,0	39,4	5,3	20,0	-1,6	28,8	7,5	20,5	4,2
Spesso adeguate	53,8	10,9	33,3	-25,5	45,0	-10,0	39,4	2,9	48,0	-3,4	42,4	-2,3	34,7	-5,6
Raramente adeguate	15,4	-9,1	16,7	4,9	20,0	10,0	21,2	-5,9	20,0	-1,6	27,1	-4,8	33,9	-0,4
Mai adeguate	7,7	3,6	8,3	2,4	0,0	-5,0	0,0	-2,4	12,0	6,6	1,7	-0,4	10,9	1,9
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	97,3	0,9	100,0	0,0	100,0	10,0	91,3	4,2	92,3	1,6	95,0	5,2	58,0	2,9
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	2,7	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	7,2	2,5	7,7	3,0	5,0	0,9	28,3	0,9
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	0,0	-1,8	0,0	0,0	0,0	-10,0	1,4	-4,5	0,0	-2,3	0,0	-6,1	12,6	-4,3
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)														
Adeguati	44,4	-9,3	35,7	-6,0	47,6	14,3	55,6	2,9	50,0	24,4	38,6	0,0	65,3	4,6

Tabella 18 - Corsi magistrali SIEGi -Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019

	DiGIU		DiSAE		DISAQ			DiSEG			
	Management pubblico (LM-63)		Amministrazione, finanza e consulenza aziendale (LM-77)		Marketing e management internazionale (LM-77)		Economia del Mare (LM-77)	Metodi quantitativi per la valutazioni economiche e finanziarie (LM-83)		Scienze economiche finanziarie e internazionali (LM-56)	
	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019
Numero di Laureate/i	26	18	117	22	96	-22	9	16	3	79	-6
Tasso di compilazione del questionario	96,2	33,7	97,4	10,0	97,9	8,9	77,8	93,8	16,9	92,4	-2,9
Laureate/i in corso %	88,5	1,0	85,5	20,2	93,8	9,1	100,0	87,5	10,6	87,3	28,5
Laureate/i 1° anno fuori corso	11,5	-1,0	7,7	-18,6	5,2	-2,4	0,0	6,3	-9,1	8,9	-15,8
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	0,0	-0,1	0,5	-0,2	0,4	0,0	0,1	0,3	-0,4	0,5	-0,4
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	68,0	8,0	73,7	5,0	79,8	6,5	100,0	80,0	0,0	82,2	0,7
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	0,0	0,0	10,5	2,1	17,0	8,4	0,0	26,7	26,7	8,2	-2,9
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)											
Decisamente sì	84,0	-16,0	64,0	8,6	71,3	7,5	71,4	53,3	-6,7	64,4	-2,3
Più sì che no	12,0	12,0	32,5	-7,3	28,7	-1,8	14,3	46,7	6,7	30,1	1,7
Più no che sì	0,0	0,0	3,5	2,3	0,0	-5,7	0,0	0,0	0,0	5,5	0,6
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	-3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)											
Decisamente sì	80,0	-20,0	37,7	14,8	41,5	6,3	85,7	60,0	-10,0	34,2	-10,2
Più sì che no	20,0	20,0	57,9	-1,1	54,3	-7,6	14,3	40,0	10,0	61,6	13,5
Più no che sì	0,0	0,0	2,6	-13,1	4,3	2,4	0,0	0,0	0,0	4,1	-3,3
Decisamente no	0,0	0,0	0,9	-1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)											
Sempre o quasi sempre	76,0	-4,0	47,4	7,6	54,3	1,0	71,4	73,3	33,3	58,9	4,6
Per più della metà degli esami	20,0	0,0	44,7	1,3	38,3	-0,7	28,6	26,7	-33,3	38,4	2,6
Per meno della metà degli esami	4,0	4,0	6,1	-7,2	7,4	0,7	0,0	0,0	0,0	2,7	-7,2
Mai o quasi mai	0,0	0,0	1,8	-0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)											
Decisamente sì	88,0	8,0	51,8	8,4	52,1	-6,9	71,4	66,7	-3,3	64,4	-7,2
Più sì che no	12,0	-8,0	42,1	1,1	40,4	6,1	14,3	26,7	-3,3	31,5	5,6
Più no che sì	0,0	0,0	4,4	-8,9	7,4	2,6	14,3	6,7	6,7	4,1	4,1
Decisamente no	0,0	0,0	1,8	-0,6	0,0	-1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	-2,5
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)											
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	96,0	-4,0	89,5	10,0	93,6	5,0	100,0	93,3	23,3	80,8	-5,6
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	0,0	0,0	2,6	-7,0	2,1	-2,7	0,0	0,0	0,0	13,7	6,3
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	0,0	0,0	3,5	-2,5	1,1	-2,7	0,0	6,7	-23,3	2,7	0,2
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	4,0	4,0	0,9	-0,3	1,1	-0,8	0,0	0,0	0,0	2,7	0,2
Non si iscriverebbero più all'università	0,0	0,0	3,5	-0,1	2,1	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	-1,2

Tabella 19 - Corsi magistrali SIEGi - Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DISAQ e DiSEG - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019

	DiGIU		DiSAE		DISAQ			DiSEG			
	Management pubblico (LM-63)		Amministrazione, finanza e consulenza aziendale (LM-77)		Marketing e management internazionale (LM-77)		Economia del Mare (LM-77)	Metodi quantitativi per la valutazioni economiche e finanziarie (LM-83)		Scienze economiche finanziarie e internazionali (LM-56)	
	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019
Hanno utilizzato le aule (%)	92,0	-8,0	100,0	1,2	100,0	0,0	100,0	100,0	0,0	100,0	1,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)											
Sempre o quasi sempre adeguate	65,2	-34,8	56,1	14,6	56,4	3,1	85,7	60,0	10,0	53,4	-1,6
Spesso adeguate	26,1	26,1	41,2	-5,1	39,4	-1,6	0,0	40,0	-10,0	41,1	2,3
Raramente adeguate	8,7	8,7	2,6	-8,4	4,3	-1,4	14,3	0,0	0,0	5,5	-0,8
Mai adeguate	0,0	0,0	0,0	-1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	92,0	12,0	86,0	4,1	96,8	-0,3	100,0	100,0	10,0	91,8	10,3
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	8,0	-12,0	10,5	-1,5	2,1	0,2	0,0	0,0	0,0	6,8	-9,2
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	0,0	0,0	3,5	-0,1	1,1	0,1	0,0	0,0	0,0	1,4	-1,1
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)											
In numero adeguato	100,0	0,0	68,4	9,6	53,8	-0,1	100,0	93,3	4,4	74,6	18,5
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	76,0	-24,0	89,5	1,5	79,8	-0,2	100,0	60,0	-20,0	79,5	3,0
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)											
Decisamente positiva	57,9	-22,1	44,1	5,7	41,3	8,0	85,7	33,3	-4,2	36,2	-2,5
Abbastanza positiva	36,8	36,8	50,0	3,4	40,0	-19,5	14,3	55,6	5,6	53,4	1,8
Abbastanza negativa	5,3	5,3	3,9	-5,7	16,0	8,9	0,0	11,1	-1,4	8,6	-1,1
Decisamente negativa	0,0	-20,0	2,0	-3,5	2,7	2,7	0,0	0,0	0,0	1,7	1,7
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	84,0	4,0	76,3	7,6	85,1	2,2	85,7	100,0	10,0	84,9	14,5
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)											
Sempre o quasi sempre adeguate	66,7	-33,3	32,2	-6,4	41,3	3,4	83,3	46,7	24,5	35,5	0,4
Spesso adeguate	33,3	33,3	51,7	4,3	42,5	1,1	0,0	40,0	-26,7	50,0	11,4
Raramente adeguate	0,0	0,0	14,9	0,9	12,5	-5,9	16,7	13,3	2,2	14,5	-10,1
Mai adeguate	0,0	0,0	1,1	1,1	3,8	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	-1,8
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	80,0	-20,0	91,2	9,3	93,6	3,1	100,0	100,0	0,0	90,4	6,4
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	16,0	16,0	7,0	-0,2	3,2	-3,5		0,0	0,0	8,2	-6,6
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	0,0	0,0	1,8	-6,6	3,2	0,3		0,0	0,0	1,4	0,2
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)											
Adeguati	65,0	-15,0	61,5	10,0	55,7	1,0	71,4	46,7	-3,3	72,7	30,1

Tabella 20 - Corsi magistrali SIS - Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su esperienza universitaria - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019

	DING				DiST				DiSMeB			
	Ingegneria della sicurezza dei dati e delle comunicazioni (LM-27)		Ingegneria gestionale (LM-31,LM-33)		Informatica applicata (LM-18)		Scienze e tecnologie della navigazione (LM-72)		Scienze motorie per la prevenzione ed il benessere (LM-67)		Scienze e management dello sport e delle attività motorie (LM-47,LM-68)	
	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019
Numero di Laureate/i	13	7	25	9	7	1	23	3	83	-13	60	-2
Tasso di compilazione del questionario	92,3	-7,7	92,0	10,7	100,0	33,3	100,0	10,0	95,2	5,6	88,3	7,7
Laureate/i in corso %	53,8	37,1	60,0	-21,3	57,1	57,1	39,1	9,1	89,2	5,9	83,3	-3,8
Laureate/i 1° anno fuori corso	38,5	-28,2	36,0	17,2	14,3	-19,0	34,8	4,8	4,8	-5,6	13,3	8,5
Ritardo alla laurea (medie, in anni)	0,7	-0,6	0,8	0,4	1,3	-1,0	1,7	0,2	0,2	0,0	0,2	-0,1
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	91,7	-8,3	87,0	2,4	85,7	10,7	47,8	-13,3	53,2	6,7	41,5	3,5
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	25,0	25,0	4,3	-18,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-1,2	0,0	-2,0
Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea (%)												
Decisamente sì	58,3	-8,4	65,2	19,0	100,0	75,0	34,8	-4,1	44,3	18,7	56,6	8,6
Più sì che no	41,7	8,4	34,8	-11,4	0,0	-75,0	43,5	-12,1	43,0	-15,1	35,8	-6,2
Più no che sì	0,0	0,0	0,0	-7,7	0,0	0,0	21,7	16,1	12,7	2,2	7,5	-0,5
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-5,8	0,0	0,0
Sono soddisfatti dei rapporti con i docenti in generale (%)												
Decisamente sì	66,7	50,0	52,2	13,7	100,0	75,0	43,5	-0,9	32,9	0,3	41,5	-2,5
Più sì che no	33,3	-50,0	47,8	-13,7	0,0	-75,0	47,8	-2,2	57,0	-3,5	50,9	4,9
Più no che sì	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,7	3,1	8,9	1,9	5,7	-4,3
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	1,3	1,9	1,9
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)												
Sempre o quasi sempre	91,7	-8,3	69,6	15,8	85,7	60,7	56,5	0,9	39,2	-3,8	47,2	5,2
Per più della metà degli esami	8,3	8,3	30,4	-0,4	14,3	-60,7	39,1	-5,3	49,4	6,4	45,3	-0,7
Per meno della metà degli esami	0,0	0,0	0,0	-15,4	0,0	0,0	4,3	4,3	11,4	-0,2	3,8	-6,2
Mai o quasi mai	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-1,2	3,8	1,8
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)												
Decisamente sì	58,3	-8,4	82,6	21,1	100,0	75,0	43,5	4,6	53,2	-4,9	52,8	-5,2
Più sì che no	33,3	0,0	17,4	-13,4	0,0	-50,0	52,2	7,8	36,7	0,7	41,5	3,5
Più no che sì	8,3	8,3	0,0	-7,7	0,0	-25,0	4,3	-1,3	8,9	5,4	5,7	1,7
Decisamente no	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-5,6	1,3	-1,0	0,0	0,0
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)												
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	91,7	8,4	87,0	17,8	100,0	25,0	69,6	-24,8	78,5	7,6	83,0	3,0
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	0,0	-16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	4,3	2,5	1,3	11,3	7,3
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	0,0	0,0	0,0	-23,1	0,0	-25,0	8,7	8,7	11,4	-3,7	3,8	-4,2
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	0,0	0,0	13,0	13,0	0,0	0,0	17,4	11,8	5,1	-5,4	1,9	-2,1
Non si iscriverebbero più all'università	0,0	0,0	0,0	-7,7	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5	0,2	0,0	-2,0

Tabella 21 - Corsi magistrali SIS - Dipartimenti DING, DiST e DiSMeB - giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi - laureate/i nel 2020 e confronto con il 2019

	DING				DiST				DiSMeB			
	Ingegneria della sicurezza dei dati e delle comunicazioni (LM-27)		Ingegneria gestionale (LM-31,LM-33)		Informatica applicata (LM-18)		Scienze e tecnologie della navigazione (LM-72)		Scienze motorie per la prevenzione ed il benessere (LM-67)		Scienze e management dello sport e delle attività motorie (LM-47,LM-68)	
	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019	2020	Differenza con 2019
Hanno utilizzato le aule (%)	100,0	0,0	100,0	0,0	85,7	-14,3	91,3	-3,1	97,5	2,2	96,2	2,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	50,0	0,0	69,6	23,4	83,3	33,3	52,4	23,0	16,9	1,0	33,3	9,9
Spesso adeguate	50,0	0,0	26,1	-4,7	16,7	-8,3	33,3	-31,4	44,2	-9,5	37,3	-7,4
Raramente adeguate	0,0	0,0	4,3	-18,8	0,0	-25,0	14,3	8,4	33,8	9,4	27,5	2,0
Mai adeguate	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,2	-0,9	2,0	-4,4
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	91,7	8,4	100,0	0,0	85,7	-14,3	82,6	4,8	51,9	8,9	49,1	13,1
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	8,3	-8,4	0,0	0,0	14,3	14,3	17,4	0,7	34,2	0,5	34,0	2,0
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-5,6	13,9	-9,4	17,0	-15,0
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)												
In numero adeguato	81,8	21,8	65,2	34,4	100,0	25,0	68,4	18,4	39,0	-4,2	46,2	12,9
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	83,3	16,6	87,0	2,4	71,4	-3,6	69,6	-8,2	79,7	8,8	66,0	-4,0
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)												
Decisamente positiva	50,0	25,0	65,0	19,5	60,0	60,0	56,3	42,0	27,0	2,4	37,1	5,7
Abbastanza positiva	50,0	0,0	30,0	-15,5	40,0	6,7	31,3	-40,1	61,9	-2,0	57,1	-5,8
Abbastanza negativa	0,0	-25,0	5,0	-4,1	0,0	-66,7	12,5	5,4	6,3	1,4	5,7	0,0
Decisamente negativa	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-7,1	4,8	-1,8	0,0	0,0
Hanno utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	100,0	0,0	87,0	-13,0	85,7	-14,3	73,9	-3,9	82,3	-2,6	75,5	3,5
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (per 100 fruitori)												
Sempre o quasi sempre adeguate	50,0	33,3	60,0	36,9	100,0	50,0	47,1	40,0	16,9	5,9	25,0	5,6
Spesso adeguate	50,0	-33,3	30,0	-31,5	0,0	-25,0	35,3	-36,1	36,9	-5,6	32,5	4,7
Raramente adeguate	0,0	0,0	10,0	-5,4	0,0	-25,0	5,9	-15,5	38,5	8,4	30,0	-8,9
Mai adeguate	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,8	11,8	7,7	-8,7	12,5	-1,4
Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale (%)	100,0	0,0	100,0	7,7	71,4	-28,6	95,7	23,5	59,5	1,4	58,5	12,5
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	0,0	0,0	0,0	-7,7	28,6	28,6	4,3	-17,9	19,0	-10,1	26,4	-7,6
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-5,6	20,3	7,5	15,1	-4,9
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)												
Adeguati	66,7	66,7	69,6	36,3	40,0	15,0	50,0	19,2	55,3	-2,7	80,6	6,7

ALLEGATO 1 – OFFERTA FORMATIVA

Dipartimento	CdS 2017-18	CdS 2018-19 e 2019-20	CdS 2020-21 e 2021-22
Dipartimento di Giurisprudenza (DiGIU)	Giurisprudenza – LMG/01	Giurisprudenza – LMG/01	Giurisprudenza – LMG/01
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione e consulenza del lavoro– L-16
	Management Pubblico – LM-63	Management Pubblico – LM-63	Management Pubblico – LM-63
Dipartimento di Studi Aziendali ed Economici (DiSAE)	Management delle Imprese Internazionali – L-18	Management delle Imprese Internazionali – L-18	Management delle Imprese Internazionali – L-18
	Management delle Imprese Turistiche – L-18	Management delle Imprese Turistiche – L-18	Management delle Imprese Turistiche – L-18
	Amministrazione, finanza e Consulenza Aziendale – LM-77	Amministrazione, finanza e Consulenza Aziendale – LM-77	Amministrazione, finanza e Consulenza Aziendale – LM-77
			Fashion, Art and Food management – LM 77
Dipartimento di Studi Aziendali e Quantitativi (DiSAQ)	Economia Aziendale – L-18	Economia Aziendale – L-18	Economia Aziendale – L-18
	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41
		Economia del Mare LM-77	Economia del Mare LM-77
	Marketing e Management Internazionale – LM-77	Marketing e Management Internazionale – LM-77	Marketing e Management Internazionale – LM-77
Dipartimento di Studi Economici e Giuridici (DiSEG)	Economia e Commercio – L-33	Economia e Commercio – L-33	Economia e Commercio – L-33
			Economia e Management – L-33
	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie - LM-83	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie - LM-83	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie - LM-83
	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56

Dipartimento	CdS 2017-18	CdS 2018-19 e 2019-20	CdS 2020-21 e 2021-22
Dipartimento di Ingegneria (DING)	Ingegneria Civile e Ambientale – L-7	Ingegneria Civile e Ambientale per la mitigazione dei rischi L-7	Ingegneria Civile e Ambientale per la mitigazione dei rischi L-7
	Ingegneria Gestionale – L-9	Ingegneria Gestionale – L-9	Ingegneria Gestionale – L-9
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8
	Ingegneria Civile – LM-23		
		Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero – LM-23&LM35	Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero – LM-23&LM35
	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni – LM-27	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni – LM-27	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni – LM-27
	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33
Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)		Conduzione del mezzo navale - L-28	Conduzione del mezzo navale - L-28
	Informatica - L-31	Informatica - L-31	Informatica - L-31
	Scienze Biologiche – L-13	Scienze Biologiche – L-13	Scienze Biologiche – L-13
	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28
			Biologia per la Sostenibilità - LM-6
	Informatica Applicata (<i>Machine learning e Big data</i>) – LM-18	Informatica Applicata (<i>Machine learning e Big data</i>) – LM-18	Informatica Applicata (<i>Machine learning e Big data</i>) – LM-18
	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72
Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB)	Scienze Motorie – L-22	Scienze Motorie – L-22	Scienze Motorie – L-22
			Progettazione dei Servizi Educativi, Formativi, Media Education e Tecnologie per l'Inclusione nei contesti formali e non formali - LM-50 & LM-93
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68
	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67

ALLEGATO 2 – MODALITÀ DIDATTICA ED ESAMI – 2019-20 E 2020-21

Anno accademico	I semestre		II semestre	
	Didattica	Esami	Didattica	Esami
2019-20	In presenza	In presenza, con le modalità indicate dai Docenti nei Syllabus	A distanza su Teams con la registrazione della lezione	A distanza e per tutti gli esami una prova scritta sulla piattaforma Moodle (con attivazione del <i>Lockdown Browser e Respondus Monitor</i>)
2020-21	Inizio con giorni di didattica in presenza fissi per settimana e la possibilità di fruire della lezione anche via Teams e altri solo a distanza. Da metà ottobre lezioni solo a distanza (con alcune eccezioni per i corsi di primo anno), con la registrazione	A distanza e per tutti gli esami una prova scritta sulla piattaforma Moodle (con attivazione del <i>Lockdown Browser e Respondus Monitor</i>)	A distanza su Teams, con la registrazione della lezione	In presenza, con le modalità indicate dai Docenti nei Syllabus