

<i>Titolo</i>	<b>RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI <b>DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020</b></b>
<i>Sigla</i>	R.CP-DS-DiGIU
<i>Revisione</i>	FINALE
<i>Data</i>	31.12.2020

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DiGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	1 di 108

## INDICE

<b>1. PREMESSA .....</b>	<b>4</b>
<b>1.1 NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE.....</b>	<b>4</b>
<b>1.2 SUDDIVISIONE IN SOTTO-COMMISSIONI E FUNZIONI SVOLTE.....</b>	<b>5</b>
<b>1.3 CALENDARIO DELLE SEDUTE DELLA CP-DS .....</b>	<b>6</b>
<b>1.4 RICHIESTE DI CHIARIMENTI E CRITICITÀ EVIDENZIATE RELATIVAMENTE AL PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DI ATENEO E POSSIBILI RISOLUZIONI .....</b>	<b>6</b>
<b>1.5 RIORGANIZZAZIONE DELLA STRUTTURA DELLA RELAZIONE ANNUALE .....</b>	<b>6</b>
<b>2. CdS del DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA: Analisi Aggregata .....</b>	<b>7</b>
<b>2.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI</b>	<b>7</b>
2.A.1. VALUTAZIONE DELL'IMPORTANZA ATTRIBUITA DAGLI STUDENTI ALLA FREQUENZA DELLE LEZIONI.....	7
2.A.2 AZIONI SVOLTE DALLA COMMISSIONE PARITETICA PER SENSIBILIZZARE GLI STUDENTI SULL'IMPORTANZA DELLE RILEVAZIONI. ....	10
2.A.3 PROBLEMATICHE E AZIONI CORRETTIVE. ....	10
<b>2.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO.....</b>	<b>11</b>
<b>2.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI.....</b>	<b>28</b>
<b>2.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E RIESAME CICLICO .....</b>	<b>29</b>
2.D.1 MONITORAGGIO ANNUALE .....	30
2.D.2 RIESAME CICLICO.....	31
<b>2.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CdS.....</b>	<b>34</b>
<b>2.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO.....</b>	<b>ERRORE. IL SEGNALIBRO NON È DEFINITO.</b>
<b>3. Corso di Studi XX (X Livello) .....</b>	<b>37</b>
<b>3.A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI .....</b>	<b>37</b>
3.A.1. VALUTAZIONE DELL'IMPORTANZA ATTRIBUITA DAGLI STUDENTI ALLA FREQUENZA DELLE LEZIONI.....	<b>ERRORE. IL SEGNALIBRO NON È DEFINITO.</b>
3.A.2 AZIONI SVOLTE DALLA COMMISSIONE PARITETICA PER SENSIBILIZZARE GLI STUDENTI SULL'IMPORTANZA DELLE RILEVAZIONI. ....	<b>ERRORE. IL SEGNALIBRO NON È DEFINITO.</b>
3.A.3 PROBLEMATICHE E AZIONI CORRETTIVE. ....	<b>ERRORE. IL SEGNALIBRO NON È DEFINITO.</b>

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	2 di 108

<b>3.B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO.....</b>	<b>72</b>
<b>3.C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI.....</b>	<b>52</b>
<b>3.D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL'EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E RIESAME CICLICO .....</b>	<b>54</b>
3.D.1 MONITORAGGIO ANNUALE .....	54
3.D.2 RIESAME CICLICO.....	57
<b>3.E. ANALISI E PROPOSTE SULL'EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS.....</b>	<b>61</b>
<b>3.F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO.....</b>	<b>37</b>

#### **Lista Acronimi**

CP-DS	Commissione Paritetica - Docenti e Studenti
PQA	Presidio Qualità di Ateneo
NdV	Nucleo di Valutazione
CdD	Consiglio di Dipartimento
CdS	Corso di Studi

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	3 di 108

## 1. PREMESSA

### 1.1 Nomina e Composizione della Commissione

I docenti componenti della Commissione Paritetica del DiGiu sono stati designati nel Consiglio di Dipartimento del 13 novembre 2017. Nell'occasione, la precedente composizione è stata integrata con rappresentanti (un docente e uno studente) del corso di laurea di secondo livello in Management pubblico (MP, LM-63), all'epoca di recente istituzione. Nel corso del 2019 il Consiglio di Dipartimento ha designato, in sostituzione del dott. Giosafatte Morgera, la dott.ssa Emila D'Avino. Nel 2020 alla dott.ssa D'Avino è subentrata la prof.ssa Sara Pugliese e, al posto di quest'ultima per Scienza dell'Amministrazione e dell'Organizzazione, il dott. Ciro D'Amore.

Gli studenti sono stati designati dal Consiglio degli Studenti una prima volta con verbale del 29 novembre 2017, una seconda volta con verbale del 27 settembre 2019. Con verbale del 22.6.2020 la studentessa Milena De Martino, ormai laureata, è stata sostituita con la studentessa Giovanna Barone.

L'attuale composizione della Commissione è la seguente:

	Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
	LMG/01	GIURISPRUDENZA	Manuela VENOSO	Giuseppe DELLA PIETRA
	LMG/01	GIURISPRUDENZA	Vincenzo FORTE	Sara PUGLIESE
	LM/63	MANAGEMENT PUBBLICO	Giovanna BARONE	Matteo POZZOLI
	L/16	SCIENZE DELL'AMMINISTRAZIONE E DELL'ORGANIZZAZIONE	Teresa ZINCARELLI	Ciro D'AMORE

Ai sensi dell'art. 35 dello Statuto dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope", la Presidenza della Commissione è stata assunta dal prof. Giuseppe della Pietra

La precedente composizione era invece la seguente:

Presidente della Commissione, ai sensi dello stesso art. 35 dello Statuto, era la prof.ssa Assunta Di Vaio;

A) nell'ambito del Corso di Studi (CdS) in Giurisprudenza LMG/01

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	4 di 108

Docenti

Assunta Di Vaio

Giovanni Papa

Studenti

Alessia Leone

Luigi Spinosa

B) nell'ambito del Corso di Studi (CdS) in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione L-16

Docenti

Valentina Grassi

Studenti

Teresa Zincarelli

## 1.2 Suddivisione in Sotto-Commissioni e Funzioni Svolte

Per procedere con l'attività di monitoraggio delle problematiche sollevate nell'ambito della precedente relazione della CP-DS e per poter valutare l'efficacia delle conseguenti azioni correttive proposte/attuare dai vari CdS, la Commissione ha deciso di procedere con le riunioni delle Sotto-Commissioni, formate dalle coppie docente-studente di ciascun CdS. Il lavoro delle Sotto-Commissioni si è svolto come segue:

- 1) Interazioni dirette tra la componente studentesca della CP-DS e i loro colleghi di corso, così da individuare possibili nuove problematiche da affrontare e risolvere.
- 2) Formazione delle Sotto-Commissioni nel modo seguente.
  - assegnazione al prof. della Pietra del punto 1 della Relazione;
  - assegnazione alla prof.ssa Pugliese e allo studente Vincenzo Forte del punto 3 relativamente al Cds in Giurisprudenza;
  - assegnazione al prof. D'Amore e alle studentesse Venoso e Zincarelli del punto 3 relativamente al Cds in Scienza dell'Amministrazione e dell'Organizzazione;
  - al prof. Pozzoli e alla studentessa Barone del punto 3 relativamente al Cds in Manager pubblico;
  - assegnazione alla prof.ssa Pugliese, al prof. D'Amore e alla studentessa Venoso il punto 2 della relazione, una volta ricevute le bozze relative al punto 3 di ciascun CDS;
  - assegnazione al prof. della Pietra del compito di assemblamento finale dell'intera relazione.
- 3) Riunioni delle Sotto-Commissioni dedicate a:
  - a. analisi delle problematiche rilevate in precedenza e dello stato delle relative azioni proposte dai Coordinatori dei vari CdS;

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	5 di 108

- b. analisi delle nuove problematiche;
  - c. stesura di specifici verbali;
- 4) Incontri tra le Sotto-Commissioni e il Coordinatore del CdS di riferimento come processo di *feedback* volto a velocizzare la risoluzione delle problematiche evidenziate.
  - 5) Discussione collegiale e approvazione dei verbali delle Sotto-Commissioni durante le riunioni plenarie della CP-DS.

### 1.3 Calendario delle Sedute della CP-DS

Nell'anno 2020 la Commissione si è riunita:

- il 15.1.2020 in presenza;
- il 17.6.2020 in modalità telematica;
- il 15.9.2020 in modalità telematica;
- il 13.11.2020 in modalità telematica.

I verbali sono consultabili al seguente url:

<http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/verbali/CPDS/Giurisprudenza/2020/>

### 1.4 Richieste di chiarimenti e criticità evidenziate relativamente al processo di valutazione della Qualità di Ateneo e possibili risoluzioni

Ogni richiesta di chiarimento rivolta agli Uffici è stata prontamente ed esaustivamente soddisfatta

### 1.5 Riorganizzazione della Struttura della Relazione Annuale

Sulla base di quanto emerso dalle audizioni del 2019 con il NdV di Ateneo e con la CEV, e dalla Relazione OPIS del NdV 2020, la presente Relazione Annuale è stata riorganizzata fornendo un'analisi preliminare aggregata relativa al **DIPARTIMENTO di GIURISPRUDENZA** (Sezione 2) ed una successiva analisi di dettaglio di ciascun CdS (Sezioni **3-X**). Entrambe le analisi sono svolte conformemente alle Linee Guida ANVUR.

L'analisi aggregata fornisce indicatori e azioni correttive comuni a tutti i CdS, coinvolgendo quali interlocutori il PQA, il Direttore di Dipartimento e la Commissione Didattica del Dipartimento.

L'analisi di dettaglio fornisce indicatori e azioni correttive specifiche per ciascun CdS, coinvolgendo quali interlocutori il Coordinatore, i Gruppi AQ e il Consiglio del CdS.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	6 di 108

## 2. DIPARTIMENTO: Analisi Aggregata

Si riporta, di seguito, l'analisi aggregata relativa al DIPARTIMENTO. I dettagli relativi a ciascun CdS sono riportati nelle sezioni successive (3-XX).

### 2.A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Nella presente sezione (2.A) vengono analizzati gli aspetti relativi all'utilizzo e alla gestione dei questionari relativi all'opinione degli studenti e dei laureandi.

L'anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il **2018/2019**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno accademico precedente (2017/2018) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (2019/2020).

L'anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il **2018**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2017) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2020.

#### 2.A.1. Valutazione dell'importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni

Riportare in forma tabellare o mediante l'ausilio di grafici:

- il numero totale di questionari compilati e le percentuali di studenti frequentanti per i tre anni di riferimento
- la percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza delle lezioni per i tre anni di riferimento

Valutare eventuali criticità indicate nella Relazione OPIS NdV 2020 (rif. Tab 2, Relazione OPIS NdV 2020) (Caratteri: 1500-2000 max)

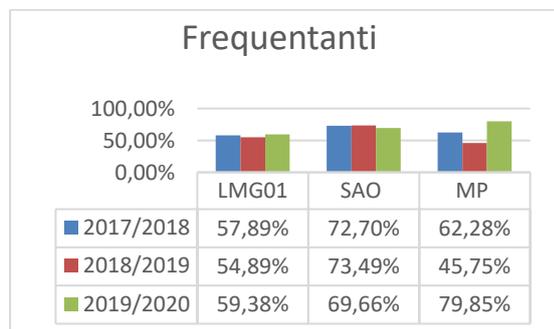


Tabella n. 1 Frequentanti dei CdS per a.a.

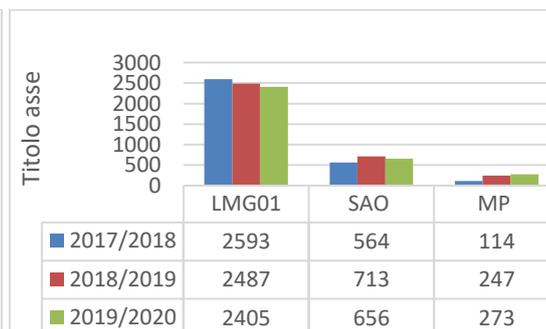
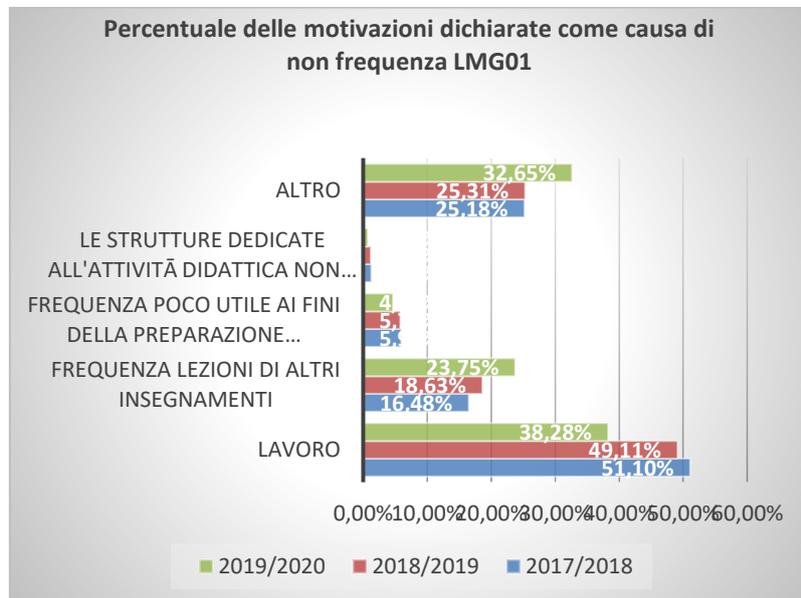
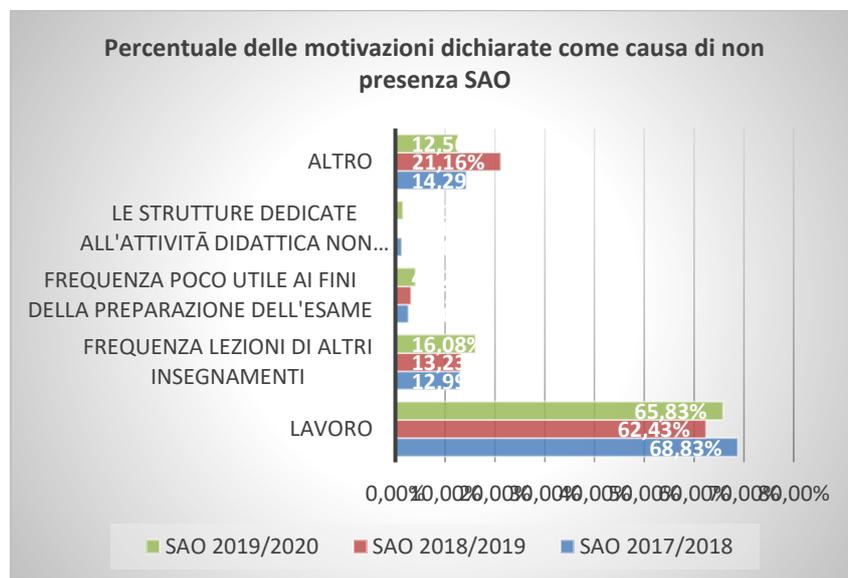


Tabella n. 2 n. Questionari compilati per CdS per a.a.



**Tabella n. 3 Percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza LMG 01**



**Tabella n. 4 Percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non presenza SAO**



**Tabella n. 5 Percentuale delle motivazioni dichiarate come causa di non presenza MP**

Dai grafici su-riportati si evince che la percentuale dei frequentanti ha un andamento piuttosto differenziato tra i CdS del Dipartimento di Giurisprudenza. Infatti, mentre per la LMG01 e per MP il valore ha avuto una diminuzione nell'a.a. di riferimento e una ripresa nell'a.a. successivo, per SAO il calo dell'ultimo anno accade dopo una crescita nell'anno di riferimento. diversamente, il numero di questionari compilati è in progressivo aumento per MP, presenta una crescita e poi un assestamento su valori inferiori per SAO ed è in progressivo calo per la LMG01. Il dato riflette tendenzialmente l'andamento delle iscrizioni dei CdS. La motivazione principale per la mancata frequenza in tutti e tre i CdS è il lavoro, seguito dalla frequenza di altri corsi. Mentre la seconda motivazione può essere affrontata con una diversa organizzazione dell'orario delle lezioni, per la motivazione principale è necessario predisporre azioni ad hoc si supporto agli studenti lavoratori, anche attraverso il ricorso a strumenti di supporto on line.

### 2.A.2 Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi.

Valutare eventuali criticità indicate nella Relazione OPIS NdV 2020 (Tab. 3 e Tab. 12 Relazione OPIS NdV 2020) (Caratteri: 2500-3000 max)

Il NdV ha messo in evidenza l'elevato numero di studenti non frequentanti per il CdS LMG01 e MP (p. 6). Come già evidenziato, ciò è dovuto all'alta presenza di studenti lavoratori nei CdS del Dipartimento e va affrontato con azioni *ad hoc*.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	9 di 108

Il NdV segnala, per il CdS LMG01, la riduzione degli studenti “decisamente” soddisfatti rispetto al 2017 (p. 13) e l’abbassamento dei valori delle valutazioni sulla sezione docenza (p. 24). Queste problematiche dovranno essere oggetti di attento monitoraggio e analisi da parte degli Organi di Governo del CdS e oggetto di valutazioni *ad hoc*.

Per quanto riguarda SAO, il NdV segnala un calo della valutazione sull’interesse degli insegnamenti (p. 27). Questa problematica dovrà essere oggetto di attento monitoraggio e analisi da parte degli Organi di Governo del CdS e oggetto di valutazioni *ad hoc*.

Il calo delle valutazioni registrato nell’a.a. 2018-19 dal CdS MP è già in parziale ripresa.

### **2.A.3 Azioni svolte dalla Commissione Paritetica per sensibilizzare gli studenti sull’importanza delle rilevazioni.**

*Riportare le azioni svolte dai membri della CPDS (incontri con studenti, sensibilizzazione durante le lezioni, etc.) (Caratteri: 1500-2000 max)*

La CPDS ha demandato ai rappresentanti degli studenti il compito di sensibilizzare attraverso incontri e canali di comunicazione social la compilazione dei questionari e la rilevazione delle opinioni.

### **2.A.4 Problematiche e Azioni Correttive.**

*Riportare le problematiche comuni al Dipartimento e il relativo status. Ad es:*

Di seguito si riportano le problematiche emerse relative ai questionari e comuni a tutti i CdS.

- **Problematica:** Scarsa frequenza per lavoro

**Azione:** Elaborazione di strategie ad hoc per gli studenti lavoratori

**Status:** APERTA

- **Problematica:** calo dell’interesse per i contenuti degli insegnamenti

**Possibile azione correttiva:** sensibilizzare i docenti a modernizzare contenuti e modalità didattiche;

- **Problematica:** scarsa frequenza degli studenti lavoratori e alto numero di fuori corso;

**Possibile azione correttiva:** elaborare un programma di sostegno agli studenti lavoratori, anche tramite gli strumenti di DAD.

- **Problematica:** scarsa internazionalizzazione

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	10 di 108

**Possibile azione correttiva:** giornate di testimonianza sul programma Erasmus; aumento dei corsi e seminari in lingua inglese.

- **Problematica:** perdurante assenza di siti specifici di CdS con effetti negativi sia in termini di comunicazione delle informazioni agli studenti già iscritti sia in termini di attrattività di nuovi studenti

**Possibile azione correttiva:** completamento del sito di Dipartimento e attivazione repentina dei siti di CdS. Ripristino delle pagine Docenti.

#### **Problematiche sorte in seguito all'emergenza COVID:**

- **Problematica:** carenza di devices per gli studenti.

**Possibile Azione Correttiva:** avvio di una rilevazione delle carenze e richiesta di attivazione di un nuovo bando di forniture in comodato d'uso;

- **Problematica:** piena accessibilità delle piattaforme DAD da parte degli studenti con diversa abilità ed Erasmus

**Possibile azione correttiva:** sensibilizzare la SIEGI e l'Ufficio tecnico nel trovare soluzioni su tali problematiche

- **Problematica:** esami a distanza, con particolare attenzione agli esami scritti;

**Possibile azione correttiva:** sensibilizzare i docenti sulla necessità di organizzare esercitazioni tramite le piattaforme DAD

2.B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Nella presente sezione (2.B) vengono analizzati gli aspetti relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature a disposizione degli studenti, sulla base dei risultati dei questionari relativi all'opinione degli studenti e dei laureandi e della Relazione OPIS del NdV

L'anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il **2018/2019**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno accademico precedente (2017/2018) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (2019/2020).

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	11 di 108

L'anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il **2018**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2017) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2020.

### 2.B.1 Risultati da OPIS

Con riferimento all'opinione degli Studenti, la CP-DS ha preso in considerazione le seguenti domande estratte dai questionari:

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

Al fine di poter estrarre un'informazione quantitativa dall'analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo proposto dal PQA e dal NdV di Ateneo (si veda Relazione Annuale NdV 2016/2017), decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

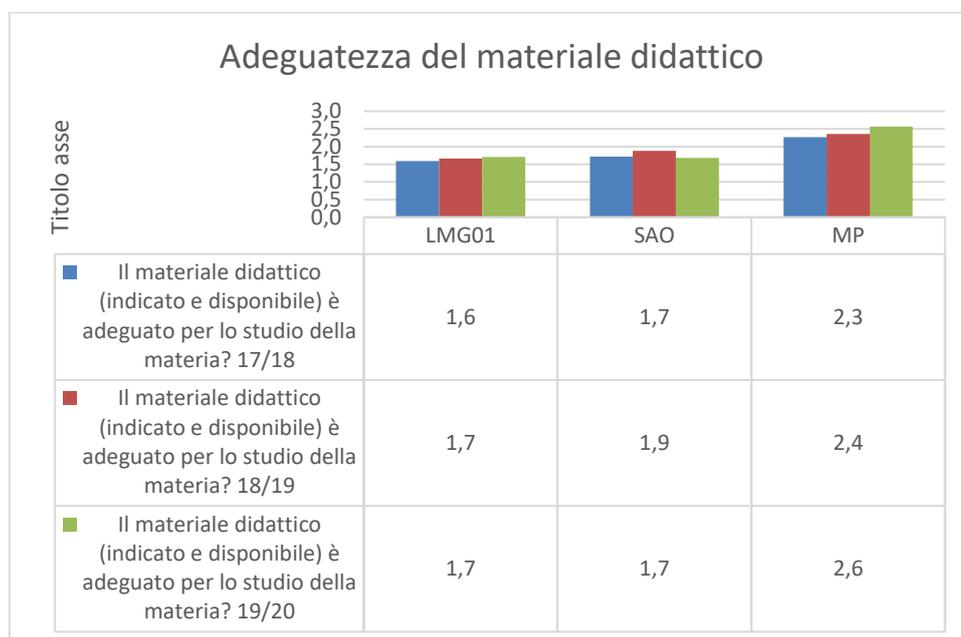
- Decisamente no: -3 punti
- Più no che sì: -1 punti
- Più sì che no: 1 punti
- Decisamente sì: 3 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra -3 e 3), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Occorre notare che i risultati ottenuti e di seguito analizzati non sono completamente sovrapponibili ai risultati analizzati dal NdV (si veda Relazione Annuale NdV). Difatti, la CP-DS analizza solo le domande strettamente inerenti ai "materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato".

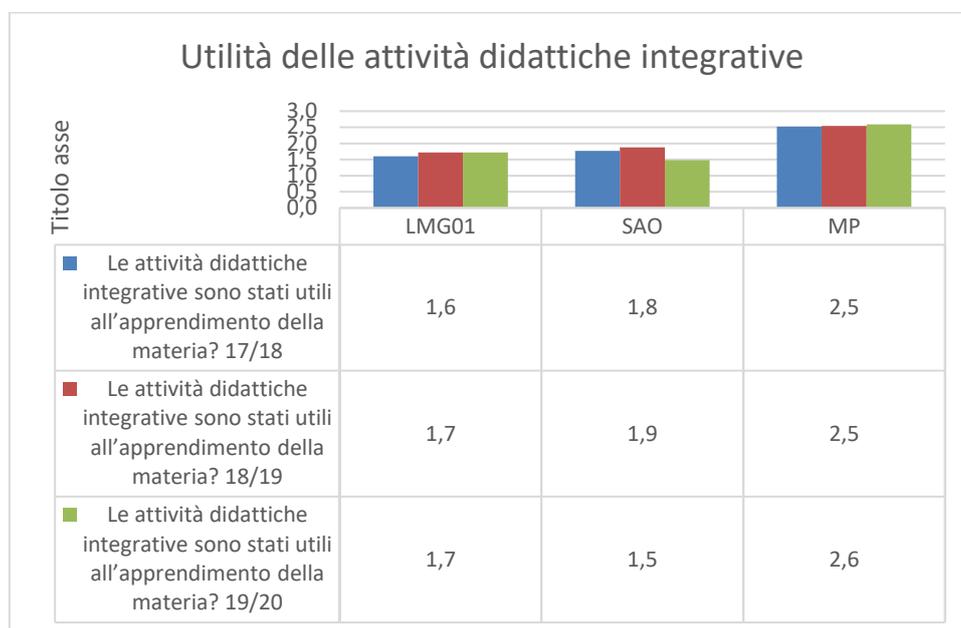
Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per ciascun CdS dall'analisi dei questionari relativi agli ultimi tre A.A.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	12 di 108



**Tabella n. 6 Adeguatezza del materiale didattico**

Come si evince dal grafico su-riportato, in riferimento all'adeguatezza del materiale didattico non si registrano criticità nei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza con valutazioni tendenzialmente poco oscillanti o in aumento. Da segnalare le valutazioni del CdS MP, che si attestano nel range dell'eccellenza.



**Tabella n. 7 Utilità delle attività didattiche integrative**

Anche in riferimento all'utilità delle attività didattiche integrative, non si registrano criticità, il trend è stabile per la LMG 01 e per MP che, anche in questo caso, si attesta nel range di eccellenza e registra nell'ultimo anno un leggero aumento. Unico caso di riduzione della valutazione riguarda SAO ma solo per l'ultimo anno.

### 2.B.2 Risultati da Questionari Laureandi

Con riferimento all'opinione dei Laureandi, la CP-DS, in accordo a quanto fatto dal NdV, ha peso in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi, tratti dal data base (<http://www2.almaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo>) e dalla XXI Indagine Profilo dei Laureati 2018 Rapporto 2019 di AlmaLaurea, riguardanti gli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2018.

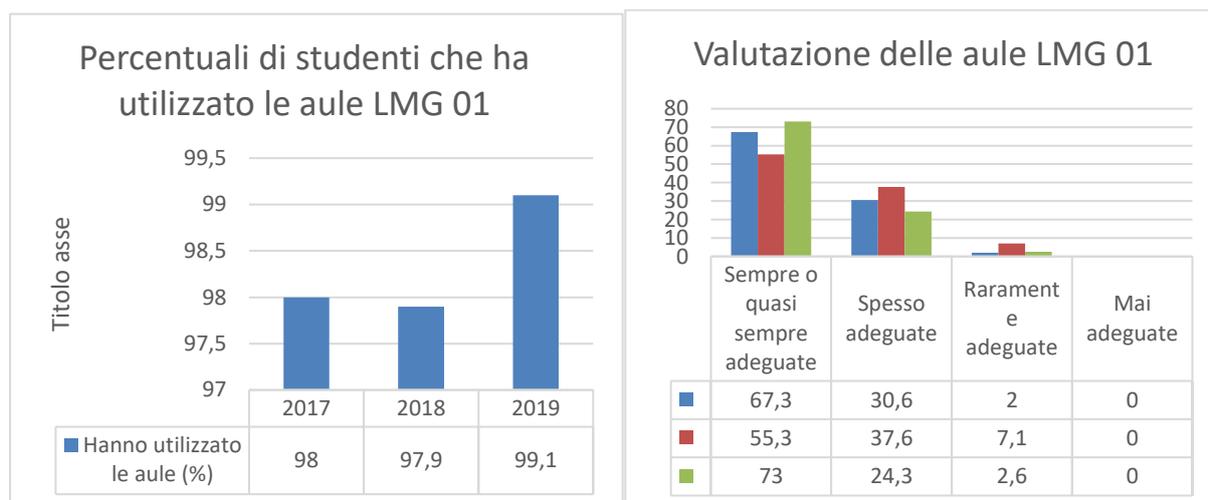
Per fornire un'analisi temporale, vengono riportati i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2017) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

In particolare, la CP-DS si è soffermata sui giudizi relativi alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività

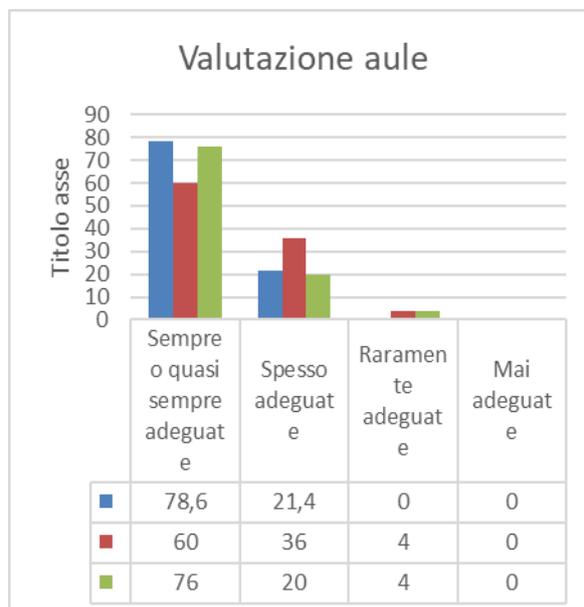
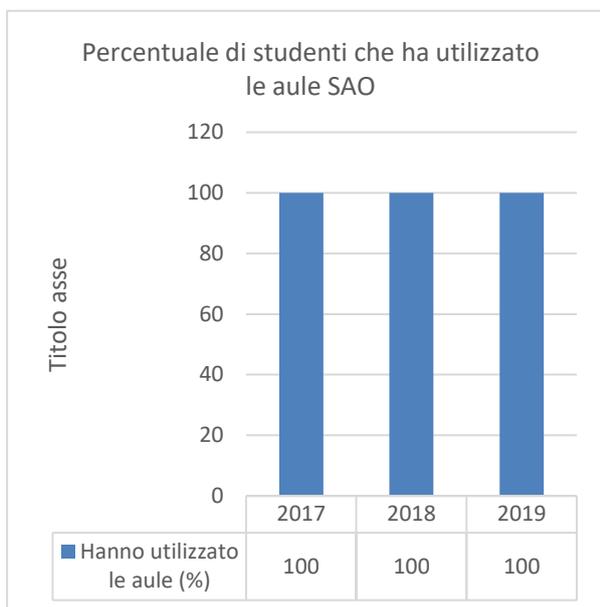
didattiche e spazi per lo studio individuale) e sull'organizzazione degli esami (Rif. Tab. 13, Relazione OPIS NdV 2020)

Si riportano di seguito i giudizi del Dipartimento, relativi agli ultimi tre anni.

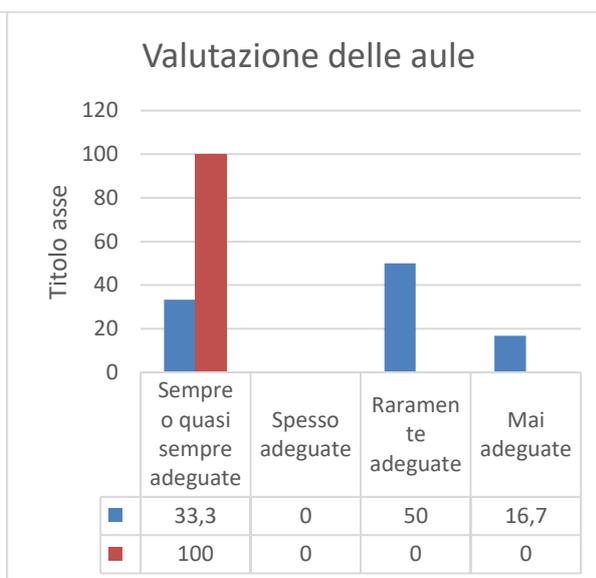
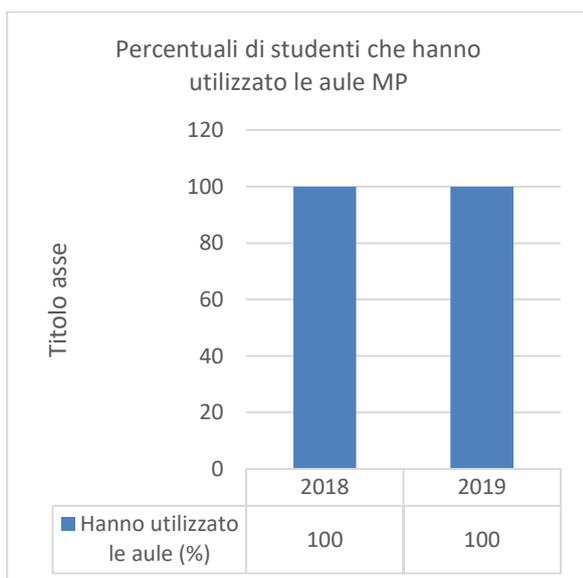
## Aule



**Tabella n. 8 Utilizzo e valutazione delle aule LMG 01**



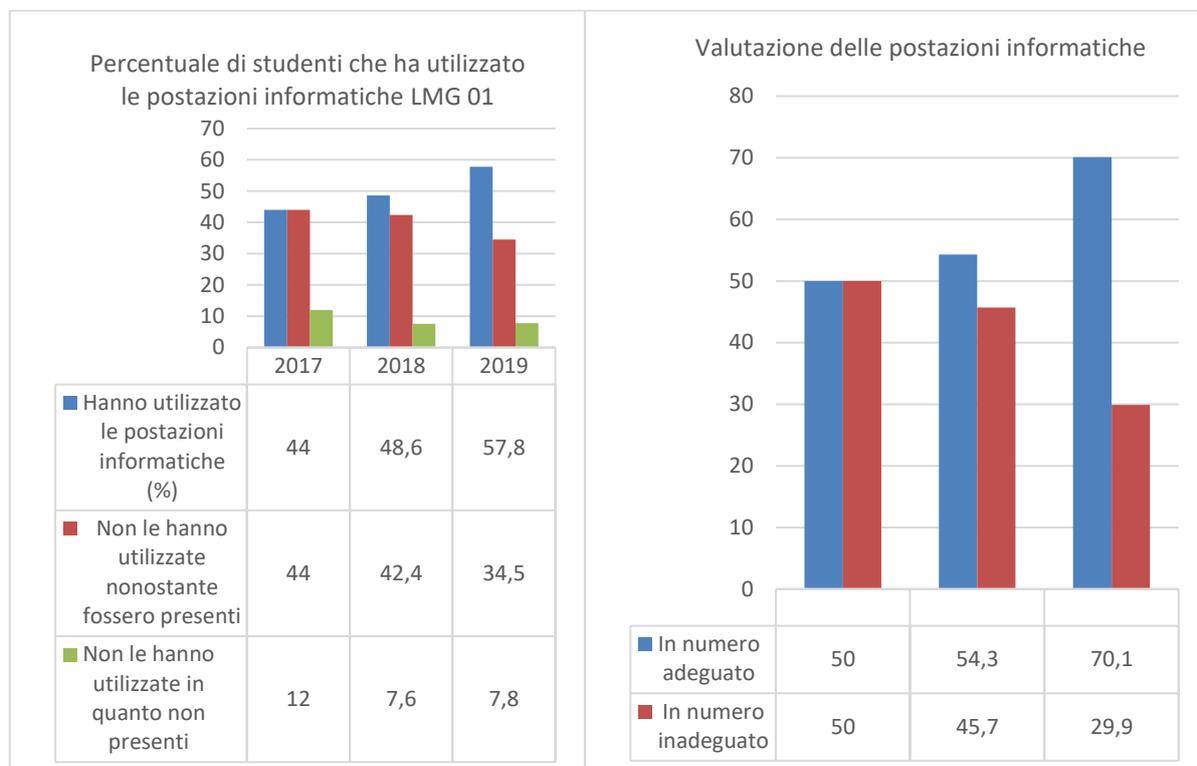
**Tabella 9 Utilizzo e valutazione delle aule SAO**



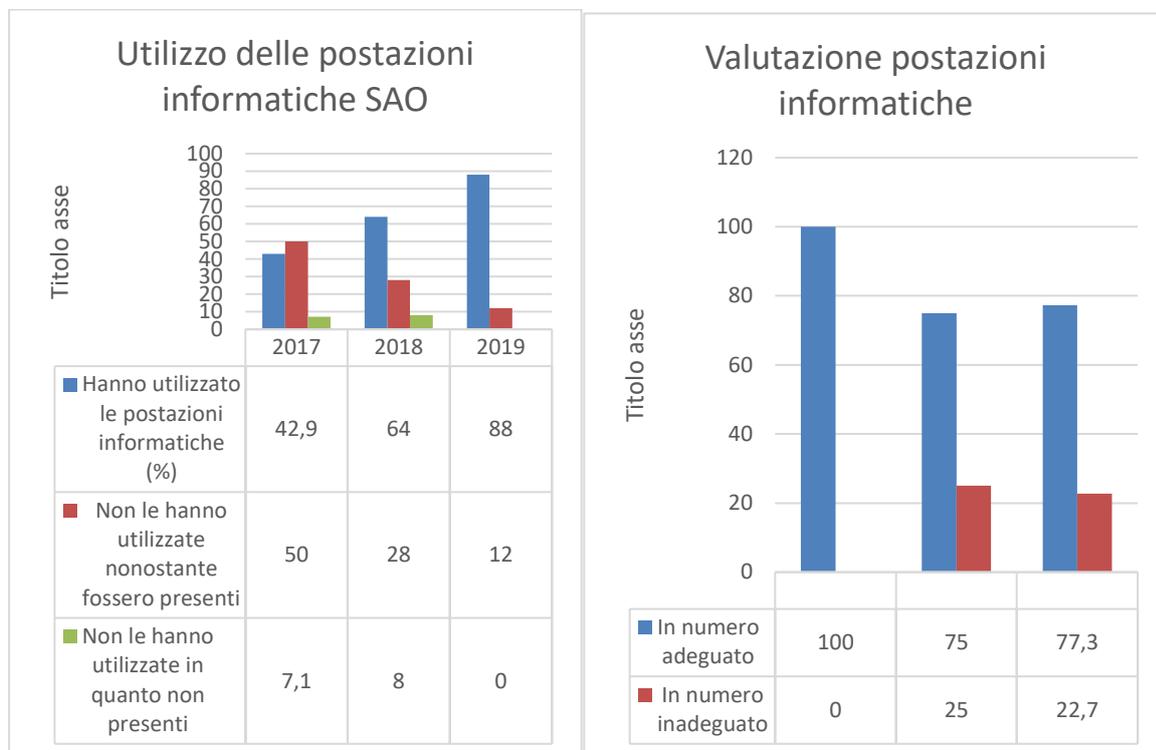
**Tabella 10 Utilizzo e valutazione delle aule MP**

Dall'analisi dei grafici su-riportati non emergono criticità relative alle aule. Esse sono utilizzate dalla maggior parte degli studenti, che le considerano in prevalenza sempre o quasi sempre adeguate.

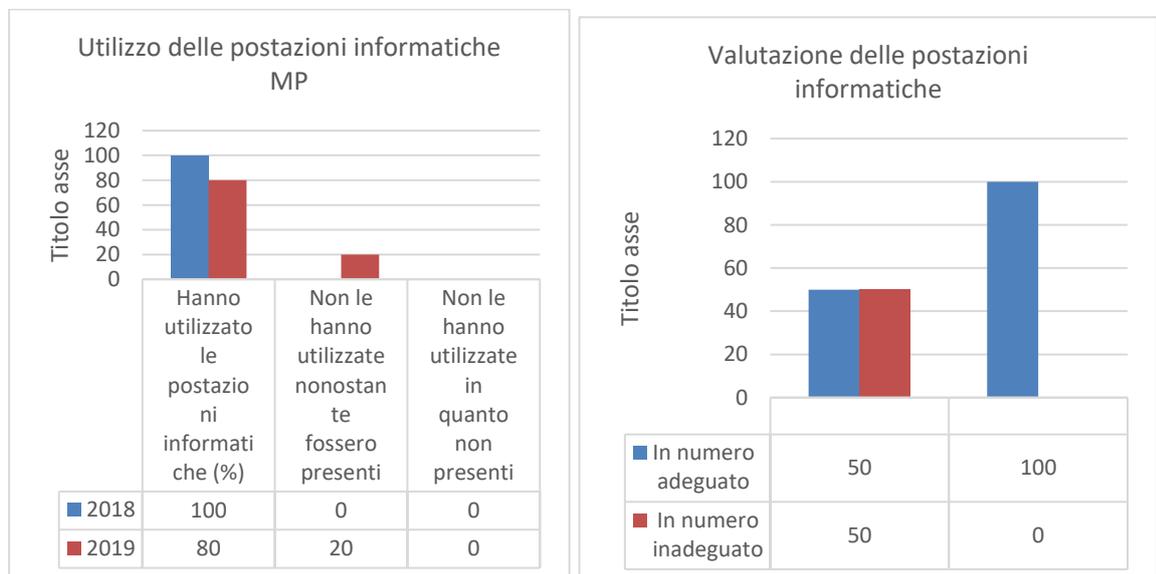
## Postazioni informatiche



**Tabella 11 Utilizzo e valutazione delle postazioni informatiche LMG 01**



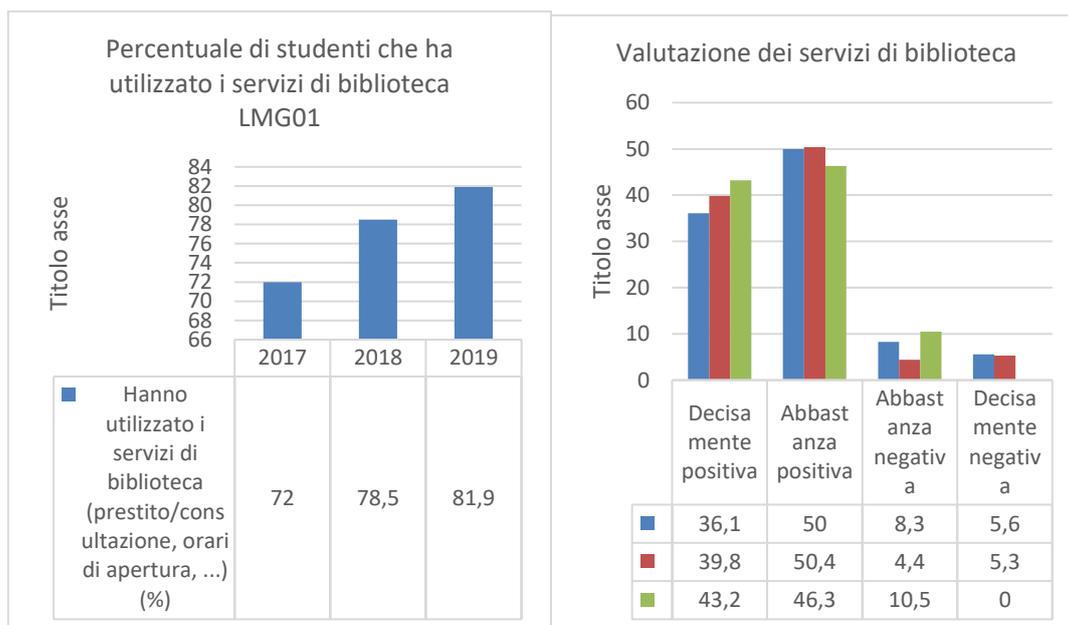
**Tabella 12 Utilizzo e valutazione delle postazioni informatiche SAO**



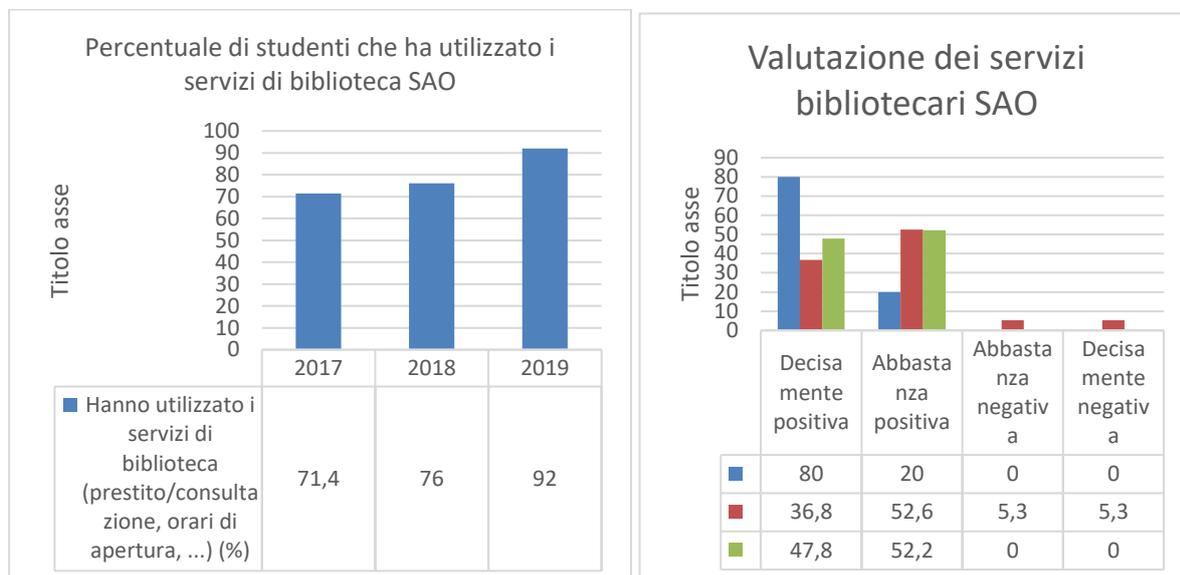
**Tabella 11 Utilizzo e valutazione delle postazioni informatiche MP**

Anche in riferimento alle postazioni informatiche si registra un incremento dell'utilizzo e un incremento delle valutazioni positive in tutti e tre i CdS. Il trend è progressivamente crescente nei tre anni di riferimento.

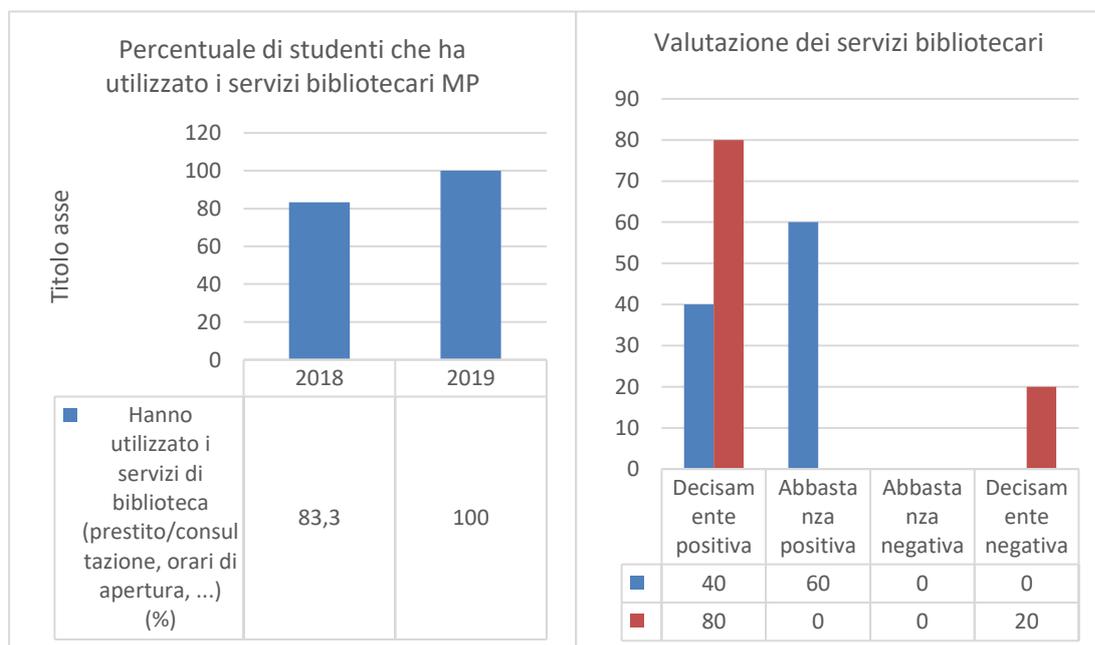
## Servizi bibliotecari



**Tabella n. 12 Utilizzo e valutazione dei servizi bibliotecari LMG 01**



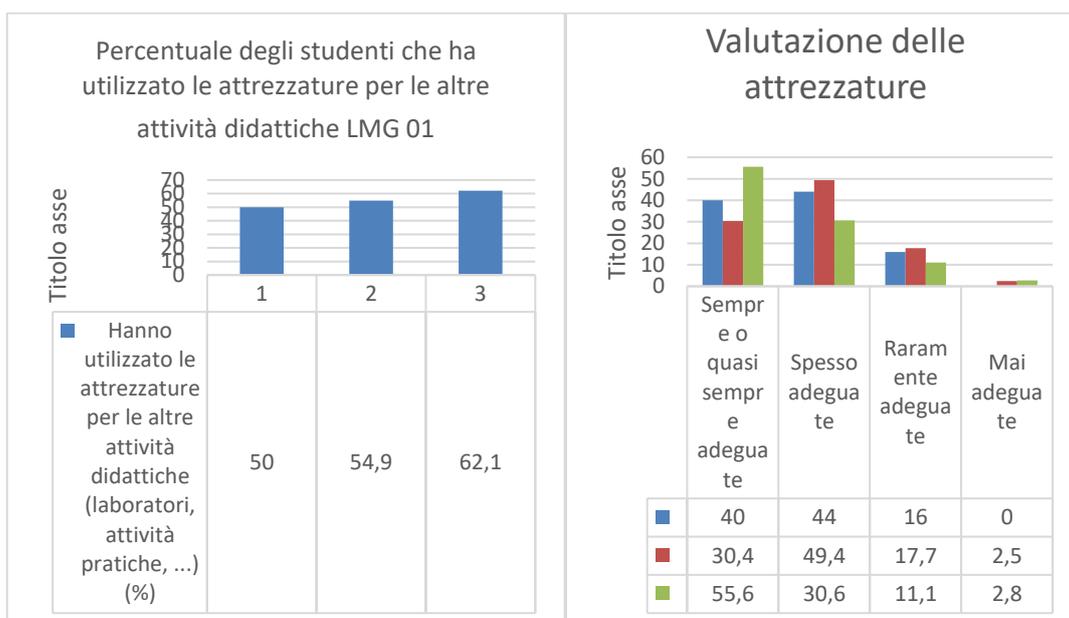
**Tabella n. 13 Utilizzo e valutazione dei servizi bibliotecari SAO**



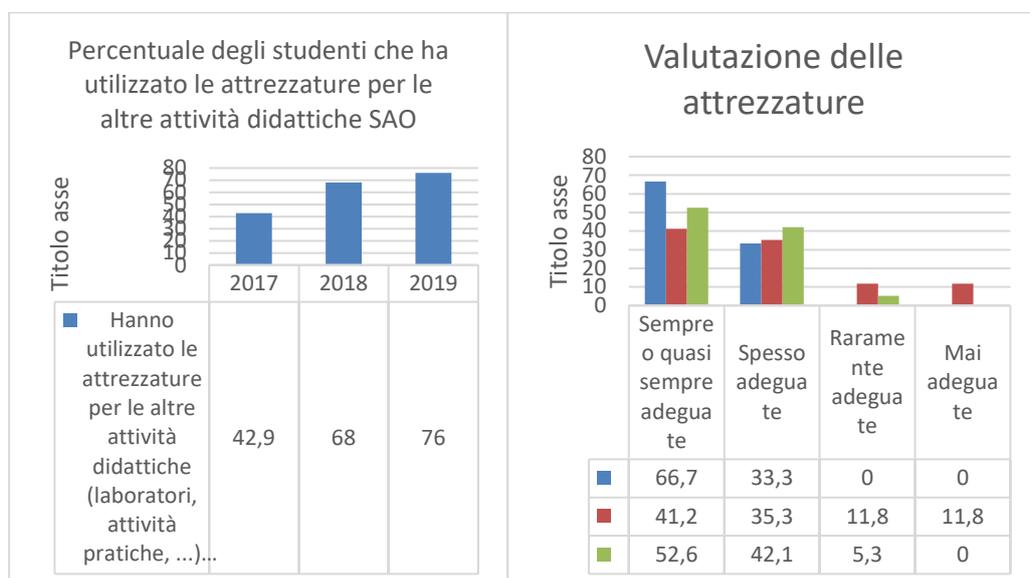
**Tabella n. 14 Utilizzo e valutazione dei servizi bibliotecari MP**

In riferimento ai servizi bibliotecari, l'uso risulta crescente nel tempo per tutti i CdS e la valutazione è prevalentemente positiva o abbastanza positiva.

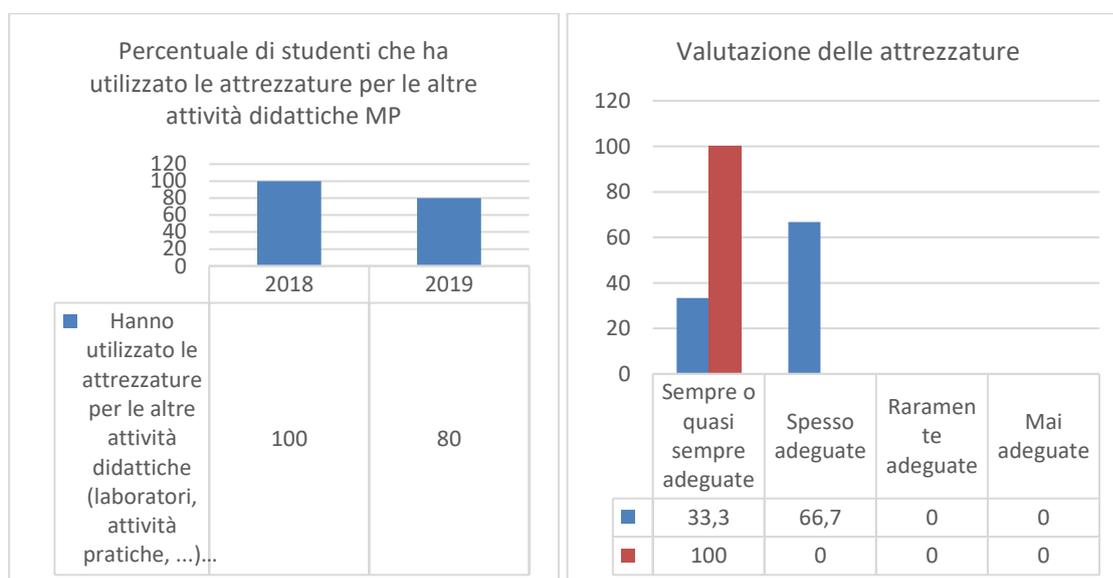
### Attrezzature per le altre attività didattiche



**Tabella 15 Utilizzo da parte degli studenti delle attrezzature per le altre attività didattiche e valutazione delle attrezzature LMG01**



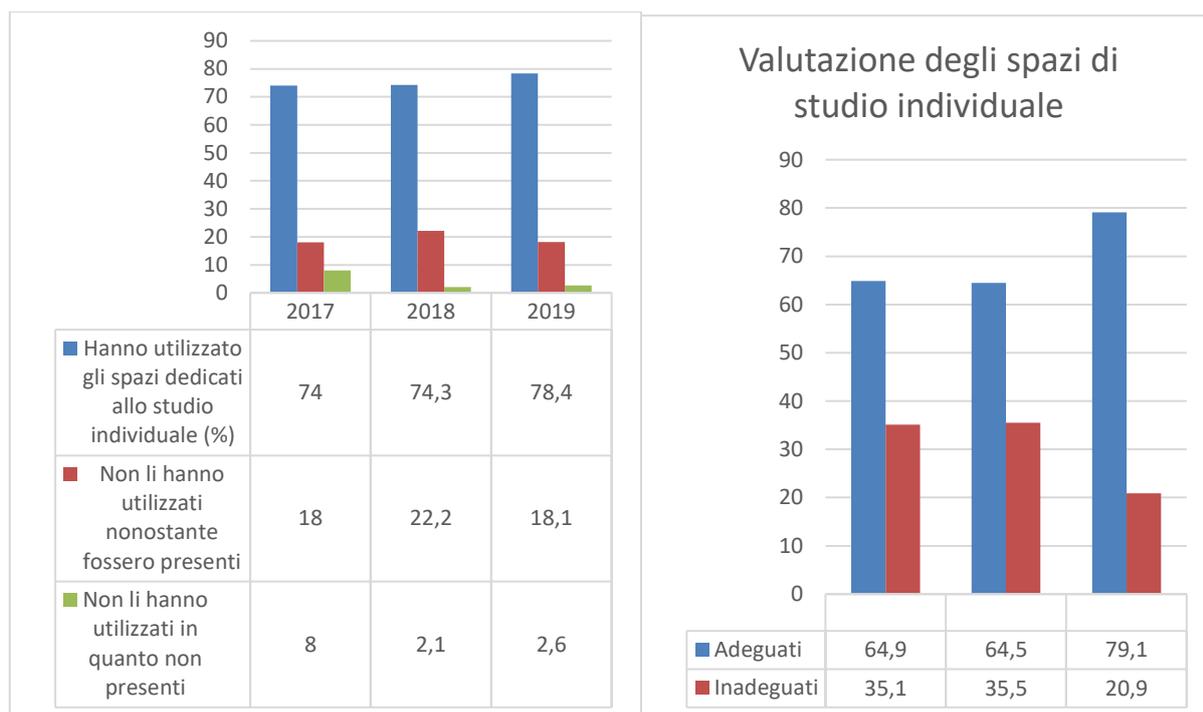
**Tabella 16 Utilizzo da parte degli studenti delle attrezzature per le altre attività didattiche e valutazione delle attrezzature SAO**



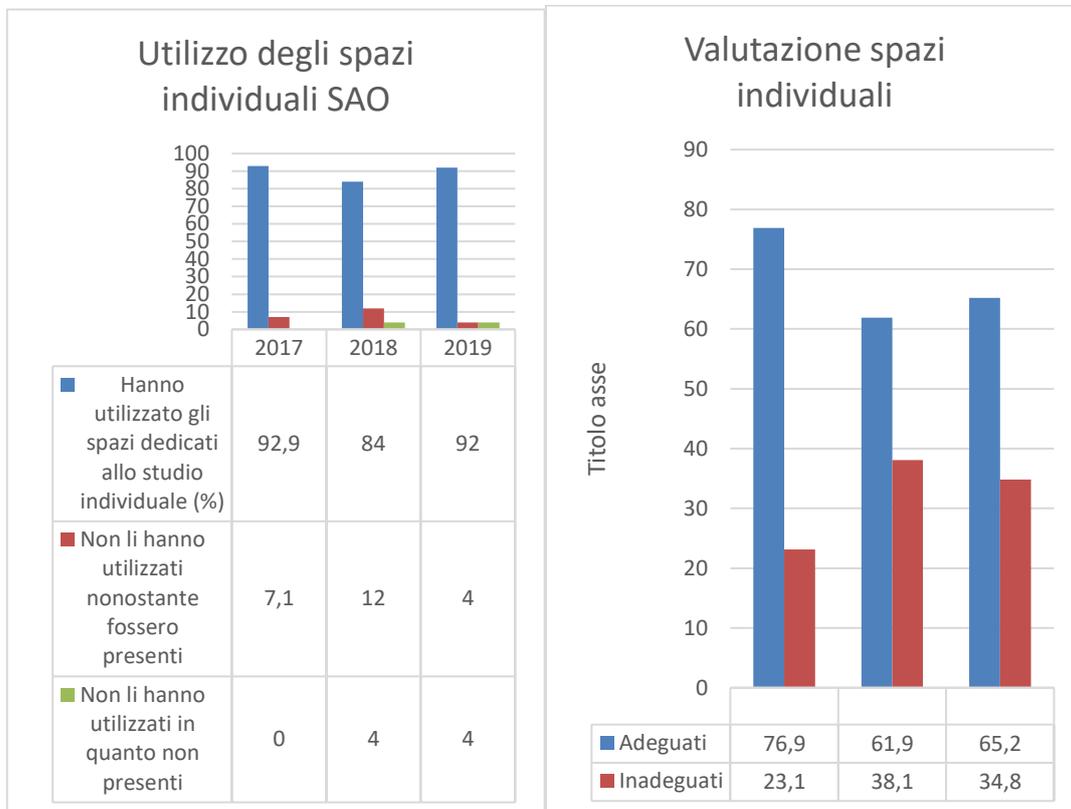
**Tabella 17 Utilizzo da parte degli studenti delle attrezzature per le altre attività didattiche e valutazione delle attrezzature MP**

L'impiego delle attrezzature per le altre attività didattiche è cresciuto in tutti i CdS nei tre anni di riferimento, ottenendo valutazioni positive e abbastanza positive.

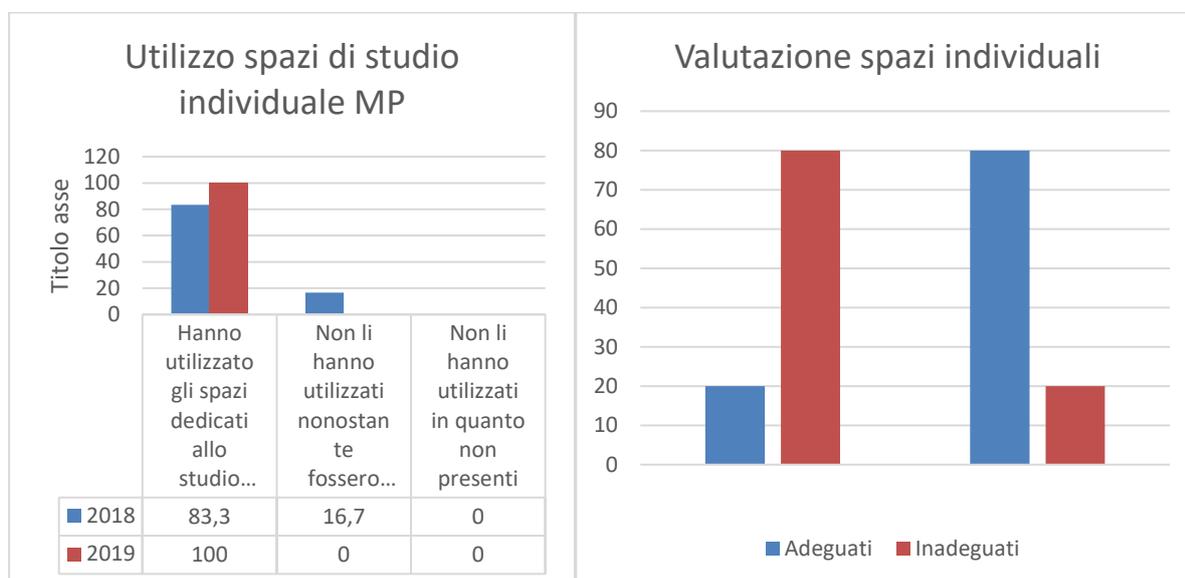
## Spazi per lo studio individuale



**Tabella 18 Utilizzo e valutazione degli spazi di studio individuale LMG01**



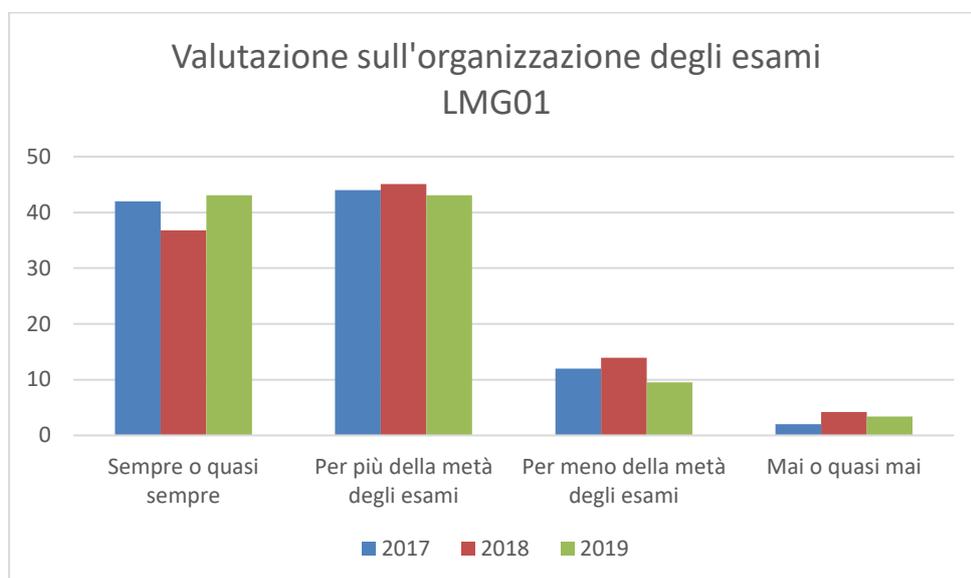
**Tabella 19 Utilizzo e valutazione degli spazi di studio individuale SAO**



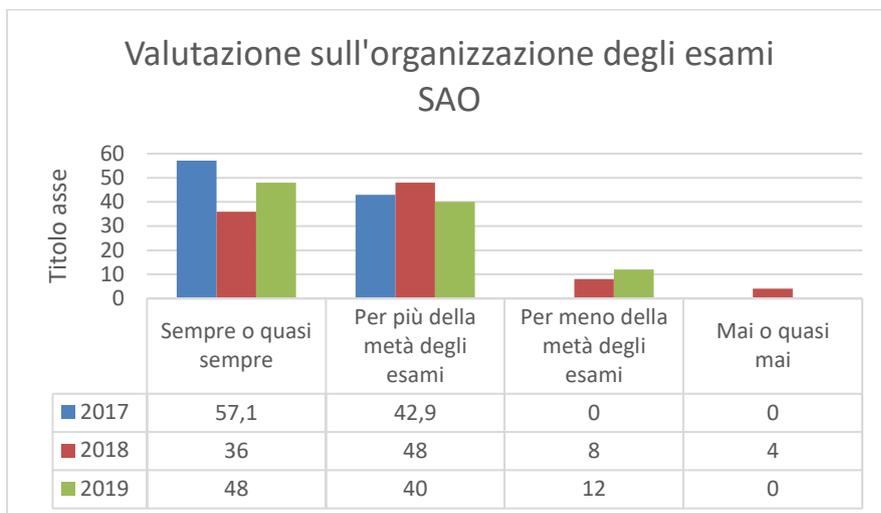
**Tabella 20 Utilizzo e valutazione degli spazi di studio individuale MP**

L'utilizzo degli spazi per lo studio individuale è cresciuto nei tre anni di riferimento in tutti e tre i CdS. Il dato è da mettere in relazione al dato relativo all'aumento degli studenti frequentanti registrato dai tre CdS soprattutto nell'ultimo a.a. La valutazione di adeguatezza degli spazi di studio individuale risulta positiva, in significativa crescita nell'ultimo anno anche per gli studenti di MP.

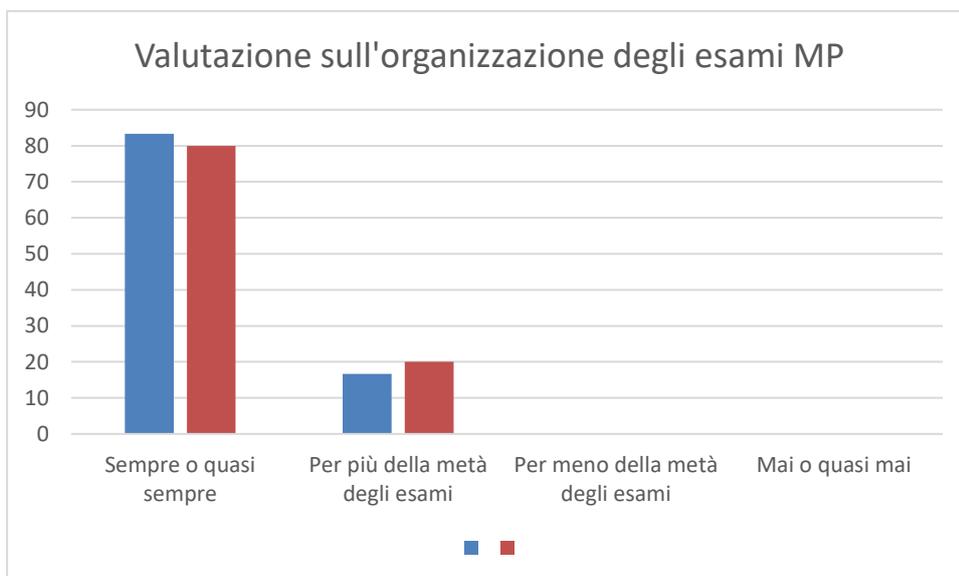
## Organizzazione degli esami



**Tabella 21 Valutazione sull'organizzazione degli esami LMG01**



**Tabella 22** Valutazione sull'organizzazione degli esami SAO



**Tabella 23** Valutazione sull'organizzazione degli esami MP

L'organizzazione degli esami appare positiva o molto positiva in tutti i CdS nei tre anni di riferimento, con dati particolarmente positivi per MP.

In conclusione, si rileva l'elevata soddisfazione degli studenti del Dipartimento nei confronti delle attrezzature e dell'organizzazione della didattica, che rappresenta un significativo punto di forza su cui costruire strategie di miglioramento dell'attrattività dell'offerta formativa.

### **2.B.3 Indicazioni dal NdV**

*Inserire e commentare eventuali indicazioni/suggerimenti forniti dal NdV.*

*(Caratteri: 1500-2000 max)*

In merito alla tabella n. 11 della Relazione OPIS 2020 del NdV (p. 31), si segnala che i dati in leggera flessione segnalati in riferimento alla magistrale a ciclo unico sono in ripresa nell'a.a. 2019-2020.

### **2.C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Per ciascun CdS la CP-DS ha esaminato le schede degli insegnamenti reperibili sul sito esse3 di Ateneo. In particolare, la CP-DS ha monitorato il materiale presente online relativo all'A.A. 2019/2020 sulla base delle seguenti domande:

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?
2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?
3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?

L'analisi per ciascun CdS è riportata nelle relative sezioni.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	28 di 108

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Conformemente al documento “Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento” elaborato dal Presidio nel giugno 2020, p. 4, la maggior parte delle schede di insegnamento dei tre CdS contiene una descrizione delle modalità della prova finale in cui sono indicate le modalità di esame (prove di verifica intermedie, Esame scritto, Discussione di un elaborato progettuale, Prova pratica, Esame orale) e una descrizione dettagliata dei metodi con cui si accerta che lo studente ha effettivamente acquisito i risultati di apprendimento attesi dell’insegnamento declinati negli “Obiettivi formativi”.

Le variazioni alle modalità di esame dettate, a partire dalla sessione di febbraio 2019, dall’emergenza COVID-19 sono state tempestivamente indicate sul sistema esstere e tramite comunicazione diretta ai prenotati.

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

Le schede sono state elaborate sulla base del documento “Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento” elaborato dal Presidio nel giugno 2020. I pochi casi in cui ciò non è avvenuto sono segnalati dal Presidente della CP-DS ai Coordinatori del CdS e sono in fase di adeguamento.

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

Conformemente al documento “Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento” elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede di insegnamento sono impostate sullo schema:

- obiettivi declinati conformemente ai Descrittori di Dublino;

- prerequisiti, che indicano le conoscenze di base per la comprensione dei contenuti del corso, i vincoli provenienti da insegnamenti indicati come propedeutici, le conoscenze e le abilità che vengono ritenute già acquisite;

- la sintesi dei contenuti del programma articolate in moduli (con indicazione delle ore di lezione dedicate) e argomenti;

---

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	29 di 108

---

- i metodi didattici (lezioni frontali, case-studies, laboratori, esercitazioni);
- modalità di verifica dell'apprendimento, di cui alla domanda 1;
- testi di riferimento, compreso il materiale aggiuntivo. In seguito all'emergenza COVID-19 sono stati attivati i teams per ogni insegnamento, che costituiscono anche una "classe virtuale" nella quale inserire materiali e documenti di approfondimento.

I pochi casi di schede non conformi a tale schema sono segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e sono in fase di adeguamento.

## 2.D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico

### 2.D.1 Monitoraggio Annuale

La CP-DS, sulla base delle note del PQA del 10 e del 22 ottobre 2018, ha analizzato le schede di monitoraggio dei CdS, valutando i seguenti aspetti:

1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?
2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione (vedi tabella)?
3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?

Indicatori Cruscotto – NdV	
Percorso	iC1, percentuale di iscritti regolari che hanno conseguito almeno 40 CFU nell'anno solare (indicatore di "elevata" produttività media degli iscritti);
	iC13, percentuale di CFU conseguiti al primo anno su quelli da conseguire da parte degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano (indicatore di produttività media degli immatricolati);
	iC16, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che proseguono nello stesso CdS al II anno e che hanno conseguito almeno 40 CFU al primo anno (indicatore di "elevata" produttività degli immatricolati).
Prosecuzione e abbandoni	iC14, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che proseguono nel II anno nello stesso CdS (indicatore di "fidelizzazione" degli immatricolati);
	iC24, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che non risultano né laureati né iscritti al CdS dopo n+1 anni (indicatore di "dispersione" degli immatricolati a n+1 anni).
Internazionalizzazione	iC10, percentuale di CFU conseguiti all'estero nell'anno solare x+1, dagli iscritti regolari

	nell'anno accademico x/x+1 sul totale dei CFU conseguiti da tutti gli iscritti regolari (indicatore di internazionalizzazione degli iscritti: tasso medio di CFU acquisiti all'estero dagli iscritti).
<i>Uscita</i>	iC17, percentuale degli immatricolati per la prima volta al sistema universitario italiano che si laureano in n+1 anni nello stesso CdS (tasso di laurea degli immatricolati in un tempo "breve").

L'analisi per ciascun CdS è riportata nelle relative sezioni.

**1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?**

In premessa si osserva come tutte le discussioni che hanno luogo in Dipartimento e i documenti ivi prodotti al fine di migliorare le prestazioni e la funzionalità della didattica facciano riferimento agli indicatori e ai dati forniti dal NdV che costituiscono base imprescindibile per ogni corretta analisi e decisione. Peraltro il Monitoraggio annuale è uno dei principali documenti periodicamente redatti al riguardo e costituisce un importante e ricorrente momento di riflessione interna sulle attività svolte, le eventuali problematiche in essere e i miglioramenti nel frattempo acquisiti. I suoi contenuti sono largamente condivisi e rispecchiano le riflessioni, anche svolte in occasioni meno formali, dall'intero Dipartimento.

Sulla base di tale constatazione diventa pacifico che i documenti di Monitoraggio, sia del 2019 che per il 2020, mettano in luce e commentino i principali indicatori proposti dal NdV. In particolare il Dipartimento, per esso i CdS, hanno analizzato e commentato tutti i principali indicatori presenti nel cruscotto. I CDS di Giurisprudenza e SAO individuano alcune aree critiche comuni: immatricolazioni; internazionalizzazione e carriere degli studenti. Ad eccezione dell'indicatore relativo all'internazionalizzazione, le altre due aree risultano critiche anche a livello nazionale e di area geografica. Tali aree richiedono la messa a punto e il varo di azioni di sostegno così da migliorare i punteggi fin qui raggiunti. Il Monitoraggio annuale evidenzia che il CDS di MP ha raggiunto ottimi risultati per quanto concerne l'incremento degli iscritti, il supporto alla carriera degli studenti e la soddisfazione dei laureati.

**2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione?**

L'analisi svolta anche nella sezione precedente, come quelle che correntemente hanno luogo negli organi di governance del Dipartimento, si focalizza sulle problematiche cui fanno riferimento gli indicatori del NdV, anche se questi ultimi non vengono sempre esplicitamente richiamati con la denominazione proposta. In qualche raro caso, come avviene nel Documento del CDS in SAO, ad esempio, manca l'etichetta dell'indicatore (es. iC10). Non di meno i CDS svolgono una attenta analisi aggregata degli stessi che può considerarsi giustamente estesa e adeguata. Si rinvia ai Documenti in parola per ogni riscontro e informazioni specifiche sulle questioni sui fanno riferimento gli indicatori.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	31 di 108

### 3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?

Nonostante gli sforzi e l'operato attento del Dipartimento, inevitabilmente ricorrono alcune criticità che, poste in luce dagli indicatori oggetto di riflessione, sono adeguatamente evidenziate e discusse dai Documenti in parola. In particolare, i CDS di Giurisprudenza e SAO evidenziano in comune il calo dei dati degli indicatori della sezione iscritti e degli indicatori relativi all'internazionalizzazione. Il CDS di MP presenta, a differenza degli altri CDS, un costante trend di incremento delle immatricolazioni, mentre rileva un elemento critico di internazionalizzazione difficilmente gestibile considerato l'elevato numero di studenti lavoratori, i quali -come evidenziato dal Monitoraggio- sono inevitabilmente poco propensi a sostenere periodi di studio all'estero.

#### 2.D.2 Riesame Ciclico

La CP-DS, partendo alle indicazioni fornite dal Presidio di Qualità analizza le schede di Riesame Ciclico di ciascun CdS, sulla base dei seguenti aspetti:

1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?
2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?
3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?
4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?
5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?
6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

L'analisi per ciascun CdS è riportata nelle relative sezioni (se previsto).

#### 1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Le criticità di cui soffre il Dipartimento sono sostanzialmente comuni ai suoi CDS di Giurisprudenza e SAO. Va notato in via preliminare come a tale proposito siano state attivate ormai da tempo azioni specifiche volte a affrontare le problematiche in parola i cui successi, puntualmente rivendicati nei documenti dai due CDS, forniscono motivo di incoraggiamento e stimolo alla continuazione e al perfezionamento delle iniziative intraprese.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	32 di 108

Le criticità dei due Cds riguardano principalmente: numero di iscritti, abbandoni e fuori corso e internazionalizzazione. Pur persistendo criticità simili, il CDS di MP registra dati in miglioramento che necessitano, tuttavia, di essere ulteriormente incrementati e consolidati.

Si registrano, poi, criticità comuni, quali carenza del personale tecnico-amministrativo di supporto alla didattica e assenza di una Biblioteca di Dipartimento

## **2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?**

Le cause e le motivazioni individuate alla base dei disagi correnti sono diverse per i tre CDS erogati dal Dipartimento. Il Cds in Giurisprudenza ritiene in prevalenza di soffrire nella competizione con altri istituti universitari di pari grado e livello presenti sul territorio. Il CDS in SdA addossa le difficoltà alla limitatezza delle attuali prospettive occupazionali dei suoi laureati. Il CDS in MP necessita di una fase di consolidamento della crescita, avendo numeri ancora contenuti e la necessità di incrementare il numero degli iscritti. Si rinvia a un esame delle sezioni dei CDS e alla documentazione su cui esse si basano per il loro esame accurato.

## **3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del Cds)?**

I CDS in Giurisprudenza e SAO individuano una pluralità di soluzioni alle problematiche segnalate che necessariamente comportano valutazioni tecniche, specifiche ai singoli CDS, alle cui sezioni e al materiale su cui si basano si rinvia per le indicazioni del caso e un esame esaustivo. Basti al momento menzionare i principali ambiti di intervento previsti:

- revisione dell'offerta formative e misure a favore dell' internazionalizzazione per ambedue i CDS;

- obiettivi di miglioramento specifici che vertono, per il CDS in SAO, sul numero degli iscritti, il loro percorso accademico e le azioni di *placement*;

- costruzione di un rapporto più dinamico con il Comitato di indirizzo ai fini di una più concreta definizione delle figure professionali per Giurisprudenza. Le soluzioni previste per il CDS in MP sono: l'incremento del numero degli iscritti; il supporto agli studenti; l'aumento della percentuale degli studenti che si laurea in corso e l'internazionalizzazione. Tutte azioni già attenzionate al CDS.

## **4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?**

La piena realizzazione delle iniziative già individuate in precedenza è stata molto ostacolata dalla corrente pandemia di COVID 19 che ha imposto oltretutto un'approfondita ristrutturazione delle modalità di erogazione della didattica e ha fatto emergere nuove e impellenti criticità segnalate in questo documento come nella relazione COVID. Le questioni ancora aperte vengono comunque largamente e specificamente trattate dai documenti cui si fa riferimento mentre progressi e risultati

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	33 di 108

anche lusinghieri si registrano su altre. In particolare si sottolinea il rafforzamento delle attività di orientamento; il monitoraggio costante delle iscrizioni; l'organizzazione di seminari e convegni; i numerosi stimoli per i programmi di mobilità internazionale. La soluzione di altre criticità è al di fuori degli ambiti di competenza del Dipartimento e sono state prontamente e costantemente segnalate all'amministrazione centrale. Tra esse vi sono le carenze di personale e di strutture per i servizi alla didattica, l'assenza dei siti web di CDS e le difficoltà incontrate dagli studenti a fronte delle nuove norme per lo svolgimento degli esami.

#### **5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?**

I documenti recepiscono le criticità, gli obiettivi di miglioramento e le proposte già della Relazione annuale le cui indicazioni si mostrano attive e propositive nell'individuare le carenze e indicare le prospettive di miglioramento. In termini più specifici e particolari sono stati presi in considerazione e variamente recepiti dai CDS in Giurisprudenza e SAO quanto riportato nella relazione 2018 sulla necessità di migliorare/rafforzare le attività di supporto didattico – ivi inclusa la fornitura in anticipo del materiale didattico; il coordinamento con gli altri insegnamenti; le attività di orientamento e di comunicazione; le strategie di contrasto degli abbandoni durante il primo anno ecc. Per quanto concerne nello specifico MP è stata rivista l'offerta formativa, cercando di rendere la stessa quanto più appetibile, in ragione della domanda di lavoro esistente nelle PA. La sezione 3 dedicata alle attività svolte i CDS illustra adeguatamente anche questo punto.

#### **6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?**

Le opinioni e i suggerimenti di studenti, laureandi e laureati, come altre indicazioni da essi provenienti, sono considerate fondamentali in tutte le attività di verifica e alla eventuale rimodulazione degli standard qualitativi dell'offerta formativa. Oltretutto il coinvolgimento attivo degli studenti nella conduzione e riflessione sulle attività svolte è da sempre la cifra del Dipartimento. In particolare, sono stati recepiti e/o comunque presi in attenta considerazione i suggerimenti riportati nei questionari OPIS sulle attività di supporto alla didattica; il coordinamento con altri insegnamenti; il materiale didattico, gli insegnamenti e gli esami.

#### **2.E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Per ciascun CdS sono stati presi in esame i siti web e le schede SUA-CdS, relative all'A.A. 2019/2020, disponibili su [www.universitaly.it](http://www.universitaly.it).

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	34 di 108

Sono stati valutati i seguenti punti:

1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?
2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?
3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?
4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?
5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?
6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?
7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?

L'analisi per ciascun CdS è riportata nelle relative sezioni.

*Si riprendono di seguito le domande poste e si riportano i punti principali presenti nel resoconto relativo alle Sezioni E dei CdS.*

#### **1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?**

Le informazioni riguardanti i CdS in cui si articola il Dipartimento sono puntualmente presenti sul sito di Ateneo in quanto ad oggi *mancano* i siti specifici *dei CdS* e le pagine docenti. Ad ogni modo le informazioni riportate sul sito d'Ateneo sono complete e aggiornate.

#### **2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?**

Perdurando la mancanza di siti specifici dei CdS tutte le informazioni in oggetto sono collocate sul sito web dell'Ateneo

#### **3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?**

Non rilevante date le attività svolte dal dipartimento. Si segnala comunque che per gli studenti e i neolaureati viene promossa un'attività di informazione e di coordinamento in relazione a tirocini e stage.

#### **4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?**

Le SUA-CdS fanno in più parti riferimento agli insegnamenti dei Corsi soprattutto nel quadro B.3

#### **5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?**

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	35 di 108

NO

**6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?**

Il quadro A.3.a descrive le conoscenze richieste per l'accesso; mentre il quadro A.3.b descrive le modalità di ammissione.

**7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?**

L'offerta formativa è completamente inquadrata nella SUA-CdS.

---

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	36 di 108

---

### 3. Corso di Studi GIURISPUDENZA (CdS Magistrale a ciclo Unico)

#### 3.A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La Commissione evidenzia i seguenti aspetti sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Allo stato attuale la Commissione può valutare appieno i soli dati relativi all'A.A. 2018/2019, effettivamente chiuso, laddove per l'A.A. 2019/2020 la valutazione si arresta al novembre 2019, essendo i dati dinamici.

La Commissione, nell'evidenziare i dati sorti, tiene conto e ricorda che parte dell'A.A. 2019/2020 si è svolto tramite modalità a distanza causa COVID; rimanda per questo ad un'attenta analisi anche della "relazione COVID".

#### 3.A.1 Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi.

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di Giurisprudenza per l'a.a. 2019-2020 per le seguenti sezioni:

- "insegnamento", che consente di valutare la soddisfazione degli studenti in merito ai materiali e ausili didattici, nonché all'organizzazione generale della didattica;
- "docenza", che consente di valutare la soddisfazione degli studenti per l'organizzazione della didattica e le metodologie applicate dai docenti in riferimento ai singoli insegnamenti.

## A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 1

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	4,67%	4,66%	3,04%	73
Più no che sì	14,77%	12,38%	12,81%	308
Più sì che no	46,24%	47,61%	46,86%	1127
Decisamente sì	34,32%	35,34%	37,3%	897
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2405</b>

**Tabella 2**

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	5,40%	4,06%	2,79%	67
Più no che sì	13,00%	10,01%	10,1%	243
Più sì che no	41,03%	42,82%	45,86%	1103
Decisamente sì	40,57%	43,1%	41,25%	992
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2045</b>

**Tabella 3**

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	3,59%	3,22%	2%	48
Più no che sì	8,87%	7,96%	7,73%	186
Più sì che no	41,92%	41,54%	43,12%	1037
Decisamente sì	45,62%	47,29%	47,29%	1134
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2405</b>

**Tabella 4**

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	3,28%	2,41%	2,79%	67
Più no che sì	9,56%	6,96%	7,69%	185
Più sì che no	35,6	35,91%	40,12%	965
Decisamente sì	51,56	54,72%	49,4%	1188
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2405</b>

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti sono abbastanza soddisfatti delle “conoscenze preliminari” richieste, rispetto alle quali si segnala un aumento di circa due punti percentuali sulla risposta “decisamente sì” e un calo di poco più di un punto e mezzo percentuale della risposta “decisamente no”(tabella 1). Gli studenti restano abbastanza soddisfatti anche in riferimento al “carico di studio” e “materiale didattico”. Si segnala che anche in riferimento alle “modalità d’esame” gli studenti restano abbastanza soddisfatti, pur registrandosi un aumento di cinque punti percentuali alla risposta “più sì che no” ed una perdita di cinque punti percentuali della risposta “decisamente sì” (tabella 4).

## **B) SEZIONE DOCENZA**

**Tabella 5**

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	2,20%	1,61%	1,61%	23
Più no che sì	4,46%	3,52%	3,36%	48
Più sì che no	30,78%	30,48%	29,13%	416
Decisamente sì	62,56%	64,4%	65,9%	941
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1428</b>

**Tabella 6**

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	2,40%	2,2%	1,89%	27
Più no che sì	6,00%	3,44%	5,32%	76
Più sì che no	30,05%	28,42%	29,48%	421
Decisamente sì	61,56%	65,93%	63,31%	904
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1428</b>

**Tabella 7**

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	2,27%	2,27%	1,89%	27
Più no che sì	5,66%	3,22%	4,48%	64
Più sì che no	30,65%	29,45%	28,64%	409
Decisamente sì	61,43%	65,05%	64,99%	928
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>1365</b>	<b>100%</b>	<b>1428</b>

**Tabella 8**

<b><i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i></b>				
<b>Opzione di risposta</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2017/2018</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2018/2019</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2019/2020</b>	<b>Dato aggregato a.a. 2019/2020</b>
Decisamente no	4,00%	2,56%	2,8%	40
Più no che sì	9,86%	7,91%	7,14%	102
Più sì che no	38,11%	40,51%	41,04%	586
Decisamente sì	48,03%	49,01%	49,02%	700
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1428</b>

**Tabella 9**

<b><i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i></b>				
<b>Opzione di risposta</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2017/2018</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2018/2019</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2019/2020</b>	<b>Dato aggregato a.a. 2019/2020</b>
Decisamente no	2,13%	1,39%	1,19%	17
Più no che sì	4,46%	2,64%	3,01%	43
Più sì che no	33,71%	32,38%	34,1%	487
Decisamente sì	59,69%	63,59%	61,69%	881
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>1428</b>

**Tabella 10**

<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	2,85%	1,77%	1,62%	39
Più no che sì	6,56%	4,38%	4,62%	111
Più sì che no	35,75%	35,22%	36,09%	868
Decisamente sì	54,84%	58,62%	57,67%	1387
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2405</b>

**Tabella 11**

<i>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	4,20%	3,7%	2,79%	67
Più no che sì	9,02%	8,44%	8,86%	213
Più sì che no	37,37%	38,56%	38,09%	916
Decisamente sì	49,40%	49,3%	50,27%	1209
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>2405</b>

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti sono soddisfatti per quanto riguarda gli aspetti relativi alla docenza. Si segnala un aumento di circa un punto percentuale dei punteggi relativi alla alla risposta “più sì che no” e, per le domande relative al rispetto degli orari e l’interessamento agli argomenti trattati (tabella 5 e 11), l’aumento di un punto percentuale si presenta alla risposta “decisamente sì”. Si evidenzia, però, che in riferimento al quesito sulla chiarezza dell’esposizione (tabella 7), sia la risposta “decisamente sì” che “più sì che no” presentano un calo di circa un punto percentuale a favore della risposta “più no che sì”. E’ necessario che gli Organi di Governo del CdS segnalino ai docenti il problema.

**Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2019/2020 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:**

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (699 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;

2. Inserire prove d'esame intermedie (688 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame;

3. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (462 risposte): si richiede di evitare le ripetizioni, in modo da poter inserire nei programmi, soprattutto degli esami opzionali, approfondimenti specifici su tematiche attuali;

4. Fornire più conoscenze di base (374 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;

5. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (331 preferenze): si ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;

6. Aumentare l'attività di supporto didattico (304 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti, ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e a prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento in relazione a cui scegliere l'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;

7. Migliorare la qualità del materiale didattico (258 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;

8. Fornire in anticipo il materiale didattico (216 preferenze): si richiede di elencare il materiale didattico aggiuntivo nell'ambito del programma, di caricarlo sulle pagine docenti e di fornirlo in tempi utili affinché gli studenti possano studiarlo per tempo in vista dell'esame;

9. Attivare insegnamenti serali (136 preferenze): si richiede di offrire maggiori possibilità di seguire i corsi agli studenti lavoratori, attivando insegnamenti che superino l'orario di lavoro.

### **Relazione Opis 2020:**

In riferimento al CdS di Giurisprudenza, la relazione, che tiene conto dei dati della valutazione degli studenti dell'a.a. 2018/2019, rileva che il 45,11% degli studenti si dichiarava non frequentante (con un aumento di circa tre punti percentuali a rispetto all'a.a. 2017/2018), di questi il 49,11% ha fatto leva sul lavoro (percentuale comunque diminuita rispetto all'a.a. 2017/2018). La relazione attesta anche che per quanto riguarda le valutazioni medie relative alle sezioni insegnamento, didattica e

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	43 di 108

interesse degli studenti per gli argomenti trattati, i valori per l'a.a. 2018/19 non fanno emergere gravi criticità, attestandosi su valori superiori a 1.

### **“Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell’Università degli Studi di Napoli Parthenope Valutazione dell’Opinione degli Studenti e dei Laureandi”**

La Relazione annuale de NdV non ha rilevato nessuna criticità per il CdS di Giurisprudenza, sottolineando, però, che il CdS presenta un’elevata percentuale di studenti non frequentanti.

La relazione afferma che la percentuale dei laureati che dichiara di essere “decisamente” soddisfatti del corso di laurea registra un incremento, soprattutto per le lauree magistrali. Nel complesso esprimono una valutazione positiva, come somma di “decisamente sì” e “più sì che no - l’89% dei laureati in Giurisprudenza, per i quali però si segnala una riduzione rispetto all’anno 2017, pur rimanendo il valore in linea con quello medio nazionale dei laureati nella stessa classe di laurea; mentre per l’aspetto del rapporto con i docenti invece si segnala una riduzione della percentuale di coloro che hanno espresso una valutazione nel complesso positiva (pur rimanendo superiore alla media nazionale pari 80%) e un aumento delle risposte più no che sì.

#### **3.B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Nella presente sezione vengono analizzati gli aspetti relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature a disposizione degli studenti, sulla base dei risultati dei questionari relativi all’opinione degli studenti e dei laureandi e della Relazione OPIS del NdV

L’anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il **2018/2019**. Per fornire un’analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all’anno accademico precedente (2017/2018) e i dati relativi all’anno successivo, sebbene parziali (2019/2020).

L’anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il **2018**. Per fornire un’analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all’anno precedente (anno conseguimento Laurea 2017) e i dati relativi all’anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2020.

Con riferimento all’opinione degli Studenti, la CP-DS ha preso in considerazione le seguenti domande estratte dai questionari:

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

Al fine di poter estrarre un’informazione quantitativa dall’analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo proposto dal PQA e dal NdV di Ateneo, decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	44 di 108

- Decisamente no: -3 punti
- Più no che sì: -1 punti
- Più sì che no: 1 punti
- Decisamente sì: 3 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra -3 e 3), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Occorre notare che i risultati ottenuti e di seguito analizzati non sono completamente sovrapponibili ai risultati analizzati dal NdV (si veda Relazione Annuale NdV). Difatti, la CP-DS analizza solo le domande strettamente inerenti ai "materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato".

Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per CdS di Giurisprudenza

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?

a.a. 2017/2018 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	93	-3	-279
Più no che sì	230	-1	-230
Più sì che no	1087	1	1087
decisamente sì	1183	3	3549
		<b>SOMMA</b>	<b>4127</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,6</b>

a.a. 2018/2019 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	80	-3	-240
Più no che sì	198	-1	-198
Più sì che no	1033	1	1033
decisamente sì	1176	3	3528
		<b>SOMMA</b>	<b>4123</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,7</b>

a.a. 2019/2020 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	48	-3	-144
Più no che sì	186	-1	-186
Più sì che no	1037	1	1037
decisamente sì	1134	3	3402
		<b>SOMMA</b>	<b>4109</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,7</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 1,6, ricadente nel range dei punteggi medi della classificazione del NdV. Il dato presenta, sia nell'anno di riferimento che nell'anno successivo, un trend in crescita.

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

a.a. 2017/2018 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	60	-3	-180
Più no che sì	148	-1	-148
Più sì che no	572	1	572
decisamente sì	721	3	2163
		<b>SOMMA</b>	<b>2407</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,6</b>

a.a. 2018/2019 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	35	-3	-105
Più no che sì	108	-1	-108
Più sì che no	553	1	553
decisamente sì	669	3	2007
		<b>SOMMA</b>	<b>2347</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,7</b>

a.a. 2019/2020 LMG01			
	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	40	-3	-120
Più no che sì	102	-1	-102
Più sì che no	586	1	586
decisamente sì	700	3	2100
		<b>SOMMA</b>	<b>2464</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,7</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 1,7, ricadente nel range dei punteggi medi secondo la classificazione del NdV. Il dato presenta, nell'anno di riferimento, un trend positivo e resta stabile.

### 3.B.2 Risultati da Questionari Laureandi

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	48 di 108

Con riferimento all'opinione dei Laureandi, la CP-DS, in accordo a quanto fatto dal NdV, ha peso in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi, tratti dal data base (<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo>) e dalla XXI Indagine Profilo dei Laureati 2018 Rapporto 2019 di AlmaLaurea, riguardanti gli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2018.

Per fornire un'analisi temporale, vengono riportati i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2017) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

In particolare, la CP-DS si è soffermata sui giudizi relativi alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e sull'organizzazione degli esami (Rif. Tab. 13, Relazione OPIS NdV 2020)

Si riportano di seguito i giudizi del Dipartimento, relativi agli ultimi tre anni.

<b>Hanno utilizzato le aule</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato le aule	98,9%	97,9%	99,1%
Sempre o quasi sempre adeguate	62,9%	55,3%	73%
Spesso adeguate	32,6%	37,6%	24,3%
Raramente adeguate	4,5%	7,1%	2,6%
Mai adeguate	-	-	-

Il dato presenta una crescita di quasi venti punti percentuali alla risposta "sempre o quasi sempre adeguate" nell'a.a. 2019/2020 dopo un piccolo calo nell'a.a. 2018/2019 rispetto all'anno precedente.

<b>Hanno utilizzato le postazioni informatiche</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato le postazioni	45,6%	48,6%	57,8%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	44,4%	42,4%	34,5%

Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	8,9%	7,6%	7,8%
In numero adeguato	56,1%	54,3%	70,1%
In numero inadeguato	43,9%	45,7%	29,9%

Il dato resta stabile con variazione di pochi punti percentuali nelle due risposte negli a.a 2017/2018 e 2018/2019, il dato 2019/2020 presenta una maggiore soddisfazione degli studenti, seppur dati ancora parziali.

<b>Hanno utilizzato i servizi di biblioteca</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato il servizio	73,3%	78,5%	81,9%
Decisamente positivo	27,3%	39,8%	43,2%
Abbastanza positivo	42,4%	50,4%	46,3%
Abbastanza negativo	18,2%	4,4%	10,5%
Decisamente negativo	12,1%	5,3%	-

Il dato presenta un aumento alle risposte sia “decisamente positivo” che “abbastanza positivo” nell’a.a. 2018/2019 rispetto all’anno precedente. Da segnalare l’assenza di risposte “decisamente negativo” all’a.a. 2019/2020, seppur parziale.

<b>Hanno utilizzato le attrezzature per altre attività didattiche</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato le attrezzature	58,9%	54,9%	62,1%
Sempre o quasi sempre adeguate	34%	30,4%	55,6%
Spesso adeguate	47,2%	49,4%	30,6%
Raramente adeguate	9,4%	17,7%	11,1%
Mai adeguate	9,4%	2,5%	2,8%

Si segnala la diminuzione di quasi sette punti percentuali alla risposta “mai adeguata” nell’a.a. 2018/2019 nei confronti dell’a.a. precedente, contemporaneo ad un aumento di circa otto punti percentuali alla risposta “raramente adeguate”. Nell’a.a. 2019/2020 i dati presentano crescita alle risposte positive, seppur parziali.

<b>Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato le postazioni	78,9%	74,3%	78,4%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	14,4%	22,2%	18,1%
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	5,6%	2,1%	2,6%
Adeguati	57,7%	64,5%	79,1%
Inadeguati	42,3%	35,5%	20,9%

Il dato presenta un aumento di circa sette punti percentuali alla risposta “adeguati” nell’a.a 2018/2019 rispetto all’a.a precedente. Il dato dell’a.a 2019/2020 presenta una crescita di circa quindici punti percentuali alla risposta “adeguati”, seppur dato ancora parziale.

<b>Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami soddisfacente</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Sempre o quasi sempre	44,4%	36,8%	43,1%
Per più della metà degli esami	36,7%	45,1%	43,1%
Per meno della metà degli esami	16,7%	13,9%	9,5%
Mai o quasi mai	1,1%	4,2%	3,4%

Il dato presenta un calo di circa otto punti percentuali alla risposta “sempre o quasi sempre” nell’a.a 2018/2019 rispetto all’a.a precedente ma nell’a.a. 2019/20 questa ricresce di oltre sei punti. Comunque oltre il 45% degli studenti hanno ritenuto che nell’a.a. 2018/2019 l’organizzazione degli esami fosse soddisfacente per più della metà degli esami.

### 3.B.3 Indicazioni dal NdV

Il NdV suggerisce:

- Riflettere sulla necessità di potenziare gli strumenti di supporto offerti on line per l'apprendimento e la preparazione degli esami per gli studenti lavoratori.
- Affrontare le carenze delle strutture che non consentono la frequenza delle lezioni.
- Potenziare ulteriormente i precorsi, se offerti, e/o implementarli anche in modalità on line per favorirne una maggiore fruizione anche dopo l'inizio dei corsi.
- Monitorare lo stato attuale dell'adeguatezza delle infrastrutture e attrezzature disponibili per i Dipartimenti per i quali si segnalano criticità.
- Potenziare i servizi di biblioteca

### 3.C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Si riporta di seguito l'analisi delle schede degli insegnamenti reperibili sul sito esse3 di Ateneo, relative al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.C.

*Ad Es:*

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?	SI	Conformemente al documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" (p. 4), elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede contengono una descrizione delle modalità della prova finale in cui sono indicate le modalità di esame (prove di verifica intermedie, Esame scritto, Discussione di un elaborato progettuale, Prova pratica, Esame orale) e contengono una descrizione dettagliata dei metodi con cui si accerta che lo studente abbia effettivamente acquisito i risultati di apprendimento attesi dell'insegnamento declinati negli "Obiettivi formativi".	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.

		Le variazioni alle modalità di esame dettate, a partire dalla sessione di febbraio 2019, dall'emergenza COVID-19 sono state tempestivamente indicate sul sistema esstere e tramite comunicazione diretta ai prenotati.	
2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?	SI	Le schede sono state elaborate sulla base del documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" elaborato dal Presidio nel giugno 2020. I pochi casi in cui ciò non è avvenuto sono segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e sono in fase di adeguamento.	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.
3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?	SI	Conformemente al documento "Indicazioni per la compilazione delle schede di insegnamento" elaborato dal Presidio nel giugno 2020, le schede di insegnamento sono impostate sullo schema: - obiettivi declinati conformemente ai Descrittori di Dublino; - prerequisiti, che indicano le conoscenze di base per la comprensione dei contenuti del corso, i vincoli provenienti da insegnamenti indicati come propedeutici, le conoscenze e le abilità che vengono ritenute già acquisite; - sintesi dei contenuti del programma articolate in moduli (con indicazione delle ore di lezione dedicate) e argomenti; - metodi didattici (lezioni frontali, case-studies, laboratori, esercitazioni); - modalità di verifica dell'apprendimento, di cui alla domanda 1; - testi di riferimento, compreso il materiale aggiuntivo. In seguito all'emergenza COVID-	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.

	<p>19 sono stati attivati i teams per ogni insegnamento, che costituiscono anche una “classe virtuale” nella quale inserire materiali e documenti di approfondimento.</p> <p>I pochi casi di schede non conformi sono segnalati dal Presidente della CP-DS al Coordinatore del CdS e sono in fase di adeguamento.</p>	
--	---	--

### 3.D. Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico

Si riporta di seguito l’analisi delle schede di Monitoraggio Annuale e Ciclico, relativo al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.D.

#### 3.D.1 Monitoraggio Annuale

*Ad Es:*

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
<p>1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?</p>	<p><b>SI.</b></p> <p>Il CdS ha analizzato e commentato i principali indicatori del cruscotto.</p> <p>In particolare, il Cds ha messo in evidenza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il calo dei dati degli indicatori della sezione iscritti, tendenzialmente in linea con i dati registrati a livello nazionale e di area geografica; l’unica eccezione è l’indicatore relativo al numero dei laureati entro la durata normale del corso, anche se è da dire che l’incremento registrato nel 2019 dal CdS, seppur in controtendenza rispetto alla media nazionale e di area geografica, è molto marginale;</li> <li>- il buon andamento dei dati degli indicatori relativi alla didattica, che tendono ad avvicinarsi alle medie nazionali</li> </ul>	<p>Il CdS individua come aree critiche principali - che impongono la progettazione e la messa in campo di possibili azioni di miglioramento:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) le immatricolazioni, “su cui purtroppo insistono non pochi condizionamenti esogeni” e su cui si intende insistere con “più mirate azioni di orientamento e su un rafforzamento delle politiche di comunicazione”;</li> <li>b) l’internalizzazione, su cui si intende condurre un’analisi mirata al fine di incrementare la mobilità degli studenti</li> <li>c) le carriere degli studenti.</li> </ul> <p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione</p>

	<p>e in molti casi a superare le medie di area geografica;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'andamento decrescente dei dati degli indicatori relativi all'internazionalizzazione;</li> <li>- l'andamento "in linea di massima" positivo dei valori degli indicatori del gruppo "ulteriori indicatori per la valutazione della didattica"; unica eccezione è l'indicatore relativo alla percentuale degli studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio;</li> </ul> <p>-l'andamento complessivamente positivo degli Indicatori di approfondimento sul percorso di studio e regolarità delle carriere, talvolta in significativo aumento, anche in controtendenza rispetto alla media di area geografica;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'andamento molto positivo dei valori degli indicatori del gruppo "Soddisfazione e occupabilità", in particolare dell'indicatore relativo alla soddisfazione dei laureandi, significativamente al di sopra della media nazionale e di area geografica. Convincente appare la giustificazione al calo degli indicatori dell'occupazione ai laureati al I anno, determinata, nelle professioni legali, dalla necessità di completare la formazione con corsi post laurea e, come evidenziato dal CdS, compensata dall'indicatore sull'occupazione dopo tre anni dalla laurea;</li> <li>- invero poco convincente appare l'analisi degli indicatori sulla Consistenza e qualificazione del corpo docente. Infatti, la riduzione dei valori è da ascrivere</li> </ul>	<p>tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>
--	--	--

	<p>interamente alla riduzione del numeratore (numero di iscritti) a fronte della non variazione del denominatore (relativo alle oscillazioni del corpo docente). Il dato, pertanto, non può essere considerato "astrattamente positivo".</p>	
<p>2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione?</p>	<p>Non sono esplicitamente richiamati gli indicatori del NdV. Il CdS fornisce un'analisi aggregata degli stessi. In particolare, sono evidenziati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'andamento positivo dell'indicatore IC01;</li> <li>- l'aumento dell'indicatore IC13, che pone il CdS bene al di sopra della media di area geografica e lo avvicina alla media nazionale;</li> <li>- il sensibile aumento dell'indicatore IC16;</li> <li>- il "campanello d'allarme" costituito dall'indicatore IC14;</li> <li>- la lieve flessione dell'indicatore IC24;</li> <li>- la flessione significativa dell'indicatore IC10;</li> <li>- l'aumento dell'indicatore IC17.</li> </ul> <p>Si consiglia in futuro di procedere ad un'analisi ad hoc per gli indicatori proposti dal NdV, anche al fine di valorizzare meglio l'andamento positivo del CdS relativamente ad alcune aree, in particolare quelle relative al "percorso", alla "prosecuzione e abbandoni" e "all'uscita".</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse. Nessun input</p>
<p>3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?</p>	<p><b>SI.</b></p> <p>In particolare, il Cds ha messo in evidenza:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il calo dei dati degli indicatori della sezione iscritti;</li> <li>- l'andamento decrescente dei dati degli indicatori relativi all'internazionalizzazione;</li> <li>- il calo degli indicatori dell'occupazione ai laureati al I anno.</li> </ul>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

	Come già sottolineato, non appare adeguatamente evidenziato l'andamento negativo degli indicatori sulla "Consistenza e qualificazione del corpo docente".
--	---

### 3.D.2 Riesame Ciclico

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?	<p>SI</p> <p>Sono stati rilevati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-la costante perdita di attrattività del CdS, certificata dalla diminuzione degli iscritti e degli immatricolati puri (p. 2; p. 5 s.);</li> <li>- il generale calo delle immatricolazioni ai CdS in giurisprudenza, registrato negli ultimi anni sia a livello nazionale che nell'area geografica di riferimento (p. 2);</li> <li>- la scarsa soddisfazione degli studenti per le strutture e i servizi di supporto alla didattica (p. 29 ss.).</li> </ul> <p>Punti di attenzione:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Carezza personale tecnico-amministrativo di supporto alla didattica</li> <li>2. Assenza Biblioteca di Dipartimento</li> <li>3. Scarso utilizzo delle modalità e delle risorse informatiche nei metodi didattici dei singoli insegnamenti (p. 31).</li> </ol>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>
2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati	<p><b>Parzialmente</b></p> <p>- La principale causa della scarsa attrattività è individuata esclusivamente nella "competitività con analoghi CdS presenti sul territorio" che "comporta la necessità di accentuare ulteriormente le caratteristiche proprie della nostra</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

	<p>tradizionale offerta formativa". Tuttavia, un'analisi più approfondita delle cause della scarsa attrattività del CdS nonostante la riforma operata nell'a.a. 2017/2018 avrebbe forse condotto ad una più radicale modifica del suo impianto, nel senso di una <u>specializzazione</u> più immediatamente percepibile. Nel contempo, nel punto 2-b relativo all' analisi della situazione sulla base dei dati (p. 12 ss.), sono spesso evidenziati aumenti incrementali a fronte di dati che, tendenzialmente, si presentano ancora abbastanza distanti dalla media nazionale e talvolta anche di quella di area geografica.</p>	
<p>3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</p>	<p><b>SI</b>  <u>Soluzioni generali:</u>  - il rinnovamento dell'offerta formativa, accompagnato da adeguata pubblicità (p. 2),  - migliore costruzione dei percorsi curricolari, aumentati nel numero e maggiormente caratterizzati sotto il profilo formativo in uscita, rispetto al recente passato (p. 2):  Professioni legali, Esperto giurista di impresa ed Esperto giurista per la p.a. (già previsti) e Esperto giurista internazionale e quello per Esperto giurista delle nuove tecnologie, "che puntano sulla stretta connessione con le più attuali esigenze e prospettive lavorative, a loro volta dettate dall'evoluzione della società ed al progresso tecnologico" (p. 6);  - internazionalizzazione della didattica, attraverso l'introduzione di corsi in lingua inglese "in maniera tale da</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

	<p>arricchire il profilo culturale dello studente e garantirgli la possibilità di spendere le competenze e le conoscenze acquisite anche al di fuori dei circuiti lavorativi locali o più tradizionali, ed affacciarsi alle prospettive del mercato internazionale” (p. 6);</p> <p>- Creazione di un rapporto più dinamico con il Comitato di indirizzo ai fini di una più concreta definizione delle figure professionali e per una eventuale riprogettazione dell’offerta formativa (p. 6; p. 35).</p>	
<p>4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?</p>	<p><b>SI</b></p> <p>- rafforzamento delle attività di orientamento, anche con la nomina di referenti orientamento di CdS (p. 25 ss.);</p> <p>- monitoraggio costante dell’andamento delle iscrizioni (p. 25);</p> <p>- incremento delle occasioni di messa in contatto degli studenti con la realtà produttiva e giudiziaria del Paese (p. 25), anche mediante il rafforzamento del rapporto con il Comitato di indirizzo e l’organizzazione di due master post-laurea;</p> <p>- Organizzazione di seminari e convegni;</p> <p>- inserimento di fattori di flessibilità del percorso di studio e autonomia degli studenti: a) esami opzionali a scelta libera; b) tre profili culturali/professionali al quinto anno; c) possibilità di scelta, all’interno di alcuni insegnamenti, tra libri di testo e materiali didattici alternativi; d) modalità didattiche cosiddette blended ed esami in inglese (p. 20 s.);</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

	<p>- incremento delle convenzioni con Università estere per programmi di mobilità internazionale (p. 23);</p> <p>- giornate di incontro Erasmus; (p. 23).</p> <p>- sono state segnalate all'amministrazione centrale le carenze di personale e strutture per i servizi alla didattica (p. 31).</p>	
<p>5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?</p>	<p><b>SI</b></p> <p>Sono stati recepiti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- i suggerimenti riportati nella relazione 2018 della CP-DS sulla necessità di aumentare l'attività di supporto didattico; migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti; fornire in anticipo il materiale didattico (p. 21);</li> <li>- a p. 32 la CP-DS è considerata "una delle principali occasioni di approfondimento delle problematiche inerenti l'offerta formativa e le attività didattiche".</li> </ul> <p>Mancano, tuttavia, riferimenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- all'alert della relazione CP-DS 2019 sul calo dell'interesse (p. 20);</li> </ul> <p>Le indicazioni della CP-DS nel commento al precedente riesame ciclico (rafforzare le attività di orientamento e di comunicazione; predisporre una strategia di contrasto degli abbandoni durante il primo anno e nel passaggio tra il primo e il secondo anno; elaborazione di un programma di mentoring per supportare gli studenti del primo anno; sostenere gli studenti lavoratori, ridurre il numero di fuori corso ed aiutare gli studenti in ritardo nel percorso formativo; rafforzare l'internazionalizzazione, cfr. p.</p>	<p>Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.</p>

	79) sono state tenute in considerazione anche se non si cita specificamente la relazione. Il Riesame non fa riferimento all'avvio di programmi di mentoring. E' da dire, però, che alcuni CdS hanno avviato tali iniziative con proficui risultati.	
6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?	Sono stati recepiti: - i suggerimenti riportati nei questionari OPIS sulla necessità di aumentare l'attività di supporto didattico; migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti; fornire in anticipo il materiale didattico (p. 21). Inoltre, sono riportate le risposte dei questionari OPIS relative al carico di studio, al materiale didattico, alle attività didattiche integrative, alla completezza delle informazioni del CdS presenti sul web (p. 21 ss.), sulla chiarezza nelle modalità di esame (p. 24); - a p. 29 sono riportati i dati Almalaurea relativi alle strutture e ai servizi di supporto alla didattica; -a p. 33 sono riportati i dati Almalaurea sul rapporto e sulla disponibilità dei docenti.	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.

### 3.E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Si riporta di seguito l'analisi del sito web (esse3) e della scheda SUA-CdS relativa all'A.A. 2019/2020, disponibile su [www.university.it](http://www.university.it). La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.E.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?	SI	Le informazioni del CdS sono complete ed aggiornate, ma pubblicate sul sito dell'ateneo. Ad oggi si segnala la mancanza	

		di un sito specifico del CdS e della pagina docenti.	
2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <a href="https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita">https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita</a> ) sono presenti anche sul sito web del CdS?	SI	Le informazioni sono reperibili al sito web del dipartimento ( <a href="https://www.digiuniparthenope.it/il-dipartimento/presentazione/presentazione-del-dipartimento">https://www.digiuniparthenope.it/il-dipartimento/presentazione/presentazione-del-dipartimento</a> ) contenente informazioni non solo del CdS di Giurisprudenza, ma anche degli altri corsi facenti riferimento a questo dipartimento (SAO e MP) data la mancanza degli siti specifici dei Cds.	
3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?	Non rilevante	Per il corso di studio di giurisprudenza mancano i laboratori, ma sono presenti ampi spazi dedicati ai tirocini.	
4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?	SI	La SUA-CdS fa riferimento, in più sezioni, agli insegnamenti del corso. Si segnala, in questi termini, la presenza di tutti gli insegnamenti soprattutto nel quadro B.3	
5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?	NO		
6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?	SI	Il quadro A.3.a descrive le conoscenze richieste per l'accesso; mentre il quadro A.3.b descrive le modalità di ammissione.	
7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?	NO	L'offerta formativa è inquadrata completamente nella SUA-CdS.	

### 3.F. Ulteriori proposte di miglioramento

Si riportano, di seguito, le proposte di miglioramento relative al CdS, elaborate dalla Sottocommissione, secondo quanto definito nel paragrafo 2.F. Le proposte sono integrate con gli input ricevuti dai Coordinatori.

Di seguito si riportano le Problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2019 e il relativo status.

**-Problematica:** necessità di aumentare l'attività di supporto didattico;

**Azione dal CdS:** sensibilizzazione dei docenti sulla rilevanza dell'attività di tutoraggio

**Status:** IN ITINERE

**- Problematica:** migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti;

**Azione dal CdS:** redistribuzione degli insegnamenti negli anni

**Status:** FATTO

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	62 di 108

- **Problematica:** fornire in anticipo il materiale didattico

**Azione dal CdS:** sensibilizzazione dei docenti sulla corretta indicazione del materiale didattico nelle schede di insegnamento

**Status:** FATTO

- **Problematica:** rafforzare le attività di orientamento e di comunicazione;

**Azione dal CdS:** sperimentare modalità di orientamento basate su attività seminariale a distanza

**Status:** FATTO

**Di seguito si riportano le problematiche irrisolte e nuove problematiche emerse (Anno 2020).**

- **Problematica:** calo dell'interesse per i contenuti degli insegnamenti

**Possibile azione correttiva:** sensibilizzare i docenti a modernizzare contenuti e modalità didattiche

- **Problematica:** abbandoni durante il primo anno e nel passaggio tra il primo e il secondo anno;

**Possibile azione correttiva:** si ribadisce l'urgenza di attivare di un programma di *mentoring* per supportare gli studenti del primo anno;

- **Problematica:** scarsa frequenza degli studenti lavoratori e alto numero di fuori corso;

**Possibile azione correttiva:** elaborare un programma di sostegno agli studenti lavoratori, anche tramite gli strumenti di DAD.

- **Problematica:** scarsa internazionalizzazione

**Possibile azione correttiva:** giornate di testimonianza sul programma Erasmus; aumento dei corsi e seminari in lingua inglese.

**Problematiche sorte in seguito all'emergenza COVID:**

- **Problematica:** carenza di devices per gli studenti.

---

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	63 di 108

---

**Possibile Azione Correttiva:** avvio di una rilevazione delle carenze e richiesta di attivazione di un nuovo bando di forniture in comodato d'uso;

- **Problematica:** piena accessibilità delle piattaforme DAD da parte degli studenti con diversa abilità ed Erasmus

**Possibile azione correttiva:** sensibilizzare la SIEGI e l'Ufficio tecnico nel trovare soluzioni su tali problematiche

- **Problematica:** esami a distanza, con particolare attenzione agli esami scritti;

- **Possibile azione correttiva:** sensibilizzare i docenti sulla necessità di organizzare esercitazioni tramite le piattaforme DAD

---

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	64 di 108

---

### 3. Corso di Studi di Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (I Livello)

#### 3.A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La Commissione evidenzia i seguenti aspetti sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Allo stato attuale la Commissione può valutare appieno i soli dati relativi all'A.A. 2018/2019, effettivamente chiuso, laddove per l'A.A. 2019/2020 la valutazione si arresta al novembre 2019, essendo i dati dinamici.

La Commissione, nell'evidenziare i dati sorti, tiene conto e ricorda che parte dell'A.A. 2019/2020 si è svolto tramite modalità a distanza causa COVID; rimanda per questo ad un'attenta analisi anche della "relazione COVID".

#### 3.A.1 Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi.

Si riportano di seguito i dati aggregati e i dati in percentuale relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di SAO (L-16) per l'a.a. 2019-2020, nonché i dati in percentuali dei precedenti anni, per le sezioni di insegnamento e docenza.

#### A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 1

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	7,8 %	4,91 %	3,35 %	22
Più no che sì	15,96 %	15,01 %	12,96 %	85
Più sì che no	39,36 %	39,69 %	50,91 %	334
Decisamente sì	36,88 %	40,39 %	32,77 %	215
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>656</b>

**Tabella 2**

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	4,08 %	2,52 %	4,12 %	27
Più no che sì	10,28 %	8,98 %	9,3 %	61
Più sì che no	40,78 %	39,13 %	45,88 %	301
Decisamente sì	44,86 %	49,37 %	40,7 %	267
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>656</b>

**Tabella 3**

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	3,55 %	1,54 %	1,98 %	13
Più no che sì	9,22 %	7,29 %	8,69 %	57
Più sì che no	35,11 %	36,75 %	42,68 %	280
Decisamente sì	52,13 %	54,42 %	46,65 %	306
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>656</b>

**Tabella 4**

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	4,08 %	1,96 %	2,13 %	14
Più no che sì	10,82 %	7,71 %	7,77 %	51
Più sì che no	28,72 %	26,79 %	39,33 %	258
Decisamente sì	56,38 %	63,53 %	50,76 %	333
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>656</b>

Dalle risposte ai questionari riguardo la sezione insegnamento si evince che gli studenti sono da abbastanza a molto soddisfatti. In particolare, aumentano nell'insieme i soddisfatti rispetto agli insoddisfatti. Concentrandoci solo sulla prima categoria, si evidenzia l'aumento di risposte "più sì che no" e un calo di risposte "decisamente sì". In particolare, si sottolinea l'aumento di circa 8 punti percentuali delle risposte "decisamente sì" per le conoscenze preliminari possedute, la proporzione tra carico di studio dell'insegnamento e crediti assegnati e l'adeguatezza del materiale didattico per lo studio della materia. Tuttavia, il dato sulla chiarezza delle modalità di esame, che segna il passaggio di 13 punti percentuali dalla categoria "Decisamente sì" a quella "Più sì che no", dovrà essere tenuto in considerazione.

## B) SEZIONE DOCENZA

Tabella 5

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	1,46 %	1,15 %	1,09 %	5
Più no che sì	6,83 %	4,96 %	7 %	32
Più sì che no	30 %	25,76 %	37,42 %	171
Decisamente sì	61,71 %	68,13 %	54,49 %	249
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>457</b>

**Tabella 6**

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	3,9 %	0,95 %	2,41 %	11
Più no che sì	7,32 %	7,06 %	6,35 %	29
Più sì che no	30 %	29,77 %	40,48 %	185
Decisamente sì	58,78 %	62,21 %	50,77 %	232
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>457</b>

**Tabella 7**

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	2,68 %	1,34	2,41 %	11
Più no che sì	9,51 %	6,11 %	7,44 %	34
Più sì che no	28,05 %	32,63 %	39,17 %	179
Decisamente sì	59,76 %	59,92 %	50,98 %	233
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>1365</b>	<b>100%</b>	<b>457</b>

**Tabella 8**

<b><i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i></b>				
<b>Opzione di risposta</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2017/2018</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2018/2019</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2019/2020</b>	<b>Dato aggregato a.a. 2019/2020</b>
Decisamente no	2,68 %	1,91 %	3,5 %	16
Più no che sì	9,27 %	7,25 %	11,6 %	53
Più sì che no	35,12 %	35,88 %	42,23 %	193
Decisamente sì	52,93 %	54,96 %	42,67 %	195
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>457</b>

**Tabella 9**

<b><i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i></b>				
<b>Opzione di risposta</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2017/2018</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2018/2019</b>	<b>Dato in percentuale a.a. 2019/2020</b>	<b>Dato aggregato a.a. 2019/2020</b>
Decisamente no	1,46 %	0,76 %	0,66 %	3
Più no che sì	5,85 %	4,01 %	4,81 %	22
Più sì che no	36,1 %	34,35 %	42,23 %	193
Decisamente sì	56,59 %	60,88 %	52,3 %	239
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>457</b>

**Tabella 10**

<b>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</b>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	2,48 %	0,84 %	0,61 %	4
Più no che sì	7,45 %	3,51 %	3,51 %	23
Più sì che no	29,43 %	25,25 %	33,84 %	222
Decisamente sì	60,64 %	70,41 %	62,04 %	407
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>656</b>

**Tabella 11**

<b>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</b>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	3,01 %	1,68 %	3,35 %	22
Più no che sì	6,21 %	7,71 %	7,93 %	52
Più sì che no	34,4 %	37,73 %	41,16 %	270
Decisamente sì	56,38 %	52,88 %	47,56 %	312
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>656</b>

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti ritengono che gli orari delle lezioni siano sostanzialmente rispettati, che la maggior parte dei docenti sia in grado di stimolare l'interesse verso la propria disciplina, esponga gli argomenti con chiarezza, contempli attività integrative utili all'apprendimento della materia, svolga l'insegnamento in maniera coerente con il programma pubblicato su esse3 e che i programmi siano facilmente reperibili. La maggior parte degli studenti si dichiara interessata agli argomenti trattati. Anche in questo caso, si evidenzia l'aumento di risposte "più sì che no" e un calo di risposte "decisamente sì". Si registra, infatti, il passaggio da una categoria all'altra di 5-14 punti percentuali. Si tratta di dati di cui ciascun docente deve tener conto in fase di elaborazione dei programmi e preparazione del contenuto delle lezioni.

### **C) SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI**

Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2019/2020 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	70 di 108

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (165 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;

2. Inserire prove d'esame intermedie (150 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame;

3. Fornire più conoscenze di base (116 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fase del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;

4. Aumentare l'attività di supporto didattico (85 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento in relazione a cui scegliere l'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;

5. Migliorare la qualità del materiale didattico (83 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;

6. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (80 preferenze): si richiede un coordinamento dei docenti volto ad evitare duplicazioni e sovrapposizioni e a lasciare spazio nei programmi, soprattutto negli esami opzionali, ad argomenti specifici di attualità;

7. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (80 preferenze): si ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza

8. Fornire in anticipo il materiale didattico (72 preferenze): si richiede di indicare nel programma l'elenco del materiale aggiuntivo e di fornirlo in tempo utile per poter affrontare l'esame.;

9. Attivare insegnamenti serali (48 preferenze): alcuni studenti chiedono di agevolare la possibilità di seguire i corsi per gli studenti lavoratori prevedendo corsi al di fuori degli orari lavorativi.

## Relazione OPIS 2020

In riferimento al CdS di Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (L-16), la relazione ha rilevato che nell'accademico 2018/2019 il 26,51% degli studenti ha dichiarato di aver frequentato meno del 50% delle lezioni. Il CdS rileva una lieve riduzione della percentuale dei non frequentanti, che dal 27,3% (a.a. 2017/2018) è passata al 26,51% (a.a. 2018/2019). Il dato rilevato per l'anno accademico 2019/2020 presenta un lieve peggioramento: il 29,63% degli studenti ha dichiarato di non frequentare. Tuttavia, tale dato è ancora parziale. La principale causa che impedisce agli studenti la frequenza delle lezioni è il "lavoro", motivazione che per il CdS raggiunge il 62,43%. Tale valore risulta in decrescita

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	71 di 108

rispetto al dato del precedente anno accademico. La seconda motivazione è “Frequenza di altri corsi” (13,23%), in lieve aumento rispetto al valore di 12,99% del precedente anno accademico. Simili risultati sono pressoché confermati anche per l’anno accademico 2019/2020. Il NdV non ha rilevato nessuna criticità per il CdS. Il NdV ha invitato gli Organi di Governo dell’Ateneo e il CdS a riflettere sulla necessità di potenziare gli strumenti di supporto offerti on line. Al riguardo, si sottolinea che da diversi anni il CdS ha reso fruibili in modalità blended pillole delle lezioni per tutti gli insegnamenti. Si aggiunge che, a causa dell’emergenza sanitaria dovuta al COVID-19, le lezioni del secondo semestre dell’a.a. 2019/2020 sono state svolte a distanza mediante la piattaforma Teams. Per quel che riguarda la specifica motivazione “Frequenza di altri corsi”, nell’a.a. 2019/2020 per alcuni insegnamenti del primo anno sono state previste lezioni di recupero da svolgere in vista dell’esame, al fine di favorirne il superamento. In relazione al 28% degli studenti che ha richiesto di alleggerire il carico didattico complessivo nel questionario relativo all’a.a. 2018/2019, si aggiunge che i docenti sono stati sollecitati dal Coordinatore a rivedere le schede degli insegnamenti, al fine di accogliere le richieste degli studenti. Nei questionari 2019/2020, infatti, la percentuale di studenti che ha richiesto di alleggerire il carico didattico è scesa di circa 3 punti percentuali, attestandosi su un valore del 25,30%.

### Relazione Opis laureandi

I giudizi sull’esperienza espressi dai laureanti nell’arco del triennio preso in considerazione 2017-2018-2019 sono nettamente positivi. In termini complessivi il dato positivo sull’esperienza universitaria è confermato dal fatto che, nel 2019, l’80% dei laureati dichiara che si riscriverebbe al medesimo corso di studi. I laureati in scienze dell’amministrazione considerano le aule adeguate alle proprie esigenze di frequenza e di studio; il numero degli studenti che utilizza le postazioni informatiche è in netta crescita.

L’organizzazione degli esami è ritenuta pienamente soddisfacente da una percentuale molto ampia di studenti. Il NdV non rileva alcuna criticità che richieda una specifica attenzione del CdS. Anzi, la complessiva riorganizzazione del Corso, realizzata nel 2020, va nella direzione di implementare le *performance* degli studenti, migliorando non solo l’offerta didattica ma anche l’organizzazione del corso con una distribuzione degli insegnamenti tra i due semestri più razionale ed organica.

### 3.B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Nella presente sezione vengono analizzati gli aspetti relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature a disposizione degli studenti, sulla base dei risultati dei questionari relativi all’opinione degli studenti e dei laureandi e della Relazione OPIS del NdV.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	72 di 108

L'anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il **2018/2019**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno accademico precedente (2017/2018) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (2019/2020).

L'anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il **2018**. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2017) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2020.

Con riferimento all'opinione degli Studenti, la CP-DS ha preso in considerazione le seguenti domande estratte dai questionari:

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

Al fine di poter estrarre un'informazione quantitativa dall'analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo proposto dal PQA e dal NdV di Ateneo, decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

- Decisamente no: -3 punti
- Più no che sì: -1 punti
- Più sì che no: 1 punti
- Decisamente sì: 3 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra -3 e 3), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Occorre notare che i risultati ottenuti e di seguito analizzati non sono completamente sovrapponibili ai risultati analizzati dal NdV (si veda Relazione Annuale NdV). Difatti, la CP-DS analizza solo le domande strettamente inerenti ai "materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato".

Si riportano di seguito i punteggi del Cds ottenuti in base ai dati dei questionari.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	73 di 108

a.a. 2017/2018

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	20	-3	-60
Più no che sì	52	-1	-52
Più sì che no	198	1	198
Decisamente sì	294	3	882
<b>TOTALE</b>	<b>564</b>	<b>SOMMA</b>	<b>968</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,71</b>

a.a. 2018/2019

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	11	-3	-33
Più no che sì	52	-1	-52
Più sì che no	262	1	262
Decisamente sì	388	3	1164
<b>TOTALE</b>	<b>713</b>	<b>SOMMA</b>	<b>1341</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,88</b>

a.a. 2019/2020

<b>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	13	-3	-39
Più no che sì	57	-1	-57
Più sì che no	280	1	280
Decisamente sì	306	3	918
<b>TOTALE</b>	<b>656</b>	<b>SOMMA</b>	<b>1102</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,67</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 1,88; ricadente nel range dei punteggi medi secondo la classificazione del NdV. Il dato presenta un aumento nell'anno di riferimento rispetto all'anno precedente e una flessione nell'anno successivo (dati parziali).

a.a. 2017/2018

<b>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	11	-3	-33
Più no che sì	38	-1	-38
Più sì che no	144	1	144
Decisamente sì	217	3	651
<b>TOTALE</b>	<b>410</b>	<b>SOMMA</b>	<b>724</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,76</b>

a.a. 2018/2019

<b>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	10	-3	-30
Più no che sì	38	-1	-38
Più sì che no	188	1	188
Decisamente sì	288	3	864
<b>TOTALE</b>	<b>524</b>	<b>SOMMA</b>	<b>984</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,87</b>

a.a. 2019/2020

<b>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</b>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	16	-3	-48
Più no che sì	53	-1	-53
Più sì che no	193	1	193
Decisamente sì	195	3	585
<b>TOTALE</b>	<b>457</b>	<b>SOMMA</b>	<b>677</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>1,48</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 1,8, ricadente nel range dei punteggi medi secondo la classificazione dei NdV. Il dato presenta un aumento nell'anno di riferimento rispetto all'anno precedente ed una flessione nell'anno successivo (dati parziali).

### 3.B.2 Risultati da Questionari Laureandi

Con riferimento all'opinione dei Laureandi, la CP-DS, in accordo a quanto fatto dal NdV, ha peso in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi, tratti dal data base (<http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo>) e dalla XXI Indagine Profilo dei Laureati 2018 Rapporto 2019 di AlmaLaurea, riguardanti gli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2018.

Per fornire un'analisi temporale, vengono riportati i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2017) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	76 di 108

In particolare, la CP-DS si è soffermata sui giudizi relativi alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e sull'organizzazione degli esami (Rif. Tab. 13, Relazione OPIS NdV 2020)

Si riportano di seguito i giudizi del Cds di SAO, i quali si possono consultare presso il database di Alma Laurea.

<b>Hanno utilizzato le aule</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2017	Dato in percentuale 2018	Dato in percentuale 2019
Hanno utilizzato le aule	100%	100%	100%
Sempre o quasi sempre adeguate	-	60%	70%
Spesso adeguate	100%	36%	25%
Raramente adeguate	-	4%	5%
Mai adeguate	-	-	-

Per quanto riguarda i dati relativi agli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2018, il 100% degli studenti intervistati ha utilizzato le *aule* e il 60% di questi le ha trovate sempre o quasi adeguate. Si registra un aumento, rispetto ai dati relativi all'anno 2017, delle risposte "sempre o quasi sempre adeguate". In raffronto ai dati relativi all'anno 2019 e ancora parziali le percentuali rimangono stabili.

<b>Hanno utilizzato le postazioni informatiche</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2017	Dato in percentuale 2018	Dato in percentuale 2019
Hanno utilizzato le postazioni	40%	64%	90%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	60%	28%	10%
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	-	8%	-
In numero adeguato	50%	75%	72,2%
In numero inadeguato	50%	25%	27,8%

Per quanto riguarda le *postazioni informatiche* il dato relativo all'anno 2018 evidenzia una crescita: infatti, solo il 40% degli studenti che ha conseguito la laurea nel 2017 ha dichiarato di averle utilizzate e inoltre la percentuale di risposte "in numero adeguato" è salita. Quanto ai dati relativi agli studenti che hanno conseguito la laurea nel 2019, invece, si registra la percentuale del 90% degli studenti che hanno utilizzato le postazioni informatiche, rimanendo stabile la percentuale di risposte "in numero adeguato".

<b>Hanno utilizzato i servizi di biblioteca</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2017	Dato in percentuale 2018	Dato in percentuale 2019
Hanno utilizzato il servizio	60%	76%	90%
Decisamente positivo	-	36,8%	44%
Abbastanza positivo	100%	52,6%	55,6%
Abbastanza negativo	-	5,3%	-
Decisamente negativo	-	5,3%	-

Per quanto riguarda *i servizi di biblioteca* si registra una percentuale del 76% di studenti che li hanno utilizzato nel 2018. Di questi il 52,6% ha ritenuto l'esperienza abbastanza positiva e il 36,8% decisamente positiva. Confrontando questo dato a quello del 2017 si registra una crescita: infatti la percentuale relativa all'anno precedente degli studenti che hanno utilizzato tali servizi si ferma al 60%. Invece la percentuale relativa all'anno 2019 arriva al 90%, mentre restano stabili le percentuali della risposta "decisamente positivo" e abbastanza positivo".

<b>Hanno utilizzato le attrezzature per altre attività didattiche</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2017	Dato in percentuale 2018	Dato in percentuale 2019
Hanno utilizzato le attrezzature	60%	68%	80%
Sempre o quasi sempre adeguate	-	41,2%	50%

Spesso adeguate	100%	35,3%	43,8%
Raramente adeguate	-	11,8%	6,3%
Mai adeguate	-	11,8%	-

Per quanto riguarda le *attrezzature per le altre attività didattiche* (laboratori, attività pratiche ecc.), nel 2018 sono state utilizzate dal 68% gli studenti. Anche in questo caso si registra una crescita rispetto all'anno 2017 dove la percentuale si fermava al 60% degli studenti. La percentuale relativa al 2019 invece è dell'80%.

<b>Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2017	Dato in percentuale 2018	Dato in percentuale 2019
Hanno utilizzato le postazioni	80%	84%	95%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	20%	12%	-
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	-	4%	5%
Adeguati	25%	61,9%	63,2%
Inadeguati	75%	38,1%	36,8%

Nel 2018 l'84% degli studenti ha utilizzato *gli spazi dedicati allo studio individuale* e il 61,9% di questi li ha trovati adeguati. Rispetto al 2017 si registra una leggera crescita: infatti, il dato relativo quest'ultimo registra una percentuale dell'80%. La percentuale del 2019 arriva al 95% e le risposte "adeguati" si aggirano sulla stessa percentuale.

<b>Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami soddisfacente</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale 2017	Dato in percentuale 2018	Dato in percentuale 2019
Sempre o quasi sempre	60%	36%	45%
Per più della metà degli esami	20%	48%	40%
Per meno della metà degli esami	20%	8%	15%
Mai o quasi mai	-	4%	-

Titolo: Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020 Revisione: FINALE Sigla: R.CP-DS-DIGIU

Data stampa: 31.12.2020 Pagina 79 di 108

Per quanto riguarda *l'organizzazione degli esami* (appelli, orari, informazioni, prenotazioni ecc.), il 36% degli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2018 è stato sempre o quasi sempre soddisfatto: in particolare, il 48% ha ritenuto l'organizzazione soddisfacente per più della metà degli esami e il 36% ha ritenuto l'organizzazione soddisfacente sempre o quasi sempre.

Rispetto ai dati relativi all'anno 2017 le risposte "sempre o quasi sempre" e "per più della metà degli esami" considerati nell'insieme rimangono stabili: in tal anno si registra il 60% degli studenti sempre o quasi soddisfatti e il 20% degli studenti soddisfatti per più della metà degli esami.

In raffronto, e considerando l'insieme degli studenti sempre o quasi sempre soddisfatti e degli studenti soddisfatti per più della metà degli esami, i dati dell'anno 2019 rimangono stabili, infatti: il 45% degli intervistati si sono dichiarati sempre o quasi soddisfatti e il 40% per più della metà degli esami.

### **3.B.3 Indicazioni dal NdV**

Il NdV suggerisce:

- Riflettere sulla necessità di potenziare gli strumenti di supporto offerti on line per l'apprendimento e la preparazione degli esami per gli studenti lavoratori.
- Affrontare le carenze delle strutture che non consentono la frequenza delle lezioni.
- Potenziare ulteriormente i precorsi, se offerti, e/o implementarli anche in modalità on line per favorirne una maggiore fruizione anche dopo l'inizio dei corsi.
- Monitorare lo stato attuale dell'adeguatezza delle infrastrutture e attrezzature disponibili per i Dipartimenti per i quali si segnalano criticità.
- Potenziare i servizi di biblioteca

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	80 di 108

3.C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Si riporta di seguito l'analisi delle schede degli insegnamenti reperibili sul sito esse3 di Ateneo, relative al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.C.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?	SI	Le schede degli insegnamenti presenti sul sito esse3 di Ateneo hanno presentato in passato e solo in rari casi alcune criticità di minore entità prontamente segnalate ai Coordinatori che hanno provveduto a sollecitare interventi opportuni a uniformare il formato delle schede alle indicazioni di Ateneo. Le questione è quindi in risoluzione.	Come sottolineano il rapporto di riesame e la relazione della Commissione paritetica del 2019 la questione non rappresenta in alcun modo una criticità per il CDS come confermato anche dall'apprezzamento degli studenti per le azioni volte a migliorare sempre più la descrizione delle modalità di verifica dell'apprendimento sulla piattaforma Esse3. Tranne eccezionalità certamente in risoluzione, le singole schede d'insegnamento indicano minutamente le modalità di svolgimento della prova finale (orale, scritta, mista) e i contenuti specifici su cui verte. Più in generale, le schede degli insegnamenti sono oggetto di costante attenzione e perfezionamento da parte dei docenti. Si segnala come l'attivazione della piattaforma Esse3 abbia reso possibile uniformare sempre più le schede elaborate dai docenti tenendo conto dei c.d. "descrittori di Dublino".
2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?	NO	<i>Come sopra</i>	<i>Come sopra</i>
3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?	NO	<i>Come sopra</i>	<i>Come sopra</i>

### 3.D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico

Si riporta di seguito l'analisi delle schede di Monitoraggio Annuale e Ciclico, relativo al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.D.

#### 3.D.1 Monitoraggio Annuale

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?	SI. Il Monitoraggio 2019 e quello del 2020 mettono in luce e commentano i principali indicatori proposti	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse.
2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione?	SI. Sia per il 2019 che per il 2020. In qualche caso manca l'etichetta dell'indicatore (es. iC10) ma l'analisi dello stesso è in genere estesa e adeguata	Come sopra
3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?	SI. Le principali criticità poste in luce dagli indicatori sono evidenziate e discusse.	<b>Come sopra</b>

#### 3.D.2 Riesame Ciclico

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?	SI. Le criticità del CdS vengono individuate principalmente in relazione a: numero di iscritti, abbandoni e fuori corso. )	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse

<p>2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati</p>	<p>Il riesame ritiene che le cause principali siano dovute alla limitatezza delle prospettive occupazionali, data anche la contingente situazione economico-finanziaria e le continue trasformazioni tecnologiche, che rende poco appetibile il CdS. Esso va almeno parzialmente ripensato al fine di formare figure professionali più rispondenti alle attuali esigenze del mercato del lavoro e alle innovazioni che attraversano settore privato e P.A.</p>	<p><b>Come sopra</b></p>
<p>3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?</p>	<p>Il Documento:  1) riprende le indicazioni del precedente riesame tese a operare una profonda modifica dell'offerta formativa al fine di ridurre la concorrenza con altri atenei creando un professionista/operatore dell'amministrazione, del diritto e dell'economia più versatile.  2) individua come concreti obiettivi di miglioramento: a) incrementare il numero di iscritti; a) migliorare la regolarità del percorso; c) rafforzare le azioni di <i>placement</i>.  3) presenta disponibilità e responsabilità del CDS</p>	<p><b>Come sopra</b></p>
<p>4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?</p>	<p>Le proposte avanzate possono ovviamente essere valutate solo in maniera retrospettiva. Le azioni proposte nel precedente Riesame non sono state effettivamente intraprese.</p>	
<p>5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?</p>	<p>Il documento recepisce le criticità, gli obiettivi di miglioramento e le proposte di rafforzamento delle azioni tese a contrastarle già avanzate dalla Relazione annuale 2019 e ripresi, nonostante un miglioramento di diversi indicatori, dalla relazione annuale 2020</p>	<p><b>Come sopra</b></p>
<p>6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?</p>	<p>Gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati, come altre indicazioni, sono dichiaratamente presi attentamente in considerazione in tutte le attività che attengono alla verifica e alla eventuale rimodulazione degli standard qualitativi dell'offerta formativa.</p>	<p><b>Come sopra</b></p>

### 3.E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Si riporta di seguito l'analisi del sito web (esse3) e della scheda SUA-CdS relativa all'A.A. 2019/2020, disponibile su [www.university.it](http://www.university.it). La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.E.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?	SI	Le informazioni relative al Cds di SAO sono disponibili sul sito di Ateneo e sul sito web di esse3. Si segnala, infatti, la continua assenza del sito proprietario del Cds di SAO e la mancanza della pagina docenti.	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse
2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <a href="https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita">https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita</a> ) sono presenti anche sul sito web del CdS?	SI	Le informazioni contenute nella SUA-CdS sono reperibili al sito web di Ateneo, mancando un sito relativo prettamente al Cds. In particolare, nella sezione "Didattica", al seguente link: <a href="https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1685">https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1685</a> .	Come sopra
3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?	Non rilevante	Nonostante manchino iniziative relative a laboratori si segnala che per gli studenti e neolaureati in SAO si promuove un'attività di informazione e di coordinamento in relazione a tirocini o stage da svolgere presso qualificate aziende pubbliche e private ed enti locali in virtù di accordi e convenzioni promossi dall'Ateneo.	Come sopra
4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?	SI	La SUA-CdS fa riferimento, in più sezioni, agli insegnamenti del corso. Si segnala, in questi termini, l'elenco di tutti gli insegnamenti nel quadro B.3	Come sopra
5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?	NO		Come sopra
6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?	SI	Il quadro A.3.a descrive le conoscenze richieste per l'accesso; mentre il quadro A.3.b descrive le modalità di ammissione.	Come sopra
7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?	NO	L'offerta formativa è inquadrata completamente nella SUA-CdS.	Come sopra

### 3.F. Ulteriori proposte di miglioramento

Di seguito si riportano le Problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2019 e il relativo status.

#### F.1 **Problematica:**

Il numero di questionari compilati dagli studenti rimane sensibilmente inferiore al numero degli studenti frequentanti.

##### **Azione dal CdS:**

Campagna di sensibilizzazione presso gli studenti svolta dal Dipartimento.

Istituzione di un indirizzo e-mail *noreply* che periodicamente ricordi di compilare i questionari, rassicurando gli studenti del loro totale anonimato.

##### **Status:**

Il Dipartimento si è impegnato in più modi per sensibilizzare la componente studentesca sulla importanza del questionario: tramite inviti ai docenti a farsi da tramite; richiamando la rappresentanza studentesca a segnalare ogni ostacolo alla loro espressione; avviando dibattiti tra le componenti del dipartimento per sottolineare la loro efficacia e garantirne la diffusione; infine, postulando un superamento della lettera con cui è espresso, sottolineando la strategicità dello strumento per ogni futuro miglioramento della didattica nelle attuali condizioni emergenziali

La richiesta di istituire un indirizzo e-mail *noreply* ad uso degli studenti per migliorare le percentuali di risposta è stata presentata e sollecitata più volte agli organismi d'ateneo preposti

##### **Problematica:**

Nonostante valori in decisa crescita verso il valore 2, quello dell'eccellenza, delle valutazioni date a ciascun insegnamento, le medie registrate da ciascun docente nella sezione "Insegnamento" sono costantemente – e spesso sensibilmente – inferiori a quelle riportate dallo stesso docente nella sezione "Docenza".

##### **Azione dal CdS:**

Istituzione di una Commissione interna al Dipartimento formata da coloro che hanno accesso ai dati dei questionari (Direttore, Coordinatori dei Corsi di Studio, Presidente della CP-DS) per lavorare sui dati emergenti dalle rilevazioni e formulare proposte finalizzate a ragguagliare le medie della sezione "Insegnamento" a quelle della sezione "Docenza" e di accompagnare verso l'eccellenza i docenti che in questa seconda sezione registrano medie viepiù migliorabili.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	85 di 108

**Status:**

La commissione in parola, ancorché non formalizzata, ha frequentemente analizzato e discusso, spesso in via informale ma molto più a latere di eventi istituzionali, le problematiche in oggetto, consigliando e se necessario indirizzando le azioni dei docenti che presentavano dati suscettibili di miglioramento

**Problematica:**

La composizione dei questionari non è del tutto aperta al contributo degli Studenti. Perdurano limiti relativi alla formulazione dei quesiti e dei suggerimenti in modalità predefinita, che rendono difficoltoso individuare le criticità riscontrate dagli studenti. Mancano domande sull'efficienza delle strutture (aule per lezioni e di studio, aule informatiche, servizi di biblioteca ...). Gli studenti lamentano l'ambiguità di alcuni quesiti, la sovrapposizione di alcuni e l'inadeguatezza, anche nella formulazione, dei suggerimenti predefiniti. In particolare richiedono uno spazio di risposta "aperto" dove poter presentare osservazioni libere e non predeterminate dal *format*.

**Azione dal CdS:**

Incontri periodici fra gli Organi del Dipartimento e i rappresentanti degli studenti nel CdD e nella Paritetica per valutare i dati che emergono dalle rilevazioni e avanzare soluzioni utili a far fronte alle criticità emergenti.

Avviare un processo di rielaborazione del questionario, coinvolgendo i Presidenti delle Commissioni paritetiche e i rappresentanti degli studenti.

Affiancare al questionario sui singoli insegnamenti un questionario di carattere più generale sugli aspetti organizzativi e strutturali dei percorsi formativi (collocazione degli insegnamenti tra primo e secondo semestre; disponibilità di aule ed aule studio; periodo delle sessioni d'esame; facilità di partecipare ad altre attività e tirocini).

**Status:**

La difficile situazione legata all'emergenza pandemica COVID-19 ha impedito una realizzazione puntuale di quanto prefisso per la risoluzione della problematica sollevata. Si sono non di meno nel frattempo sviluppate articolate riflessioni al riguardo, che hanno coinvolto attivamente a più riprese gli studenti grazie all'iniziativa anche del corpo docente ma che sono ancora in corso anche in quanto appesantite dalla necessità di adeguare il questionario alle nuove condizioni della didattica e dell'esperienza universitaria degli studenti in era COVID.

---

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	86 di 108

---

**Problematica:**

Ridotta visibilità dell'accesso alle Aree Qualità sul sito del Dipartimento che persiste non avendo il sito del Dipartimento subito revisioni così da presentare forti inadeguatezze che ne rendono da tempo indifferibile un aggiornamento, un'omologazione e un ammodernamento, con conseguente assegnazione di personale specializzato e dedicato alla gestione del nuovo sito.

**Azione dal CdS:**

Viene ribadita la necessità di una radicale ristrutturazione del sito del Dipartimento e dell'auspicabile creazione del sito (o dei siti) dei Corsi di Studio dove anche creare un'Area Qualità propria del Dipartimento, per allocarvi dati e notizie proprie dei Corsi di Studio afferenti a Giurisprudenza, e nel contempo agevolare il raccordo e il passaggio dal sito del Dipartimento alle Aree Qualità del sito d'Ateneo.

**Status:**

La necessità di intervenire con urgenza sul sito di dipartimento a fini di aggiornamento, omologazione e ammodernamento nonché di provvedere alla istituzione di funzionali siti di CDS è stata rappresentata ripetutamente agli organismi competenti le cui attività esulano dal controllo del CP-DS. Duole constatare che nulla è stato ancora fatto. Dato tanto più grave viste le condizioni di emergenza attuali che rendono strategiche, quindi fortemente penalizzanti i ritardi, per le attività istituzionali cui, con impegno e dedizione, il CDS continua a dedicarsi con indefesso impegno.

**Problematica:**

Non tutte le schede di insegnamento delle pagine docenti sono state adeguate ai criteri indicati dall'Ateneo.

**Azione dal CdS:**

Si raccomanda agli Organi del Dipartimento e dei CdS di sensibilizzare i docenti sull'adeguamento delle schede degli insegnamenti ai Descrittori di Dublino e alle indicazioni fornite dall'Ateneo (con particolare attenzione all'indicazione delle conoscenze pregresse, alla descrizione delle modalità di svolgimento della prova finale nonché delle modalità di valutazione).

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	87 di 108

**Status:**

Le criticità di minore entità rilevate in precedenza sono state prontamente segnalate ai Coordinatori che hanno provveduto a sollecitare interventi opportuni a uniformare il formato delle schede alle indicazioni di Ateneo. Le questione è quindi in risoluzione.

Di seguito si riportano le nuove problematiche emerse (Anno 2020).

**F.2 Problematica:**

A fronte del forte apprezzamento degli studenti per la nostra didattica a distanza e il riconoscimento elevatissimo della sua efficacia – sia nel trasferimento di conoscenze che nell’approfondimento e nello sviluppo di capacità applicative – le modalità di insegnamento sono state per lo più tradizionali. Difatti le modalità didattiche interattive (lavori di gruppo, forum, quiz) non sono state molto utilizzate dai docenti.

**Possibile Azione Correttiva:**

- a) Istituire occasioni di formazioni per gli studenti riguardo le modalità didattiche a distanza;
- b) fornire ai docenti una formazione specifica sulla didattica on line, con particolare attenzione all’uso degli strumenti interattivi;
- c) stimolare la produzione e l’impiego di materiale didattico (in particolare materiale di supporto e approfondimento).

**Problematica:**

Nonostante il loro successo, le lezioni sono state in diverse occasioni rese difficili da ostacoli tecnici relativi alle connessioni come alle attrezzature disponibili a studenti e docenti.

**Possibile Azione Correttiva:**

- a) Rafforzare il supporto tecnologico alla didattica online;

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	88 di 108

- b) informare adeguatamente gli studenti delle politiche (nazionali e locali) tese a incentivare la didattica online (acquisto di devices, bonus connessioni ecc)
- c) effettuare una ricognizione delle esigenze di devices per gli studenti con minori possibilità economiche (utilizzare ISEE come indicatore);
- d) mettere a disposizione degli studenti aule studio dotate di computer.

**Problematica:**

Nonostante l'apprezzamento per modalità informatizzate di svolgimento degli esami, le rappresentanze studentesche rilevano forti criticità riguardo in particolare l'ultimo appello. Evidenziano varie tematiche legate agli esami scritti informatizzati gestiti sulle piattaforme respondus e moodle, quali: mancanza di stabilità del sistema; individuazione di anomalie nel funzionamento; necessità di fare uso di una strumentazione non sempre in possesso degli studenti. A ciò si aggiunge una forte critica complessiva della tempistica e delle modalità di implementazione delle nuove strumenti di verifica delle conoscenze acquisite.

**Possibile Azione Correttiva:**

- a) Evitare per il futuro cambiamenti repentini nelle modalità d'esame (e più in generale nell'erogazione della didattica a distanza) non adeguatamente dibattuti con gli organismi di rappresentanza anche studenteschi
- b) politiche di ateneo tese a favorire la diffusione e l'utilizzo di strumentazioni informatica a fini didattici;
- c) istituzione di supporto tecnologico dedicato per gli esami in forma informatizzata.

---

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	89 di 108

---

### 3. Corso di Studi Management pubblico (II Livello)

3.A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La Commissione evidenzia i seguenti aspetti sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

Allo stato attuale la Commissione può valutare appieno i soli dati relativi all'A.A. 2018/2019, effettivamente chiuso, laddove per l'a.a. 2019/2020 la valutazione si arresta al novembre 2019, essendo i dati dinamici. Sono stati utilizzati i dati per l'a.a. 2019/2020 nel caso in cui questi siano risultati disponibili.

La Commissione, nell'evidenziare i dati sorti, tiene conto e ricorda che parte dell'a.a. 2019/2020 si è svolto tramite modalità a distanza a causa dell'emergenza pandemica COVID-19; rimanda per questo ad un'attenta analisi anche della "relazione COVID".

#### 3.A.1 Analisi dei Risultati dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi.

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di Management Pubblico per l'a.a. 2019-2020 per le seguenti sezioni:

- "insegnamento", che consente di valutare la soddisfazione degli studenti in merito ai materiali e ausili didattici, nonché all'organizzazione generale della didattica;
- "docenza", che consente di valutare la soddisfazione degli studenti per l'organizzazione della didattica e le metodologie applicate dai docenti in riferimento ai singoli insegnamenti.

#### A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 1

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0,88%	2,02%	3,66%	10
Più no che sì	6,14%	6,48%	3,66%	10
Più sì che no	32,46%	36,84%	21,61%	59
Decisamente sì	60,53%	54,66%	71,06%	194
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>273</b>

Tabella 2

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	1,21%	2,2%	6

Più no che sì	0%	6,07%	1,83%	5
Più sì che no	37,72%	26,72%	17,58%	48
Decisamente sì	62,28%	65,99%	78,39%	214
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>273</b>

**Tabella 3**

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	1,62%	1,47%	4
Più no che sì	1,75%	2,02%	1,83%	5
Più sì che no	33,33%	23,08%	13,55%	37
Decisamente sì	64,91%	73,28%	83,15%	227
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>273</b>

**Tabella 4**

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	1,21%	0,73%	2
Più no che sì	0%	2,43%	2,2%	6
Più sì che no	29,82%	20,65%	10,99%	30
Decisamente sì	70,18%	75,71%	86,08%	235
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>273</b>

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti sono abbastanza soddisfatti sull'aspetto "conoscenze preliminari", segnalato con un aumento di 16,4 punti percentuali sulla risposta "decisamente sì" corrispondente ad un calo del 2,82% sulla risposta "più no che sì" (tabella 1). Gli studenti restano abbastanza soddisfatti anche del "carico di studio" e del "materiale didattico" con un incremento di circa 10 punti percentuali sulle risposte "più sì che no" e "decisamente sì". Si evidenzia che sull'aspetto "modalità d'esame", in via generale gli studenti risultano decisamente soddisfatti (tabella 4).

## **B) SEZIONE DOCENZA**

**Tabella 5**

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	0,75%	0,46%	1

Più no che sì	1,41%	0,75%	0,46%	1
Più sì che no	19,72%	17,16%	7,8%	17
Decisamente sì	78,87%	81,34%	91,28%	199
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>218</b>

**Tabella 6**

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	0,75%	0,92%	2
Più no che sì	0%	0,75%	0,46%	1
Più sì che no	18,31%	14,93%	9,63%	21
Decisamente sì	81,69%	83,58%	88,99%	194
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>218</b>

**Tabella 7**

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	0,75%	0,92%	2
Più no che sì	0%	0,75%	0,46%	1
Più sì che no	16,9%	15,67%	11,47%	25
Decisamente sì	83,1%	82,84%	87,16%	190
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>218</b>

**Tabella 8**

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	0,75%	0,92%	2
Più no che sì	0%	0,75%	0,46%	1
Più sì che no	23,94%	19,4%	16,97%	37
Decisamente sì	76,06%	79,1%	81,65%	178
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>218</b>

**Tabella 9**

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>				
	Dato in	Dato in	Dato in	Dato aggregato

Opzione di risposta	percentuale a.a. 2017/2018	percentuale a.a. 2018/2019	percentuale a.a. 2019/2020	a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	0,75%	0,46%	1
Più no che sì	0%	0,75%	0,46%	1
Più sì che no	21,13%	18,66%	12,39%	27
Decisamente sì	78,87%	79,85%	86,7%	189
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>218</b>

**Tabella 10**

<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0%	2,02%	0,37%	1
Più no che sì	0,88%	2,43%	1,1%	3
Più sì che no	18,42%	14,98%	5,86%	16
Decisamente sì	80,7%	80,57%	92,67%	253
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>218</b>

**Tabella 11**

<i>È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>				
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020	Dato aggregato a.a. 2019/2020
Decisamente no	0,88%	0,81%	1,1%	3
Più no che sì	1,75%	1,21%	1,1%	3
Più sì che no	21,93%	25,1%	13,92%	38
Decisamente sì	75,44%	72,87%	83,88%	229
<b>TOTALE</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>218</b>

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti restano stabilmente soddisfatti per l'intera sezione docenza, con una crescita generalizzata dell'apprezzamento dell'attività didattica.

La commissione tiene, oltremodo, a segnalare che alle domande: "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?", "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro", "Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?" e "È interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?", la risposta "decisamente no" presenta un incremento di circa un punto percentuale.

**Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2019/2020 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:**

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (53 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia stato attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;
2. Inserire prove d'esame intermedie (46 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame;
3. Fornire in anticipo il materiale didattico (45 preferenze): si richiede di elencare il materiale didattico aggiuntivo nell'ambito del programma, di caricarlo sulle pagine docenti e di fornirlo in tempi utili affinché gli studenti possano studiarlo per tempo in vista dell'esame;
4. Fornire più conoscenze di base (43 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;
5. Attivare insegnamenti serali (35 preferenze): si richiede di agevolare gli studenti lavoratori prevedendo la possibilità di corsi serali. Va, in merito, tenuto in considerazione che MP (LM-63) è un CdS Magistrale prevalentemente rivolto a studenti lavoratori;
6. Aumentare l'attività di supporto didattico (30 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti, ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e a prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento in relazione a cui scegliere l'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;
7. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (29 risposte): si richiede di evitare le ripetizioni, in modo da lasciare spazio, all'interno dei programmi, a tematiche innovative e di maggiore attualità;
8. Migliorare la qualità del materiale didattico (18 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;
9. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (17 preferenze): un numero limitato di studenti ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;

### **Relazione Opis 2020:**

In riferimento al CdS di Management pubblico, la relazione, che tiene conto dei dati della valutazione degli studenti dell'a.a. 2018/2019, rileva che il 45,75% degli studenti si dichiarava non frequentante (con un incremento di circa otto punti percentuali a rispetto all'a.a. 2017/2018), di questi l'84,96% ha indicato il lavoro come causa della mancata frequenza (percentuale in aumento di circa un punto percentuale rispetto all'a.a. 2017/2018). La relazione attesta anche che, per quanto riguarda le valutazioni medie relative alle sezioni insegnamento, didattica e l'interesse agli argomenti trattati

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	94 di 108

nell'insegnamento, esiste una differenza di -0,04 (sezione insegnamento), -0,03 (sezione docenza), -0,04 (interesse agli argomenti) valori per l'a.a. 2018/19 rispetto all'a.a. 2017/2018.

### **“Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope Valutazione dell'Opinione degli Studenti e dei Laureandi”**

La Relazione annuale del NdV non ha rilevato nessuna criticità per il CdS di Management pubblico, sottolineando solo che il corso di studio resta con un'elevata percentuale di studenti non frequentanti (46%).

La relazione afferma che la percentuale dei laureati che dichiarano di essere “decisamente” soddisfatti del corso di laurea registra un incremento. Nel complesso la valutazione espressa dai laureati in Management Pubblico è pienamente soddisfacente (100% somma di “decisamente sì” e “più sì che no”); anche per l'aspetto del rapporto con i docenti si evince una piena soddisfazione.

### **3.B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Nella presente sezione vengono analizzati gli aspetti relativi a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature a disposizione degli studenti, sulla base dei risultati dei questionari relativi all'opinione degli studenti e dei laureandi e della Relazione OPIS del NdV

L'anno accademico di riferimento, relativamente ai questionari delle opinioni degli studenti, è il 2018/2019. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno accademico precedente (2017/2018) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (2019/2020).

L'anno di Laurea di riferimento, relativamente ai questionari dei Laureandi, è il 2018. Per fornire un'analisi temporale, occorre prendere in considerazione i dati relativi all'anno precedente (anno conseguimento Laurea 2017) e i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

La Relazione OPIS del NDV di riferimento è la Relazione 2020.

Con riferimento all'opinione degli Studenti, la CP-DS ha preso in considerazione le seguenti domande estratte dai questionari:

- il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?

Al fine di poter estrarre un'informazione quantitativa dall'analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo proposto dal PQA e dal NdV di Ateneo, decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	95 di 108

- Decisamente no: -3 punti
- Più no che sì: -1 punti
- Più sì che no: 1 punti
- Decisamente sì: 3 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra -3 e 3), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Occorre notare che i risultati ottenuti e di seguito analizzati non sono completamente sovrapponibili ai risultati analizzati dal NdV (si veda Relazione Annuale NdV). Difatti, la CP-DS analizza solo le domande strettamente inerenti ai "materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato".

Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per CdS di Management Pubblico.

a.a. 2017/2018

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	0	-3	0
Più no che sì	2	-1	-2
Più sì che no	38	1	38
Decisamente sì	74	3	222
<b>TOTALE</b>	<b>114</b>	<b>SOMMA</b>	<b>260</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,28</b>

a.a. 2018/2019

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	4	-3	-12
Più no che sì	5	-1	-5
Più sì che no	57	1	57
Decisamente sì	181	3	543
<b>TOTALE</b>	<b>247</b>	<b>SOMMA</b>	<b>583</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,36</b>

a.a. 2019/2020

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	4	-3	-12
Più no che sì	5	-1	-5
Più sì che no	37	1	37
Decisamente sì	227	3	681
<b>TOTALE</b>	<b>273</b>	<b>SOMMA</b>	<b>701</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,56</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 2,36, rientrante, secondo la classificazione del NdV, nel range dell'eccellenza. Il dato presenta un trend in aumento nell'anno di riferimento rispetto all'anno precedente e un lieve aumento nell'ultimo anno.

a.a. 2017/2018

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	0	-3	0
Più no che sì	0	-1	0
Più sì che no	17	1	17
Decisamente sì	54	3	162
<b>TOTALE</b>	<b>71</b>	<b>SOMMA</b>	<b>179</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,52</b>

a.a. 2018/2019

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</i>			
Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	1	-3	-3
Più no che sì	1	-1	-1
Più sì che no	26	1	26
Decisamente sì	106	3	318
<b>TOTALE</b>	<b>134</b>	<b>SOMMA</b>	<b>340</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,53</b>

a.a. 2019/2020

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono stati utili all'apprendimento della materia?</i>			
---	--	--	--

Titolo: Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020 Revisione: FINALE Sigla: R.CP-DS-DIGIU

Data stampa: 31.12.2020 Pagina 97 di 108

Opzione di risposta	Dato aggregato	Ponderazione	Valore
Decisamente no	2	-3	-6
Più no che sì	1	-1	-1
Più sì che no	37	1	37
Decisamente sì	178	3	534
<b>TOTALE</b>	<b>218</b>	<b>SOMMA</b>	<b>564</b>
		<b>MEDIA</b>	<b>2,58</b>

Il punteggio ottenuto dalle risposte a questa domanda è di 2,53, ricadente nel range dell'eccellenza secondo la relazione del NdV. Il dato presenta un trend in lieve aumento nell'anno di riferimento rispetto all'anno precedente mentre si presenta stabile nell'anno successivo (dati parziali).

### 3.B.2 Risultati da Questionari Laureandi

Con riferimento all'opinione dei Laureandi, la CP-DS, in accordo a quanto fatto dal NdV, ha peso in considerazione i dati relativi all'opinione dei laureandi, tratti dal data base (<http://www2.almaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo>) e dalla XXI Indagine Profilo dei Laureati 2018 Rapporto 2019 di AlmaLaurea, riguardanti gli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2018.

Per fornire un'analisi temporale, vengono riportati anche i dati relativi all'anno successivo, sebbene parziali (anno conseguimento Laurea 2019).

In particolare, la CP-DS si è soffermata sui giudizi relativi alle infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e sull'organizzazione degli esami (Rif. Tab. 13, Relazione OPIS NdV 2020)

Si riportano di seguito i giudizi del Dipartimento, relativi agli ultimi due anni.

<i>Hanno utilizzato le aule</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato le aule	nd	100%	100%
Sempre o quasi sempre adeguate	nd	33,3%	100%
Spesso adeguate	nd	-	-
Raramente adeguate	nd	50%	-
Mai adeguate	nd	16,7%	-

Il dato presenta una crescita significativa del 66,7% alla risposta “sempre o quasi sempre adeguate” nell’a.a. 2019/2020 rispetto al 33,3% dell’a.a. 2018/2019. Da sottolineare l’assenza di risposte negative nell’anno 2019/2020 alle voci “raramente adeguate” e “mai adeguate”.

<b>Hanno utilizzato le postazioni informatiche</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato le postazioni	nd	100%	80%
Non le hanno utilizzate nonostante fossero presenti	nd	-	20%
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	nd	-	-
In numero adeguato	nd	50%	100%
In numero inadeguato	nd	50%	-

Nell’a.a. 2019/2020 si evidenzia un miglioramento del 50% alla risposta “in numero adeguato” rispetto all’a.a. 2018/2019; ma nello stesso anno si registra un calo pari al 20% alla risposta “hanno utilizzato le postazioni”.

<b>Hanno utilizzato i servizi di biblioteca</b>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato il servizio	nd	83,3%	100%
Decisamente positivo	nd	40%	80%
Abbastanza positivo	nd	60%	-
Decisamente negativo	nd	-	-
Abbastanza negativo	nd	-	20%

Il dato presenta un aumento alle risposte “decisamente positivo” nell’a.a. 2019/2020 rispetto all’anno precedente di quaranta punti percentuali. Da segnalare l’assenza di risposte “decisamente negativo” nell’a.a. 2018/2019 e un incremento del 20% nell’a.a. 2019/2020, seppur parziale.

<i>Hanno utilizzato le attrezzature per altre attività didattiche</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato le attrezzature	nd	100%	80%
Sempre o quasi sempre adeguate	nd	33,3%	100%
Spesso adeguate	nd	66,7%	-
Raramente adeguate	nd	-	-
Mai adeguate	nd	-	-

Si nota una diminuzione di venti punti percentuali alla risposta “hanno utilizzato le attrezzature” nell’a.a. 2019/2020 nei confronti dell’a.a. precedente, corrispondente ad un aumento di circa sessantasette punti percentuali alla risposta “sempre o quasi sempre adeguate”.

<i>Hanno utilizzato gli spazi dedicati allo studio individuale</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Hanno utilizzato le postazioni	nd	83,3%	100%
Non li hanno utilizzati nonostante fossero presenti	nd	16,7%	-
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	nd	-	-
Adeguati	nd	20%	80%
Inadeguati	nd	80%	20%

Il dato presenta un notevole aumento di sessanta punti percentuali alla risposta “adeguati” nell’a.a. 2019/2020 rispetto all’a.a. precedente. Il dato dell’a.a. 2019/2020 presenta una crescita di circa sedici punti percentuali alla risposta “hanno utilizzato le postazioni”, seppur dato ancora parziale.

<i>Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami soddisfacente</i>			
Opzione di risposta	Dato in percentuale a.a. 2017/2018	Dato in percentuale a.a. 2018/2019	Dato in percentuale a.a. 2019/2020
Sempre o quasi sempre	nd	83,3%	80%
Per più della metà degli esami	nd	16,7%	20%
Per meno della metà degli esami	nd	-	-
Mai o quasi mai	nd	-	-

Il dato percentuale nell'a.a. 2018/2019 si mostra superiore di circa 3,3% alla risposta "sempre o quasi sempre" rispetto all'a.a. 2019/2020.

### 3.B.3 Indicazioni dal NdV

Il NdV non fornisce indicazioni specifiche con riferimento al Cds di Management Pubblico.

3.C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Si riporta di seguito l'analisi delle schede degli insegnamenti reperibili sul sito esse3 di Ateneo, relative al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.C.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?	SI	Le schede degli insegnamenti presenti sul sito esse3 di Ateneo hanno presentato, in rari casi, alcune criticità di minore entità prontamente segnalate ai Coordinatori che hanno provveduto a sollecitare interventi opportuni ad uniformare il formato delle schede alle indicazioni di Ateneo. La questione è quindi in risoluzione.	Come sottolineano il rapporto di riesame e la relazione della Commissione paritetica del 2019 la questione non rappresenta in alcun modo una criticità per il CDS come confermato anche dall'apprezzamento degli studenti per le azioni volte a migliorare sempre più la descrizione delle modalità di verifica dell'apprendimento sulla piattaforma Esse3. Tranne eccezionalità certamente in risoluzione, le singole schede d'insegnamento indicano minutamente le modalità di svolgimento della prova finale (orale, scritta, mista) e i contenuti specifici su cui verte. Più in generale, le schede degli insegnamenti sono oggetto di costante attenzione e perfezionamento da parte dei docenti. Si segnala come l'attivazione della piattaforma Esse3 abbia reso possibile uniformare sempre più le schede elaborate dai docenti tenendo conto dei c.d. "descrittori di Dublino".
2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?	NO	<i>Come sopra</i>	<i>Come sopra</i>
3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di	NO	<i>Come sopra</i>	<i>Come sopra</i>

esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?			
---	--	--	--

### 3.D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico

Si riporta di seguito l'analisi delle schede di Monitoraggio Annuale e Ciclico, relativo al CdS. La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.D.

#### 3.D.1 Monitoraggio Annuale

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimento di area o nazionale?	SI. Il Monitoraggio 2019 e quello del 2020 mettono in luce e commentano i principali indicatori proposti	Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS e delle rappresentanze studentesche si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse anche per tramite di seminari, tutoraggio e lezioni di recupero. Un ruolo importante è svolto anche dal potenziamento degli strumenti e-learning che il Cds intende sviluppare ulteriormente per il futuro.
2. Il Monitoraggio annuale contiene un commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Nucleo di Valutazione?	SI. Sia per il 2019 che per il 2020.	Come sopra
3. Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?	SI. Le principali criticità poste in luce dagli indicatori sono evidenziate e discusse, così come sono messi in evidenza i risultati positivi.	Come sopra

#### 3.D.2 Riesame Ciclico

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	102 di 108

Domanda	Osservazione	Input dal CdS
1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?	SI. Le criticità del Cds vengono individuate principalmente in relazione a: numero di iscritti; migliorare la regolarità del percorso; rafforzare le azioni di <i>placement</i>	Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS e delle rappresentanze studentesche si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse. Il nuovo progetto formativo è stato rivisto al fine di tenere conto delle esigenze del mercato del lavoro con la creazione di un secondo anno avente un taglio professionalizzante. Ai fini del miglioramento della regolarità del percorso sono state rafforzate le attività di di tutoraggio e sono state inserite lezioni di recupero. Un ruolo importante è svolto anche dal potenziamento degli strumenti e-learning che il CdS intende sviluppare ulteriormente per il futuro .
2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati	Il riesame ritiene che le cause principali siano dovute alla limitatezza delle prospettive occupazionali, data anche la contingente situazione economico-finanziaria e le continue trasformazioni tecnologiche, che rende poco appetibile il CdS il quale è già stato ripensato al fine di formare figure professionali più rispondenti alle attuali esigenze del mercato del lavoro e alle innovazioni che attraversano settore privato e P.A.	Come sopra
3. Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?	Il Documento: 1) riprende le indicazioni del precedente riesame tese a operare una profonda modifica dell'offerta formativa al fine di ridurre la concorrenza con altri atenei creando un professionista/operatore dell'amministrazione, del diritto e dell'economia più versatile. 2) individua come concreti obiettivi di miglioramento: a) incrementare il numero di iscritti; a) migliorare la regolarità del percorso; c) rafforzare le azioni di <i>placement</i> .	In coerenza con quanto osservato, si evidenzia che, per venire incontro alle esigenze del mercato occupazionale, sono stati creati due diversi percorsi di specializzazione attenti all'innovazione nella PA e volti a recepire le principali domande ed esigenze esistenti, incrementando

	3) presenta disponibilità e responsabilità del CdS	l'appetibilità del percorso di studi.
4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?	Le proposte avanzate possono ovviamente essere valutate solo in maniera retrospettiva. Le azioni proposte nel precedente Riesame non sono state effettivamente intraprese.	Le criticità precedentemente esistenti sono ancora presenti anche se in parte rimosse. Sono state, in ogni caso, poste in essere le azioni già evidenziate con un trend generalmente migliorativo.
5. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?	Il documento recepisce le criticità, gli obiettivi di miglioramento e le proposte di rafforzamento delle azioni tese a contrastarle già avanzate dalla Relazione annuale 2019 e ripresi, nonostante un miglioramento di diversi indicatori, dalla relazione annuale 2020.	Come sopra
6. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?	Gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati, come altre indicazioni, sono dichiaratamente presi attentamente in considerazione in tutte le attività che attengono alla verifica e alla eventuale rimodulazione degli standard qualitativi dell'offerta formativa.	Come sopra

### 3.E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Si riporta di seguito l'analisi del sito web (esse3) e della scheda SUA-CdS relativa all'A.A. 2019/2020, disponibile su [www.university.it](http://www.university.it). La modalità di analisi dei dati è conforme a quella definita nel paragrafo 2.E.

Domanda	SI/NO	Note	Input dal CdS
1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?	SI	Le informazioni relative al CdS di MP sono complete ed aggiornate, ma pubblicate sul sito di Ateneo. Ad oggi si segnala la mancanza di un sito proprietario del CdS e della pagina docenti.	Gli input del CdS sono tratti dai documenti di programmazione. Attraverso il dialogo costante tra il Presidente della CP-DS e il Coordinatore del CdS si garantisce la segnalazione tempestiva delle criticità in vista del repentino superamento delle stesse
2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <a href="https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita">https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita</a> ) sono presenti anche sul sito web del CdS?	SI	In assenza di un sito relativo prettamente al CdS, le informazioni contenute nella SUA-CdS sono reperibili nella sezione "Didattica", al seguente	<b>Come sopra</b>

		<a href="https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1701">link:https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1701</a>	
3. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?	Non rilevante	Sono assenti iniziative relative a laboratori. Si promuove un'attività di informazione e di coordinamento in relazione a tirocini o stage da svolgere presso la Regione Campania in virtù di accordi e convenzioni promossi dall'Ateneo.	<b>Come sopra</b>
4. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?	SI	La SUA-CdS fa riferimento, in più sezioni, agli insegnamenti del corso. Si segnala, in questi termini, l'elenco di tutti gli insegnamenti nel quadro B.3	<b>Come sopra</b>
5. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?	NO		<b>Come sopra</b>
6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?	SI	Il quadro A.3.a descrive le conoscenze richieste per l'accesso; mentre il quadro A.3.b descrive le modalità di ammissione.	<b>Come sopra</b>
7. Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?	NO	L'offerta formativa è inquadrata completamente nella SUA-CdS.	<b>Come sopra</b>

### 3.F. Ulteriori proposte di miglioramento

Di seguito si riportano le Problematiche emerse nella Relazione CP-DS 2019 e il relativo status.

#### F.1 Problematica:

Il numero di questionari compilati dagli studenti rimane sensibilmente inferiore al numero degli studenti frequentanti. Peraltro, la scarsa numerosità dei questionari rischia di rendere i risultati poco attendibili dal punto di vista interpretativo.

##### Azione dal CdS:

Campagna di sensibilizzazione presso gli studenti svolta dal Dipartimento.

Istituzione di un indirizzo e-mail noreply che periodicamente ricordi di compilare i questionari, rassicurando gli studenti del loro totale anonimato.

##### Status:

Il Dipartimento si è impegnato in più modi per sensibilizzare la componente studentesca sulla importanza del questionario: tramite inviti ai docenti a farsi da tramite; richiamando la rappresentanza studentesca a segnalare ogni ostacolo alla loro espressione; avviando dibattiti tra le componenti del dipartimento per sottolineare la loro efficacia e garantirne la diffusione; infine, postulando un

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	105 di 108

superamento della lettera con cui è espresso, sottolineando la strategicità dello strumento per ogni futuro miglioramento della didattica nelle attuali condizioni emergenziali.

La richiesta di istituire un indirizzo e-mail noreply ad uso degli studenti per migliorare le percentuali di risposta è stata presentata e sollecitata più volte agli organismi d'ateneo preposti.

È stato diffuso un questionario anche con riferimento alla gestione del periodo Covid, di cui è stato tenuto conto per la gestione delle tematiche.

#### **Problematica:**

La composizione dei questionari non è del tutto aperta al contributo degli Studenti. Perdurano limiti relativi alla formulazione dei quesiti e dei suggerimenti in modalità predefinita, che rendono difficoltoso individuare le criticità riscontrate dagli studenti. Mancano domande sull'efficienza delle strutture (aule per lezioni e di studio, aule informatiche, servizi di biblioteca ...). Gli studenti lamentano l'ambiguità di alcuni quesiti, la sovrapposizione di alcuni e l'inadeguatezza, anche nella formulazione, dei suggerimenti predefiniti. In particolare richiedono uno spazio di risposta "aperto" dove poter presentare osservazioni libere e non predeterminate dal format.

#### **Azione dal CdS:**

Incontri periodici fra gli Organi del Dipartimento e i rappresentanti degli studenti nel CdD e nella Paritetica per valutare i dati che emergono dalle rilevazioni e avanzare soluzioni utili a far fronte alle criticità emergenti.

Avviare un processo di rielaborazione del questionario, coinvolgendo i Presidenti delle Commissioni paritetiche e i rappresentanti degli studenti. Affiancare al questionario sui singoli insegnamenti un questionario di carattere più generale sugli aspetti organizzativi e strutturali dei percorsi formativi (collocazione degli insegnamenti tra primo e secondo semestre; disponibilità di aule ed aule studio; periodo delle sessioni d'esame; facilità di partecipare ad altre attività e tirocini).

#### **Status:**

La difficile situazione legata all'emergenza pandemica COVID-19 ha impedito una realizzazione puntuale di quanto prefisso per la risoluzione della problematica sollevata. Si sono non di meno nel frattempo sviluppate articolate riflessioni al riguardo, che hanno coinvolto attivamente a più riprese gli studenti grazie all'iniziativa anche del corpo docente ma che sono ancora in corso anche in quanto appesantite dalla necessità di adeguare il questionario alle nuove condizioni della didattica e dell'esperienza universitaria degli studenti in era COVID.

#### **Problematica:**

Ridotta visibilità dell'accesso alle Aree Qualità sul sito del Dipartimento che persiste non avendo il sito del Dipartimento subito revisioni così da presentare forti inadeguatezze che ne rendono da tempo

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	106 di 108

indifferibile un aggiornamento, un'omologazione e un ammodernamento, con conseguente assegnazione di personale specializzato e dedicato alla gestione del nuovo sito.

**Azione dal CdS:**

Viene ribadita la necessità di una radicale ristrutturazione del sito del Dipartimento e dell'auspicabile creazione del sito (o dei siti) dei Corsi di Studio dove anche creare un'Area Qualità propria del Dipartimento, per allocarvi dati e notizie proprie dei Corsi di Studio afferenti a Giurisprudenza, e nel contempo agevolare il raccordo e il passaggio dal sito del Dipartimento alle Aree Qualità del sito d'Ateneo.

**Status:**

La necessità di intervenire con urgenza sul sito di dipartimento a fini di aggiornamento, omologazione e ammodernamento nonché di provvedere alla istituzione di funzionali siti di CDS è stata rappresentata ripetutamente agli organismi competenti le cui attività esulano dal controllo del CDS. Duole constatare che nulla è stato ancora fatto. Dato tanto più grave viste le condizioni di emergenza attuali che rendono strategiche, quindi fortemente penalizzanti i ritardi, per le attività istituzionali cui, con impegno e dedizione, il CDS continua a dedicarsi con indefesso impegno.

**Problematica:**

Non tutte le schede di insegnamento delle pagine docenti sono state adeguate ai criteri indicati dall'Ateneo.

**Azione dal CdS:**

Si raccomanda agli Organi del Dipartimento e dei CdS di sensibilizzare i docenti sull'adeguamento delle schede degli insegnamenti ai Descrittori di Dublino e alle indicazioni fornite dall'Ateneo (con particolare attenzione all'indicazione delle conoscenze pregresse, alla descrizione delle modalità di svolgimento della prova finale nonché delle modalità di valutazione).

**Status:**

Le criticità di minore entità rilevate in precedenza sono state prontamente segnalate ai Coordinatori che hanno provveduto a sollecitare interventi opportuni a uniformare il formato delle schede alle indicazioni di Ateneo. Le questione è quindi in risoluzione.

Di seguito si riportano le nuove problematiche emerse (Anno 2020)

**F.2 Problematica:**

Nonostante il loro successo, le lezioni sono state in diverse occasioni rese difficili da ostacoli tecnici relativi alle connessioni come alle attrezzature disponibili a studenti e docenti.

Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	107 di 108

**Possibile Azione Correttiva:**

- a) Rafforzare il supporto tecnologico alla didattica online;
- b) informare adeguatamente gli studenti delle politiche (nazionali e locali) tese a incentivare la didattica online (acquisto di devices, bonus connessioni ecc);
- c) effettuare una ricognizione delle esigenze di devices per gli studenti con minori possibilità economiche (utilizzare ISEE come indicatore);
- d) mettere a disposizione degli studenti aule studio dotate di computer

Il Presidente della Commissione

prof. Giuseppe della Pietra



Titolo:	Relazione CP-DS DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA 2020	Revisione:	FINALE	Sigla:	R.CP-DS-DIGIU
		Data stampa:	31.12.2020	Pagina	108 di 108