

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI
“PARTHENOPE”

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA
CORSO DI STUDIO
MANAGEMENT PUBBLICO





Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>Titolo</i>	RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA 2018
<i>Sigla</i>	RCPDS DiGIU
<i>Revisione</i>	FINALE
<i>Data</i>	31.12.2018



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

PREMESSA

1. NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE

I docenti componenti della Commissione Paritetica del DiGiu sono stati rinnovati nel Consiglio di Dipartimento del 13 novembre 2017. Nell’occasione, la precedente composizione è stata integrata con rappresentanti (un docente e uno studente) del corso di laurea di secondo livello in Management pubblico, di recente istituzione. Gli studenti sono stati designati con verbale 29 novembre 2017 del Consiglio degli Studenti.

Il 23 luglio 2018 ha conseguito la laurea la studentessa Valentina Ottone, rappresentante per il Corso di Laurea di Management Pubblico. Con due mail il Presidente di questa Commissione ne ha sollecitato la sostituzione alla Presidente del Consiglio degli Studenti che, in risposta alla seconda mail, ha assicurato che il medesimo Consiglio provvederà a breve a convocare la seduta per la nomina del nuovo rappresentante per il Corso di Laurea di Management Pubblico.

L’attuale composizione della Commissione è allo stato, la seguente:

Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
LMG/01	GIURISPRUDENZA	Alessia LEONE	Giuseppe DELLA PIETRA
LMG/01	GIURISPRUDENZA	Luigi SPINOSA	Giosafatte MORGERA
LM/63	MANAGEMENT PUBBLICO		Matteo POZZOLI
L/16	SCIENZE DELL’AMMINISTRAZIONE E DELL’ORGANIZZAZIONE	Teresa ZINCARELLI	Sara PUGLIESE

Ai sensi dell’art. 35 dello Statuto dell’Università degli Studi di Napoli “Parthenope”, la Presidenza della Commissione è stata assunta dal prof. Giuseppe della Pietra

La precedente composizione era invece la seguente:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Presidente della Commissione, ai sensi dell’art. 35 dello Statuto dell’Università degli Studi di Napoli “Parthenope”, Assunta Di Vaio;

A) nell’ambito del Corso di Studi (CdS) in Giurisprudenza LMG/01

Docenti

Assunta Di Vaio

Giovanni Papa

Studenti

Alessia Leone

Luigi Spinosa

B) nell’ambito del Corso di Studi (CdS) in Scienze dell’Amministrazione e dell’Organizzazione L-16

Docenti

Valentina Grassi

Studenti

Teresa Zincarelli

2. SUDDIVISIONE IN SOTTOCOMMISSIONI E FUNZIONI SVOLTE

Come già proficuamente sperimentato per la relazione dell’anno scorso, nella riunione del 17 luglio 2018 si è deliberato di procedere alla suddivisione dei compiti.

Si è così stabilito nella detta riunione che ciascun componente della Commissione avrebbe curato la redazione di un quadro della relazione tenendo conto, sulla base della documentazione fornita dagli Uffici, dei dati forniti dai questionari di valutazione della didattica, di indagini effettuate dagli studenti tramite colloqui informali con i colleghi e del costante confronto avutosi nelle riunioni della Commissione, dove sono emerse le posizioni degli studenti rispetto alle problematiche di cui ai quadri della scheda.

Presi a modello le istruzioni e lo schema forniti dall’Amministrazione, il lavoro preparatorio dei vari quadri è stato così ripartito (la tabella comprende anche la studentessa Ottone, al tempo della ripartizione non ancora laureata):

QUADRO A: della Pietra e Spinosa

QUADRO B: Pugliese, Leone e Zincarelli

QUADRO C: Pozzoli e Leone

QUADRO D: Pugliese e Ottone

QUADRO E: Morgera e Zincarelli

QUADRO F: della Pietra e Spinosa.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Al prof. della Pietra è stato affidato anche il compito di revisionare e assemblare le bozze di quadro a ciascuno assegnate. In seguito al conseguimento della laurea da parte di Valentina Ottone, Teresa Zincarelli ha partecipato anche alla redazione del punto D.

Nell'ultima riunione collegiale si è proceduto a discutere un'ultima volta e a condividere i contenuti dell'intera relazione tra tutti i membri.

3. CALENDARIO DELLE SEDUTE DELLA COMMISSIONE E TEMI TRATTATI

Nel 2018 la Commissione si è riunita nelle seguenti date:

- 17/4/2018 – verbale allegato col n. 1;
- 23/5/2018 – verbale allegato col n. 2;
- 17/7/2018 – verbale allegato col n. 3;
- 25/9/2018 – verbale allegato col n. 4;
- 13/11/2018 – verbale allegato col n. 5;
- 21/12/2018 – verbale allegato col n. 6

I temi trattati durante le sedute della Commissione sono riportati nei relativi verbali, allegati alla presente Relazione.

NOTE (eventuali criticità evidenziate e possibili risoluzioni)

Al fine di svolgere l'attività di Monitoraggio da parte della Commissione, si sono acquisiti dagli uffici *files* e informazioni con relativa facilità. Non sono emerse criticità.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Indicazioni del Presidio di Qualità

Attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, le Commissioni devono verificare:

- a. le modalità con cui i dati derivanti dai questionari relativi alla soddisfazione degli studenti vengono utilizzati e resi noti;*
- b. se tali dati sono discussi con gli studenti;*
- c. il trattamento riservato ai dati concernenti i docenti che riportano valutazioni inferiori alla media;*
- d. se le criticità emergenti dai questionari sono tradotti in interventi correttivi.*

Si suggerisce di:

- esprimere una valutazione in merito al numero di schede compilate in media negli insegnamenti del Corso di studio rispetto al numero di potenziali studenti frequentanti, in modo da valutare l'importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni e contestualizzare le risposte degli studenti alle singole domande del questionario;*
- sensibilizzare gli studenti sull'importanza delle rilevazioni;*
- organizzare, in collaborazione con Dipartimenti iniziative per dare “feedback” agli studenti in particolare la rilevazione dovrebbe avvenire alla fine di ciascuna sessione di esame per tutti gli insegnamenti.*

La Commissione evidenzia le seguenti problematiche sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e propone le relative azioni correttive.

Allo stato attuale la Commissione può valutare appieno i soli dati relativi all'A.A. 2016/2017, effettivamente chiuso, laddove per l'A.A. 2017/2018 la valutazione si arresta al novembre 2018, essendo i dati dinamici.

Problematica:

Nella Relazione dello scorso anno si era evidenziato che i dati relativi ai questionari non erano di facile accessibilità. Allestito ormai perfettamente il sito che consente l'accesso alle Aree Qualità dal sito di Ateneo (l'“Opinione degli studenti sulla didattica”, in particolare, è attingibile con assoluta semplicità attraverso il percorso Ateneo/Assicurazione della qualità/Opinione degli studenti sulla didattica), ne permane una più ridotta visibilità sul sito del Dipartimento. La Commissione ritiene che gli Studenti debbano essere sensibilizzati sul notevole rilievo che per le linee strategiche non solo dell'Ateneo nel complesso, ma anche del Dipartimento in



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

particolare, riveste la loro opinione e dunque sull'importanza dei questionari e sulla responsabilità che essi assumono con la loro compilazione.

Azione Correttiva:

Si propone di migliorare visibilità e rintracciabilità delle dette Aree sia rendendole più evidenti e meglio raggiungibili dal sito del Dipartimento, sia allestendo percorsi anche tematici che, muovendo dalla *home page* di Ateneo (dalla sezione *Quick links*, per esempio), conducano alle Aree Qualità del sito del Dipartimento. L'allestimento delle nuove pagine *web* dei Dipartimenti, in fase di attuazione, fornirà la migliore occasione per apportare queste modifiche.

Problematica:

Dai dati relativi a ciascun insegnamento emerge l'elevato numero di questionari compilati, segno evidente dell'importanza che gli studenti accreditano alla rilevazione della loro opinione. Avendo accesso a quei dati, il Presidente della CPDS ne ha condiviso i giudizi coi i membri della Commissione. Si è così rilevato che la quasi totalità degli insegnamenti riporta una valutazione superiore all' 1 che, in linea con le indicazioni del Nucleo di Valutazione, può qualificarsi in termini di sicuro gradimento da parte degli studenti, con punte di eccellenza in quei non pochi insegnamenti che superano il valore 2. Non figurano insegnamenti con valutazione inferiore o pari a zero. Rari sono gli insegnamenti che riportano una valutazione compresa fra 0 e 1: si tratta perlopiù di casi in cui il numero di questionari compilati è troppo basso per fornire un risultato attendibile.

Azione Correttiva:

Il Presidente di questa Commissione ha segnalato in via riservata e in forma orale ai singoli docenti la rilevazione inferiore all' 1, discutendone con ciascuno le ragioni del giudizio non positivo, con invito a ciascuno a rendere edotta la Commissione degli emendamenti apportati o che intende apportare all'insegnamento.

Si propone di formalizzare la prassi fin qui seguita, prevedendo il potere della Commissione, e per essa del suo Presidente, di segnalare per iscritto la rilevazione al docente, sollecitandone tempestiva informazione scritta sia preventivamente in merito alle azioni che intende intraprendere, sia successivamente in ordine alle modifiche concretamente apportate, con comunicazione da trasmettere anche al Direttore del Dipartimento e al Coordinatore del Corso di Studio.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Problematica:

Nella relazione dello scorso anno si era segnalato come non fosse previsto un confronto con gli studenti circa la composizione dei questionari e le criticità da essi emergenti. Si era perciò suggerito di organizzare incontri periodici con gli studenti per analizzare le problematiche emerse dai questionari e concordare adeguate azioni correttive.

Azione Correttiva:

Onde dar concreta, piena attuazione a quel programma, il Presidente ha promosso in Commissione un dialogo vivo e costante fra docenti e studenti, al dichiarato scopo di far emergere problemi e proporre soluzioni dai dati che via via filtravano non solo dalle rilevazioni di qualità. Il confronto, proficuo e collaborativo, si è svolto non solo in occasione delle riunioni periodiche della Commissione, ma pressoché settimanalmente in virtù di colloqui con docenti e studenti, responsabili dei Corsi di Studio e rappresentanze studentesche, nelle aule di lezione e negli studi dei singoli docenti, al fine, per un verso, d’intercettare le istanze che tralucevano già dai questionari, per l’altro, di elaborare soluzioni condivise che armonizzassero al meglio le esigenze di tutte le componenti. Ferma l’utilità di questo primo intervento, si propone di ampliare il metodo fin qui seguito, organizzando assemblee (almeno) trimestrali aperte a tutti, nelle quali comunicare periodicamente i dati che provengono dalle rilevazioni di qualità e nel contempo ricevere *input* utili ad apprezzare dal vivo e a risolvere nel concreto le difficoltà via via emergenti.

Problematica:

Anche in virtù di colloqui con i responsabili dei Corsi di Studio e con gli studenti, sia i docenti sia gli studenti hanno mostrato consapevolezza dell’utilità dei questionari relativi al grado di soddisfazione di quest’ultimi. Anche il confronto fra docenti e studenti sui dati rilevati appare curato e capillare. Permane, però, un sia pur lieve grado di diffidenza da parte degli studenti circa la riservatezza dei dati raccolti. In particolare, fra gli studenti frequentanti emerge talora il timore che il docente – a loro avviso *interno* al sistema – possa infrangere il segreto e conoscere i giudizi individuali (in luogo del dato aggregato), se non addirittura l’identità di chi li ha espressi.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Azione Correttiva:

Si propone di raccomandare a ciascun docente di segnalare fin dall’inizio del corso, e di ricordare ripetutamente durante lo svolgimento delle lezioni, l’assoluta segretezza dei giudizi espressi e la radicale inviolabilità dei dati raccolti. Si suggerisce, altresì, che il Dipartimento, se non l’Ateneo tutto, trasmetta agli studenti, nell’imminenza di ogni rilevazione, breve *file power point* che illustri le modalità di funzionamento del sistema e le garanzie che presidiano (anche informaticamente) inviolabilità e segretezza.

Problematica:

Nella scorsa relazione si segnalava la mancanza di un giudizio sintetico, magari numerico, nella valutazione di ogni singolo CdS, proponendosi di far emergere simile dato dai questionari.

Azione Correttiva:

Agendo da altro, non meno proficuo versante, l’Ateneo ha dotato i *report* relativi a ciascun docente e a ciascun insegnamento (nel caso di docenti con più affidamenti) di una Tavola di riepilogo recante la Media e lo Scarto quadratico medio per la Sezione Insegnamento e la Sezione Docenza del singolo docente, e le Medie di confronto per CDS, Dipartimento e Ateneo. Le Tavole riescono di immediata comprensione, per cui si sono rivelate di grande utilità per il lavoro di questa Commissione, fornendo solida base per l’attività di confronto studenti/docenti di cui s’è detto sopra.

Sul punto si propone d’incentivare l’impiego delle Tavole ad opera di tutti coloro (Direttore, Coordinatori dei Corsi di Studio, Presidente di questa Commissione) che ne hanno accesso completo e costante, avvalendosi regolarmente di quei *report* per sondare, stimolare e - se del caso e con i mezzi consentiti - orientare l’attività del Dipartimento nel complesso e dei singoli docenti alla soddisfazione delle voci di questionario rivelatrici delle maggiori difficoltà incontrate dagli studenti.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Indicazioni del Presidio di Qualità:

Le Commissioni devono valutare:

a. se i materiali didattici e le metodologie di insegnamento consentono di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti;

b. se le risorse strutturali sono adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e se riscuotono il gradimento degli studenti.

Dati a riguardo sono fornite nelle risposte ai questionari da parte degli studenti, ma le CPDS potrebbero effettuare approfondimenti ad esempio attraverso sondaggi a campioni di studenti.

Si mettono in evidenza le principali criticità riscontrate in riferimento ai materiali e ausili didattici rilevate attraverso le risposte ai questionari dell'a.a. 2017/2018 relativi agli insegnamenti del Corso di Studio di Giurisprudenza, del Corso di Studio di Scienze dell'Amministrazione e Organizzazione e del Corso di Studi di Management Pubblico, nonché attraverso colloqui individuali svolti dal rappresentante degli studenti. In riferimento a ciascuna criticità, si suggeriscono misure correttive.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

CORSO DI STUDIO: GIURISPRUDENZA (0418)

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di Giurisprudenza per l'a.a. 2017-2018 per le sezioni insegnamento e docenza.

A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Tabella 1

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>		
Decisamente no	121	4,67%
Più no che sì	383	14,77%
Più sì che no	1199	46,24%
Decisamente sì	890	34,32%
TOTALE	2593	100%

Tabella 2

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>		
Decisamente no	140	5,40%
Più no che sì	337	13,00%
Più sì che no	1064	41,03%
Decisamente sì	1052	40,57%
TOTALE	2593	100%

Tabella 3

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>		
Decisamente no	93	3,59%
Più no che sì	230	8,87%
Più sì che no	1087	41,92%
Decisamente sì	1183	45,62%
TOTALE	2593	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 4

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	85	3,28%
Più no che sì	248	9,56%
Più sì che no	923	35,6
Decisamente sì	1337	51,56
TOTALE	2593	100%

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti sono mediamente soddisfatti delle scelte fatte nell'ambito del CdS in materia di distribuzione degli esami tra gli anni, precorsi e propedeuticità, che consentono loro di acquisire le conoscenze pregresse necessarie ad affrontare gli esami successivi. Il carico didattico degli insegnamenti è considerato proporzionato e il materiale didattico è ritenuto adeguato. Anche le modalità di esame sono stimate come definite in modo chiaro.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

B) SEZIONE DOCENZA

Tabella 5

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>		
Decisamente no	33	2,20%
Più no che sì	67	4,46%
Più sì che no	462	30,78%
Decisamente sì	939	62,56%
TOTALE	1501	100%

Tabella 6

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>		
Decisamente no	36	2,40%
Più no che sì	90	6,00%
Più sì che no	451	30,05%
Decisamente sì	924	61,56%
TOTALE	1501	100%

Tabella 7

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	34	2,27%
Più no che sì	85	5,66%
Più sì che no	460	30,65%
Decisamente sì	922	61,43%
TOTALE	1501	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 8

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>		
Decisamente no	60	4,00%
Più no che sì	148	9,86%
Più sì che no	572	38,11%
Decisamente sì	721	48,03%
TOTALE	1501	100%

Tabella 9

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	32	2,13%
Più no che sì	67	4,46%
Più sì che no	506	33,71%
Decisamente sì	896	59,69%
TOTALE	1501	100%

Tabella 10

<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>		
Decisamente no	74	2,85%
Più no che sì	170	6,56%
Più sì che no	927	35,75%
Decisamente sì	1422	54,84%
TOTALE	2593	100%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 11

<i>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>		
Decisamente no	109	4,20%
Più no che sì	234	9,02%
Più sì che no	969	37,37%
Decisamente sì	1281	49,40%
TOTALE	2593	100%

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti ritengono che gli orari delle lezioni siano sostanzialmente rispettati, che la maggior parte dei docenti siano in grado di stimolare l'interesse verso la propria disciplina, esponano gli argomenti con chiarezza, contemplino attività integrative utili all'apprendimento della materia, svolgano l'insegnamento in maniera coerente con il programma pubblicato su esse3 e che i programmi siano facilmente reperibili. Circa la metà degli studenti si dichiara interessata agli argomenti trattati nei corsi.

C) SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI

Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2017/2018 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi, circostanziati con le esigenze specifiche rilevate dai rappresentanti degli studenti tramite colloqui informali:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (889 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;

2. Inserire prove d'esame intermedie (575 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame;

3. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (449 risposte): si richiede di evitare le ripetizioni, in modo da poter inserire nei programmi, soprattutto degli esami opzionali, approfondimenti specifici su tematiche attuali;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

4. Fornire più conoscenze di base (367 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;

5. Aumentare l'attività di supporto didattico (306 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti, ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e a prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento in relazione a cui scegliere l'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;

6. Migliorare la qualità del materiale didattico (259 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;

7. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (255 preferenze): si ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;

8. Fornire in anticipo il materiale didattico (231 preferenze): si richiede di elencare il materiale didattico aggiuntivo nell'ambito del programma, di caricarlo sulle pagine docenti e di fornirlo in tempi utili affinché gli studenti possano studiarlo per tempo in vista dell'esame;

9. Attivare insegnamenti serali (148 preferenze): si richiede di offrire maggiori possibilità di seguire i corsi agli studenti lavoratori, attivando insegnamenti che superino l'orario di lavoro.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

CORSO DI STUDIO: SCIENZE DELL'AMMINISTRAZIONE E ORGANIZZAZIONE (0412).

A) SEZIONE INSEGNAMENTO

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di SAO per l'a.a. 2017-2018 per le sezioni insegnamento e docenza.

Tabella 12

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>		
Decisamente no	44	7,80%
Più no che sì	90	15,96%
Più sì che no	222	39,36%
Decisamente sì	208	36,88%
TOTALE	564	100%

Tabella 13

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>		
Decisamente no	23	4,08%
Più no che sì	58	10,28%
Più sì che no	230	40,78%
Decisamente sì	253	44,86%
TOTALE	564	100%

Tabella 14

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>		
Decisamente no	20	3,55%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Più no che sì	52	9,22%
Più sì che no	198	35,11%
Decisamente sì	294	52,13%
TOTALE	564	100%

Dalle risposte ai questionari si evince che gli studenti sono soddisfatti delle scelte fatte dal CdS in materia di distribuzione degli esami durante gli anni, precorsi e insegnamenti. Ritengono in particolare che le conoscenze pregresse siano risultate sufficienti per la comprensione del programma di esame. Il carico di studio è considerato proporzionato ai crediti degli esami e più della maggioranza degli studenti considera adeguato il materiale didattico. Anche le modalità di esame sono repute come definite in modo chiaro.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

B) SEZIONE DOCENZA

Tabella 16

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>		
Decisamente no	6	1,46%
Più no che sì	28	6,83%
Più sì che no	123	30,00%
Decisamente sì	253	61,71%
TOTALE	410	100%

Tabella 17

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>		
Decisamente no	16	3,90%
Più no che sì	30	7,32%
Più sì che no	123	30,00%
Decisamente sì	241	58,78%
TOTALE	410	100%

Tabella 18

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	11	2,68%
Più no che sì	39	9,51%
Più sì che no	115	28,05%
Decisamente sì	245	59,76%
TOTALE	410	100%

Tabella 19

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>		
Decisamente no	11	2,68%
Più no che sì	38	9,27%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Più sì che no	144	35,12%
Decisamente sì	217	52,93%
TOTALE	410	100%

Tabella 20

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	6	1,46%
Più no che sì	24	5,85%
Più sì che no	148	36,10%
Decisamente sì	232	56,59%
TOTALE	410	100%

Tabella 21

<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>		
Decisamente no	14	2,48%
Più no che sì	42	7,45%
Più sì che no	166	29,43%
Decisamente sì	342	60,64%
TOTALE	564	100%

Tabella 22

<i>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>		
Decisamente no	17	3,01%
Più no che sì	35	6,21%
Più sì che no	194	34,40%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Decisamente sì	318	56,38%
TOTALE	564	100%

Dalle risposte ai questionari si evince che, secondo la quasi totalità degli studenti, gli orari di lezioni ed esercitazioni sono rispettati, i docenti sono in grado di stimolare interesse verso la propria disciplina, espongono gli argomenti in modo chiaro e organizzano attività didattiche integrative utili all'apprendimento della materia. Gli insegnamenti sono per lo più svolti in coerenza con quanto dichiarato su esse3 e sulle pagine docenti e la maggior parte dei docenti risulta facilmente reperibile per chiarimenti e spiegazioni. La quasi totalità degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati dagli insegnamenti del suo CdS.

C) SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI

Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2017/2018 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo (160 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso. Dai colloqui informali tenuti dai rappresentanti degli studenti con i propri colleghi è emerso che esistono, secondo gli studenti, talune asimmetrie tra il numero di CFU assegnato all'insegnamento e il carico di materiale didattico;

2. Inserire prove d'esame intermedie (108 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite in vista dell'esame;

3. Fornire più conoscenze di base (95 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fasi del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;

4. Aumentare l'attività di supporto didattico (91 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento in relazione a cui scegliere l'elaborato finale e del proprio percorso



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

post lauream. In colloqui informali con i propri rappresentanti, gli studenti hanno, inoltre, messo in evidenza casi di difficoltà di comunicazione con i docenti tramite indirizzo mail. Si richiede, pertanto, che i docenti siano sensibilizzati sulla necessità di rispondere alle email per stabilire appuntamenti con gli studenti per chiarimenti in fase di preparazione degli esami o redazione degli elaborati finali.

5. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (87 preferenze): si ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre, in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentirne la frequenza;

6. Migliorare la qualità del materiale didattico (74 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami;

7. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (73 preferenze): si richiede un coordinamento dei docenti volto ad evitare duplicazioni e sovrapposizioni e a lasciare spazio nei programmi, soprattutto negli esami opzionali, ad argomenti specifici di attualità;

7. Fornire in anticipo il materiale didattico (59 preferenze): si richiede di indicare nel programma l'elenco del materiale aggiuntivo e di fornirlo in tempo utile per poter affrontare l'esame. Infatti, dai colloqui informali tenuti dai rappresentanti degli studenti con i propri colleghi sono emerse problematiche quali la non sempre facile reperibilità dei testi consigliati e la distribuzione durante i corsi di materiale didattico di non sempre agevole reperibilità da parte degli studenti non corsisti. Si rilevano, inoltre, casi di non tempestiva comunicazione in caso di modifica/aggiornamento dei programmi, dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo. Si richiede, pertanto, maggiore accuratezza nella comunicazione sulle pagine docente e sulla guida dello studente del materiale didattico utile per il superamento degli esami.

8. Attivare insegnamenti serali (35 preferenze): alcuni studenti chiedono di agevolare la possibilità di seguire i corsi per gli studenti lavoratori prevedendo corsi al di fuori degli orari lavorativi.

CORSO DI STUDIO: MANAGEMENT PUBBLICO (0422).

Si riportano di seguito i dati aggregati relativi alle risposte ai questionari degli studenti del CdS di MP per l'a.a. 2017-2018 per le sezioni insegnamento e docenza.

A) SEZIONE INSEGNAMENTO



Università degli studi di Napoli “Parthenope”
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Tabella 23

<i>Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?</i>		
Decisamente no	1	0,88%
Più no che sì	7	6,14%
Più sì che no	37	32,46%
Decisamente sì	69	60,53%
TOTALE	114	100%

Tabella 24

<i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i>		
Decisamente no	0	0,00%
Più no che sì	0	0,00%
Più sì che no	43	37,72%
Decisamente sì	71	62,28%
TOTALE	114	100%

Tabella 25

<i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?</i>		
Decisamente no	0	0,00%
Più no che sì	2	1,75%
Più sì che no	38	33,33%
Decisamente sì	74	64,91%
TOTALE	114	100%

Tabella 26

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	0	0,00%
Più no che sì	0	0,00%
Più sì che no	34	29,82%
Decisamente sì	80	70,18%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

TOTALE	114	100%
---------------	------------	-------------

Dalle risposte ai questionari emerge che gli studenti sono soddisfatti delle scelte fatte dal CdS in riferimento alle conoscenze pregresse e al numero di crediti per area disciplinare necessari per l'accesso al corso, alla distribuzione degli esami tra gli anni e alle propedeuticità. Essi, infatti, ritengono che le conoscenze pregresse siano utili ad affrontare gli esami. Nessuno studente ha ritenuto il carico di studio non proporzionato rispetto ai crediti assegnati e nessuno studente ha ritenuto il materiale didattico decisamente inadeguato allo studio della materia. Anche le modalità di esame risultano definite in modo chiaro.

B) SEZIONE DOCENZA

Tabella 27

<i>Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?</i>		
Decisamente no	0	0%
Più no che sì	1	1,41%
Più sì che no	14	19,72%
Decisamente sì	56	78,87%
TOTALE	71	100%

Tabella 28

<i>Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?</i>		
Decisamente no	0	0%
Più no che sì	0	0%
Più sì che no	13	18,31%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Decisamente sì	58	81,69%
TOTALE	71	100%

Tabella 29

<i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	0	0%
Più no che sì	0	0%
Più sì che no	12	16,9 5%
Decisamente sì	59	83,1%
TOTALE	71	100%

Tabella 31

<i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?</i>		
Decisamente no	0	0%
Più no che sì	0	0%
Più sì che no	17	23,94%
Decisamente sì	54	76,06%
TOTALE	71	100%

Tabella 33

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	0	0%
Più no che sì	0	0%



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Più sì che no	15	21,13%
Decisamente sì	56	78,87%
TOTALE	71	100%

Tabella 34

<i>Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i>		
Decisamente no	0	08%
Più no che sì	1	0,88%
Più sì che no	21	18,42%
Decisamente sì	92	80,7%
TOTALE	114	100%

Tabella 35

<i>E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?</i>		
Decisamente no	1	0,88%
Più no che sì	2	1,75%
Più sì che no	25	21,93%
Decisamente sì	86	75,44%
TOTALE	114	100%

Dall'analisi dei dati emerge che la quasi totalità degli studenti considera rispettati gli orari di insegnamenti ed esercitazioni, ritiene che i docenti stimolino l'interesse verso la disciplina, esponano gli argomenti in modo chiaro ed organizzino attività integrative utili all'apprendimento della propria materia. Nondimeno la gran parte degli studenti stima che gli insegnamenti siano svolti in armonia con quanto pubblicato su esse3 e nelle pagine docenti e che quest'ultimi siano reperibili per chiarimenti e spiegazioni. La quasi totalità degli studenti si mostra anche interessata agli argomenti trattati negli insegnamenti.

SUGGERIMENTI DEGLI STUDENTI



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Vengono qui indicati i suggerimenti elencati nel questionario 2017/2018 classificati in base al maggior punteggio ottenuto da ciascuno di essi:

1. Attivare insegnamenti serali (39 preferenze): si richiede di agevolare gli studenti lavoratori prevedendo la possibilità di corsi serali. Va, in merito, tenuto in considerazione che MP è un CdS Magistrale prevalentemente rivolto a studenti lavoratori;

2. Fornire in anticipo il materiale didattico (24 preferenze): si richiede di fornire in anticipo il materiale didattico dei rispettivi esami onde evitare difficoltà per lo studio dello studente;

3. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti (17 preferenze): si richiede un coordinamento tra i docenti finalizzato ad eliminare duplicazioni e ripetizioni e a lasciare spazio, all'interno dei programmi, a tematiche innovative e di maggiore attualità;

4. Inserire prove d'esame intermedie (15 preferenze): si richiede la prova d'esame intermedia per determinati esami, in modo da effettuare un test *in itinere* delle conoscenze e competenze progressivamente acquisite durante il corso;

5. Fornire più conoscenze di base (11 preferenze): si ritiene opportuno che il docente, sia nella guida dello studente sia nelle prime fase del corso, espliciti le conoscenze di base necessarie in modo che gli studenti, attraverso un processo di autovalutazione, riconoscano eventuali carenze e possano colmarle;

6. Aumentare l'attività di supporto didattico (10 preferenze): si ritiene opportuno aumentare le attività di supporto didattico in modo da aiutare lo studente non solo ad affrontare le difficoltà dei singoli insegnamenti ma anche ad individuare le proprie attitudini ed inclinazioni e prendere coscienza delle conoscenze e competenze che sta acquisendo, in vista della scelta degli esami opzionali, dell'insegnamento dell'elaborato finale e del proprio percorso *post lauream*;

6. Alleggerire il carico didattico complessivo (9 preferenze): si richiede di alleggerire il carico didattico complessivo nel caso degli insegnamenti cui sia attribuito un elevato numero di CFU, soprattutto in assenza di prove intercorso;

7. Migliorare la qualità del materiale didattico (4 preferenze): si richiede soprattutto di assicurare la agevole reperibilità dei testi consigliati e del materiale didattico aggiuntivo, soprattutto per gli studenti non corsisti, e di distribuirlo in tempi utili ai fini degli esami. Il problema non sembra, tuttavia, essere avvertito da molti studenti;

8. Migliorare il coordinamento con gli altri insegnamenti (3 preferenze): un numero limitato di studenti ritiene opportuno elaborare i programmi degli insegnamenti in modo da evitare inutili ripetizioni e sovrapposizioni e da incentivare una formazione organica, integrata, coerente e multidisciplinare. Si richiede, inoltre,



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

in fase di redazione del calendario dei corsi, di evitare sovrapposizioni in modo da consentire la frequenza di tutti i corsi di uno stesso anno.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Indicazioni del Presidio di Qualità

Le Commissioni devono valutare la completezza della descrizione dei singoli insegnamenti, anche con riguardo alle modalità di svolgimento degli esami e degli accertamenti e appurare se queste sono consone rispetto agli obiettivi di apprendimento. Le Commissioni dovranno soffermarsi sui seguenti aspetti:

a. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

b. Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

c. Se previste, come vengono valutate le attività di tirocinio/stage?

Per ciascun corso di Studi sono state prese in esame le schede dei Corsi e le relative schede degli Insegnamenti, sia in italiano, sia in inglese, reperibili sul sito esse3 di Ateneo

Sono state in particolare esaminate le seguenti domande:

- 1. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*
- 2. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*

Si riportano di seguito le risposte relative ai diversi CdS nell'a.a. **2017/2018**

Corso di Studi Giurisprudenza

Sezione Italiano

1. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

SI. In particolare, si evidenzia che la maggioranza degli studenti (51%) ha dichiarato che le modalità di esame sono espone in modo decisamente chiaro, mentre circa 1 studente su 3 (35%) pur esprimendo un giudizio positivo ha rilevato qualche



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

perplessità. Gli studenti che hanno dimostrato un apprezzamento positivo sono quindi la più ampia maggioranza (2.253 in numeri assoluti).

Solo una percentuale minimale di studenti ha espresso un giudizio nettamente negativo (3,56%). Sarebbero da comprendere meglio i motivi che, ad ogni modo, hanno portato circa 332 studenti ad esprimere un giudizio non positivo.

2. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

SI. La gran parte dei rispondenti (circa 93%) ha trovato le indicazioni sul corso coerenti.

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

NO

Sezione Inglese

1. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

SI

2. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

SI

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

NO

Corso di Scienze dell'Amministrazione

Sezione Italiano

1. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

SI. Più della metà degli studenti (57%) ha trovato decisamente chiare le indicazioni inerenti alle modalità di esame. Circa 3 studenti su dieci (28%) hanno trovato chiare, anche se non del tutto, le indicazioni fornite. Il 15% degli studenti è rimasto insoddisfatto; di questi il 10% in maniera relativa e per la restante parte in maniera “decisa”.

2. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

SI. Anche i rispondenti di SAO hanno rilevato una coerenza con le informazioni indicate (93%).

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?*

NO

Sezione Inglese

1. *Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*

SI

L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

SI

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?*

NO

Corso di Studi in Management Pubblico

Sezione Italiano

1. *Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*

SI. È bene premettere lo scarso numero degli iscritti al CdS può determinare che i risultati dei questionari in percentuale risultino fuorvianti. Ciò premesso, è estremamente positivo osservare che nessuno degli studenti del corso ha espresso giudizio negativo in merito al quesito rivolto. Il 70% degli studenti ha ritenuto decisamente chiare, mentre il resto, pur con giudizio negativo, ha evidenziato alcuni aspetti non del tutto positivi. I buoni risultati presentati dal corso sono dovuti anche alla possibilità per gli studenti di interagire in modo informale e alla possibilità di discutere (per lo più direttamente, visto che gli studenti sono in misura massiccia frequentanti) i punti e gli aspetti non chiari connessi allo svolgimento delle prove d'esame.

2. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

SI. Tutti gli studenti ritengono le informazioni fornite coerenti; la gran parte di questi (79%) in modo nettamente favorevole.

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?*

NO

Sezione Inglese

1. *Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?*

SI

2. *L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?*

SI

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?*

NO

Suggerimenti

Come evidenzia la precedente analisi, tutti gli esami che dispongono di informazioni su esse3 hanno una descrizione chiara e completa della prova finale.

Alcune considerazioni aggiuntive possono essere fornite con riferimento all'analisi comparativa con quanto risposto dagli studenti nell'anno passato con riferimento all'anno accademico 2016/2017. Se compariamo le risposte positive, quindi, possiamo evidenziare un miglioramento in merito alle modalità di definizione delle modalità d'esame per MP e una sostanziale conferma (con percentuali leggermente positive) per Giurisprudenza e (con percentuali leggermente negative) per SAO.

Per quanto rileva la coerenza tra quanto dichiarato sul sito web e il programma svolto in aula, non sono stati rilevati scostamenti di rilievo.

Muovendo da queste positive basi, la Commissione propone di arricchire l'informazione con maggiori dettagli sulle modalità d'esame (punteggio massimo, durata media, numero medio di quesiti, metodo di valutazione).

Si suggerisce anche di fornire informazioni utili relative al calendario d'esami (giorno della pubblicazione, modo di ripartizione dei prenotati, puntualità dell'orario prefissato), e alle conseguenze di un eventuale, mancato superamento della prova



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

(forma di verbalizzazione adottata dal docente, sessione non prima della quale conviene ripetere l'esame, possibilità di vedersi riconosciute le parti del programma su cui si è raggiunta almeno la sufficienza).

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

L'analisi è stata condotta dando risposta ai seguenti quesiti:

a. *Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

b. *Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfonditi attraverso l'anticipazione del Riesame ciclico successivo?*

c. *Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

d. *Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?*

e. *Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

f. *Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?*

g. *Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?*

h. *Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

In riferimento alle schede di monitoraggio, sono state analizzate le schede del Corso di studio Magistrale a Ciclo unico in Giurisprudenza (LMG 01), del Corso di studio triennale in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (SAO, L-16) e del Corso di Studio Magistrale in Management Pubblico (MP, LM-63). In riferimento al rapporto di riesame, è stato analizzato il Rapporto di riesame del CdS di SAO. Il Rapporto di riesame del CdS di Giurisprudenza è in fase di elaborazione, non essendo ancora maturato il quinquennio di vigenza del Corso. Esso potrà essere oggetto di analisi nella relazione paritetica del prossimo anno.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Monitoraggio annuale del Corso di studio Magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza

a. *Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi Magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto.

La relazione riporta: gli andamenti di ciascun indicatore nel corso dei quattro anni; la regressione lineare per ciascun indicatore; l'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il *range* in cui il valore di target può variare.

La Scheda di monitoraggio offre il commento di **23** indicatori, tra cui i 7 indicatori considerati maggiormente significativi dal Nucleo di Valutazione.

La relazione contiene il commento di:

- n. 4 indicatori relativi agli iscritti:

- iC00a Avvii di carriera al primo anno
- iC00b Immatricolati puri
- iC00e Iscritti Regolari ai fini del CSTD
- iC00f iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri al CdS in

oggetto

- n. 5 Indicatori relativi alla didattica:

• iC1 percentuale di iscritti regolari che hanno conseguito almeno 40 CFU nell'anno solare (Indicatore significativo);

- iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso;
- iC03 Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni;
- iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo

indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo A e tipo B);

• iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento.

- n. 2 indicatori relativi alla internazionalizzazione:

• iC10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi (Indicatore significativo);



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- iC11 Percentuale di laureati entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero.
 - n. 6 Ulteriori indicatori relativi alla didattica:
- iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (Indicatore significativo);
 - iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea (Indicatore significativo);
 - iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno;
 - iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (Indicatore significativo);
 - iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea (Indicatore significativo);
 - iC19 Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata;
- n. 5 Indicatori di approfondimento per la sperimentazione:
 - iC21 Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno;
 - iC23 Percentuale di immatricolati che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo;
 - iC24 Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni (Indicatore significativo);
 - iC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza;
 - iC28 Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, pesato per le ore di docenza.

La relazione si focalizza principalmente sulla comparazione della performance del Corso rispetto alla media nazionale e di area geografica.

Il Monitoraggio dà particolare attenzione agli indicatori che presentano fattori di criticità e soprattutto a quelli che si discostano dalla media nazionale. In particolare:

- nella sessione relativa agli Iscritti, è fortemente rimarcato il calo degli immatricolati puri (- 49% nel 2016 rispetto al 2013), degli avvii di carriera al primo anno (- 45% nel 2016 rispetto al 2013) e degli iscritti (-20% nel 2016 rispetto al 2013). Nel 2016 si registra, altresì, la battuta d'arresto nell'indicatore relativo agli iscritti regolari ai fini del CSTD;

- nella sessione relativa alla “Didattica”, ambito “Regolarità degli studi”, la relazione mette in evidenza:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

a. in riferimento alla percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni (IC03), lo stacco significativo sia rispetto alla media nazionale (-23,25%) sia rispetto alla media di area geografica (-4,9%);

b. in riferimento al rapporto studenti regolari/docenti, lo scarto sia rispetto alla media nazionale (+4,19 punti), sia rispetto alla media di area geografica (+1,34). Si rileva, però, la positiva diminuzione del rapporto tra il 2015 e il 2016;

- nella sessione relativa all’Internazionalizzazione, è rimarcata la negativa diminuzione dal 2015 al 2016 (circa un punto percentuale) dell’indicatore relativo ai crediti acquisiti all’estero (IC 10). Si evidenzia, tuttavia, l’incremento della percentuale di laureati entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all’estero (iC11), che conferma il *trend* positivo registrato a partire dal 2014. Si evidenzia, altresì, che i valori per questo indicatore continuano a mantenersi al di sopra di quelli medi nazionali e di area geografica;- nella sessione relativa agli “Ulteriori indicatori relativi alla didattica”, ambito “Regolarità degli studi”, si rileva che:

a. la percentuale di CFU conseguiti al I anno rispetto alla percentuale di CFU da conseguire (IC 13) è inferiore di 6,61 punti percentuali rispetto alla media nazionale. Essa, tuttavia, è in aumento e supera di 2,67 punti percentuali il valore medio di area geografica;

b. la percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea (IC 14) è in diminuzione, con uno scarto rispetto alla media nazionale del - 11,54% e rispetto alla media di area geografica del 7,69%;

c. la percentuale di studenti che proseguono il percorso di studi nella stessa classe di laurea avendo conseguito almeno 20 CFU al I anno (IC 15) è inferiore alla media nazionale del 6,06%, anche se è superiore rispetto alla media di area geografica dello 0,92%;

d. la percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea (IC 17) è inferiore rispetto alla media nazionale e alla media di area geografica;

- nella sessione relativa agli Indicatori di approfondimento per la sperimentazione, si evidenzia:

- la riduzione della percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno (IC 21), inferiore rispetto alla media nazionale (-9, 88) e alla media di area geografica (-6,50%);

- l’aumento della percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni (IC24), in lieve diminuzione, ma comunque al di sopra della media nazionale e di area geografica;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- la diminuzione del rapporto tra studenti iscritti/docenti complessivo pesato per le ore di docenza (IC 27), comunque maggiore del 19,09% rispetto alla media nazionale e dell'11,43% rispetto alla media di area geografica;

- la diminuzione del rapporto tra studenti iscritti al I anno/docenti degli insegnamenti del I anno pesato per le ore di docenza (IC 27), comunque maggiore del 14,95% rispetto alla media nazionale e del 3,96% rispetto alla media di area geografica.

b. *Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite attraverso l'anticipazione del Riesame ciclico successivo?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi Magistrale a ciclo unico in Giurisprudenza individua le criticità che devono essere approfondite, in particolare:

- la riduzione degli iscritti e la scarsa attrattività verso studenti provenienti da altre Regioni. Si intende contrastare tale trend attraverso l'intensificazione delle attività di orientamento in entrata;

- la percentuale di abbandoni, che si intende contrastare attraverso l'intensificazione delle attività di orientamento *in itinere*, in particolare la partecipazione dei docenti al progetto PISTA, il supporto nel superamento dei singoli esami di profitto nei tempi previsti nei piani di studio e il supporto nella scelta e nella redazione dell'elaborato finale di laurea.

Si suggerisce di monitorare costantemente gli indicatori, in particolare quelli relativi agli iscritti, alla regolarità delle carriere, agli abbandoni e alla mobilità internazionale degli studenti (in particolare gli indicatori in fase di sperimentazione), al fine di valutare l'efficacia delle misure correttive già predisposte ed individuare ulteriori misure correttive da attivare per il superamento delle criticità più acute.

Si suggerisce, altresì, di individuare azioni adatte a promuovere la partecipazione degli studenti ai programmi di mobilità internazionale (come l'Erasmus), al fine di incidere positivamente sugli indicatori di internazionalizzazione, in particolare l'IC 10, relativo al numero di crediti conseguiti all'estero.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Monitoraggio annuale del Corso di studio Triennale in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (SAO)

a. *Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studio Triennale in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (SAO) contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto.

La relazione rileva: gli andamenti di ciascun indicatore nel corso dei quattro anni; la regressione lineare per ciascun indicatore; l'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il *range* in cui il valore di *target* può variare.

La Scheda di monitoraggio offre il commento di 17 indicatori, tra cui i 7 indicatori considerati maggiormente significativi dal Nucleo di Valutazione.

La relazione contiene il commento di:

- n. 2 indicatori relativi agli iscritti:

- iC00a Avvii di carriera al primo anno
- iC00b Immatricolati puri

n. 4 Indicatori relativi alla didattica

• iC1, percentuale di iscritti regolari che hanno conseguito almeno 40 CFU nell'anno solare (Indicatore significativo);

• iC02 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso;

• iC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo A e tipo B);

• iC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento.

- n. 1 indicatore relativo alla internazionalizzazione

• iC10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi (Indicatore significativo);

- n. 6 Ulteriori indicatori relativi alla didattica



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- iC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (Indicatore significativo);
- iC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea (Indicatore significativo);
- iC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno;
- iC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (Indicatore significativo);
- iC17 Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea (Indicatore significativo);
- iC19 Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata;
- n. 4 Indicatori di approfondimento per la sperimentazione
- iC21 Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno;
- iC23 Percentuale di immatricolati che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo;
- iC24 Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni (Indicatore significativo);
- iC28 Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, pesato per le ore di docenza

La relazione analizza non solo l'analisi comparativa delle performance del Corso rispetto alla media nazionale e di area geografica, ma anche l'analisi dell'andamento dell'indicatore negli anni 2016-2017 rispetto alle previsioni. In base a tale analisi, la relazione offre una valutazione di efficacia delle misure attivate per migliorare le performance del CdS.

Il Monitoraggio dà particolare attenzione agli indicatori che presentano fattori di criticità, soprattutto a quelli che si discostano dalla media nazionale. In particolare:

- nella sessione relativa agli Iscritti, è messa in evidenza la progressiva diminuzione sia degli avvii di carriera al primo anno (IC00a) sia degli immatricolati puri (IC00b), sottolineando altresì il rallentamento della diminuzione tra gli anni 2015 - 2016 rispetto agli anni precedenti. Con particolare riferimento agli Immatricolati puri, la relazione mette in evidenza che anche a livello nazionale, tra il 2015 e il 2016, si è registrato un calo molto significativo;

- nella sessione relativa alla “Didattica”, ambito “Regolarità degli studi”, la relazione mette in evidenza l'andamento oscillante dell'indicatore IC02 “Percentuale di laureati entro la durata normale del corso”, che ha avuto brusche riduzioni sia tra il 2013 e il 2014 sia tra il 2014 e il 2015, anno in cui è sceso al di sotto della media



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

nazionale. La relazione evidenzia, però, la significativa ripresa dell'indicatore nel 2016 e il suo ravvicinamento al valore medio nazionale;

- nella sessione relativa all'Internazionalizzazione, è rimarcata la progressiva diminuzione dei crediti acquisiti all'estero (IC 10) tra il 2014 (anno in cui si era registrato un picco) e il 2016. La relazione evidenzia che il dato è in linea con il trend di Ateneo. La differenza con il valore medio nazionale non è rimarcata perché non particolarmente significativa (-0,64% nell'ultimo anno rilevato);

- nella sessione relativa agli “Ulteriori indicatori relativi alla didattica”, ambito “Regolarità degli studi”, si evidenzia che gli indicatori, per quanto registrino miglioramenti, restano sempre inferiori rispetto alla media nazionale. In particolare:

a. in riferimento alla percentuale di CFU conseguiti al I anno sui CFU da conseguire (IC 13), si mette in evidenza che, per quanto si registri un positivo incremento del dato nel tempo, nel 2016 essa presenta ancora una differenza del -9,79% con il dato medio nazionale e del -3,6% con il valore di area geografica;

b. in riferimento alla percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio (IC 14), si mette in evidenza che, per quanto si registri un positivo incremento dell'indicatore nel tempo, nel 2016 essa si discosta ancora dalla media nazionale del -10,03% e dal valore medio di area geografica dello -0,92%;

c. in riferimento alla percentuale di studenti che proseguono al secondo anno nello stesso Corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno (IC 15), si mette in evidenza che, nonostante il costante incremento del valore dell'indicatore, essa nel 2016 risulta inferiore alla media nazionale del 9,53% e dalla media di area geografica del 5,39%;

d. in riferimento alla percentuale di studenti che proseguono al secondo anno nello stesso Corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (IC 15), si registra che, per quanto l'indicatore abbia registrato un progressivo incremento, nel 2016 il valore risulta inferiore del 9,08% rispetto alla media nazionale mentre è del tutto in linea con la media di area geografica;

e. in riferimento alla percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studi (IC17), la relazione mette in evidenza che il dato è inferiore alla media nazionale del 18,12% e della media di area geografica del 11,05%;

- nella sessione relativa agli “Ulteriori indicatori relativi alla didattica”, ambito “Qualità della docenza”, la percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato rispetto alle ore di docenza erogata (IC 19) risulta inferiore alla media nazionale del 6,23% e della media di area geografica del 7,8%;

-nella sessione relativa agli Indicatori di approfondimento per la sperimentazione:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

a. in riferimento alla percentuale di studenti che proseguono la carriera universitaria nel sistema universitario al II anno (IC21), si evidenzia il lieve scostamento in negativo rispetto al valore medio nazionale (-1,89%), ma anche il lieve scostamento in positivo rispetto alla media di area geografica (+1,54%);

b. in riferimento alla percentuale di studenti che proseguono la carriera universitaria in altro CdS dell’Ateneo (IC23), si evidenzia che l’indicatore è superiore dell’1,16% rispetto alla media nazionale e dell’1,31% dalla media nazionale. La relazione invita il CdS a porre in essere azioni per che consentano il ritorno del valore degli indicatori ai livelli dell’anno 2014-2015 (+7,24 rispetto alla media di area geografica e +6,38 rispetto alla media nazionale);

c. in riferimento alla percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (IC 24), si mette in evidenza il dato molto negativo sia in valore assoluto, sia in relazione al valore medio nazionale e di area geografica.

b. *Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite attraverso l’anticipazione del Riesame ciclico successivo?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi SAO individua le criticità che devono essere approfondite. In particolare, nelle conclusioni del documento è evidenziata la necessità di:

A) incrementare il numero degli iscritti e degli avvii di carriera. A tal fine si evidenzia la necessità di rafforzare l’orientamento in entrata, attraverso: a) un consolidamento del rapporto con gli istituti scolastici presso i quali si svolgono già annualmente incontri di orientamento e con cui si svolgono i progetti di alternanza scuola - lavoro; b) la diversificazione degli istituti con cui si attivano iniziative di orientamento e alternanza, con l’avvio di progetti con altri istituti sul territorio provinciale e regionale;

B) Contrastare gli abbandoni, i ritardi di carriera e i trasferimenti ad altri corsi e Atenei. A tal fine si evidenzia la necessità di rafforzare ulteriormente l’orientamento *in itinere*, attraverso: a) il potenziamento delle attività di tutoraggio da parte dei docenti; b) l’implementazione del progetto PISTA e l’avvio di ulteriori iniziative di recupero del fuori corso; c) la promozione della possibilità di iscrizione quali studenti lavoratori; d) il rafforzamento delle attività di *counseling* e *mentoring*; e) l’impiego della piattaforma e-learning per favorire gli studenti che hanno difficoltà a frequentare i corsi.

C) Promuovere l’internazionalizzazione. A tal fine si evidenzia la necessità di: 1) incentivare la partecipazione al programma Erasmus ed aumentare il numero delle convenzioni con gli Atenei stranieri; 2) favorire il miglioramento della preparazione linguistica degli studenti, anche con l’impiego di materiale didattico in lingua inglese



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

e attraverso la piattaforma e-learning; 3) promuovere corsi in lingua inglese, per aumentare l'attrattività del corso verso gli studenti Erasmus di altri Stati.

Si suggerisce di continuare il monitoraggio costante e approfondito degli indicatori (in particolare gli indicatori in fase di sperimentazione), con specifico riferimento a quelli relativi agli iscritti, alla regolarità delle carriere, ai trasferimenti, agli abbandoni e alla mobilità internazionale degli studenti, al fine di continuare ad avere un *feedback* costante dell'efficacia delle misure già attivate ed individuare ulteriori misure correttive da attivare per il superamento delle criticità più acute.

Monitoraggio del Riesame ciclico del Corso di Studio in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione

1. Nel Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Il Riesame evidenzia i maggiori problemi evidenziati soprattutto dai dati rilevati nelle schede di monitoraggio annuale. Alle pagg. 4 e ss. il Riesame evidenzia le seguenti criticità:

- basso numero di iscrizioni;
- abbandoni;
- difficoltà nel percorso di studi, evidenziate dai pochi crediti conseguiti dagli studenti, dall'alto numero dei fuori corso e dalla lentezza nella conclusione del Corso di studio;
- scarsa attrattività di studenti provenienti da altre Regioni;
- scarsa internazionalizzazione, sia in termini di mobilità in uscita sia in termini di attrattività del corso verso l'esterno.

2. Nel Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati?

Secondo i redattori del rapporto, la motivazione del numero di iscritti molto limitato è ascrivibile alla specificità degli sbocchi professionali propri di questo Corso, votato essenzialmente al pubblico impiego. Le iscrizioni al CdS sono, pertanto, state disincentivate dal blocco dei concorsi pubblici avutosi negli ultimi anni. A ciò si aggiunga che, ai fini dei concorsi pubblici, la laurea in SAO, pur essendo l'esito di un percorso particolarmente dedicato al pubblico impiego, non comporta alcuna preferenza rispetto ad altri corsi analoghi. In più, il rapporto evidenzia le criticità determinate dal territorio in cui il CdS ha il suo bacino, dovute sia ai persistenti problemi occupazionali, sia alla concorrenza di



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

altre università che erogano corsi con un’offerta formativa e sbocchi occupazionali analoghi. Secondo i redattori del rapporto, esiste anche un limite “psicologico”, dovuto alla scarsa percezione che gli studenti hanno relativamente agli sbocchi offerti dalla formazione multidisciplinare che il Corso offre.

In riferimento all’alto tasso di abbandoni e all’alto numero dei fuoricorso, la causa principale è dovuta al fatto che il CdS attrae molti studenti lavoratori. Ciò è, probabilmente, anche causa del numero limitato di studenti che partecipano a programmi di mobilità internazionale come l’Erasmus.

In riferimento alla scarsa attrattività di studenti Erasmus stranieri, il Riesame evidenzia che essa è ascrivibile alla specificità del corso che non trova molti percorsi omologhi nelle Università straniere. Ciò comporta il rischio per gli studenti stranieri di non trovare esami analoghi a quelli previsti dal proprio corso di studio, inducendoli a preferire altri CdS.

3.- Nel Riesame ciclico sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Il Rapporto di Riesame individua soluzioni efficaci e sostenibili ai problemi riscontrati. In particolare:

- per aumentare le iscrizioni, si propone di riformare il piano di studi in modo da inserire discipline che consentano un ampliamento degli sbocchi professionali del CdS. Si propone, altresì, di potenziare le strategie di orientamento in entrata attraverso:

- a) organizzazione di giornate di presentazione;
- b) individuare gli istituti superiori in cui sono presenti studenti interessati al CdS e attivare con tali istituti programmi ad hoc di orientamento e di alternanza, soprattutto consentendo agli studenti delle scuole di partecipare alle lezioni universitarie;
- c) promuovere l’attrattività intra-regionale, con presentazioni del CdS facilmente accessibili sul sito web e sui social/professional networks e con la partecipazione ad iniziative di orientamento di rilevanza nazionale.

- per ridurre il numero degli abbandoni e dei fuoricorso e offrire supporto agli studenti con problemi specifici, si propone di rafforzare le strategie di orientamento *in itinere* attraverso:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

a) meccanismi di tutoraggio e mentoring, che garantiscano agli studenti fuori corso la possibilità di rivolgersi a docenti e studenti di riferimento per evidenziare problemi specifici. In particolare, si propone di sensibilizzare alcuni studenti nel supporto agli studenti diversamente abili;

b) strategie di didattica a distanza, come l'e-learning e il tutoraggio via skype, soprattutto a supporto di studenti fuori sede e lavoratori;

- per aumentare il tasso di occupazione dei laureati, si propone di aumentare le occasioni di contatto tra studenti e imprese con convegni, progetti, recruiting days. Si ritiene, inoltre, necessario aumentare le occasioni di tirocini, e stage, con la stipula di convenzioni con ordini professionali, enti pubblici e privati;

- per agevolare gli studenti nell'acquisire le conoscenze pregresse necessarie allo svolgimento efficace del percorso formativo, si propone di illustrare in maniera dettagliata il set di conoscenze e competenze nelle occasioni di orientamento in entrata e promozione del corso e di fornire sul sito una simulazione di test di ingresso;

- per stimolare l'approfondimento degli studenti più interessati a determinate discipline, si propone di organizzare seminari su tematiche specialistiche, visite a luoghi di interesse, organizzazione di gruppi di lavoro che facciano anche leva su meccanismi di premialità.

- per migliorare l'internazionalizzazione:

a) al fine di incentivare la mobilità in uscita si propone:

1. di rafforzare le conoscenze linguistiche degli studenti, anche favorendo il conseguimento di certificazioni;

2. aumentare i benefici in termini di punteggio finale per gli studenti che aderiscono al programma Erasmus;

3. adattare maggiormente il percorso formativo all'offerta formativa erogata dalle Università con cui sono stipulate convenzioni.

b) per migliorare l'attrattività e la mobilità in entrata si propone di:

- rafforzare la compatibilità del percorso formativo con i corsi delle Università straniere convenzionate;

- organizzare corsi ed esami in lingua inglese;

- implementare la versione in lingua inglese della pagina web del CdS.

4. Le soluzioni riportate nel Riesame ciclico per risolvere i problemi individuati sono in seguito concretamente realizzate?

La maggior parte delle soluzioni riportate nel Riesame sono state implementate.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

In particolare,

- si è proceduto al potenziamento delle strategie di orientamento in entrata attraverso:

- a) organizzazione di giornate di presentazione;
- b) individuazione degli istituti superiori in cui sono presenti studenti interessati al CdS e attivazione con tali istituti di programmi ad hoc di orientamento e di alternanza, soprattutto consentendo agli studenti delle scuole di partecipare alle lezioni universitarie;
- c) partecipazione alle manifestazioni di promozione.

- si è proceduto al rafforzamento delle strategie di orientamento *in itinere* attraverso l'adesione al progetto PISTA.

- per aumentare il tasso di occupazione dei laureati, si sono aumentate le occasioni di contatto tra studenti e imprese con convegni, progetti, recruiting days e le convenzioni per tirocini e stage (Particolarmente rilevante la Convenzione per tirocini stipulata con la Presidenza del Consiglio dei ministri).

Per migliorare l'internazionalizzazione, si sono avviate attività di sensibilizzazione degli studenti alla partecipazione dei programmi di mobilità internazionale.

i. Nel Riesame ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS?

I suggerimenti contenuti nella precedente relazione della CPDS sono state accolti. Si è, infatti, proceduto ad un'analisi dettagliata delle motivazioni che stanno alla base del basso numero di iscritti, dell'alto numero di abbandoni e della scarsa internazionalizzazione e si è provveduto a proporre soluzioni efficaci e sostenibili.

j. Nel Riesame ciclico sono state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Le opinioni di studenti e laureati sono sempre tenute in considerazione. L'analisi effettuata dal riesame è supportata dai dati relativi alle risposte degli studenti ai questionari. Si vedano, in particolare, le pagine 18 ss. del rapporto, relative alla chiarezza delle modalità di verifica.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Monitoraggio annuale del Corso di studio Magistrale in Management Pubblico (MP)

a. *Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studio Magistrale in Management Pubblico contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto. La Scheda di monitoraggio offre il commento di **23** indicatori, tra cui i 7 indicatori considerati maggiormente significativi dal Nucleo di Valutazione.

Si tenga conto che per il CdS in Management Pubblico i dati sono rilevati solo per l'anno 2016, primo anno di attivazione del corso. La relazione, pertanto, contiene solo il confronto con il valore medio di area geografica e con il valore medio nazionale di Corsi di studio della stessa classe non telematici, ma non analizza le previsioni relative all'andamento del dato tramite regressioni e, dunque, la bontà delle azioni attivate.

La relazione contiene il commento di:

- n. 5 indicatori relativi agli iscritti:

- iC00a Avvii di carriera al primo anno;
- iC00c Iscritti per la prima volta a LM;
- IC00d Iscritti;
- IC00e Iscritti Regolari ai fini del CSTD;
- IC00f Iscritti Regolari ai fini del CSTD, Immatricolati puri al CdS in

oggetto

n. 5 Indicatori relativi alla didattica:

• iC1 Percentuale di iscritti regolari che hanno conseguito almeno 40 CFU nell'anno solare (Indicatore significativo);

• IC04 Percentuale di iscritti al primo anno laureati in altro Ateneo;

• IC05 Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo A e tipo B);

• IC08 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento;

• IC09 Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM);



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- n. 2 indicatori relativi alla internazionalizzazione:
 - IC10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi (Indicatore significativo);
 - IC12 Percentuale di studenti iscritti al primo anno che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero;
- n. 7 Ulteriori indicatori relativi alla didattica:
 - IC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (Indicatore significativo);
 - IC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea (Indicatore significativo);
 - IC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno;
 - IC 15 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 del CFU previsti al I anno;
 - IC16 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno (Indicatore significativo);
 - IC16 bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito 2/3 dei CFU al I anno;
 - IC19 Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata;
- n. 4 Indicatori di approfondimento per la sperimentazione:
 - IC21 Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno;
 - IC23 Percentuale di immatricolati che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo;
 - IC27 Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza);
 - IC28 Rapporto studenti iscritti/docenti degli insegnamenti de primo anno (pesato per le ore di docenza)

A causa della carenza di dati, la relazione si limita ad effettuare l'analisi comparativa tra le performance del CdS e il valore medio nazionale e regionale delle Lauree Magistrali della stessa classe non telematiche.

Il Monitoraggio dà particolare attenzione agli indicatori che presentano fattori di criticità e soprattutto a quelli che si discostano dalla media nazionale. Si deve tener conto che le performance negative registrate da alcuni indicatori sono giustificabili dalla recente attivazione del CdS e dalla sua peculiarità sia in termini di offerta formativa (caratterizzata da marcata multidisciplinarietà) sia in termini di sbocchi



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

professionali “di nicchia” (prevalentemente focalizzati sul management delle amministrazioni pubbliche nazionali, regionali e locali).

In particolare:

- nella sessione relativa agli “Iscritti”, si registrano in tutti gli indicatori differenze con il valore medio nazionale e di area geografica, giustificabili con il fatto che il 2016 è il primo anno di attivazione del corso;

- nella sessione relativa alla “Didattica”, ambito “Docenza”, in riferimento all’indicatore IC05 “Rapporto studenti regolari/docenti”, la somiglianza tra numeratore e denominatore è dovuta alla “giovinanza” del corso. L’incremento degli iscritti negli anni successivi e le politiche di reclutamento dell’Ateneo dovrebbero comportare una stabilizzazione del rapporto, in linea con la media nazionale e di area geografica;

- nella sessione relativa all’ “Internazionalizzazione”, l’assenza di studenti partecipanti al programma Erasmus (IC10) e la scarsa attrattività nei confronti di studenti che abbiano conseguito il precedente titolo all’estero (IC12) può essere spiegata con il numero di iscritti relativamente limitato nell’anno di avvio del corso;

- nella sessione relativa agli “Ulteriori indicatori relativi alla didattica”, ambito “Qualità della docenza”, la percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato rispetto alle ore di docenza erogata (IC 19), che appariva virtuosamente pari al 100% nel primo anno di attivazione del corso, risulta diminuita nel 2017, scendendo al di sotto della media nazionale e della media di area geografica. La relazione auspica che le scelte di attribuzione dei crediti per gli anni successivi puntino a far rialzare il valore;

-nella sessione relativa agli Indicatori di approfondimento per la sperimentazione:

a. in riferimento alla percentuale di studenti che proseguono la carriera universitaria nel sistema universitario al II anno (IC21), si registra un caso di abbandono che per, un “effetto statistico” (dovuto ad un universo molto circoscritto), determina un immediato calo del dato rispetto alla media nazionale e di area geografica. La relazione prevede che le azioni poste in essere per contrastare gli abbandoni riportino l’indicatore ad un valore del 100%. Tali azioni consistono in attività di orientamento *in itinere*, tutoraggio e mentoring; utilizzo della piattaforma e-learning; progetto PISTA, per il recupero degli studenti in debito e fuori corso; counseling psicologico; percorsi facilitati per studenti lavoratori.

b. *Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite attraverso l’anticipazione del Riesame ciclico successivo?*



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi in Management Pubblico individua le criticità che devono essere approfondite. In particolare, nelle conclusioni del documento è evidenziata la necessità di:

A) incrementare il numero degli iscritti e degli avvii di carriera. A tal fine è evidenziata la necessità di rafforzare ulteriormente l'orientamento in entrata, attraverso l'incremento delle azioni di comunicazione e promozione del corso attraverso:

- canali *social*;
- partecipazione a manifestazioni di presentazione dell'offerta formativa universitaria (Orientasud, Ateneapoli);
- promozione del corso presso i lavoratori delle PA;
- convegni e seminari su tematiche oggetto di approfondimento durante il percorso formativo.

B) Contrastare gli abbandoni, i ritardi di carriera e i trasferimenti ad altri corsi e Atenei. A tal fine è evidenziata la necessità di rafforzare ulteriormente l'orientamento *in itinere*, attraverso:

- a) il potenziamento delle attività di tutoraggio da parte dei docenti;
- b) l'implementazione del progetto PISTA e l'avvio di ulteriori iniziative di recupero del fuori corso;
- c) la promozione della possibilità di iscrizione con lo *status* di studenti lavoratori;
- d) il rafforzamento delle attività di *counseling* e *mentoring*;
- e) l'impiego della piattaforma *e-learning* per favorire gli studenti che hanno difficoltà a frequentare i corsi.

C) Promuovere l'internazionalizzazione. A tal fine è evidenziata la necessità di:

- 1) incentivare la partecipazione al programma Erasmus ed aumentare il numero delle convenzioni con gli Atenei stranieri;
- 2) favorire il miglioramento della preparazione linguistica degli studenti, anche con l'impiego di materiale didattico in lingua inglese e attraverso la piattaforma *e-learning*.
- 3) promuovere corsi in lingua inglese, per aumentare l'attrattività del corso verso gli studenti Erasmus di altri Stati.

Il progressivo popolamento della base dati e la conseguente possibilità di effettuare previsioni sui futuri andamenti consentirà di effettuare valutazioni più approfondite sull'efficacia delle misure attivate.

Si suggerisce, pertanto, di continuare a monitorare costantemente gli indicatori, in particolare quelli relativi agli iscritti, alla regolarità delle carriere, agli abbandoni e alla mobilità internazionale degli studenti (in particolare gli indicatori in fase di sperimentazione), al fine di valutare l'efficacia delle misure correttive già predisposte



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

ed individuare ulteriori misure correttive da attivare per il superamento delle criticità più acute.

E. Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Indicazioni del Presidio di Qualità

Le Commissioni devono controllare che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS siano idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono.

Punti che dovranno essere valutati:

- a. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*
- b. Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono facilmente accessibili e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Si suggerisce inoltre di verificare, attraverso indagini a campione:

- la corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione*
- la corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi*

In riferimento ai punti a e b, per ciascun Corso di Studi le schede SUA-CdS, disponibili su www.univesitaly.it, sono state confrontate con le informazioni presenti nel sito di Ateneo e Dipartimento. In particolare, poiché le pagine del sito web di Dipartimento relative all’offerta didattica risultano ad oggi in allestimento, sono state prese in esame le pagine dei CdS presenti sul sito di Ateneo e sul sistema esse3.

L’analisi è stata condotta dando risposta ai seguenti quesiti:

- 1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*
- 2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?*

In riferimento ai punti suggeriti dal Presidio di Qualità, data l’impossibilità di svolgere in tempi stretti indagini a campione affidabili, sono stati utilizzati i dati ricavati dai questionari di valutazione degli insegnamenti e dei docenti sottoposti agli studenti in via telematica in fase di prenotazione degli esami tramite il sistema esse3.

In particolare:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- al fine di verificare la “corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione” sono state analizzate le risposte alla domanda n. 9) (sezione DOCENZA) del questionario “L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?”.

- al fine di verificare la “la corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi”, tenuto conto che, sul punto, la SUA- CdS rimanda al sistema esse3 che è consultabile anche dagli studenti, si è presunto che un’eventuale mancanza di corrispondenza tra date di esami programmate e sedute svolte potesse desumersi dalle risposte alla domanda n. 4) (sezione Insegnamento) del questionario “Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?”. Si è presupposto, infatti, che la coerenza delle sedute con il calendario di esami costituisca un elemento della percezione di chiarezza, da parte degli studenti, della definizione e comunicazione delle modalità di esame.

Si riporta di seguito l’analisi delle informazioni contenute sulle pagine di Ateneo e su esse3 per ogni CdS.

Analisi sulla disponibilità delle informazioni sul Corso di Studi in Giurisprudenza

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*

Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito:

<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1586>

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:

- nella sezione “Il CdS in breve”: una descrizione generale del corso;
- nella sezione “piano di studi”: gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti (esperto legale per l’impresa, giurista esperto per le amministrazioni e gli enti pubblici; profilo generale per le professioni legali);
- nella sezione “obiettivi formativi”: una descrizione ampia degli obiettivi del corso;
- nella sezione “competenze attese”: una descrizione ampia e dettagliata delle conoscenze, abilità di comprensione e competenze che gli studenti del CdS dovranno acquisire declinate per area di apprendimento (storica e filosofica; giuridica; economico e aziendale; ulteriori conoscenze);
- nella sezione “sbocchi occupazionali”: i profili professionali e gli sbocchi occupazionali; le competenze associate a ciascuna funzione; le funzioni



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

assumibili nei contesti di lavoro a seconda del profilo; le codifiche ISTAT delle professioni per le quali il corso prepara,

- nella sezione “requisiti di ammissione”: una illustrazione dettagliata delle conoscenze pregresse necessarie per affrontare al meglio il corso di studi, con la specifica che esse saranno verificate attraverso il test di accesso;
- nella sezione “modalità di ammissione”: informazioni dettagliate relative al test di orientamento e agli effetti in caso di mancato superamento (precorsi, obbligo di conseguimento di 18 CFU);
- nella sezione “orientamento”: una descrizione dettagliata delle attività di orientamento in entrata, orientamento *in itinere* e di accompagnamento al lavoro organizzati dall’Ateneo e dal Dipartimento. In riferimento alle azioni specifiche poste in essere dal Dipartimento si segnalano:

a) per l’Orientamento in entrata

- 15 incontri di Open Day a Palazzo Paganofsky, che hanno coinvolto complessivamente 64 istituti scolastici ed oltre 2300 studenti;
- 128 incontri espletati presso quasi 90 istituti scolastici, con un numero di studenti orientati che superare le 10.000 unità;
- partecipazione, tramite i propri docenti ed il proprio personale tecnico-amministrativo, a sei delle principali manifestazioni generali di orientamento, tra le quali Orientasud, Salone dello Studente, e le giornate di orientamento di Ateneapoli;
- 5 pre-corsi per il Dipartimento di Giurisprudenza, volti all'omogeneizzazione dei linguaggi e delle conoscenze di base degli studenti in uscita dalle scuole secondarie;
- incontri di studi aperti anche a studenti di scuole superiori;
- adesione al “Pon orientamento” dell'Istituto tecnico "Caruso" di Napoli.

b) per l’orientamento e tutorato *in itinere*:

- attivazione dello Sportello di Tutoraggio ed orientamento del Dipartimento di Giurisprudenza, al fine di offrire ad ogni singolo studente informazioni e supporto sul proprio percorso di studi;

c) Accompagnamento al lavoro:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- Convenzione stipulata con il Consiglio provinciale dei Consulenti del Lavoro di Napoli;

- nella sezione “prova finale”: l’indicazione dei CFU attribuiti alla prova finale (14 CFU) e la descrizione della procedura per la richiesta e discussione tesi;

- nella sezione “ tirocini”: una descrizione dettagliata delle attività dell’Ufficio Placement di Ateneo e delle attività realizzate dal Dipartimento.

Si segnalano, in particolare:

- le azioni volte a garantire ai migliori studenti la partecipazione al tirocinio abilitante già durante gli studi, in particolare i contatti presi con gli Ordini degli Avvocati di alcuni distretti campani (Napoli, Nola, Torre Annunziata) per la definizione di convenzioni di carattere generale;

- la stipula di una Convenzione con l’Ordine provinciale di Napoli dei Consulenti del Lavoro;

- l’attivazione di

a) n. 4 Tirocini extra curriculari;

b) n. 5 Tirocini curriculari.

- l’ammissione di due studenti allo IOS Foundation Program, per seguire i relativi corsi di programmazione;

- predisposizione di un formulario per rilevare informazioni, esigenze e consigli da parte degli enti e delle imprese;

- nella sezione “mobilità internazionale”: una descrizione del Programma Erasmus;

- nella sezione “referenti del corso”: i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor del corso.

2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?

Come già evidenziato nella descrizione analitica di cui al punto 1, la maggior parte dei dati della SUA – CdS è riportata sul sito di Ateneo al su-citato link: <https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1586>, che ripropone in buona parte le sezioni della scheda SUA.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esse3, in particolare la descrizione delle conoscenze e competenze declinati secondo i descrittori di Dublino.

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione

Dall’analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	32	2,13%
Più no che sì	67	4,46%
Più sì che no	506	33,71%
Decisamente sì	896	59,69%
TOTALE	1501	100%

Dai dati in parola si desume che gli studenti non rilevano, in generale, discrasie tra le modalità di svolgimento dell’insegnamento, in particolare tra i programmi, e le informazioni contenute su esse3 e sulle pagine docenti.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame e effettive

Dall’analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	85	3,28%
Più no che sì	248	9,56%
Più sì che no	923	35,6
Decisamente sì	1337	51,56
TOTALE	2593	100%

Dalle risposte si desume che gli studenti non riscontrano particolari criticità nella comunicazione delle modalità di esame e nell’organizzazione degli stessi.

Analisi sulla disponibilità delle informazioni sul Corso di Studi in Scienze dell’Amministrazione e dell’Organizzazione

1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?

Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito:

<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1563>

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:

- nella sezione “Il CdS in breve”: una descrizione generale del corso;
- nella sezione “piano di studi”: gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti (consulente del lavoro, management pubblico, management pubblico internazionale);
- nella sezione “obiettivi formativi”: una descrizione ampia degli obiettivi del corso;
- nella sezione “competenze attese”: una descrizione ampia e dettagliata delle conoscenze, abilità di comprensione e competenze che gli studenti del CdS dovranno acquisire declinate per area di apprendimento (giuridico-economica; storico-organizzativa);
- nella sezione “sbocchi occupazionali”: i profili professionali e gli sbocchi occupazionali; le competenze associate a ciascuna funzione; le funzioni



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

assumibili nei contesti di lavoro a seconda del profilo; le codifiche ISTAT delle professioni per le quali il corso prepara,

- nella sezione “requisiti di ammissione”: una illustrazione dettagliata delle conoscenze pregresse necessarie per affrontare al meglio il corso di studi e del test di ingresso;

- nella sezione “modalità di ammissione”: informazioni dettagliate relative al test di ingresso e agli effetti in caso di mancato superamento (precorsi, obbligo di conseguimento di 15 CFU);

- nella sezione “orientamento”: una descrizione dettagliata delle attività di orientamento in entrata, orientamento *in itinere* e di accompagnamento al lavoro organizzati dall’Ateneo e dal Dipartimento. In riferimento alle azioni specifiche poste in essere dal Dipartimento si segnalano:

a) per l’Orientamento in entrata:

Orientamento in ingresso:

- organizzazione di open day;

- partecipazione a fiere e saloni dello studente, quali Campus Orienta, Unitour, Orientasud, UNIVExpo

Orientamento e tutorato *in itinere*:

- attività di tutoraggio e counseling;

Accompagnamento al lavoro:

- organizzazione di un recruiting day organizzato d'intesa con l'Autorità di Sistema Portuale del Mar Tirreno Centrale finalizzato a selezionare i CV di laureati e laureandi in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione per lo svolgimento di un periodo di stage nell'area promozione e marketing dell'Autorità;

2) l'organizzazione, in collaborazione con l'associazione Manageritalia, organizzazione sindacale rappresentativa di dirigenti e quadri del settore terziario, di un incontro nell'ambito del quale gli studenti hanno avuto modo di partecipare a simulazioni di colloqui di lavoro con manager e professionisti;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

3) stipula, il 16 dicembre 2014, di una Convenzione con l'Ordine dei Consulenti del Lavoro di Napoli per consentire, previa dichiarazione di disponibilità dei titolari di studi di consulenza, di ospitare i nostri laureati, in possesso dei requisiti, affinché possano svolgere, presso i menzionati studi, i primi sei mesi di tirocinio professionale;

- nella sezione “prova finale”: l’indicazione dei CFU attribuiti alla prova finale (6 CFU) e la descrizione della procedura per la richiesta e discussione tesi;
- nella sezione “tirocini”: una descrizione dettagliata delle attività dell’Ufficio Placement di Ateneo e delle attività realizzate dal Dipartimento;
- nella sezione “mobilità internazionale”: una descrizione del Programma Erasmus;
- nella sezione “referenti del corso”: i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor del corso.

2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?*

Come già evidenziato nella descrizione analitica di cui al punto 1, la maggior parte dei dati della SUA - CdS è riportata sul sito di Ateneo al succitato link: <https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1563>, che ripropone in buona parte le sezioni della scheda SUA.

Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esse3, in particolare la descrizione delle conoscenze e competenze declinati secondo i descrittori di Dublino.

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione

Dall’analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	6	1,46%
Più no che sì	24	5,85%
Più sì che no	148	36,10%
Decisamente sì	232	56,59%
TOTALE	410	100%

Dai dati in parola si desume che gli studenti non rilevano, in generale, discrasie tra le modalità di svolgimento dell'insegnamento, in particolare tra i programmi, e le informazioni contenute su esse3 e sulle pagine docenti.

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame e effettive

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	23	4,08%
Più no che sì	61	10,82%
Più sì che no	162	28,72%
Decisamente sì	318	56,38%
TOTALE	564	100%

Dalle risposte si desume che gli studenti non riscontrano particolari criticità nella comunicazione delle modalità di esame e nell'organizzazione degli stessi.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Analisi sulla disponibilità delle informazioni sul Corso di Studi in Management Pubblico

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*

Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito:

<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1573>

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:

- nella sezione “Il CdS in breve”: una descrizione generale del corso;
- nella sezione “piano di studi”: gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti (etica pubblica, innovazioni nella PA; Politiche locali);
- nella sezione “obiettivi formativi”: una descrizione ampia degli obiettivi del corso;
- nella sezione “competenze attese”: una descrizione ampia e dettagliata delle conoscenze, abilità di comprensione e competenze che gli studenti del CdS dovranno acquisire declinate per area di apprendimento (giuridico-economica; storico-organizzativa);
- nella sezione “sbocchi occupazionali”: i profili professionali e gli sbocchi occupazionali; le competenze associate a ciascuna funzione; le funzioni assumibili nei contesti di lavoro a seconda del profilo; le codifiche ISTAT delle professioni per le quali il corso prepara,
- nella sezione “requisiti di ammissione”: una illustrazione dettagliata delle classi di laurea triennale che danno accesso al CdS Magistrale, nonché dei crediti per ciascun ambito (giuridico, economico-aziendale e socio-politologico) da acquisire per l’accesso;
- nella sezione “modalità di ammissione”: descrizione della procedura per la presentazione della domanda di ammissione;
- nella sezione “orientamento”: una descrizione dettagliata delle attività di orientamento in entrata, orientamento *in itinere* e di accompagnamento al lavoro organizzati dall’Ateneo e dal Dipartimento. In riferimento alle azioni specifiche poste in essere dal Dipartimento si segnalano:

a) per l’Orientamento in entrata:

Orientamento in ingresso:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- organizzazione di open day;
- partecipazione a fiere e saloni dello studente, quali Campus Orienta, Unitour, Orientasud, UNIVExpo

Orientamento e tutorato *in itinere*:

- attività di tutoraggio e counseling;

Accompagnamento al lavoro:

- organizzazione di un recruiting day organizzato d'intesa con l'Autorità di Sistema Portuale del Mar Tirreno Centrale finalizzato a selezionare i CV di laureati e laureandi in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione per lo svolgimento di un periodo di stage nell'area promozione e marketing dell'Autorità;

2) l'organizzazione, in collaborazione con l'associazione Manageritalia, organizzazione sindacale rappresentativa di dirigenti e quadri del settore terziario, di un incontro nell'ambito del quale gli studenti hanno avuto modo di partecipare a simulazioni di colloqui di lavoro con manager e professionisti;

- nella sezione “prova finale”: l'illustrazione delle caratteristiche della prova finale;
- nella sezione “ tirocini”: una descrizione dettagliata delle attività dell'Ufficio Placement di Ateneo e delle attività realizzate dal Dipartimento;
- nella sezione “mobilità internazionale”: una descrizione del Programma Erasmus;
- nella sezione “referenti del corso”: i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor del corso.

2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?

Come già evidenziato nella descrizione analitica di cui al punto 1, la maggior parte dei dati della SUA – CdS è riportata sul sito di Ateneo al su-citato link:



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1573>, che ripropone in buona parte le sezioni della scheda SUA.

Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esse3, in particolare la descrizione delle conoscenze e competenze declinati secondo i descrittori di Dublino.

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

<i>L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?</i>		
Decisamente no	0	0,00%
Più no che sì	0	0,00%
Più sì che no	15	21,13%
Decisamente sì	56	78,87%
TOTALE	71	100%

Dai dati in parola si desume che nessuno studente rileva, in generale, discrasie tra le modalità di svolgimento dell'insegnamento, in particolare tra i programmi, e le informazioni contenute su esse3 e sulle pagine docenti.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame e effettive

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

<i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i>		
Decisamente no	0	0,00%
Più no che sì	0	0,00%
Più sì che no	34	29,82%
Decisamente sì	80	70,18%
TOTALE	114	100%

Dalle risposte si desume che gli studenti non riscontrano particolari criticità nella comunicazione delle modalità di esame e nell'organizzazione degli stessi.

Suggerimenti comuni ai tre CdS in merito ai siti web

I siti dei CdS sono in fase di allestimento. Essi saranno accessibili dai siti di Dipartimento, in fase di riorganizzazione.

Si suggerisce di ultimare con rapidità il processo di ridefinizione e aggiornamento dei siti dei CdS e di aggiornare le guide dello studente e le brochure relative ai CdS. E' fondamentale che nel sito dei CdS sia contenuto il Manifesto degli Studi. Si suggerisce di evitare duplicazioni e accavallamenti delle fonti di reperimento delle informazioni, anche attraverso l'uso di link che rimandino al sistema esse3.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

F. Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione suggerisce inoltre:

- 1) di coinvolgere maggiormente gli studenti nella formazione dei questionari, in modo non solo da dotare quest'ultimi di quesiti che stiano anche a cuore agli studenti, ma di renderli partecipi del processo di valutazione fin dalla fase iniziale dell'elaborazione dei quesiti;
- 2) di creare un circolo virtuoso fra studenti che compilano i questionari, organi del Dipartimento che hanno accesso ai risultati della valutazione e docenti degli insegnamenti valutati affinché metodi e prassi di eccellenza possano progressivamente filtrare dai corsi con punteggio più elevato a quelli che, negli anni e significativamente, mostrino maggiori criticità;
- 3) di migliorare la circolazione fra i docenti e gli studenti delle informazioni relative al Processo di AQ, onde favorire la partecipazione di tutti (non solo dei docenti che rivestono incarichi in relazione a quel Processo) all'attività di valutazione e di stimolare il confronto fra le componenti sia al momento della raccolta dei dati che in quello della loro elaborazione e apprezzamento.

Il Presidente della Commissione
prof. Giuseppe della Pietra

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Giuseppe della Pietra', is written over the printed name.