

**Relazione Annuale del Nucleo di Valutazione
dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope**

**Valutazione dell'Opinione
degli Studenti e dei Laureandi**

RELAZIONE OPIS 2020



1	Obiettivi delle rilevazioni	2
2	Modalità di rilevazione	2
3	Opinioni degli Studenti: analisi dei risultati	4
	3.1 <i>Analisi a livello di Dipartimenti</i>	5
	3.2 <i>Analisi a livello Corsi di Studio</i>	6
4	Opinioni dei Laureandi: analisi dei risultati	12
	4.1 <i>Quadro generale di Ateneo</i>	12
	4.2 <i>Lauree Primo Livello</i>	14
	4.2.1 <i>Scuola/ Dipartimenti</i>	14
	4.2.2 <i>Corsi di Studio</i>	15
	4.3 <i>Lauree Magistrali</i>	16
	4.3.1 <i>Scuola/ Dipartimenti</i>	16
	4.3.2 <i>Corsi di Studio</i>	17
5	Utilizzazione dei risultati	18
6	Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati delle rilevazioni e utilizzo dei risultati	20
7	Tabelle	24
	Allegato 1 – Offerta formativa	38
	Allegato 2 – Sintesi delle osservazioni del Nucleo di Valutazione	40

1 OBIETTIVI DELLE RILEVAZIONI

La rilevazione delle opinioni degli studenti sulle attività didattiche, dei laureandi e dei laureati rientra nei processi necessari per l'accreditamento dei corsi di studio e delle sedi (L. 240/2010, D.lgs. 19/2012, DD.MM. 47/2013 e 1059/2013), secondo le indicazioni ANVUR. L'effettivo utilizzo dei risultati da parte dei soggetti coinvolti nell'Assicurazione della Qualità (AQ) della didattica e dalla Governance di Ateneo sono due step strategici del sistema di Autovalutazione e di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo per un miglioramento continuo della qualità della didattica offerta.

L'insieme dei risultati di queste rilevazioni, fornisce un prezioso contributo al miglioramento continuo, consentendo di perseguire quattro obiettivi:

- riconoscere la centralità dello studente come attore attivo di un sistema di Assicurazione della Qualità ben funzionante;
- fornire agli Organi di Governo, ai Dipartimenti, alle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti (CPDS) e ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/ Docenti dei Corsi di Studio e al Nucleo di Valutazione (NdV) elementi di riflessione circa la qualità dell'attività didattica;
- individuare eventuali criticità, per stimolare azioni di miglioramento continuo della qualità della didattica;
- rendere disponibili a tutti gli stakeholder interessati, in modo trasparente ed accessibile, i risultati della valutazione, da parte degli studenti e dei laureati, della didattica dell'Ateneo.

2 MODALITÀ DI RILEVAZIONE

La rilevazione dell'opinione degli studenti in Ateneo è realizzata attraverso la somministrazione di un questionario predisposto secondo le indicazioni dell'ANVUR. La rilevazione delle opinioni dei laureandi e dei laureati avviene attraverso i questionari proposti dal consorzio AlmaLaurea: Indagine sul Profilo dei Laureandi e quella sulla Condizione occupazionale dei Laureati.

Alcune Commissioni Paritetiche Docenti Studenti svolgono in autonomia sondaggi a campione per specifici approfondimenti.

Il questionario per la rilevazione dell'opinione degli studenti prevede 2 sezioni.

La prima sezione consta di 11 domande, suddivise in tre aree:

- Insegnamento - INS (domande da 1 a 4);
- Docenza - DOC (domande da 5 a 10);
- Interesse - INT (domanda 11)

INS_1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?
INS_2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
INS_3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
INS_4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
DOC_5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
DOC_6	Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
DOC_7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
DOC_8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?
DOC_9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
DOC_10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
INT_11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?

La valutazione per tutte le domande prevede scala ordinale a quattro modalità: Decisamente no, Più no che sì, Più sì che no, Decisamente sì.

Le domande da 5 a 9 vengono somministrate esclusivamente agli studenti che hanno dichiarato all'apertura del questionario di avere frequentato almeno il 50% delle lezioni.

La seconda sezione, dedicata a rilevare i suggerimenti degli studenti, prevede le seguenti 9 opzioni:

- Alleggerire il carico didattico complessivo
- Aumentare l'attività di supporto didattico
- Fornire più conoscenze di base
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti
- Migliorare la qualità del materiale didattico
- Fornire in anticipo il materiale didattico
- Inserire prove d'esame intermedie
- Attivare insegnamenti serali

Infine, per chi dichiara di non aver frequentato si aggiunge una domanda specifica sui motivi della mancata frequenza che prevede 5 opzioni:

- lavoro,
- frequenza lezioni di altri insegnamenti,
- frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame,
- le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- altro.

La procedura di somministrazione dei questionari è descritta con riferimento ai seguenti aspetti:

- a) Insieme degli aventi diritto;
- b) Modalità di rilevazione;
- c) Modalità di compilazione;
- d) Certificazione di frequenza;
- e) Garanzia di riservatezza.

a) *Insieme degli aventi diritto.*

Tutti gli studenti – frequentanti o meno – iscritti a Corsi di Studio e che intendono prenotarsi ad un esame relativo ad un'attività formativa erogata nell'anno accademico di riferimento.

b) *Modalità di rilevazione.*

Lo studente frequentante può iniziare compilare il questionario nella fase finale del corso, collegandosi tramite la procedura di accesso online. Superati i 2/3 dell'erogazione del corso, il Presidio della Qualità sollecita tutti i docenti a chiedere agli studenti di compilare il questionario in aula. La rilevazione è coadiuvata dagli studenti part-time assegnati al Presidio, i quali, dopo una formazione ricevuta dal Presidio, si recano nelle aule, spiegando agli studenti frequentanti l'importanza di una consapevole compilazione dei questionari e le modalità di compilazione degli stessi. Agli studenti part-time è affidato anche il compito di assicurare gli studenti riguardo la riservatezza dei contenuti dei singoli questionari.

Allo studente che non compila il questionario durante il corso e allo studente non frequentante, il sistema proporrà automaticamente il questionario da compilare al momento della prenotazione online ad un esame. La prenotazione dell'esame potrà essere completata solo dopo la compilazione del questionario. Se l'insegnamento prevede due docenti o il corso è integrato lo studente deve compilare due questionari.

Il questionario relativo ad una attività formativa non potrà essere ricompilato nel caso in cui lo Studente dovesse prenotarsi nuovamente allo stesso esame nel medesimo anno accademico.

c) *Modalità di compilazione*

Lo studente deve collegarsi ed accedere con le proprie credenziali nel sito di riferimento ESSE3 e quindi compilare il questionario che troverà nella propria pagina.

d) *Certificazione di frequenza:*

Lo stato di studente frequentante o non-frequentante è autocertificato attraverso una domanda rivolta allo Studente: «Hai partecipato almeno al 50% delle lezioni di questo insegnamento durante il presente anno accademico?». Se lo Studente risponderà positivamente gli sarà proposto il questionario rivolto a studenti frequentanti, altrimenti il questionario per studenti non frequentanti.

e) *Garanzia di riservatezza dello studente.*

I dati raccolti attraverso il questionario sono trattati ai sensi del D.Lgs. 196/2003 “Codice Privacy” e con le garanzie d’anonimato da questo previste. Per nessuna ragione i Docenti o il personale addetto all’elaborazione dei dati possono venire a conoscenza della singola opinione espressa da ciascun studente.

La fase di raccolta dei dati e prima di elaborazione, secondo le indicazioni del NdV, viene svolta dall’Ufficio Sviluppo.

Per prime elaborazioni dei dati del questionario, il NdV, dalla Relazione OPIS del 2017, al fine di definire delle opportune soglie dell’indice di soddisfazione, ha scelto come metodologia quella di tradurre i giudizi espressi dagli studenti con i seguenti valori numerici

- una risposta “Decisamente Sì” = 3
- una risposta “Più Sì che No” = 1
- una risposta “Più No che Sì” = -1
- una risposta “Decisamente No” = -3.

Nell’elaborazione dei dati sono calcolati i punteggi per ciascuna domanda e due valori medi:

- la “media sezione insegnamento”, media delle variabili quantitative relative alle risposte alle domande 1-4,
- la “media sezione docenza”, media delle variabili quantitative relative alle risposte alle domande 5-10.

Infine, sono state stabilite dal NdV le seguenti soglie: una valutazione media pari o inferiore a 0 viene considerata una criticità severa (avendo almeno un 50% delle risposte non positive); una valutazione compresa fra 0 e 1 (compreso) una criticità. Mentre, valutazioni maggiori o uguali a 2 sono da considerarsi eccellenti.

3 OPINIONI DEGLI STUDENTI: ANALISI DEI RISULTATI

L’Università degli Studi di Napoli Parthenope è strutturata in 7 Dipartimenti e nell’a.a. 2018-19 sono stati proposti nell’offerta formativa 14 Corsi di Laurea Triennali, 13 Corsi di Laurea Magistrali, e 1 a Ciclo Unico. Come riportato nell’**Allegato 1**, dall’a.a. 2017-18 sono state apportate alcune modifiche all’offerta formativa con disattivazione di alcuni corsi, modifiche della denominazione per altri e, nel 2018-19 l’attivazione di 3 nuovi corsi di laurea. I risultati oggetto di questa analisi riguardano gli studenti frequentanti e non frequentanti iscritti agli appelli di esame per l’a.a. 2018-19. I dati aggregati per Ateneo e Dipartimenti includono, quindi, anche questionari relativi a corsi i cui contingenti sono in esaurimento e, aspetto rilevante anche a livello di singoli CdS, i dati relativi a contingenti di un solo anno accademico. In linea con le precedenti Relazioni del NdV sono considerati tutti gli insegnamenti indipendentemente dal numero dei questionari compilati.

Come riportato nella **Tabella 1** il numero totale degli studenti iscritti alla Parthenope per l'a.a. 2018-19 è stato pari a 11.475, di cui iscritti regolari 7.353¹ e sono stati raccolti 42.298 questionari, di cui il 33% compilati da studenti che hanno dichiarato di aver frequentato meno del 50% delle lezioni. Confrontando i dati con gli anni precedenti, data la contrazione degli iscritti, si evidenzia un miglioramento nel tasso di rilevazione dell'opinione degli studenti² e un lieve aumento della percentuale dei non frequentanti rispetto all'a.a. 2017-18.

3.1 Analisi a livello di Dipartimenti

La **Tabella 2** riporta per i 7 Dipartimenti e per l'Ateneo nel complesso, il numero dei questionari totali, quelli compilati da chi dichiara di aver frequentato meno del 50% delle lezioni (da ora in avanti studenti non frequentanti) e il peso percentuale delle diverse motivazioni per la non frequenza delle lezioni.

Si nota che per alcuni Dipartimenti la percentuale di studenti che non frequentano risulta nettamente superiore alla media di Ateneo, in particolare per il DiGIU è intorno al 41% e per il DiSMeB al 44%. Il DING, dove sono raccolti circa 1,5% dei questionari totali, è invece il Dipartimento in cui gli studenti hanno la maggiore propensione alla frequenza, circa il 90%.

Per tutti i Dipartimenti la principale causa che impedisce agli studenti la frequenza delle lezioni è il lavoro, motivazione che per il DiSMeB raggiunge il 76%, per il DiGIU quasi il 54% e per il DiSAE il 52%. Come evidenziato anche nelle precedenti Relazioni del NdV, il DiSMeB presenta una combinazione di valori, bassa frequenza e netta prevalenza della motivazione lavoro, che andrebbe affrontata con opportune azioni mirate.

Trascurando la generica causa "altro" per la non frequenza, la seconda motivazione a livello di Ateneo è "Frequenza di altri corsi". Detta motivazione ha un valore superiore alla media di Ateneo per DiSEG, DiSAQ, DING e DiSAE. Per questi Dipartimenti e il DiST si segnala il valore superiore alla media di Ateneo anche per la motivazione "Frequenza ritenuta poco utile".

Infine, si sottolinea il dato, anche se la percentuale non è elevata, relativo agli studenti che non frequentano perché le strutture non lo consentono.

La **Tabella 3** riporta le valutazioni, con riferimento alle medie sezioni insegnamento (domande del questionario da 1 a 4) e didattica (domande da 5 a 10) e alla domanda 11 relativa all'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento, calcolate sulla base dei criteri evidenziati nella precedente sezione, per Ateneo e Dipartimenti. Per ciascuna valutazione sono riportati i dati dell'a.a. 2017-18 e 2018-19, la variazione annuale e, per i Dipartimenti, la differenza con la media di Ateneo per l'a.a. 2018-19.

A livello di Ateneo si nota un lieve miglioramento per tutti i valori, andamento che testimonia uno sforzo complessivo per il miglioramento della soddisfazione degli studenti. Il punteggio più basso è quello relativo alla valutazione media dell'insegnamento.

L'analisi dei risultati a livello di Dipartimenti non mostra criticità gravi, ma va segnalato il lieve peggioramento delle valutazioni per:

- media sezione docenza del DiSAE,
- media sezione insegnamento, docenza e interesse per il DiSEG,
- media sezione interesse per il DiST.

Nel complesso DiSAE, DiSEG e DiSMeB hanno per tutti i tre parametri valori lievemente inferiori alla media di Ateneo (scarto inferiore o uguale a 0,10). Gli studenti che seguono i CdS afferenti del DiGIU hanno assegnato in media i punteggi più elevati per quanto riguarda la sezione

¹ Numero degli Iscritti e Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM) - fonte dati Scheda indicatori di Ateneo – 2018 al 28/09/2019.

² Considerando il rapporto tra questionari compilati e iscritti regolari il valore è passato da poco meno di 5 a 5,8.

insegnamento e docenza, mentre per la sezione interesse il valore più elevato è quello relativo agli studenti che seguono CdS afferenti al DiST.

3.2 Analisi a livello Corsi di Studio

L'analisi a livello di Corsi di Studio è proposta solo per i corsi presenti nell'offerta formativa dell'a.a. 2018-19, non sono quindi considerati i corsi disattivati.

Per avere un quadro generale nella **Tabella 4** i CdS sono stati prima distinti tra primo livello, magistrale e ciclo unico e poi ordinati per numero di questionari compilati, considerata una proxy della numerosità degli studenti. Con diverse gradazioni di azzurro sono proposte classi dimensionali basate sul numero di questionari compilati.

Dai dati della tabella, come prima considerazione generale, si rileva che per i corsi di primo livello la percentuale media di studenti non frequentanti è intorno al 32%, mentre per le lauree magistrali la percentuale è leggermente superiore, attestandosi intorno al 35%. Con alcune eccezioni, la percentuale degli studenti non frequentanti cresce al crescere del numero di questionari compilati.

In particolare, le percentuali più elevate di studenti non frequentanti si riscontrano per: Scienze Motorie (42%), Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie (57%), Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere (44%), Giurisprudenza (45%) e Management Pubblico (46%), corso con un numero relativamente basso di questionari compilati. Si distinguono invece, nelle diverse categorie evidenziate con le gradazioni di azzurro, alcuni corsi per i quali la percentuale di studenti non frequentanti è particolarmente bassa, in particolare: Ingegneria gestionale (8%), Scienze biologiche (15%), e Marketing e Management internazionale (27%).

Nella **Tabella 5** sono riportati per i CdS, ordinati in relazione ai Dipartimenti di afferenza, il numero totale dei questionari compilati e il peso percentuale di quelli compilati da non frequentanti e le motivazioni della non frequenza. Per tutti i corsi di laurea (con l'eccezione di soli 4 per i quali emerge la generica motivazione altro) la motivazione principale dichiarata, pur con percentuali molto differenziate, è il lavoro.

Per favorire una regolare progressione nel percorso di studio per gli studenti lavoratori il NdV invita gli Organi di Governo dell'Ateneo a riflettere sulla necessità di potenziare gli strumenti di supporto offerti on line per l'apprendimento e la preparazione degli esami. L'attenzione potrebbe essere centrata, in prima istanza, sui CdS per i quali si riscontra anche una percentuale relativamente elevata di studenti non frequentanti, quali: Giurisprudenza, Management Pubblico, Amministrazione, Finanza e Consulenza Aziendale e tutti i CdS afferenti al DiSMeB.

Interessante è analizzare i dati relativi alle altre specifiche motivazioni sulle quali il NdV raccomanda ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS approfondire l'analisi delle cause e di intervenire in modo incisivo (nella Tabella 5 sono evidenziati in giallo i valori sui quali si richiama l'attenzione per alcuni CdS):

- "Frequenza ad altri corsi", questa motivazione può essere determinata da due fattori. Primo, una sovrapposizione degli orari delle lezioni di corsi dello stesso anno e semestre, disservizio questo che - se accertato - dovrebbe essere eliminato. Secondo, ragionevolmente più probabile, è che lo studente con esami a debito segua corsi di anni precedenti. I Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS in questo caso, individuati gli specifici insegnamenti, dovrebbero riflettere su possibili strumenti per affrontare questa criticità, quali solo ad esempio: supporto allo studente con didattica on-line o corsi di recupero.
- "Frequenza poco utile", questo è il dato che suscita la maggiore preoccupazione e dovrebbe essere attentamente valutato dai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli di CdS, analizzando nello specifico eventuali criticità relative a singoli insegnamenti.

- “Strutture dedicate all’attività didattica che non consentono la frequenza agli studenti interessati”, dato relativamente basso ma che è segnale di carenze strutturali che andrebbero affrontate dagli Organi di Governo.

Passando a considerare le valutazioni relative media sezione insegnamento e didattica e l’interesse agli argomenti trattati nell’insegnamento, i valori riportati nella **Tabella 6** non fanno emergere criticità gravi (valori inferiori o uguali a 1) ma va segnalato il peggioramento - pur se in alcuni casi molto lieve - delle valutazioni per alcuni CdS (evidenziati in giallo nella Tabella). E’da specificare che per i corsi magistrali attivati nel 2017-18 il confronto è tra dati relativi solo al primo anno per il 2017-18 e dati relativi a due coorti nel 2018-19. Un’analisi disaggregata per i singoli insegnamenti può consentire ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli di CdS di valutare se la riduzione è legata alla performance di quelli di primo anno o alle valutazioni meno positive rilevate sul secondo anno.

Il NdV raccomanda Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS che hanno registrato un peggioramento delle valutazioni di individuare le cause, con un’analisi approfondita a livello dei singoli insegnamenti, di porre in essere azioni di miglioramento, di darne evidenza documentale e di monitorare l’impatto delle azioni intraprese. Il NdV invita le CPDS ad una approfondita valutazione delle azioni intraprese e verifica del loro impatto.

La valutazione della Sezione Insegnamento ottiene per tutti i CdS (con la sola esclusione di Ingegneria Gestionale e Scienza e Tecnologie della Navigazione) un punteggio inferiore rispetto sia a quella della Sezione Docenza, per la quale si riscontra sempre la valutazione relativamente più elevata, sia a quella media della domanda su interesse per gli argomenti trattati negli insegnamenti.

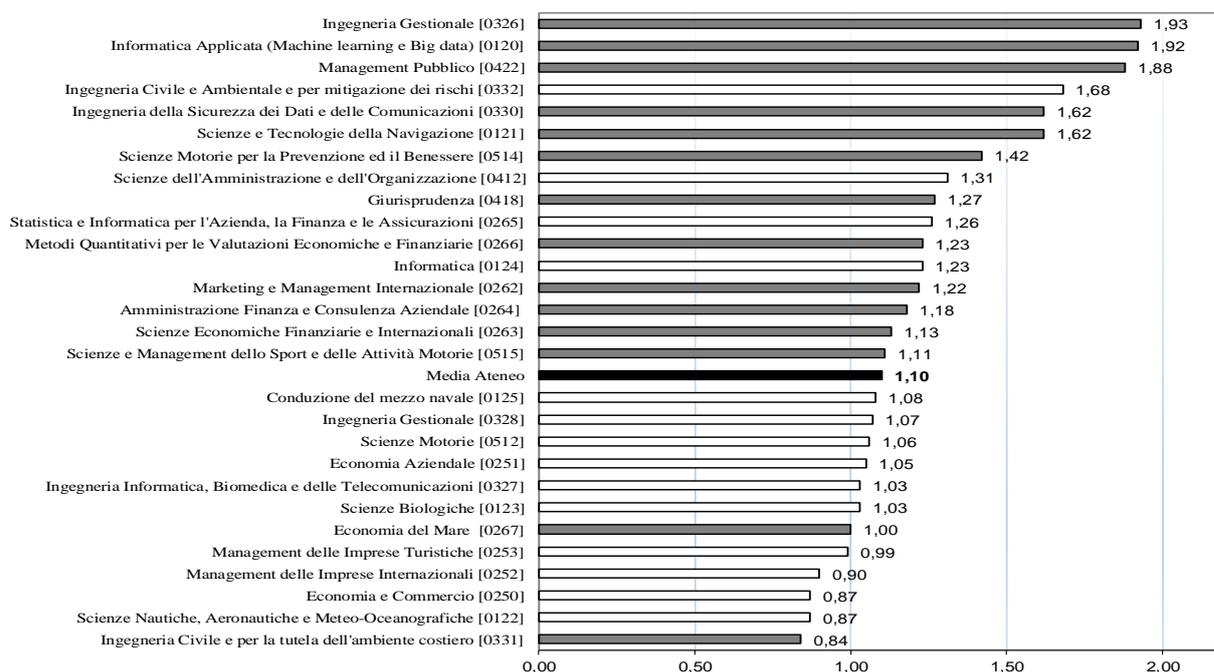
La **Tabella 7** mostra i dati disaggregati per le singole domande poste con il questionario, riportate nello schema che segue per comodità di lettura, e la media sezione insegnamento e docenza.

INS_1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame?
INS_2	Il carico di studio dell’insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?
INS_3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?
INS_4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?
DOC_5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?
DOC_6	Il docente stimola/motiva l’interesse verso la disciplina?
DOC_7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?
DOC_8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all’apprendimento della materia?
DOC_9	L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?
DOC_10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?
INT_11	E’ interessato/a agli argomenti trattati nell’insegnamento?

Come considerazione generale, rispetto a quanto rilevato nella Relazione OPIS 2019, si evidenzia che valori critici, cioè compresi tra 0 e 1, si presentano solo per la domanda INS 1 - “Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d’esame”, le 2 criticità segnalate nel precedente a.a. per altre domande sono quindi state affrontate in modo efficace a livello di CdS.

Per approfondire l’analisi delle risposte alla domanda sulle conoscenze preliminari possedute, i punteggi sono visualizzati nel **Grafico 1**, dove i corsi di Laurea Magistrali e la Laurea a Ciclo Unico LMG/01 sono evidenziati in grigio e la media di Ateneo in nero.

Grafico 1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?



E' interessante osservare che le valutazioni più basse a questa domanda sono in prevalenza espresse dagli studenti delle lauree di primo livello. In particolare si evidenziano 6 criticità, valutazioni inferiori o uguali a 1, di cui 4 per corsi di primo livello e 2 per corsi Magistrali, da sottolineare che entrambi questi corsi sono stati attivati dall'a.a. 2018-19. Anche in questo caso rispetto a quando rilevato nella Relazione OPIS 2019 si riscontra una riduzione nel numero di CdS con valutazioni critiche, che risultavano 10, segno questo di un efficace impegno a livello dei CdS.

Il NdV ribadisce, quindi, la raccomandazione già formulata nella Relazione OPIS 2019 di operare per migliorare la soddisfazione degli studenti con particolare riguardo alla sezione insegnamento, concentrando soprattutto l'attenzione sul problema delle conoscenze preliminari possedute.

Il NdV suggerisce agli Organi di Governance di Ateneo di potenziare ulteriormente i precorsi, se offerti, e/o implementarli anche in modalità on line per favorirne una maggiore fruizione anche dopo l'inizio dei corsi.

Il NdV raccomanda ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS con valutazioni critiche (identificati in sei) di approfondire l'analisi e implementare gli opportuni interventi correttivi.

Il NdV raccomanda ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS di migliorare il coordinamento tra i programmi degli insegnamenti – inclusa una revisione delle propedeuticità - per consentire agli studenti di acquisire le conoscenze necessarie ad affrontare gli esami successivi.

Con l'obiettivo di un miglioramento continuo, il NdV raccomanda Coordinatori/Gruppi di gestione AQ un ulteriore impegno nella fase di valutazione della predisposizione delle Schede degli insegnamenti per rendere più chiara la definizione delle modalità dell'esame. Mentre, su alcuni aspetti quali rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni e reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni è auspicabile che tutti i CdS si attestino su valutazioni elevate.

Un'analisi comparata delle performance dei singoli CdS, considerando come benchmark le valutazioni medie di Ateneo riportate per le singole domande del questionario, può fornire utili spunti di riflessione.

La **Tabella 8** riporta, per le singole domande del questionario e per la media sezione insegnamento e docenza, lo scostamento dei valori di ciascun CdS rispetto media di Ateneo. Per richiamare l'attenzione, sono evidenziati gli scostamenti con segno negativo uguali o superiori a 0,10, valore che è stato scelto come soglia per individuare un punto di specifica attenzione per i singoli CdS. Detti scostamenti sono evidenziati in arancione per le medie sezioni docenza e insegnamento e in giallo per le singole domande.

Passando ad una analisi di dettaglio delle singole domande, per sintetizzare e rendere più agevole la lettura, nei **Prospetto 1 e 2** sono riportate come criticità, i casi nei quali una domanda ha un valore inferiore o uguale a 1 (caso che si riscontra solo per la domanda INS1), e come aspetti che richiedono attenzione da parte dei CdS (e azioni di miglioramento) le valutazioni per le singole domande sotto la media di Ateneo con scostamenti superiori o uguali a $-0,10$.

I prospetti sono organizzati come la Tabella 4, per consentire di contestualizzare le problematiche tenendo conto anche dalla numerosità dei questionari, usata come proxy della numerosità degli studenti.

Prospetto 1 – Criticità e punti di attenzione per CdS di primo livello

CdS	Criticità - conoscenze preliminari	Valutazioni che richiedono attenzione e azioni da parte dei CdS
Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332] *		DOC5 - Rispetto orari
Conduzione del mezzo navale [0125] *		INS3 - Materiale didattico DOC5 - Rispetto orari DOC6 - Docente stimola interesse DOC7 - Docente chiarezza DOC9 - Coerenza con sito
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]		nessuna
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]		nessuna
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	valore 0,87	INS3 - Materiale didattico DOC6 - Docente stimola interesse DOC7 - Docente chiarezza INT11 - Interesse argomenti
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]		nessuna
Ingegneria Gestionale [0328]		DOC6 - Docente stimola interesse DOC7 - Docente chiarezza
Scienze Biologiche [0123]		INS2 - Carico di studio DOC7 - Docente chiarezza
Informatica [0124]		nessuna
Management delle Imprese Turistiche [0253]	valore 0,99	INS4 - Modalità esame DOC6 - Docente stimola interesse DOC7 - Docente chiarezza DOC8 - Attività integrative DOC9 - Coerenza con sito
Economia e Commercio [0250]	valore 0,87	INS3 – Materiale didattico DOC6 - Docente stimola interesse DOC7 - Docente chiarezza DOC8 - Attività integrative DOC9 - Coerenza con sito
Management delle Imprese Internazionali [0252]	valore 0,90	INS2 - Carico di studio INS 4 - Modalità esame DOC7 - Docente chiarezza DOC8 - Attività integrative DOC10 - Docente reperibilità
Economia Aziendale [0251]		INS4 - Modalità esame DOC10 - Docente reperibilità
Scienze Motorie [0512]		DOC5 - Rispetto orari DOC9 - Coerenza con sito DOC10 - Docente reperibilità INT11 - Interesse argomenti

Leggenda per i colori: numero dei questionari compilati

inferiore o uguale a 1000 (dati effettivi da 120 a 771)
maggiore di 1000 e inferiore o uguale a 2.000 (dati effettivi da 1.510 a 1.903)
maggiore di 2.000 (dati effettivi da 2.943 a 8.167)

Prospetto 2 – Criticità e punti di attenzione per CdS magistrali e ciclo unico

CdS	Criticità - conoscenze preliminari	Valutazioni che richiedono attenzione e azioni da parte dei CdS
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]		nessuna
Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]		nessuna
Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331] *	valore 0,84	INS3 - Materiale didattico DOC6 - Docente stimola interesse DOC7 - Docente chiarezza DOC9 - Coerenza con sito INT11 - Interesse argomenti
Economia del Mare [0267] *	valore 1	DOC5 - Rispetto orari DOC9 - Coerenza con sito
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]		nessuna
Ingegneria Gestionale [0326]		nessuna.
Management Pubblico [0422]		nessuna
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]		nessuna
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]		DOC7 - Docente chiarezza
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]		INS2 - Carico di studio INS3 – Materiale didattico INS4 - Modalità esame DOC5 - Rispetto orari DOC6 - Docente stimola interesse DOC8 - Attività integrative DOC9 - Coerenza con sito DOC10 – Docente reperibilità INT11 - Interesse argomenti
Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]		INS2 - Carico di studio
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]		DOC5 - Rispetto orari DOC10 – Docente reperibilità
Marketing e Management Internazionale [0262]		nessuna
Giurisprudenza [0418]		nessuna

Leggenda per i colori: numero dei questionari compilati

inferiore o uguale a 200 (dati effettivi da 68 a 198)
maggiore di 200 e inferiore o uguale a 1.000 (dati effettivi da 219 a 904)
maggiore di 1.000 (dati effettivi da 1.241 a 1.919)

4 OPINIONI DEI LAUREANDI: ANALISI DEI RISULTATI

I dati relativi all'opinione dei laureandi sono tratti dal data base³ e dalla XXI Indagine Profilo dei Laureati 2018 Rapporto 2019 di AlmaLaurea e riguardano gli studenti che hanno conseguito la laurea nell'anno 2018.

Come evidenziato nella **Tabella 9**, rispetto al 2017, si registra una lieve diminuzione nel numero dei laureati dell'Ateneo Parthenope (concentrata sul primo livello) e del tasso di compilazione del questionario. Il tasso di compilazione del questionario, definito come il rapporto tra il numero dei laureati che hanno risposto correttamente al questionario e il numero dei laureati che sono entrati a far parte dell'indagine⁴, per il 2018 a livello nazionale (riferito ai 75 Atenei aderenti al consorzio) è pari al 92,5%. Il tasso per l'Ateneo Parthenope, in lieve flessione rispetto all'anno precedente, si è attestato al 90,6%. In particolare si segnala la netta contrazione per i laureati magistrali, valore per il quale si rileva un forte scostamento dalla media nazionale.

Per garantire una migliore rilevazione delle informazioni, il NdV raccomanda ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ dei CdS di sensibilizzare i laureandi sull'importanza di una corretta compilazione del questionario.

Delle diverse informazioni rilevate dal questionario di AlmaLaurea l'attenzione è centrata sulla *sezione 7 "Giudizi sull'esperienza universitaria"*. L'analisi è distinta in due sezioni:

- Quadro generale a livello di Ateneo, dove sono presentati i dati aggregati distinguendo tra lauree di primo livello, lauree magistrali biennali (da ora in avanti magistrale) e laurea magistrale a ciclo unico.
- Valutazione dei laureati di primo livello e dei laureati magistrali, dove sono presentati i dati per i Corsi di Studio. I corsi considerati sono quelli per i quali sono stati rilevati i dati da AlmaLaurea nel 2018, alcuni ad oggi non più presenti nell'offerta formativa oppure interessati da significative modifiche nei piani di studio (e modifica nella denominazione). L'analisi di dettaglio a livello CdS è preceduta da una valutazione aggregata per Dipartimenti. Considerando che per i corsi di area economico-giuridica che afferiscono a 4 dipartimenti -DiGIU, DiSAE, DiSEG, DiSAQ- il titolo di studio è formalmente rilasciato dalla Scuola di Economia e Giurisprudenza (SIEGI), i dati forniti da AlmaLaurea non consentono più una disaggregazione per Dipartimenti. Quindi, l'analisi sarà svolta confrontando i dati aggregati dei 4 suddetti dipartimenti definendoli come laureati SIEGI.

4.1 Quadro generale di Ateneo

La **Tabella 10** riporta i giudizi sull'esperienza universitaria relativa al corso di laurea, distinguendo tra lauree di primo livello, magistrali e laurea magistrale a ciclo unico, con un confronto tra i due anni 2018 e 2017 per i dati Parthenope. Per avere un benchmark, solo i dati 2018

³ <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/tendine.php?LANG=it&CONFIG=profilo>

⁴ La differenza tra il numero di laureati e i rispondenti al questionario è determinata dall'applicazione dei criteri di qualità di compilazione applicati da AlmaLaurea per considerare attendibili le informazioni rilevate attraverso il questionario di rilevazione. Dall'insieme dei questionari presi in considerazione per il Profilo 2018 sono stati esclusi quelli che presentano almeno una di queste limitazioni:

- sono compilati in misura insufficiente, cioè sono vuoti oppure contengono un numero di risposte sensibilmente ridotto (meno del 25% delle risposte che avrebbero dovuto fornire);
- sono poco plausibili, poiché presentano in più dei due terzi delle batterie di domande la stessa risposta (ad esempio "decisamente sì") per ciascun item riportato;
- la durata della compilazione è stata ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle risposte.

https://www.almalaurea.it/sites/almalaurea.it/files/docs/universita/profilo/profilo2018/note_metodologiche_profilo2018.pdf

sono confrontati con quelli a livello nazionale forniti dal Rapporto 2019 di AlmaLaurea, per primo livello e magistrali, mentre per il l'unico corso di laurea magistrale a ciclo unico presente in Ateneo, Giurisprudenza, il confronto è con la stessa classe a livello nazionale.

La percentuale dei laureati che dichiarano di essere “decisamente” soddisfatti del *corso di laurea* registra un incremento, soprattutto per le lauree magistrali. Nel complesso esprimono una valutazione positiva, come somma di “decisamente sì” e “più sì che no”:

- l'89% dei laureati di primo livello, valori in linea con i dati AlmaLaurea a livello nazionale;
- il 91% dei laureati magistrali, lievemente superiore a quello medio nazionale (90,2%);
- l'89% dei laureati in Giurisprudenza, per i quali però si segnala una riduzione rispetto all'anno 2017, pur rimanendo il valore in linea con quello medio nazionale dei laureati nella stessa classe di laurea.

In significativo aumento anche il numero di laureati che si dichiarano “decisamente” soddisfatti dei *rapporti con i docenti* per primo livello e magistrali. Esprimono una valutazione nel complesso positiva, come somma di “decisamente sì” e “più sì che no”:

- l'85,6% dei laureati di primo livello, valore lievemente inferiore a quello medio a livello nazionale (86,5%)
- il 92% dei laureati magistrali, valore superiore quello medio nazionale (90%).

Per la magistrale a ciclo unico Giurisprudenza invece si segnala una riduzione della percentuale di coloro che hanno espresso una valutazione nel complesso positiva (pur rimanendo superiore alla media nazionale pari 80%) e un aumento delle risposte più no che sì.

La valutazione sull'adeguatezza del *carico di studio degli insegnamenti* rispetto alla durata del corso, sommando le percentuali dei “decisamente sì” e dei “più sì che no”, è per tutte le tipologie di corsi superiore alla media nazionale, rispettivamente pari all'82% per il primo livello, 88% per le magistrali e 74% per le magistrali a ciclo unico della classe di laurea giurisprudenza. A livello di Ateneo, è da segnalare la performance non positiva per i corsi di primo livello per i quali a fronte di un lieve incremento dei laureati decisamente convinti dell'adeguatezza, si ha una riduzione più che proporzionale di quelli che hanno espresso una valutazione “più sì che no”, con il risultato finale di una riduzione del livello complessivo.

Il numero di laureati che confermerebbe pienamente la *scelta compiuta* al momento dell'immatricolazione (stesso corso di studio dell'Ateneo) è in significativo aumento per le magistrali e in misura inferiore per il primo livello, mentre in netto calo per la magistrale a ciclo unico, corso per il quale si registra la percentuale più elevata di studenti che non si iscriverebbero più all'università. I valori percentuali di Ateneo sono tutti superiori ai dati rilevati a livello nazionale, per il primo livello 73% (contro 68%), magistrali 82% (contro 75%) e magistrale ciclo unico 72% (contro 68%).

La **Tabella 11** riporta i giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e organizzazione degli esami, distinguendo tra lauree di primo livello, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico, con un confronto tra i due anni 2018 e 2017 per i dati Parthenope. Per avere un benchmark, i dati 2018 sono confrontati con quelli medi aggregati per tutti i corsi a livello nazionale forniti dal Rapporto 2019 di AlmaLaurea.

Per quanto riguarda le *aule* le valutazioni sono nettamente superiori a quelle rilevate in media a livello nazionale con riferimento alla percentuale di laureati che le ha valutate “sempre o quasi sempre adeguate” (pari al 25%) ma inferiori invece per chi le ha ritenute “spesso adeguate” (48,5%). Nel complesso comunque la somma delle due valutazioni risulta superiore a quella media nazionale (pari a 73,5%).

Anche per le *postazioni informatiche*, la percentuale di laureati che le giudica presenti in modo adeguato è superiore alla media nazionale (pari al 52%), sebbene vada segnalato che la percentuale che dichiara di averle utilizzate non è in linea con media nazionale (pari a circa il 73%).

I *servizi delle biblioteche* (prestito/consultazione e orari di apertura), sono utilizzati da una percentuale di laureati nettamente inferiore alla media nazionale (pari a circa l'87%). Come evidenziato dal Rapporto di Alma Laurea (pag. 183) il dato sulla utilizzazione dei servizi di biblioteca è in contrazione nel tempo, "*decremento potrebbe essere in parte dovuto allo sviluppo di sistemi di fruizione online che riducono la necessità di utilizzare le biblioteche di ateneo*".

La valutazione dei servizi di biblioteca, come somma delle valutazioni "decisamente" e "abbastanza" positive, è inferiore a quello che si rileva a livello nazionale (92%). In particolare, considerando la valutazione "decisamente positiva", solo per la magistrale a ciclo unico la percentuale in linea con il dato nazionale (intorno al 39%).

In linea con quanto riscontrato a livello nazionale la valutazione delle *attrezzature per altre attività didattiche* (quali laboratori e attività pratiche) è più critica. A livello medio nazionale sono state utilizzate da oltre l'81% dei laureati; solo il 23% le ha giudicate "sempre o quasi sempre adeguate"; aggiungendo il 46% di chi le ritiene "spesso adeguate", si arriva ad una soddisfazione complessiva del 69,1%. La situazione in Ateneo è relativamente meno critica in termini di valutazioni, pur risultando comunque la voce sulla quale si riscontra il minore livello di soddisfazione da parte dei laureati.

La percentuale di laureati che ha usufruito degli *spazi dedicati allo studio individuale* è in linea con il dato nazionale (78%), così come è in linea la valutazione, poco più della metà (55%) li ha ritenuti adeguati. Relativamente meno soddisfatti risultano i laureati magistrali.

L'*organizzazione degli esami* (appelli, orari, informazioni, prenotazioni) riporta una valutazione in linea con la media nazionale ("sempre o quasi sempre" adeguata per il 35%, adeguata "per più della metà degli esami" per il 47%) per lauree di primo livello e magistrale a ciclo unico. I laureati magistrali sono risultati nettamente più soddisfatti.

4.2 Lauree Primo Livello

4.2.1 Scuola/ Dipartimenti

Prima di scendere all'analisi disaggregata per singolo CdS si propone una prima valutazione aggregata considerando le opinioni dei laureati dei corsi il cui titolo è formalmente rilasciato dalla Scuola di Economia e Giurisprudenza (SIEGI) - quelli che afferiscono a 4 Dipartimenti DiGIU, DiSAE, DiSEG, DiSAQ - e degli altri 3 Dipartimenti.

Dai dati della **Tabella 12**, che riporta i giudizi complessivi sull'esperienza universitaria relativa al corso di laurea, emergono le seguenti considerazioni.

Performance superiori alla media di Ateneo

- Per i laureati SIEGI, circa il 57% del totale primo livello di Ateneo si evidenzia un valore superiore alla media con riferimento alla percentuale che si è dichiarata complessivamente soddisfatta del corso frequentato (90%).
- I laureati del DING e del DiST, rispettivamente il 7 % e il 12% del totale di Ateneo, sono quelli che hanno dichiarato il livello più elevato di soddisfazione con riferimento ai rapporti con i docenti (89%).
- Per i corsi del DING si riscontra la percentuale più alta di neolaureati che confermerebbero la loro scelta, quanto a corso ed Ateneo (82%).

Performance inferiori alla media di Ateneo

- Per laureati del DiSMeB, quasi il 24% del totale primo livello di Ateneo, si riscontrano i valori più bassi con riferimento a soddisfatti complessivamente del corso (85%) e dei rapporti con i docenti (82%).
- I laureati del DiST sono quelli per i quali è più bassa la percentuale che ha valutato il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso (79%).
- I meno soddisfatti della scelta fatta sono i laureati del DiSMeB solo il 68% confermerebbe la scelta fatta come corso e Ateneo e oltre il 15% si iscriverebbe allo stesso corso ma ad altro Ateneo.

Dalla **Tabella 13** che riporta i giudizi su infrastrutture, attrezzature e servizi messi a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e organizzazione degli esami si evidenziano alcuni aspetti che richiedono attenzione.

- Per le *aule, le attrezzature per altre attività didattiche* e le *postazioni informatiche* i laureati del DiSMeB hanno espresso la valutazione più critica sull'adeguatezza, nettamente sotto la media di Ateneo.
- Per i *servizi di biblioteca* i laureati SIEGI hanno dichiarato il più basso livello di utilizzo e espresso un livello di soddisfazione sotto la media di Ateneo.
- Per gli *spazi dedicati a studio individuale* i laureati del DING e DiST hanno espresso la valutazione più critica sull'adeguatezza, sotto la media di Ateneo.
- Per l'*organizzazione degli esami* i laureati SIEGI e del DiSMeB hanno espresso un livello di soddisfazione sotto la media di Ateneo.

4.2.2 Corsi di Studio

Per avere una valutazione comparata delle performance dei singoli CdS, nella consapevolezza che il confronto tra classi diverse presenta dei limiti, è proposto un raffronto con la valutazione media delle lauree di primo livello di Ateneo,

Nella **tabella 14** l'analisi è dettagliata a livello di singoli corsi di primo livello attivi nell'offerta formativa. Sono evidenziate in giallo le percentuali che si scostano rispetto alla media di Ateneo, sulle quali il NdV intende richiamare l'attenzione, con riferimento a livello medio di soddisfazione (somma di decisamente sì e più sì che no) per il corso, i rapporti con i docenti l'adeguatezza del carico didattico e l'organizzazione degli esami e, come indicatore sintetico, la percentuale di laureati che confermerebbe la scelta fatta come corso di studio e Ateneo.

In sintesi, il NdV segnala i seguenti elementi di attenzione.

- Scienza dell'Amministrazione e dell'Organizzazione (DiGIU), il valore particolarmente basso di laureati che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso (in particolare quelli che hanno espresso un giudizio "decisamente sì").
- Management delle Imprese Internazionali (DiSAE), il valore relativamente basso di laureati che hanno valutato soddisfacente l'organizzazione degli esami.
- Management delle Imprese Turistiche (DiSAE), il valore relativamente basso di laureati che si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso, soddisfatti dei rapporti con i docenti (in particolare dei "decisamente" soddisfatti) e dell'organizzazione degli esami, infine dei laureati che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso. Si segnala inoltre la percentuale particolarmente bassa di laureati che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo, di contro sono elevate le percentuali di laureati che sceglierebbero un corso diverso (di Ateneo o di altro Ateneo).
- Economia Aziendale (DiSAQ), il valore relativamente basso di laureati soddisfatti dei rapporti con i docenti (in particolare dei "decisamente" soddisfatti) e dell'organizzazione degli esami. Si

segnala inoltre la percentuale relativamente elevata di laureati che si iscriverebbero allo stesso corso ma in altro Ateneo.

- Scienze nautiche, aeronautiche e meteo-oceanografiche (DiST), si riscontra un valore particolarmente basso di laureati che si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso. Si segnala inoltre il valore relativamente basso di laureati che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo e la percentuale elevata che, invece, si iscriverebbe ad altro corso in altro Ateneo.
- Informatica (DiST), si riscontra un valore relativamente basso di laureati che si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso e particolarmente basso di laureati che hanno valutato il carico di studio adeguato alla durata del corso. Si segnala inoltre il dato sulla percentuale dei laureati che si riscriverebbero allo stesso corso ma in altro Ateneo.
- Scienze Motorie (DiSMeB), il valore relativamente basso di laureati che si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso, soddisfatti dei rapporti con i docenti (in particolare dei "decisamente" soddisfatti) e dell'organizzazione degli esami. Si segnala inoltre la percentuale particolarmente bassa di laureati che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo, contro quella elevata che confermerebbe la scelta del corso ma in altro Ateneo.

Il NdV invita i Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/dei CdS ad una analisi approfondita dei dati di AlmaLaurea sull'opinione dei laureandi, in particolare costruendo dei benchmark personalizzati sia per classi di laurea che per ambiti territoriali, per individuare punti di forza e criticità.

4.3 Lauree Magistrali

4.3.1 Scuola/ Dipartimenti

Come per le lauree di primo livello, prima di scendere all'analisi disaggregata per singolo CdS si propone una prima valutazione aggregata considerando le opinioni dei laureati dei corsi il cui titolo è formalmente rilasciato dalla Scuola di Economia e Giurisprudenza (SIEGI) – quelli che afferiscono a 4 dipartimenti DiGIU, DiSAE, DiSEG, DiSAQ- e degli altri 3 Dipartimenti.

Dai dati della **Tabella 15**, che riporta i giudizi complessivi sull'esperienza universitaria relativa al corso di laurea, emergono le seguenti considerazioni.

Performance superiori alla media di Ateneo:

- Per i laureati di SIEGI, circa il 62% del totale dei laureati magistrali di Ateneo, e per i laureati del DING, circa il 9% del totale, si evidenzia un valore superiore alla media con riferimento alla percentuale che si è dichiarata complessivamente soddisfatta del corso frequentato (intorno al 93%).
- I laureati del DING sono quelli per i quali si riscontra un più elevato livello di soddisfazione dei rapporti con i docenti, come somma di "decisamente soddisfatti" e "più sì che no" (95%).
- I laureati SIEGI sono quelli per i quali è più elevata la percentuale di studenti "decisamente" soddisfatti dei rapporti con i docenti (39%)
- Per i corsi di SIEGI si riscontra la percentuale più alta di neolaureati che confermerebbero la loro scelta, quanto a corso ed Ateneo (quasi 88%).

Performance inferiori alla media di Ateneo

- Per i laureati del DiST e del DiST si riscontra la percentuale più bassa (84%) di laureati che si dichiarano complessivamente soddisfatti del corso di studio.
- Per i corsi del DiSMeB quasi il 25% del totale di Ateneo, si riscontrano i valori più bassi con riferimento complessivamente soddisfatti dei rapporti con i docenti (89%).

- I laureati del DiST sono quelli per i quali è più bassa la percentuale che ha valutato il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso (84%) e più elevata la percentuale di decisamente no (5%).
- I meno soddisfatti della scelta fatta sono i laureati del DiST solo il 63% si iscriverebbe allo stesso corso e Ateneo.
- Per i corsi del DiSMeB, DiST e DING si riscontrano percentuali elevate di studenti che a parità di corso si iscriverebbero ad altro Ateneo, il 16% per i primi due dipartimenti e quasi il 14% per il terzo.

Dalla **Tabella 16** che riporta i giudizi su infrastrutture e attrezzature messe a disposizione dall'Università (aule, postazioni informatiche, biblioteche, attrezzature per altre attività didattiche e spazi per lo studio individuale) e organizzazione degli esami si evidenziano le seguenti criticità.

- Per le *aule e le postazioni informatiche* i laureati del DiSMeB hanno espresso la valutazione più critica sull'adeguatezza, nettamente sotto la media di Ateneo.
- Per i *servizi di biblioteca* i laureati del DING e del DiST hanno dichiarato il più elevato livello di utilizzo, ma hanno espresso un livello di soddisfazione sotto la media di Ateneo.
- Per gli *spazi dedicati a studio individuale* i laureati del DING hanno espresso la valutazione più critica sull'adeguatezza, nettamente sotto la media di Ateneo.
- Per l'*organizzazione degli esami* i laureati del DING hanno espresso un livello di soddisfazione sotto la media di Ateneo, anche se è rilevante il peso dei sempre o quasi sempre soddisfatti.

4.3.2 Corsi di Studio

Per avere una valutazione comparata delle performance dei singoli CdS anche in questo caso è proposto un raffronto con la valutazione media delle lauree magistrali di Ateneo.

Nella **tabella 17** l'analisi è dettagliata a livello di singoli corsi attivi nell'offerta formativa. Sono evidenziate in giallo le percentuali che si scostano rispetto alla media di Ateneo, sulle quali il NdV intende richiamare l'attenzione, con riferimento a livello medio di soddisfazione (somma di decisamente sì e più sì che no) per il corso, i rapporti con i docenti l'adeguatezza del carico didattico e l'organizzazione degli esami e, come indicatore sintetico, la percentuale di laureati che confermerebbe la scelta fatta come corso di studio e Ateneo.

In sintesi, il NdV segnala i seguenti elementi di attenzione.

- Per il corso Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale (DISAE) i valori sotto la media con riferimento a laureati: - soddisfatti del corso e dei rapporti con i docenti (in particolare i "decisamente" soddisfatti); - che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti adeguato; - complessivamente soddisfatti dell'organizzazione degli esami. Si segnala inoltre il valore relativamente basso di laureati che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo (mentre è sopra la media la percentuale che si iscriverebbe ad altro corso).
- Per il corso Scienze Economiche Finanziari e Internazionali (DISEG) i valori sotto la media con riferimento ai laureati complessivamente soddisfatti dell'organizzazione degli esami.
- Per il corso Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni (DING) i valori sotto la media con riferimento ai laureati complessivamente soddisfatti dell'organizzazione degli esami. Si segnala inoltre il valore relativamente basso della percentuale di laureati che si riscriverebbero allo stesso corso dell'Ateneo (mentre è sopra la media la percentuale che si iscriverebbe ad altro corso in altro Ateneo).
- Per Ingegneria gestionale (DING) i valori sotto la media con riferimento alla percentuale dei laureati che si iscriverebbero nello stesso corso e Ateneo (mentre è elevata la percentuale che si iscriverebbe allo stesso ma in altro Ateneo).
- Per Informatica Applicata (DiST) i valori sotto la media con riferimento a laureati che hanno valutato il carico di studio degli insegnamenti adeguato. Si segnala inoltre la bassa percentuale

dei laureati che si iscriverebbero nello stesso corso e Ateneo (mentre è elevata la percentuale che si iscriverebbe allo stesso ma in altro Ateneo).

- Per il corso Scienze e Tecnologie della Navigazione (DiST) i valori nettamente sotto la media con riferimento ai laureati soddisfatti del corso (in particolare i *decisamente* soddisfatti) e dei rapporti con i docenti. Si segnala inoltre la bassa percentuale dei laureati che si iscriverebbero nello stesso corso e Ateneo (mentre è elevata la percentuale che si iscriverebbe allo stesso corso ma in altro Ateneo).
- Per il corso Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere (DiSMeB) i valori nettamente sotto la media con riferimento ai laureati soddisfatti del corso (in particolare i *decisamente* soddisfatti) e dei rapporti con i docenti (in particolare i “decisamente” soddisfatti) Si segnala inoltre la bassa percentuale dei laureati che si iscriverebbero nello stesso corso e Ateneo (mentre è elevata la percentuale che si iscriverebbe allo stesso corso ma in altro Ateneo).
- Per il corso Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie (DiSMeB) i valori nettamente sotto la media con riferimento ai laureati soddisfatti del corso e dei rapporti con i docenti. Si segnala inoltre la bassa percentuale dei laureati che si iscriverebbero nello stesso corso e Ateneo (mentre è elevata la percentuale che si iscriverebbe allo stesso corso ma in altro Ateneo).

Il NdV invita i Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/dei CdS ad una analisi approfondita dei dati di AlmaLaurea sull’opinione dei laureandi, in particolare costruendo dei benchmark personalizzati sia per classi di laurea che per ambiti territoriali, per individuare punti di forza e criticità.

5 UTILIZZAZIONE DEI RISULTATI

Le opinioni degli studenti sono accessibili in un’area riservata del sito di Ateneo a livello disaggregato per singolo insegnamento come di seguito dettagliato:

- al Presidente della Scuola, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio della Scuola;
- ai Direttori di Dipartimento, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio del Dipartimento;
- ai Coordinatori dei Corsi di Studio e ai Gruppi di gestione AQ , per gli insegnamenti afferenti al Corso di Studio;
- alle Commissioni Paritetiche di Dipartimento, per gli insegnamenti afferenti ai Corsi di Studio del Dipartimento;
- ai Componenti del Nucleo di Valutazione per tutti gli insegnamenti di tutti i Corsi di Studio dell’Ateneo.

Il Docente può accedere alle valutazioni dei suoi Insegnamenti.

Il format di presentazione dei dati prevede per ciascun Insegnamento la possibilità di vedere le risposte a ciascun quesito e una scheda riassuntiva con le elaborazioni dei punteggi del singolo insegnamento, le valutazioni medie del CdS, del Dipartimento cui afferisce il CdS e dell’Ateneo.

Sul sito dell’Ateneo è disponibile per gli studenti ed altri stakeholder interessati la valutazione aggregata per Corso di Studi e la Relazione annuale del Nucleo di Valutazione sull’opinione degli Studenti e dei Laureandi (Relazione OPIS).

I risultati delle indagini sulla valutazione della didattica da parte di studenti e laureandi sono analizzati e commentati a diversi livelli: dai Consigli di CdS e di Dipartimento, dalle CPDS e dal Nucleo di Valutazione.

Il NdV sottolinea che nel processo di assicurazione della qualità è centrale il momento dell’analisi e dell’effettivo utilizzo delle valutazioni degli studenti e dei laureati a livello di Consigli

di Corso di Studio, per individuare eventuali criticità, pianificare azioni di miglioramento e monitorarne gli esiti. Mentre alle CPDS è richiesto di valutare se i Consigli dei CdS analizzano e utilizzano i risultati di dette rilevazioni in modo efficace, oltre a dare un contributo fornendo ulteriori proposte di miglioramento.

Il NdV, preso visione delle Relazioni delle CPDS, apprezza il lavoro svolto, ma evidenzia la difficoltà nell'enucleare in modo chiaro analisi e azioni a livello di singolo Consiglio di CdS. Alcune Relazioni riportano e valutano come i questionari sono stati trattati a livello di Consigli di CdS e le azioni implementate in seguito alle criticità rilevate, altre invece procedono, con un livello di dettaglio piuttosto diversificato, ad una analisi dei questionari.

Il NdV, riservandosi un'analisi di maggiore dettaglio nella Relazione annuale AQ, formula alcune raccomandazioni al Presidio, al fine di potenziare il suo ruolo nel processo di Assicurazione della Qualità dell'Ateneo; nello specifico quello di organizzare i processi per il monitoraggio e il miglioramento della didattica, coordinare e supervisionare la compilazione della documentazione prevista per le procedure di assicurazione della qualità, sovrintendere al flusso informativo nei confronti del Nucleo di Valutazione e dell'ANVUR e proporre modifiche che migliorino la qualità di tale flusso.

Le Relazioni delle CPDS sono redatte sulla base del modello predisposto (nel 2017) dal Presidio della Qualità, "Indicazioni compilazione relazione CPDS", come guida per la redazione della Relazione delle CPDS. Il particolare, il Presidio suggerisce alle CPDS di analizzare le valutazioni dei questionari seguendo queste indicazioni:

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, le Commissioni devono verificare:

a. le modalità con cui i dati derivanti dai questionari relativi alla soddisfazione degli studenti vengono utilizzati e resi noti;

b. se tali dati sono discussi con gli studenti;

c. il trattamento riservato ai dati concernenti i docenti che riportano valutazioni inferiori alla media;

d. se le criticità emergenti dai questionari sono tradotte in interventi correttivi.

Si suggerisce di:

- esprimere una valutazione in merito al numero di schede compilate in media negli insegnamenti del Corso di studio rispetto al numero di potenziali studenti frequentanti, in modo da valutare l'importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni e contestualizzare le risposte degli studenti alle singole domande del questionario;

- sensibilizzare gli studenti sull'importanza delle rilevazioni;

- organizzare, in collaborazione con Dipartimenti iniziative per dare "feedback" agli studenti in particolare la rilevazione dovrebbe avvenire alla fine di ciascuna sessione di esame per tutti gli insegnamenti.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Le Commissioni devono valutare:

a. se i materiali didattici e le metodologie di insegnamento consentono di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti;

b. se le risorse strutturali sono adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e se riscuotono il gradimento degli studenti.

Dati a riguardo sono forniti nelle risposte ai questionari da parte degli studenti, ma le CPDS potrebbero effettuare approfondimenti ad esempio attraverso sondaggi a campioni di studenti.

Il NdV, per migliorare il processo di autovalutazione e la documentazione, **suggerisce** al Presidio di rielaborare le "Indicazioni compilazione relazione CPDS" al fine di:

- consentire la predisposizione di relazioni delle CPDS più uniformi e complete
- far evincere in modo efficace come è stata condotta l'analisi dell'opinione degli studenti, individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni mirate al miglioramento della qualità della didattica a livello di singolo CdS;

- dare conto anche dell'analisi dell'opinione dei laureandi sulla base dei dati forniti da AlmaLaurea.
- far evincere in modo efficace come eventuali criticità/suggerimenti forniti dal NdV nella Relazione OPIS sono state affrontate/implementati.

Il NdV suggerisce al Presidio di implementare un processo documentale con le seguenti fasi:

Il Coordinatore del CdS, coadiuvato dal Gruppo di gestione AQ, predispone una “Relazione Opinioni Studenti CdS”, per documentare in modo sintetico (basandosi sui verbali del Consiglio) come a livello di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CDS è stata condotta l'analisi dell'opinione degli studenti, l'individuazione di eventuali criticità e le azioni di miglioramento programmate. Oltre a documentare come eventuali criticità e/o i suggerimenti forniti dal NdV nella Relazione OPIS sono state affrontate/implementati.

Il Coordinatore del CdS, coadiuvato dal Gruppo di gestione AQ, predispone una “Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS”, per documentare in modo sintetico (basandosi sui verbali del Consiglio) come in sede di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CDS è stata condotta l'analisi dell'opinione dei laureandi, individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni di miglioramento.

Dette Relazioni (Opinioni Studenti e Laureandi del CdS) devono pervenire alle CPDS in tempi utili, per consentirne utilizzo e valutazione nella “Relazione Commissione Paritetica Docenti Studenti”. Le Relazioni delle CPDS devono esplicitamente analizzare come le eventuali criticità e/o i suggerimenti della Relazione OPIS del NdV sono state affrontate/implementati.

Il NdV invita il Presidio a predispone una “Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CPDS” con l'obiettivo di fondo, come già raccomandato nella Relazione del NdV del 2019, di dare riscontro agli Organi di Governo di Ateneo e al Nucleo di Valutazione delle azioni migliorative scaturite dall'analisi delle opinioni degli studenti e dei laureati. Dal documento si dovrebbero, inoltre, evincere sia le problematiche comuni e specifiche dei singoli CdS/Dipartimenti, sia le proposte e i suggerimenti delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

6 PUNTI DI FORZA E DI DEBOLEZZA RELATIVAMENTE A MODALITÀ DI RILEVAZIONE, RISULTATI DELLE RILEVAZIONI E UTILIZZO DEI RISULTATI

A livello di Ateneo il numero di questionari compilati dagli studenti nell'a.a. 2018-19 è risultato in crescita rispetto all'a.a. precedente, a fronte di una riduzione del numero degli iscritti regolari, si riscontra, quindi, un miglioramento nel tasso di rilevazione dell'opinione degli studenti.

Punto di forza delle modalità di rilevazione è la somministrazione del questionario on line prima della fine delle lezioni e riproposto, per chi non lo ha compilato, al momento della prenotazione dell'esame. La prenotazione dell'esame potrà essere completata solo dopo la compilazione del questionario.

Il NdV apprezza le azioni svolte dal Presidio, coadiuvate dall'impegno dei Coordinatori dei corsi, dei Docenti e dei Rappresentanti degli studenti, per trasmettere agli studenti il messaggio che i singoli questionari sono assolutamente non leggibili dai docenti e totalmente anonimi e sensibilizzarli sull'importanza di una accurata e veritiera compilazione del questionario. Per rafforzare la garanzia dell'anonimato anche per gli Insegnamenti con pochi studenti frequentanti/non frequentanti il NdV, accertato che ancora tutti i docenti possono accedere in modo immediato alle valutazioni, rinnova la **raccomandazione al Presidio**, già presente nella Relazione OPIS 2019, di rendere visibile al docente la valutazione dopo un congruo tempo dalla fine del corso, per esempio alla chiusura della prima sessione utile di esami.

L'analisi dei risultati delle rilevazioni dell'opinione degli studenti fa emergere utili spunti di riflessione per azioni di miglioramento su alcuni punti di debolezza; il NdV, in particolare,

suggerisce alcune indicazioni con riferimento ai seguenti aspetti: fruizione degli insegnamenti erogati, valutazione complessiva di insegnamenti e docenti dei singoli CdS e valutazioni su singoli quesiti.

Quanto alla fruizione degli insegnamenti erogati, circa il 33% dei questionari è stato compilato da studenti che dichiarano di non frequentare i corsi con regolarità (frequentano meno del 50% delle lezioni) e la motivazione dichiarata prevalente è il lavoro (59%). Data questa evidenza, per favorire una regolare progressione nel percorso di studio per gli studenti lavoratori **il NdV invita gli Organi di Governo dell'Ateneo** a riflettere sulla necessità di potenziare gli strumenti di supporto offerti on line per l'apprendimento e la preparazione degli esami.

L'analisi delle motivazioni della non frequenza, diverse dal lavoro, evidenzia alcune specificità e criticità a livello di singoli CdS che il NdV raccomanda di affrontare con opportuni interventi correttivi, con l'obiettivo di rimuovere le cause evitabili che impediscono la regolare partecipazione alle lezioni. In particolare, la non frequenza motivata da: impegno a seguire lezioni di altri insegnamenti, poca utilità ai fini della preparazione dell'esame e carenze delle strutture dedicate all'attività didattica.

Il NdV raccomanda ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS di analizzare, anche a livello di singolo insegnamento, il peso di queste cause evitabili e di intervenire in modo incisivo per rimuoverle, in particolare:

- “Frequenza ad altri corsi” se determinata da una sovrapposizione degli orari delle lezioni di corsi dello stesso anno e semestre, è un disservizio che dovrebbe essere eliminato.
- “Frequenza ad altri corsi” se lo studente con esami a debito segue corsi di anni precedenti è opportuno riflettere su possibili soluzioni, quali, solo ad esempio: supporto allo studente con didattica on-line o corsi di recupero.
- “Frequenza poco utile”, questo è il dato che suscita la maggiore preoccupazione e dovrebbe essere attentamente valutato riflettendo sui metodi didattici degli insegnamenti.

Infine, la motivazione della non frequenza causata da carenze delle strutture che non consentono la frequenza, anche se è un dato relativamente basso, è segnale di un disservizio che **il NdV invita gli Organi di Governo dell'Ateneo** ad affrontare.

Quanto alla valutazione complessiva dei CdS di Ateneo, l'impegno per il miglioramento della qualità della didattica percepita dagli studenti è attestato dalla variazione positiva rilevata considerando come indicatori aggregati le valutazioni medie delle due sezioni, insegnamento e docenza, e della domanda relativa all'interesse per gli argomenti trattati nell'insegnamento.

Il trend di miglioramento delle valutazioni non trova sempre conferma considerando i dati disaggregati per i singoli Dipartimenti e CdS. **Il NdV raccomanda ai Coordinatori/ Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS** che hanno sperimentato una lieve flessione nelle valutazioni di individuare le cause, con un'analisi approfondita a livello dei singoli insegnamenti, e di porre in essere azioni di miglioramento, di darne evidenza documentale e di monitorare l'impatto delle azioni intraprese. **Il NdV invita le CPDS** ad una approfondita valutazione delle azioni intraprese e verifica del loro impatto.

Quanto alle valutazioni espresse dagli studenti sui singoli quesiti, un punto di forza sono le valutazioni medie riportate per la maggior parte dei quesiti relativi alla sezione docenza, che attestano l'apprezzamento degli studenti per il corpo docente dell'Ateneo. **Il NdV ribadisce** la raccomandazione già formulata nella Relazione OPIS 2019 di operare per migliorare la soddisfazione degli studenti riguardo agli aspetti rilevati nella sezione insegnamento, concentrando soprattutto l'attenzione sul problema delle conoscenze preliminari possedute. Nello specifico:

- **Il NdV suggerisce agli Organi di Governance di Ateneo** di potenziare ulteriormente i precorsi, se offerti, e/o implementarli anche in modalità on line per favorirne una maggiore fruizione anche dopo l'inizio dei corsi.

- **Il NdV, raccomanda ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ/Consigli dei CdS** di migliorare il coordinamento tra i programmi degli insegnamenti - inclusa una revisione delle propedeuticità - per consentire agli studenti di acquisire le conoscenze necessarie ad affrontare gli esami successivi. In particolare, per i CdS per i quali si riscontra su questo aspetto una valutazione da parte degli studenti insoddisfacente, valori inferiori o uguali ad 1, si raccomanda di approfondire l'analisi e implementare gli opportuni interventi correttivi.
- **Il NdV invita le CPDS** ad una approfondita valutazione delle azioni intraprese e alla verifica del loro impatto.

Nello spirito di un miglioramento continuo della qualità della didattica di Ateneo, il **NdV raccomanda Coordinatori/Gruppi di gestione AQ** un ulteriore impegno nella fase di valutazione della predisposizione delle Schede degli insegnamenti per rendere più chiara la definizione delle modalità dell'esame. Mentre, su alcuni aspetti, quali rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni e reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni, è auspicabile che tutti i CdS si attestino su valutazioni elevate.

La rilevazione dell'opinione dei laureandi consente una valutazione complessiva dell'esperienza universitaria, con riferimento agli aspetti relativi al percorso di studio e alle strutture e servizi offerti dall'Ateneo. Essendo le valutazioni espresse dai laureati nell'anno 2018, forniscono indicazioni che comunque vanno contestualizzate tenendo conto di eventuali cambiamenti nell'offerta formativa (piani di studio) e nelle dotazioni strutturali dell'Ateneo.

Un punto di debolezza è legato alla riduzione riscontrata nel tasso di compilazione nel 2018 rispetto all'anno precedente, soprattutto per le lauree magistrali, determinato dall'applicazione dei criteri di qualità di compilazione applicati da AlmaLaurea. Per evitare ulteriori riduzioni nella rappresentatività delle rilevazioni, il **NdV raccomanda ai Coordinatori/Gruppo AQ del CdS** di sensibilizzare i laureandi sull'importanza di una corretta compilazione del questionario.

L'analisi dei dati riportata nella presente relazione evidenzia una valutazione a livello aggregato di Ateneo in linea con quella media nazionale, non evidenziando criticità specifiche. **Il NdV invita gli Organi di Governo** a potenziare i servizi di biblioteca, unico aspetto per il quale si nota una lieve discordanza di valutazioni rispetto alla media nazionale.

L'analisi dei dati a livello di singoli CdS, basata su un raffronto con la performance media di Ateneo, fornisce un quadro articolato, da cui si evidenziano specifici punti di forza e criticità che il NdV raccomanda ai Coordinatori/Gruppi AQ del CdS di valutare con attenzione.

Come indicazione generale, il **NdV invita i Coordinatori/Gruppi AQ del CdS** ad una analisi approfondita del grado di soddisfazione dei laureandi, in particolare costruendo benchmark personalizzati sia per classi di laurea che per ambiti territoriali. Il NdV raccomanda, in particolare, di considerare e confrontare i dati relativi alla percentuale dei laureati che confermerebbero la scelta fatta come corso di studio e Ateneo e dei laureati che sceglierebbero lo stesso corso ma in altro Ateneo. **Il NdV invita le CPDS** ad una approfondita valutazione di eventuali scostamenti dai benchmark e monitorare le criticità.

Il NdV invita gli Organi di Governo a monitorare lo stato attuale dell'adeguatezza delle infrastrutture e attrezzature disponibili per i Dipartimenti per i quali si segnalano criticità.

Passando a considerare la fase di utilizzo dei risultati delle valutazioni dell'opinione degli studenti e dei laureandi, il NdV esprime alcune raccomandazioni, per promuovere il miglioramento continuo delle procedure di Assicurazione della Qualità.

I dati rilevati dall'Ateneo attraverso i questionari di valutazione degli studenti sono resi disponibili ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità, ai singoli Docenti e al NdV, accompagnati da alcune elaborazioni, accedendo all'area riservata. Non è però prevista la possibilità automatica di scaricarli nella forma di un database, punto di debolezza che incide sulla efficienza nella fase di utilizzazione dei dati. In particolare, il Nucleo segnala che per la presente Relazione non ha potuto disporre di un set completo di informazioni a causa della chiusura dell'Ateneo per

emergenza Covid. I dati sono disponibili e possono essere consultati solo da computer in Ateneo, non in accesso remoto. Questo non ha reso possibile svolgere alcuni confronti temporali e l'analisi delle valutazioni a livello di singoli insegnamenti.

Il NdV invita la Governance di Ateneo a promuovere l'implementazione di una procedura per rendere accessibili i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità e al NdV con modalità che possano consentire una più agevole fruizione (un database) e l'attivazione di un servizio di supporto che possa fornire elaborazioni personalizzate in funzione delle specifiche esigenze di analisi e monitoraggio.

I risultati delle indagini volte alla valutazione della didattica sono analizzati, commentati e utilizzati per individuare eventuali criticità, pianificare azioni di miglioramento e monitorarne gli esiti a diversi livelli: dai Consigli di CdS e di Dipartimento e dalle CPDS.

Il NdV, riservandosi un'analisi di maggiore dettaglio nella Relazione annuale AQ, formula alcune raccomandazioni al Presidio per superare alcuni punti di debolezza del processo di documentazione e monitoraggio dell'effettivo utilizzo delle valutazioni degli studenti e dei Laureati.

Il NdV suggerisce al Presidio di rielaborare le "Indicazioni compilazione relazione CPDS" , modello predisposto nel 2017 come guida per la redazione della Relazione delle CPDS al fine di:

- consentire la predisposizione di relazioni delle CPDS più uniformi e complete;
- far evincere in modo efficace come è stata condotta l'analisi dell'opinione degli studenti, individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni mirate al miglioramento della qualità della didattica a livello di singolo CdS;
- dare conto anche dell'analisi dell'Opinione dei Laureandi sulla base dei dati forniti da AlmaLaurea;
- far evincere in modo efficace come eventuali criticità/suggerimenti forniti dal NdV nella Relazione OPIS sono state affrontate/implementati.

Il NdV suggerisce al Presidio di implementare un processo documentale con le seguenti fasi:

Il Coordinatore del CdS, coadiuvato dal Gruppo di gestione AQ, predisporre una "Relazione Opinioni Studenti CdS", per documentare in modo sintetico (basandosi sui verbali del Consiglio) come a livello di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CDS è stata condotta l'analisi dell'opinione degli studenti, l'individuazione di eventuali criticità e le azioni di miglioramento programmate. Oltre a documentare come eventuali criticità evidenziate dal NdV nella Relazione OPIS sono state affrontate e/o suggerimenti sono stati implementati.

Il Coordinatore del CdS, coadiuvato dal Gruppo di gestione AQ, predisporre una "Relazione Opinioni dei Laureandi del CdS", per documentare in modo sintetico (basandosi sui verbali del Consiglio) come in sede di Gruppo di gestione AQ e di Consiglio di CDS è stata condotta l'analisi dell'opinione dei laureandi, l'individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni di miglioramento.

Dette Relazioni (Opinioni Studenti e Laureandi del CdS) devono pervenire alle CPDS in tempi utili, per consentirne utilizzo e valutazione nella "Relazione Commissione Paritetica Docenti Studenti". Le Relazioni delle CPDS devono esplicitamente analizzare come eventuali criticità evidenziate dal NdV nella Relazione OPIS sono state affrontate e/o suggerimenti sono stati implementati.

Come completamento della documentazione, **il NdV invita il Presidio** a predisporre una "Sintesi e valutazione delle Relazioni delle CPDS" con l'obiettivo di fondo, come già raccomandato nella Relazione del NdV del 2019, di dare riscontro agli Organi di Governo di Ateneo e al Nucleo di Valutazione delle azioni migliorative scaturite dall'analisi delle opinioni degli studenti e dei laureati. Dal documento si dovrebbero, inoltre, evincere sia le problematiche (comuni e specifiche) dei singoli CdS/Dipartimenti, sia le proposte e i suggerimenti delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

7 TABELLE

Tabella 1: Numero degli iscritti e dei questionari compilati

Anno Accademico	Numero di iscritti	Iscritti entro la durata normale del corso	Questionari compilati	% questionari compilati da non frequentanti
2016-17	13.118	8.040	40.960	36,26
2017-18	12.210	7.636	37.921	31,68
2018-19	11.475	7.353	42.298	33,02

Tabella 2 - Numero di questionari compilati, peso % su totale Ateneo e peso % delle motivazioni dichiarate come causa di non frequenza delle lezioni

	Questionari compilati da studenti					Peso % Motivazioni non frequenza				
	frequentanti	non frequentanti	totale questionari	% questionari su totale Ateneo	% non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri costi	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro
<i>Ateneo*</i>	28.331	13.967	42.298		33,02	58,85	14,34	5,40	1,40	20,01
Dipartimento di										
Giurisprudenza - DiGIU	2.023	1.424	3.447	10,20	41,31	53,72	16,92	4,99	0,91	23,46
Studi Aziendali ed Economici - DiSAE	5.708	2.703	8.411	19,35	32,14	51,91	19,64	6,96	1,89	19,60
Studi Aziendali e Quantitativi - DiSAQ	6.002	2.660	8.662	19,04	30,71	48,16	20,86	6,28	1,95	22,75
Studi Economici e Giuridici - DiSEG	2.880	1.175	4.055	8,41	28,98	42,89	25,96	6,64	1,62	22,89
Ingegneria - DING	1.782	205	1.987	1,47	10,32	39,02	20,98	7,32	1,95	30,73
Scienze e Tecnologie - DiST	3.849	866	4.715	6,20	18,37	48,04	15,70	6,00	0,46	29,80
Scienze Motorie e del Benessere - DiSMeB	6.079	4.832	10.911	34,60	44,29	76,49	3,70	3,79	1,03	14,98

* Dati rilevati da scheda aggregata Ateneo

Tabella 3 - Valutazioni medie: sezioni insegnamento e didattica e domanda su interesse

	Media Sezione Insegnamento				Media Sezione Docenza				Interesse argomenti insegnamenti			
	2017-18	2018-19	Variazione annuale	Differenza con media Ateneo	2017-18	2018-19	Variazione annuale	Differenza con media Ateneo	2017-18	2018-19	Variazione annuale	Differenza con media Ateneo
Ateneo	1,35	1,42	0,07		1,78	1,82	0,04		1,63	1,67	0,04	
Dipartimento di												
Giurisprudenza - DiGIU	1,50	1,65	0,15	0,23	1,95	2,10	0,15	0,28	1,71	1,76	0,05	0,09
Studi Aziendali ed Economici - DiSAE	1,32	1,32	0,00	-0,10	1,76	1,73	-0,03	-0,09	1,62	1,64	0,02	-0,03
Studi Aziendali e Quantitativi - DiSAQ	1,35	1,42	0,07	0,00	1,79	1,87	0,08	0,05	1,65	1,72	0,07	0,05
Studi Economici e Giuridici - DiSEG	1,45	1,35	-0,10	-0,07	1,84	1,73	-0,11	-0,09	1,69	1,64	-0,05	-0,03
Ingegneria - DING	1,37	1,56	0,19	0,14	1,84	1,90	0,06	0,08	1,72	1,77	0,05	0,10
Scienze e Tecnologie - DiST	1,41	1,51	0,10	0,09	1,85	1,91	0,06	0,09	1,77	1,71	-0,06	0,04
Scienze Motorie e del Benessere - DiSMeB	1,26	1,38	0,12	-0,04	1,64	1,72	0,08	-0,10	1,49	1,58	0,09	-0,09

Tabella 4: Numero e percentuale dei questionari compilati dagli studenti frequentanti e non frequentanti per ogni Corso di Studio, ordinati per numero totale di questionari compilati

	Dipartimento	Classe	Questionari compilati			Peso %	
			Numero Totale	da frequentanti	da non frequentanti	su totale questionari	dei non frequentanti
Somma corsi di studio			41.266	27.626	13.640	100,00	33,05
<i>Corso di Studio</i>							
Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332] *	DING	L-7	120	110	10	0,29	8,33
Conduzione del mezzo navale [0125] *	DiST	L-28	181	170	11	0,44	6,08
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	DiSAQ	L-41	283	249	34	0,69	12,01
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	DING	L-8	517	439	78	1,25	15,09
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	DiST	L-28	644	552	92	1,56	14,29
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	DiGIU	L-16	713	524	189	1,73	26,51
Ingegneria Gestionale [0328]	DING	L-9	771	711	60	1,87	7,78
Scienze Biologiche [0123]	DiST	L-13	1.510	1.284	226	3,66	14,97
Informatica [0124]	DiST	L-31	1.902	1.488	414	4,61	21,77
Management delle Imprese Turistiche [0253]	DiSAE	L-18	1.903	1.320	583	4,61	30,64
Economia e Commercio [0250]	DiSEG	L-33	2.953	2.031	922	7,16	31,22
Management delle Imprese Internazionali [0252]	DiSAE	L-18	4.596	3.106	1.490	11,14	32,42
Economia Aziendale [0251]	DiSAQ	L-18	6.227	4.161	2.066	15,09	33,18
Scienze Motorie [0512]	DiSMeB	L-22	8.167	4.706	3.461	19,79	42,38
Totale primo livello			30.487	20.851	9.636	73,88	31,61
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	DING	LM-27	68	66	2	0,16	2,94
Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	DiST	LM-18	78	62	16	0,19	20,51
Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331] *	DING	LM-23	89	87	2	0,22	2,25
Economia del Mare [0267] *	DiSAQ	LM-77	129	102	27	0,31	20,93
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	DiSEG	LM-83	198	183	15	0,48	7,58
Ingegneria Gestionale [0326]	DING	LM-31 & LM-33	219	192	27	0,53	12,33
Management Pubblico [0422]	DiGIU	LM-63	247	134	113	0,60	45,75
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	DiST	LM-72	269	199	70	0,65	26,02
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	DiSEG	LM-56	904	666	238	2,19	26,33
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	DiSMeB	LM-47 & LM-68	1.241	537	704	3,01	56,73
Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	DiSAE	LM-77	1.428	938	490	3,46	34,31
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	DiSMeB	LM-67	1.503	836	667	3,64	44,38
Marketing e Management Internazionale [0262]	DiSAQ	LM-77	1.919	1.408	511	4,65	26,63
Totale lauree magistrali e ciclo unico			8.292	5.410	2.882	20,09	34,76
Giurisprudenza [0418]	DiGIU	LMG/01	2.487	1.365	1.122	6,03	45,11

* I dati sono relativi solo al primo anno, essendo corsi attivati dall'a.a. 2018-19.

Tabella 5: Numero e percentuale dei questionari compilati dagli studenti non frequentanti per ogni Corso di Studio e peso % delle motivazioni della non frequenza.

	Dip.	Questionari		Peso % motivazioni non frequenza				
		Totale	Peso % non frequentanti	Lavoro	Frequenza altri così	Frequenza poco utile	Strutture non consentono	Altro
Ateneo		42.298	33,02	58,85	14,34	5,40	1,40	20,01
Corso di Studio								
Giurisprudenza [0418]	DiGIU	2.487	45,11	49,11	18,63	5,79	1,16	25,31
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	DiGIU	713	26,51	62,43	13,23	3,17	0,00	21,17
Management Pubblico [0422]	DiGIU	247	45,75	84,96	6,19	0,00	0,00	8,85
Management delle Imprese Internazionali [0252]	DiSAE	4.596	32,42	50,81	19,46	7,85	2,08	19,80
Management delle Imprese Turistiche [0253]	DiSAE	1.903	30,64	47,68	24,01	7,89	2,23	18,19
Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	DiSAE	1.428	34,31	60,00	15,51	3,67	1,02	19,80
Economia Aziendale [0251]	DiSAQ	6.227	33,18	47,24	21,59	7,12	1,98	22,07
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	DiSAQ	283	12,01	58,82	20,59	5,88	0,00	14,71
Economia del Mare [0267] *	DiSAQ	129	20,93	40,74	11,11	0,00	3,70	44,45
Marketing e Management Internazionale [0262]	DiSAQ	1.919	26,63	51,27	19,18	3,52	1,96	24,07
Economia e Commercio [0250]	DiSEG	2.953	31,22	42,41	26,90	6,29	1,74	22,66
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	DiSEG	198	7,58	46,67	20,00	13,33	0,00	20,00
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	DiSEG	904	26,33	44,54	22,69	7,56	1,26	23,95
Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332] *	DING	120	8,33	60,00	20,00	0,00	0,00	20,00
Ingegneria Gestionale [0328]	DING	771	7,78	38,33	28,33	6,67	1,67	25,00
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	DING	517	15,09	34,62	17,95	10,26	1,28	35,89
Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331] *	DING	89	2,25	50,00	0,00	0,00	0,00	50,00
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	DING	68	2,94	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
Ingegneria Gestionale [0326]	DING	219	12,33	22,22	18,52	11,11	3,70	44,45
Conduzione del mezzo navale [0125] *	DiST	181	6,08	0,00	45,45	0,00	0,00	54,55
Informatica [0124]	DiST	1.902	21,77	42,50	19,57	6,28	0,00	31,65
Scienze Biologiche [0123]	DiST	1.510	14,97	42,92	12,39	6,19	1,77	36,73
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	DiST	644	14,29	57,61	9,78	9,78	0,00	22,83
Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	DiST	78	20,51	68,75	12,50	0,00	0,00	18,75
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	DiST	269	26,02	84,29	2,86	1,43	0,00	11,42
Scienze Motorie [0512]	DiSMeB	8.167	42,38	74,72	3,76	4,02	1,04	16,46
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	DiSMeB	1.503	44,38	81,26	5,10	3,45	1,05	9,14
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	DiSMeB	1.241	56,73	80,68	2,13	2,98	0,99	13,22

* I dati sono relativi solo al primo anno, essendo corsi attivati dall'a.a. 2018-19

Tabella 6: Valutazioni medie - sezioni insegnamento e didattica e domanda su interesse per ogni Corso di Studio a.a 2018-19 e variazioni rispetto all'a.a. 2017-18

Corso di Studio	Dip.	Valutazioni a.a. 2018-19			Differenza rispetto a.a. 2017-18		
		Media Sezione Insegnamento	Media Sezione docenza	Media Interesse	Media Sezione Insegnamento	Media Sezione docenza	Media Interesse
Giurisprudenza [0418]	DiGIU	1,57	1,82	1,67	0,11	-0,10	0,03
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	DiGIU	1,73	2,11	1,84	0,21	0,19	-0,04
Management Pubblico [0422]	DiGIU	2,20	2,56	2,40	-0,04	-0,03	-0,04
Management delle Imprese Internazionali [0252]	DiSAE	1,29	1,69	1,61	-0,03	-0,08	0,00
Management delle Imprese Turistiche [0253]	DiSAE	1,34	1,69	1,69	0,05	0,02	0,11
Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	DiSAE	1,42	1,92	1,74	-0,19	-0,15	-0,20
Economia Aziendale [0251]	DiSAQ	1,37	1,80	1,69	0,07	0,08	0,07
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	DiSAQ	1,72	2,19	1,97	-0,03	-0,09	-0,16
Economia del Mare [0267]*	DiSAQ	1,48	1,84	1,81			
Marketing e Management Internazionale [0262]	DiSAQ	1,50	1,99	1,75	0,17	0,13	0,11
Economia e Commercio [0250]	DiSEG	1,29	1,65	1,60	-0,11	-0,14	-0,03
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	DiSEG	1,66	1,98	1,91	0,25	0,00	0,21
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	DiSEG	1,49	1,90	1,71	-0,15	-0,18	-0,14
Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]*	DING	1,90	2,13	1,99			
Ingegneria Gestionale [0328]	DING	1,44	1,77	1,65	0,12	-0,04	-0,03
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	DING	1,48	1,95	1,83	0,24	0,17	0,10
Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]*	DING	1,30	1,66	1,40			
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]*	DING	1,87	2,34	2,18			
Ingegneria Gestionale [0326]	DING	1,92	2,10	1,78	0,33	0,28	0,19
Conduzione del mezzo navale [0125]*	DiST	1,41	1,64	1,77			
Informatica [0124]	DiST	1,58	2,01	1,80	0,20	0,18	-0,01
Scienze Biologiche [0123]	DiST	1,42	1,86	1,66	-0,11	-0,15	-0,21
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	DiST	1,37	1,75	1,52	0,10	-0,01	-0,23
Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	DiST	1,92	2,16	2,15	0,62	0,36	1,15
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	DiST	1,90	2,14	1,70	0,34	0,32	0,31
Scienze Motorie [0512]	DiSMeB	1,38	1,72	1,57	0,12	0,07	0,09
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	DiSMeB	1,46	1,78	1,69	-0,03	0,01	-0,12
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	DiSMeB	1,28	1,58	1,53	0,14	0,12	0,25

* I dati sono relativi solo al primo anno, essendo corsi attivati dall'a.a. 2018-19

Tabella 7 – Valutazioni medie dei CdS per le singole domande poste con il questionario

Corso di Studio	Sezione insegnamento					Sezione docenza							Media	INT_11
	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10			
Media Ateneo	1,10	1,40	1,48	1,71	1,42	2,02	1,77	1,80	1,53	1,88	1,87	1,82	1,67	
Giurisprudenza [0418]	1,27	1,50	1,66	1,86	1,57	2,02	1,77	1,80	1,53	1,88	1,87	1,82	1,67	
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	1,31	1,71	1,88	2,04	1,73	2,22	2,06	2,02	1,88	2,11	2,30	2,11	1,84	
Management Pubblico [0422]	1,88	2,15	2,36	2,42	2,20	2,58	2,63	2,61	2,54	2,55	2,48	2,56	2,40	
Management delle Imprese Internazionali [0252]	0,90	1,26	1,40	1,61	1,29	1,95	1,68	1,70	1,27	1,80	1,72	1,69	1,61	
Management delle Imprese Turistiche [0253]	0,99	1,43	1,44	1,50	1,34	2,03	1,58	1,64	1,29	1,76	1,81	1,69	1,69	
Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	1,18	1,20	1,50	1,78	1,42	2,22	1,92	1,90	1,70	2,01	1,84	1,92	1,74	
Economia Aziendale [0251]	1,05	1,39	1,44	1,60	1,37	1,93	1,84	1,89	1,58	1,86	1,74	1,80	1,69	
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	1,26	1,75	1,79	2,08	1,72	2,34	2,17	2,11	1,96	2,20	2,35	2,19	1,97	
Economia del Mare [0267]	1,00	1,59	1,62	1,70	1,48	1,84	1,92	1,71	1,71	1,76	2,05	1,84	1,81	
Marketing e Management Internazionale [0262]	1,22	1,37	1,57	1,83	1,50	2,24	1,95	1,94	1,71	2,02	2,04	1,99	1,75	
Economia e Commercio [0250]	0,87	1,33	1,32	1,63	1,29	1,94	1,52	1,58	1,31	1,69	1,79	1,65	1,60	
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	1,23	1,73	1,79	1,90	1,66	2,02	1,93	1,96	1,82	2,07	2,10	1,98	1,91	
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	1,13	1,45	1,50	1,89	1,49	2,23	1,73	1,62	1,57	2,07	2,08	1,90	1,71	
Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	1,68	1,86	2,02	2,04	1,90	1,90	2,10	2,32	1,90	2,15	2,40	2,13	1,99	
Ingegneria Gestionale [0328]	1,07	1,51	1,50	1,69	1,44	2,09	1,60	1,60	1,48	1,80	2,03	1,77	1,65	
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	1,03	1,56	1,45	1,87	1,48	2,27	1,83	1,78	1,66	2,00	2,11	1,95	1,83	
Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	0,84	1,34	1,29	1,74	1,30	1,97	1,46	1,53	1,48	1,57	1,97	1,66	1,40	
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	1,62	1,79	1,97	2,09	1,87	2,67	2,30	2,09	1,88	2,42	2,65	2,34	2,18	
Ingegneria Gestionale [0326]	1,93	1,78	1,92	2,03	1,92	2,18	2,07	2,25	1,81	2,01	2,23	2,10	1,78	
Conduzione del mezzo navale [0125]	1,08	1,52	1,35	1,69	1,41	1,65	1,33	1,44	1,60	1,67	2,12	1,64	1,77	
Informatica [0124]	1,23	1,61	1,57	1,92	1,58	2,27	1,87	1,92	1,73	2,12	2,12	2,01	1,80	
Scienze Biologiche [0123]	1,03	1,30	1,51	1,83	1,42	2,20	1,69	1,53	1,61	1,91	2,16	1,86	1,66	
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	0,87	1,55	1,25	1,83	1,37	2,01	1,53	1,44	1,54	1,84	2,12	1,75	1,52	
Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	1,92	1,62	1,85	2,28	1,92	2,29	1,97	2,06	1,74	2,45	2,38	2,16	2,15	
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	1,62	1,73	1,95	2,30	1,90	2,29	1,88	1,96	1,94	2,25	2,41	2,14	1,70	
Scienze Motorie [0512]	1,06	1,38	1,46	1,63	1,38	1,82	1,72	1,83	1,45	1,76	1,74	1,72	1,57	
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	1,42	1,32	1,46	1,63	1,46	1,86	1,76	1,89	1,63	1,85	1,72	1,78	1,69	
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	1,11	1,20	1,27	1,56	1,28	1,73	1,49	1,72	1,26	1,60	1,64	1,58	1,53	

Tabella 8 - Valutazioni medie dei CdS per le singole domande poste con il questionario: differenza rispetto alla media di Ateneo

Corso di Studio	Sezione insegnamento					Sezione docenza							Media	INT_11
	INS_1	INS_2	INS_3	INS_4	Media	DOC_5	DOC_6	DOC_7	DOC_8	DOC_9	DOC_10			
Media Ateneo	1,10	1,40	1,48	1,71	1,42	2,02	1,77	1,80	1,53	1,88	1,87	1,82	1,67	
Giurisprudenza [0418]	0,17	0,10	0,18	0,15	0,15	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione [0412]	0,21	0,31	0,40	0,33	0,31	0,20	0,29	0,22	0,35	0,23	0,43	0,29	0,17	
Management Pubblico [0422]	0,78	0,75	0,88	0,71	0,78	0,56	0,86	0,81	1,01	0,67	0,61	0,74	0,73	
Management delle Imprese Internazionali [0252]	-0,20	-0,14	-0,08	-0,10	-0,13	-0,07	-0,09	-0,10	-0,26	-0,08	-0,15	-0,13	-0,06	
Management delle Imprese Turistiche [0253]	-0,11	0,03	-0,04	-0,21	-0,08	0,01	-0,19	-0,16	-0,24	-0,12	-0,06	-0,13	0,02	
Amministrazione Finanza e Consulenza Aziendale [0264]	0,08	-0,20	0,02	0,07	0,00	0,20	0,15	0,10	0,17	0,13	-0,03	0,10	0,07	
Economia Aziendale [0251]	-0,05	-0,01	-0,04	-0,11	-0,05	-0,09	0,07	0,09	0,05	-0,02	-0,13	-0,02	0,02	
Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni [0265]	0,16	0,35	0,31	0,37	0,30	0,32	0,40	0,31	0,43	0,32	0,48	0,37	0,30	
Economia del Mare [0267]	-0,10	0,19	0,14	-0,01	0,06	-0,18	0,15	-0,09	0,18	-0,12	0,18	0,02	0,14	
Marketing e Management Internazionale [0262]	0,12	-0,03	0,09	0,12	0,08	0,22	0,18	0,14	0,18	0,14	0,17	0,17	0,08	
Economia e Commercio [0250]	-0,23	-0,07	-0,16	-0,08	-0,13	-0,08	-0,25	-0,22	-0,22	-0,19	-0,08	-0,17	-0,07	
Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie [0266]	0,13	0,33	0,31	0,19	0,24	0,00	0,16	0,16	0,29	0,19	0,23	0,16	0,24	
Scienze Economiche Finanziarie e Internazionali [0263]	0,03	0,05	0,02	0,18	0,07	0,21	-0,04	-0,18	0,04	0,19	0,21	0,08	0,04	
Ingegneria Civile e Ambientale e per mitigazione dei rischi [0332]	0,58	0,46	0,54	0,33	0,48	-0,12	0,33	0,52	0,37	0,27	0,53	0,31	0,32	
Ingegneria Gestionale [0328]	-0,03	0,11	0,02	-0,02	0,02	0,07	-0,17	-0,20	-0,05	-0,08	0,16	-0,05	-0,02	
Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni [0327]	-0,07	0,16	-0,03	0,16	0,06	0,25	0,06	-0,02	0,13	0,12	0,24	0,13	0,16	
Ingegneria Civile e per la tutela dell'ambiente costiero [0331]	-0,26	-0,06	-0,19	0,03	-0,12	-0,05	-0,31	-0,27	-0,05	-0,31	0,10	-0,16	-0,27	
Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni [0330]	0,52	0,39	0,49	0,38	0,45	0,65	0,53	0,29	0,35	0,54	0,78	0,52	0,51	
Ingegneria Gestionale [0326]	0,83	0,38	0,44	0,32	0,50	0,16	0,30	0,45	0,28	0,13	0,36	0,28	0,11	
Conduzione del mezzo navale [0125]	-0,02	0,12	-0,13	-0,02	-0,01	-0,37	-0,44	-0,36	0,07	-0,21	0,25	-0,18	0,10	
Informatica [0124]	0,13	0,21	0,09	0,21	0,16	0,25	0,10	0,12	0,20	0,24	0,25	0,19	0,13	
Scienze Biologiche [0123]	-0,07	-0,10	0,03	0,12	0,00	0,18	-0,08	-0,27	0,08	0,03	0,29	0,04	-0,01	
Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche [0122]	-0,23	0,15	-0,23	0,12	-0,05	-0,01	-0,24	-0,36	0,01	-0,04	0,25	-0,07	-0,15	
Informatica Applicata (Machine learning e Big data) [0120]	0,82	0,22	0,37	0,57	0,50	0,27	0,20	0,26	0,21	0,57	0,51	0,34	0,48	
Scienze e Tecnologie della Navigazione [0121]	0,52	0,33	0,47	0,59	0,48	0,27	0,11	0,16	0,41	0,37	0,54	0,32	0,03	
Scienze Motorie [0512]	-0,04	-0,02	-0,02	-0,08	-0,04	-0,20	-0,05	0,03	-0,08	-0,12	-0,13	-0,10	-0,10	
Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere [0514]	0,32	-0,08	-0,02	-0,08	0,04	-0,16	-0,01	0,09	0,10	-0,03	-0,15	-0,04	0,02	
Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie [0515]	0,01	-0,20	-0,21	-0,15	-0,14	-0,29	-0,28	-0,08	-0,27	-0,28	-0,23	-0,24	-0,14	

Tabella 9 – Numero di laureati dell’Ateneo e tasso di compilazione del questionario di AlmaLaurea

	Laureati 2018				Laureati 2017			
	Totale	Laurea I livello	Laurea Magistrale	Laurea Magistrale Ciclo Unico	Totale	Laurea I livello	Laurea Magistrale	Laurea Magistrale Ciclo Unico
Numero di laureati	2.187	1.443	590	154	2.276	1.534	582	160
Hanno compilato il questionario	1.982	1.342	496	144	2.077	1.411	526	140
Tasso di compilazione del questionario	90,6	93,0	84,1	93,5	91,3	92,0	90,4	87,5
<i>Tasso di compilazione del questionario - Livello nazionale</i>	<i>92,5</i>	<i>93,6</i>	<i>93,7</i>	<i>89,8</i>	<i>92,5</i>	<i>92,9</i>	<i>92,8</i>	<i>91,6</i>

Tabella 10 – Giudizi sull’esperienza universitaria

	Laureati 2018			Differenza rispetto al 2017		
	Laurea I livello	Laurea Magistrale	Laurea Magistrale Ciclo Unico	Laurea I livello	Laurea Magistrale	Laurea Magistrale Ciclo Unico
Numero di laureati	1.443	590	154	-91	8	-6
Complessivamente soddisfatti del corso (%)						
Decisamente sì	37,8	48,0	47,9	2,2	4,3	-0,7
Più sì che no	50,8	42,9	41,0	-0,7	-2,0	-0,4
<i>Somma di: Decisamente sì e Più sì che no</i>	<i>88,6</i>	<i>90,9</i>	<i>88,9</i>	<i>1,5</i>	<i>2,3</i>	<i>-1,1</i>
Più no che sì	9,5	7,5	9,0	-1,6	-2,6	-0,3
Decisamente no	1,3	1,4	2,1	-0,2	0,3	1,4
Soddisfatti dei rapporti con docenti (%)						
Decisamente sì	25,5	35,7	32,6	2,1	4,0	4,0
Più sì che no	60,1	56,3	52,8	-0,1	-1,3	-5,8
<i>Somma di: Decisamente sì e Più sì che no</i>	<i>85,6</i>	<i>92,0</i>	<i>85,4</i>	<i>2,0</i>	<i>2,7</i>	<i>-1,8</i>
Più no che sì	12,5	7,3	14,6	-2,2	-2,4	4,6
Decisamente no	1,5	0,8	0,0	0,5	0,2	-2,9
Soddisfatti dei rapporti con studenti (%)						
Decisamente sì	53,7	56,3	59,0	-0,4	7,3	3,3
Più sì che no	37,3	36,3	32,6	-1,5	-4,4	-4,5
<i>Somma di: Decisamente sì e Più sì che no</i>	<i>91,0</i>	<i>92,6</i>	<i>91,6</i>	<i>-1,9</i>	<i>2,9</i>	<i>-1,2</i>
Più no che sì	7,3	5,4	6,9	2,3	-2,6	1,9
Decisamente no	1,4	1,6	0,7	0,0	-0,1	-1,4
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)						
Decisamente sì	33,4	40,1	36,1	1,5	0,6	4,7
Più sì che no	51,2	51,4	49,3	-3,1	2,4	-3,6
<i>Somma di decisamente e più sì che no</i>	<i>84,6</i>	<i>91,5</i>	<i>85,4</i>	<i>-1,6</i>	<i>3,0</i>	<i>1,1</i>
Più no che sì	13,0	6,9	11,8	2,2	-3,4	-2,5
Decisamente no	2,2	1,2	2,8	-0,1	0,1	1,4
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)						
Si, allo stesso corso dell'Ateneo	73,2	82,1	72,2	2,4	5,3	-11,4
Si, ma ad un altro corso dell'Ateneo	5,3	3,6	7,6	-0,8	-1,7	4,0
Si, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	9,9	8,1	5,6	-1,1	-0,3	2,7
Si, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	8,9	3,4	7,6	0,1	-2,1	-0,3
Non si iscriverebbero più all'università	2,2	2,4	6,3	-0,6	-1,2	4,9

Tabella 11 – Giudizi su: infrastrutture, attrezzature servizi e organizzazione degli esami.

	Laureati 2018			Variazione rispetto al 2017		
	Laurea I livello	Laurea Magistrale	Magistrale Ciclo Unico	Laurea I livello	Laurea Magistrale	Magistrale Ciclo Unico
Hanno utilizzato le aule (%)	98,8	98,8	97,9	0,1	1,8	-0,7
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)						
Sempre o quasi sempre adeguate	41,3	42,4	55,3	-2,0	1,0	-9,2
Spesso adeguate	46,0	41,6	37,6	2,3	-0,8	5,7
<i>Somma di: sempre, quasi e spesso</i>	<i>87,3</i>	<i>84,0</i>	<i>92,9</i>	<i>0,3</i>	<i>0,2</i>	<i>-3,5</i>
Raramente adeguate	11,5	12,9	7,1	-0,6	-2,0	3,5
Mai adeguate	1,3	3,1	-	0,4	1,7	
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	68,2	75,4	48,6	2,2	1,3	3,6
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	8,3	8,7	7,6	-0,6	1,7	-2,4
Valutazione postazioni informatiche (per 100 fruitori)						
In numero adeguato	53,6	60,4	54,3	3,4	0,1	0,3
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (%)	78,5	78,8	78,5	1,2	-2,9	5,6
Valutazione servizi di biblioteca (per 100 fruitori)						
Decisamente positiva	30,3	31,7	39,8	-0,4	0,5	9,4
Abbastanza positiva	56,5	52,9	50,4	-0,4	-2,0	5,3
<i>Somma di decisamente e abbastanza</i>	<i>86,8</i>	<i>84,6</i>	<i>90,2</i>	<i>-0,8</i>	<i>-1,5</i>	<i>14,7</i>
Abbastanza negativa	9,4	10,0	4,4	0,3	0,2	-10,3
Decisamente negativa	3,8	5,4	5,3	0,5	1,2	-4,5
Hanno utilizzato attrezzature per altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	76,3	78,8	54,9	2,5	2,8	-0,8
Valutazione delle attrezzature (per 100 fruitori)						
Sempre o quasi sempre adeguate	28,7	33,5	30,4	2,8	5,7	-5,5
Spesso adeguate	42,9	39,6	49,4	-1,1	-5,7	3,2
<i>Somma di: sempre, quasi e spesso</i>	<i>71,6</i>	<i>73,1</i>	<i>79,8</i>	<i>1,7</i>	<i>0,0</i>	<i>-2,3</i>
Raramente adeguate	22,9	20,2	17,7	-1,4	-0,1	6,2
Mai adeguate	5,6	6,6	2,5	-0,2	-0,2	-3,9
Hanno utilizzato spazi dedicati a studio individuale (%)	79,7	77,2	74,3	3,0	-0,9	-2,8
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	6,6	8,9	2,1	-0,1	0,3	-4,3
Valutazione spazi dedicati a studio individuale (per 100 fruitori)						
Adeguati	54,9	49,1	64,5	0,4	1,2	4,3
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)						
Sempre o quasi sempre	33,2	45,2	36,8	-0,1	2,6	-6,8
Per più della metà degli esami	46,9	44,8	45,1	1,4	0,9	5,8
<i>Somma di sempre, quasi e per più di metà</i>	<i>80,1</i>	<i>90,0</i>	<i>81,9</i>	<i>1,3</i>	<i>3,5</i>	<i>-1,0</i>
Per meno della metà degli esami	16,2	8,1	13,9	-0,5	-3,9	-1,1
Mai o quasi mai	3,1	1,8	4,2	-0,9	0,3	2,8

Tabella 12 - Scuola SIEGI e Dipartimenti - Giudizi sull'esperienza universitaria

	Laureati 2018					Differenze rispetto a media di Ateneo			
	I Livello Ateneo	DiGIU, DiSAE, DiSAQ	DING	DiST	DiSMeB	DiGIU, DiSAE, DiSAQ	DING	DiST	DiSMeB
Laureati	1.443	827	104	173	339				
Tasso di compilazione del questionario	93,0	93,2	85,6	96,0	93,2	0,2	-7,4	3,0	0,2
Complessivamente soddisfatti del corso (%)									
Decisamente sì	37,8	40,9	43,8	39,8	27,5	3,1	6,0	2,0	-10,3
Più sì che no	50,8	49,4	43,8	48,8	57,3	-1,4	-7,0	-2,0	6,5
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	88,6	90,3	87,6	88,6	84,8	1,7	-1,0	0,0	-3,8
Più no che sì	9,5	8,2	10,1	9,0	13,0	-1,3	0,6	-0,5	3,5
Decisamente no	1,3	1,0	2,2	1,2	1,6	-0,3	0,9	-0,1	0,3
Soddisfatti dei rapporti con docenti (%)									
Decisamente sì	25,5	23,1	41,6	30,1	24,4	-2,4	16,1	4,6	-1,1
Più sì che no	60,1	62,6	48,3	59,0	57,6	2,5	-11,8	-1,1	-2,5
<i>Somma di: decisamente sì e più sì che no</i>	85,6	85,7	89,9	89,1	82,0	0,1	4,3	3,5	-3,6
Più no che sì	12,5	12,7	5,6	8,4	16,1	0,2	-6,9	-4,1	3,6
Decisamente no	1,5	1,2	3,4	1,8	1,6	-0,3	1,9	0,3	0,1
Soddisfatti dei rapporti con studenti (%)									
Decisamente sì	53,7	51,9	62,9	54,2	55,4	-1,8	9,2	0,5	1,7
Più sì che no	37,3	38,4	28,1	36,1	38,0	1,1	-9,2	-1,2	0,7
<i>Somma di: decisamente sì e più sì che no</i>	91,0	90,3	91,0	90,3	93,4	-0,7	0,0	-0,7	2,4
Più no che sì	7,3	8,3	5,6	7,2	5,4	1,0	-1,7	-0,1	-1,9
Decisamente no	1,4	1,4	2,2	1,8	0,9	0,0	0,8	0,4	-0,5
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)									
Decisamente sì	33,4	32,6	46,1	34,3	31,3	-0,8	12,7	0,9	-2,1
Più sì che no	51,2	53,2	40,4	45,2	52,5	2,0	-10,8	-6,0	1,3
<i>Somma di decisamente e più sì che no</i>	84,6	85,8	86,5	79,5	83,8	1,2	1,9	-5,1	-0,8
Più no che sì	13,0	12,2	9,0	14,5	15,2	-0,8	-4,0	1,5	2,2
Decisamente no	2,2	1,8	4,5	5,4	0,6	-0,4	2,3	3,2	-1,6
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)									
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	73,2	74,7	82,0	72,3	67,7	1,5	8,8	-0,9	-5,5
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	5,3	6,9	5,6	3,6	2,2	1,6	0,3	-1,7	-3,1
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	9,9	8,7	4,5	8,4	15,2	-1,2	-5,4	-1,5	5,3
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	8,9	7,8	4,5	12,0	11,4	-1,1	-4,4	3,1	2,5
Non si iscriverebbero più all'università	2,2	1,8	2,2	3,0	2,5	-0,4	0,0	0,8	0,3

Tabella 13 - Scuola SIEGI e Dipartimenti - Giudizi su: infrastrutture, attrezzature servizi e organizzazione degli esami.

	Laureati 2018					Differenze rispetto a media di Ateneo				
	I Livello Ateneo	DiGIU, DiSAE, DiSAQ	DING	DiST	DiSMeB	DiGIU, DiSAE, DiSAQ	DING	DiST	DiSMeB	
Hanno utilizzato le aule (%)	98,8	99,2	100,0	98,8	97,5	0,4	1,2	0,0	-1,3	
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)										
Sempre o quasi sempre adeguate	41,3	48,2	49,4	38,4	23,1	6,9	8,1	-2,9	-18,2	
Spesso adeguate	46,0	43,9	43,8	51,2	49,0	-2,1	-2,2	5,2	3,0	
<i>Somma di: sempre, quasi e spesso</i>	<i>87,3</i>	<i>92,1</i>	<i>93,2</i>	<i>89,6</i>	<i>72,1</i>	<i>4,8</i>	<i>5,9</i>	<i>2,3</i>	<i>-15,2</i>	
Raramente adeguate	11,5	7,1	6,7	9,1	25,0	-4,4	-4,8	-2,4	13,5	
Mai adeguate	1,3	0,8	-	1,2	2,9	-0,5	-	-0,1	1,6	
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	68,2	71,6	93,3	87,3	42,7	3,4	25,1	19,1	-25,5	
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	8,3	5,4	3,4	3,0	19,3	-2,9	-4,9	-5,3	11,0	
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)										
In numero adeguato	53,6	62,3	49,4	40,0	34,8	8,7	-4,2	-13,6	-18,8	
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	78,5	76,8	88,8	81,3	78,2	-1,7	10,3	2,8	-18,8	
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)									-0,3	
Decisamente positiva	30,3	30,9	38,0	32,6	25,1	0,6	7,7	2,3	-5,2	
Abbastanza positiva	56,5	53,5	48,1	57,0	66,0	-3,0	-8,4	0,5	9,5	
<i>Somma di decisamente e abbastanza</i>	<i>86,8</i>	<i>84,4</i>	<i>86,1</i>	<i>89,6</i>	<i>91,1</i>	<i>-2,4</i>	<i>-0,7</i>	<i>2,8</i>	<i>4,3</i>	
Abbastanza negativa	9,4	11,0	8,9	6,7	7,3	1,6	-0,5	-2,7	-2,1	
Decisamente negativa	3,8	4,6	5,1	3,7	1,6	0,8	1,3	-0,1	-2,2	
Hanno utilizzato attrezzature per altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	76,3	70,3	83,1	94,6	79,4	-6,0	6,8	18,3	3,1	
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori)										
Sempre o quasi sempre adeguate	28,7	35,4	32,4	21,7	17,5	6,7	3,7	-7,0	-11,2	
Spesso adeguate	42,9	42,6	41,9	46,5	41,4	-0,3	-1,0	3,6	-1,5	
<i>Somma di: sempre, quasi e spesso</i>	<i>71,6</i>	<i>78,0</i>	<i>74,3</i>	<i>68,2</i>	<i>58,9</i>	<i>6,4</i>	<i>2,7</i>	<i>-3,4</i>	<i>-12,7</i>	
Raramente adeguate	22,9	17,9	17,6	27,4	32,3	-5,0	-5,3	4,5	9,4	
Mai adeguate	5,6	4,1	8,1	4,5	8,8	-1,5	2,5	-1,1	3,2	
Hanno utilizzato spazi dedicati a studio individuale (%)	79,7	84,6	96,6	94,6	55,1	4,9	16,9	14,9	-24,6	
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	6,6	4,5	1,1	0,6	16,1	-2,1	-5,5	-6,0	9,5	
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)										
Adeguati	54,9	58,6	38,4	42,0	60,9	3,7	-16,5	-12,9	6,0	
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)										
Sempre o quasi sempre	33,2	31,8	59,6	40,4	25,3	-1,4	26,4	7,2	-7,9	
Per più della metà degli esami	46,9	46,2	29,2	48,2	52,8	-0,7	-17,7	1,3	5,9	
<i>Somma di sempre, quasi e per più di metà</i>	<i>80,1</i>	<i>78,0</i>	<i>88,8</i>	<i>88,6</i>	<i>78,1</i>	<i>-2,1</i>	<i>8,7</i>	<i>8,5</i>	<i>-2,0</i>	
Per meno della metà degli esami	16,2	18,2	6,7	9,0	18,0	2,0	-9,5	-7,2	1,8	
Mai o quasi mai	3,1	3,4	3,4	2,4	2,8	0,3	0,3	-0,7	-0,3	

Tabella 14 – Giudizi su esperienza Corsi di Studio di primo livello

	I Livello Ateneo	scienze dell'amministrazione e dell'organizzazione (L-16)	management delle imprese internazionali (L-18)	management delle imprese turistiche (L-18)	economia aziendale (L-18)	statistica e informatica per l'azienda, la finanza e le assicurazioni (L-41)	economia e commercio (L-33)	ingegneria gestionale (L-9)	ingegneria informatica, biomedica e delle telecomunicazioni (L-8)	scienze biologiche (L-13)	Scienze nautiche, aeronautiche e meteorologiche e oceanografiche (L-28)	informatica (L-31)	scienze motorie (L-22)
		DiGIU	DiSAE	DiSAE	DiSAQ	DiSAQ	DiSEG	DING	DING	DiST	DiST	DiST	DiSMeB
Laureati	1.443	25	155	61	310	16	157	22	17	66	46	56	315
Tasso di compilazione del questionario	93,0	100,0	94,2	96,7	91,6	100,0	93,0	90,9	88,2	93,9	95,7	98,2	94,0
Laureati in corso %	34,9	36,0	40,0	31,1	32,3	43,8	40,8	31,8	29,4	13,6	28,3	5,4	51,4
Laureati 1° anno fuori corso	22,8	16,0	31,0	23,0	21,0	37,5	24,2	18,2	17,6	28,8	32,6	35,7	21,3
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	52,4	60,0	51,4	64,4	44,4	81,3	55,5	75,0	86,7	66,1	70,5	63,6	42,2
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	3,5	-	10,3	3,4	4,2	-	3,4	-	6,7	1,6	4,5	5,5	0,3
Completivamente soddisfatti del corso (%)													
Decisamente sì	37,8	48,0	41,8	32,2	39,1	81,3	41,1	40,0	66,7	45,2	31,8	41,8	26,7
Più sì che no	50,8	40,0	48,6	54,2	50,4	12,5	51,4	55,0	26,7	53,2	47,7	43,6	58,4
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	88,6	88,0	90,4	86,4	89,5	93,8	92,5	95,0	93,4	98,4	79,5	85,4	85,1
Più no che sì	9,5	8,0	8,9	11,9	9,9	-	4,8	5,0	6,7	1,6	13,6	12,7	12,5
Decisamente no	1,3	-	-	1,7	0,7	6,3	1,4	-	-	-	2,3	1,8	1,7
Soddisfatti dei rapporti con docenti (%)													
Decisamente sì	25,5	24,0	24,0	13,6	19,7	43,8	26,0	40,0	46,7	35,5	34,1	21,8	23,3
Più sì che no	60,1	60,0	65,8	67,8	61,6	43,8	64,4	55,0	46,7	56,5	52,3	65,5	58,1
<i>Somma di: decisamente sì e più sì che no</i>	85,6	84,0	89,8	81,4	81,3	87,6	90,4	95,0	93,4	92,0	86,4	87,3	81,4
Più no che sì	12,5	12,0	10,3	16,9	16,5	12,5	6,8	5,0	6,7	8,1	11,4	7,3	16,6
Decisamente no	1,5	4,0	-	1,7	1,4	-	2,1	-	-	-	-	5,5	1,7
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)													
Decisamente sì	33,4	8,0	37,0	20,3	28,9	68,8	39,7	50,0	40,0	33,9	52,3	21,8	31,8
Più sì che no	51,2	64,0	50,0	61,0	57,7	31,3	46,6	45,0	46,7	56,5	36,4	40,0	53,7
<i>Somma di decisamente e più sì che no</i>	84,6	72,0	87,0	81,3	86,6	100,1	86,3	95,0	86,7	90,4	88,7	61,8	85,5
Più no che sì	13,0	20,0	12,3	16,9	12,3	-	10,3	-	13,3	8,1	9,1	23,6	14,2
Decisamente no	2,2	4,0	0,7	1,7	1,1	-	2,7	5,0	-	-	2,3	14,5	0,3
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)													
Sempre o quasi sempre	33,2	36,0	31,5	18,6	28,2	56,3	33,6	50,0	73,3	43,5	50,0	32,7	24,3
Per più della metà degli esami	46,9	48,0	44,5	54,2	46,8	25,0	46,6	45,0	20,0	48,4	38,6	50,9	53,7
<i>Somma di sempre, quasi e per più di metà</i>	80,1	84,0	76,0	72,8	75,0	81,3	80,2	95,0	93,3	91,9	88,6	83,6	78,0
Per meno della metà degli esami	16,2	8,0	19,9	22,0	21,1	12,5	17,1	5,0	6,7	8,1	6,8	12,7	18,6
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)													
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	73,2	76,0	78,1	64,4	73,2	81,3	76,7	90,0	100,0	74,2	70,5	72,7	68,2
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	5,3	12,0	4,8	11,9	6,0	-	8,2	5,0	-	4,8	4,5	1,8	2,0
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	9,9	-	8,9	5,1	11,6	6,3	9,6	-	-	4,8	6,8	14,5	15,5
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	8,9	12,0	7,5	15,3	6,3	12,5	3,4	-	-	14,5	13,6	7,3	11,1
Non si iscriverebbero più all'università	2,2	-	0,7	3,4	2,8	-	1,4	5,0	-	1,6	2,3	3,6	2,4

Tabella 15 - Scuola SIEGI e Dipartimenti - Giudizi sull'esperienza universitaria

	Laureati 2018					Differenze rispetto a media di Ateneo			
	Lauree Magistrali	DiGIU, DiSAE, DiSAE, DiSAQ	DING	DiST	DiMeB	DiGIU, DiSAE, DiSAE, DiSAQ	DING	DiST	DiMeB
Numero Laureati	590	365	53	23	149				
Tasso di compilazione del questionario	84,1	84,9	83,0	82,6	82,6	0,8	-1,1	-1,5	-1,5
Complessivamente soddisfatti del corso (%)									
Decisamente sì	48,0	53,9	52,3	31,6	34,1	5,9	4,3	-16,4	-13,9
Più sì che no	42,9	39,7	40,9	52,6	50,4	-3,2	-2,0	9,7	7,5
<i>Somma di: decisamente sì e più sì che no</i>	<i>90,9</i>	<i>93,6</i>	<i>93,2</i>	<i>84,2</i>	<i>84,5</i>	<i>2,7</i>	<i>2,3</i>	<i>-6,7</i>	<i>-6,4</i>
Più no che sì	7,5	5,5	6,8	15,8	11,4	-2,0	-0,7	8,3	3,9
Decisamente no	1,4	1,0	-	-	3,3	-0,4	-	-	1,9
Soddisfatti dei rapporti con docenti (%)									
Decisamente sì	35,7	39,4	36,4	26,3	27,6	3,7	0,7	-9,4	-8,1
Più sì che no	56,3	53,2	59,1	68,4	61,0	-3,1	2,8	12,1	4,7
<i>Somma di: decisamente sì e più sì che no</i>	<i>92,0</i>	<i>92,6</i>	<i>95,5</i>	<i>94,7</i>	<i>88,6</i>	<i>0,6</i>	<i>3,5</i>	<i>2,7</i>	<i>-3,4</i>
Più no che sì	7,3	7,4	2,3	5,3	8,9	0,1	-5,0	-2,0	1,6
Decisamente no	0,8	-	2,3	-	2,4	-	1,5	-	1,6
Soddisfatti dei rapporti con studenti (%)									
Decisamente sì	56,3	59,0	45,5	52,6	53,7	2,7	-10,8	-3,7	-2,6
Più sì che no	36,3	34,8	40,9	42,1	37,4	-1,5	4,6	5,8	1,1
<i>Somma di: decisamente sì e più sì che no</i>	<i>92,6</i>	<i>93,8</i>	<i>86,4</i>	<i>94,7</i>	<i>91,1</i>	<i>1,2</i>	<i>-6,2</i>	<i>2,1</i>	<i>-1,5</i>
Più no che sì	5,4	3,9	9,1	5,3	8,1	-1,5	3,7	-0,1	2,7
Decisamente no	1,6	1,9	2,3	-	0,8	0,3	0,7	-	-0,8
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato alla durata del corso di studio (%)									
Decisamente sì	40,1	43,2	27,3	36,8	37,4	3,1	-12,8	-3,3	-2,7
Più sì che no	51,4	47,4	63,6	47,4	57,7	-4,0	12,2	-4,0	6,3
<i>Somma di decisamente e più sì che no</i>	<i>91,5</i>	<i>90,6</i>	<i>90,9</i>	<i>84,2</i>	<i>95,1</i>	<i>-0,9</i>	<i>-0,6</i>	<i>-7,3</i>	<i>3,6</i>
Più no che sì	6,9	8,1	9,1	5,3	3,3	1,2	2,2	-1,6	-3,6
Decisamente no	1,2	1,3	-	5,3	0,8	0,1	-	4,1	-0,4
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)									
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	82,1	87,7	72,7	63,2	74,0	5,6	-9,4	-18,9	-8,1
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	3,6	3,2	4,5	5,3	4,1	-0,4	0,9	1,7	0,5
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	8,1	3,5	13,6	15,8	16,3	-4,6	5,5	7,7	8,2
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3,4	1,9	6,8	10,5	4,9	-1,5	3,4	7,1	1,5
Non si iscriverebbero più all'università	2,4	2,9	2,3	5,3	0,8	0,5	-0,1	2,9	-1,6

Tabella 16- Scuola SIEGI e Dipartimenti - Giudizi su: infrastrutture, attrezzature servizi e organizzazione degli esami

	Laureati 2018					Differenze rispetto a media di Ateneo			
	Lauree Magistrali	DiGIU, DiSAE, DiSAE, DiSAQ	DING	DiST	DiSMeB	DiGIU, DiSAE, DiSAE, DiSAQ	DING	DiST	DiSMeB
Hanno utilizzato le aule (%)	98,8	99,7	97,7	94,7	97,6	0,9	-1,1	-4,1	-1,2
Valutazione delle aule (per 100 fruitori)									
Sempre o quasi sempre adeguate	42,4	50,2	46,5	55,6	19,2	7,8	4,1	13,2	-23,2
Spesso adeguate	41,6	40,8	37,2	38,9	45,8	-0,8	-4,4	-2,7	4,2
<i>Somma di: sempre, quasi e spesso</i>	<i>84,0</i>	<i>91,0</i>	<i>83,7</i>	<i>94,5</i>	<i>65,0</i>	<i>7,0</i>	<i>-0,3</i>	<i>10,5</i>	<i>-19,0</i>
Raramente adeguate	12,9	6,8	14,0	5,6	29,2	-6,1	1,1	-7,3	16,3
Mai adeguate	3,1	2,3	2,3	-	5,8	-0,8	-0,8	-	2,7
Hanno utilizzato le postazioni informatiche (%)	75,4	84,8	93,2	94,7	42,3	9,4	17,8	19,3	-33,1
Non le hanno utilizzate in quanto non presenti	8,7	3,9	4,5	-	23,6	-4,8	-4,2	-	14,9
Valutazione delle postazioni informatiche (per 100 fruitori)									
In numero adeguato	60,4	66,2	46,3	88,9	32,7	5,8	-14,1	28,5	-27,7
Hanno utilizzato i servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura, ...) (%)	78,8	79,7	88,6	89,5	71,5	0,9	9,8	10,7	-7,3
Valutazione dei servizi di biblioteca (prestito/consultazione, orari di apertura ...) (per 100 fruitori)									
Decisamente positiva	31,7	34,8	23,1	41,2	25,0	3,1	-8,6	9,5	-6,7
Abbastanza positiva	52,9	51,4	59,0	41,2	56,8	-1,5	6,1	-11,7	3,9
<i>Somma di decisamente e abbastanza</i>	<i>84,6</i>	<i>86,2</i>	<i>82,1</i>	<i>82,4</i>	<i>81,8</i>	<i>1,6</i>	<i>-2,5</i>	<i>-2,2</i>	<i>-2,8</i>
Abbastanza negativa	10,0	9,3	15,4	5,9	10,2	-0,7	5,4	-4,1	0,2
Decisamente negativa	5,4	4,5	2,6	11,8	8,0	-0,9	-2,8	6,4	2,6
Hanno utilizzato attrezzature per altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ...) (%)	78,8	77,4	77,3	94,7	80,5	-1,4	-1,5	15,9	1,7
Valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (per 100 fruitori)									
Sempre o quasi sempre adeguate	33,5	44,2	26,5	38,9	9,1	10,7	-7,0	5,4	-24,4
Spesso adeguate	39,6	39,6	41,2	44,4	38,4	0,0	1,6	4,8	-1,2
<i>Somma di: sempre, quasi e spesso</i>	<i>73,1</i>	<i>83,8</i>	<i>67,7</i>	<i>83,3</i>	<i>47,5</i>	<i>10,7</i>	<i>-5,4</i>	<i>10,2</i>	<i>-25,6</i>
Raramente adeguate	20,2	14,2	26,5	16,7	33,3	-6,0	6,3	-3,5	13,1
Mai adeguate	6,6	2,1	5,9	-	19,2	-4,5	-0,7	-	12,6
Hanno utilizzato spazi dedicati a studio individuale (%)	77,2	84,2	90,9	94,7	52,0	7,0	13,7	17,5	-25,2
Non li hanno utilizzati in quanto non presenti	8,9	6,8	4,5	-	17,1	-2,1	-4,4	-	8,2
Valutazione degli spazi dedicati allo studio individuale (per 100 fruitori)									
Adeguati	49,1	50,6	22,5	66,7	54,7	1,5	-26,6	17,6	5,6
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)									
Sempre o quasi sempre	45,2	44,5	63,6	52,6	39,0	-0,7	18,4	7,4	-6,2
Per più della metà degli esami	44,8	44,8	25,0	42,1	52,0	0,0	-19,8	-2,7	7,2
<i>Somma di sempre, quasi e per più della metà</i>	<i>90,0</i>	<i>89,3</i>	<i>88,6</i>	<i>94,7</i>	<i>91,0</i>	<i>-0,7</i>	<i>-1,4</i>	<i>4,7</i>	<i>1,0</i>
Per meno della metà degli esami	8,1	8,7	11,4	5,3	5,7	0,6	3,3	-2,8	-2,4
Mai o quasi mai	1,8	1,9	-	-	2,4	0,1	-	-	0,6

Tabella 17 - Giudizi sull'esperienza universitaria Corsi di Studio Magistrali

	Lauree Magistrali	management pubblico (LM-63)	amministratio ne finanza e consulenza aziendale (LM-77)	marketing e management internazionale (LM-77)	metodi quantitativi per la valutazioni economiche e finanziarie (LM-83)	scienze economiche finanziarie e internazionali (LM-56)	ingegneria della sicurezza dei dati e delle comunicazioni (LM-27)	ingegneria gestionale (LM-31&33)	informatica applicata (LM-18)	scienze e tecnologie della navigazione (LM-72)	scienze motorie per la prevenzio ne ed il benessere (LM-67)	scienze e management dello sport e delle attività motorie (LM-47&68)
	Ateneo	DiGIU	DiSAE	DiSAQ	DiSEG	DiSEG	DING	DING	DiST	DiST	DiSMeB	DiSMeB
Laureati	590	6	60	152	14	48	5	28	5	17	78	70
Tasso di compilazione del questionario	84,1	100,0	88,3	82,2	92,9	81,3	80,0	89,3	80,0	82,4	84,6	80,0
Laureati in corso %	73,2	100,0	63,3	85,5	92,9	72,9	-	50,0	-	23,5	84,6	84,3
Laureati 1° anno fuori corso %	16,6		21,7	9,9	7,1	16,7	80,0	28,6	20,0	41,2	11,5	10,0
Hanno frequentato più del 75% degli insegnamenti	61,5	83,3	58,5	67,2	92,3	69,2	100,0	88,0	75,0	71,4	45,5	41,1
% con esperienza estero-Erasmus o altro programma dell'UE	5,6	16,7	7,5	11,2	-	2,6	-	16,0	-	-	-	-
Complessivamente soddisfatti del corso (%)												
Decisamente sì	48,0	83,3	41,5	54,4	76,9	53,8	50,0	68,0	75,0	14,3	28,8	41,1
Più sì che no	42,9	16,7	54,7	40,8	15,4	38,5	50,0	24,0	25,0	64,3	53,0	46,4
<i>Somma: decisamente sì e più sì che no</i>	90,9	100,0	96,2	95,2	92,3	92,3	100,0	92,0	100,0	78,6	81,8	87,5
Più no che sì	7,5	-	3,8	4,0	7,7	7,7	-	8,0	-	21,4	15,2	7,1
Decisamente no	1,4	-	-	0,8	-	-	-	-	-	-	1,5	5,4
Soddisfatti dei rapporti con docenti (%)												
Decisamente sì	35,7	66,7	26,4	38,4	61,5	41,0	50,0	36,0	50,0	21,4	22,7	32,1
Più sì che no	56,3	33,3	64,2	54,4	38,5	53,8	50,0	64,0	50,0	71,4	63,6	58,9
<i>Somma di: decisamente sì e più sì che no</i>	92,0	100,0	90,6	92,8	100,0	94,8	100,0	100,0	100,0	92,8	86,3	91,0
Più no che sì	7,3	-	9,4	7,2	-	5,1	-	-	-	7,1	12,1	5,4
Decisamente no	0,8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,5	3,6
Hanno ritenuto il carico di studio degli insegnamenti adeguato												
Decisamente sì	40,1	83,3	34,0	43,2	30,8	43,6	50,0	32,0	50,0	35,7	37,9	35,7
Più sì che no	51,4	16,7	50,9	48,0	69,2	48,7	50,0	64,0	25,0	50,0	60,6	55,4
<i>Somma di decisamente e più sì che no</i>	91,5	100,0	84,9	91,2	100,0	92,3	100,0	96,0	75,0	85,7	98,5	91,1
Più no che sì	6,9	-	15,1	7,2	-	7,7	-	4,0	25,0	-	1,5	5,4
Decisamente no	1,2	-	-	1,6	-	-	-	-	-	7,1	-	1,8
Hanno ritenuto l'organizzazione degli esami (appelli, orari, informazioni, prenotazioni, ...) soddisfacente (%)												
Sempre o quasi sempre	45,2	83,3	43,4	44,8	53,8	38,5	75,0	68,0	75,0	50,0	36,4	41,1
Per più della metà degli esami	44,8	16,7	41,5	46,4	38,5	46,2	-	32,0	25,0	42,9	54,5	50,0
<i>Somma di sempre, quasi e per più di metà</i>	90,0	100,0	84,9	91,2	92,3	84,7	75,5	100,0	100,0	92,9	90,9	91,1
Per meno della metà degli esami	8,1	-	15,1	8,0	7,7	7,7	25,0	-	-	7,1	6,1	5,4
Mai o quasi mai	1,8	-	-	0,8	-	7,7	-	-	-	-	3,0	1,8
Si iscriverebbero di nuovo all'università? (%)												
Sì, allo stesso corso dell'Ateneo	82,1	83,3	77,4	90,4	100,0	89,7	75,0	68,0	75,0	64,3	74,2	73,2
Sì, ma ad un altro corso dell'Ateneo	3,6	16,7	7,5	0,8	-	-	-	8,0	-	-	1,5	7,1
Sì, allo stesso corso ma in un altro Ateneo	8,1	-	3,8	3,2	-	7,7	-	16,0	25,0	14,3	16,7	16,1
Sì, ma ad un altro corso e in un altro Ateneo	3,4	-	5,7	1,6	-	-	25,0	8,0	-	14,3	6,1	3,6
Non si iscriverebbero più all'università	2,4	-	3,8	3,2	-	2,6	-	-	-	7,1	1,5	-

ALLEGATO 1 – OFFERTA FORMATIVA

Dipartimento	CdS 2016-17	CdS 2017-18	CdS 2018-19
Dipartimento di Giurisprudenza (DiGIU)	Giurisprudenza – LMG/01	Giurisprudenza – LMG/01	Giurisprudenza – LMG/01
	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16	Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione – L-16
	Management Pubblico – LM-63	Management Pubblico – LM-63	Management Pubblico – LM-63
Dipartimento di Studi Aziendali ed Economici (DiSAE)	Economia e Amministrazione delle Aziende - L-18		
		Management delle Imprese Internazionali – L-18	Management delle Imprese Internazionali – L-18
	Management delle Imprese Turistiche – L-18	Management delle Imprese Turistiche – L-18	Management delle Imprese Turistiche – L-18
	Amministrazione e Consulenza Aziendale – LM-77	Amministrazione, finanza e Consulenza Aziendale – LM-77	Amministrazione, finanza e Consulenza Aziendale – LM-77
	Economia della Cooperazione e del Commercio Internazionale - LM-56		
Dipartimento di Studi Aziendali e Quantitativi (DiSAQ)	Economia Aziendale – L-18	Economia Aziendale – L-18	Economia Aziendale – L-18
	Statistica e Informatica per la Gestione delle Imprese – L-41	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41	Statistica e Informatica per l'Azienda, la Finanza e le Assicurazioni – L-41
			Economia del Mare LM-77
	Marketing e Management Internazionale – LM-77	Marketing e Management Internazionale – LM-77	Marketing e Management Internazionale – LM-77
	Management e Finanza d'Azienda - LM-77		
Dipartimento di Studi Economici e Giuridici (DiSEG)	Economia e Commercio – L-33	Economia e Commercio – L-33	Economia e Commercio – L-33
	Management delle Imprese Internazionali – L-18		
	Metodi Quantitativi per le Decisioni Aziendali - LM-83	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie - LM-83	Metodi Quantitativi per le Valutazioni Economiche e Finanziarie - LM-83
	Scienze Economiche e Finanziarie– LM-56	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56	Scienze Economiche, Finanziarie e Internazionali – LM-56

Dipartimento	CdS 2016-17	CdS 2017-18	CdS 2018-19
Dipartimento di Ingegneria (DING)	Ingegneria Civile e Ambientale – L-7	Ingegneria Civile e Ambientale – L-7	Ingegneria Civile e Ambientale per la mitigazione dei rischi L-7
	Ingegneria Gestionale – L-9	Ingegneria Gestionale – L-9	Ingegneria Gestionale – L-9
	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8	Ingegneria Informatica, Biomedica e delle Telecomunicazioni – L-8
	Ingegneria Civile – LM-23	Ingegneria Civile – LM-23	
			Ingegneria Civile e per la tutela dell’ambiente costiero – LM-23&LM35
	Ingegneria delle Tecnologie della Comunicazione e dell'Informazione – LM-27	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni – LM-27	Ingegneria della Sicurezza dei Dati e delle Comunicazioni – LM-27
	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33	Ingegneria Gestionale – LM-31 & LM-33
Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)			Conduzione del mezzo navale - L-28
	Informatica - L-31	Informatica - L-31	Informatica - L-31
	Scienze Biologiche – L-13	Scienze Biologiche – L-13	Scienze Biologiche – L-13
	Scienze Nautiche e Aeronautiche – L-28	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28	Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche – L-28
	Informatica Applicata (<i>Machine learning e Big data</i>) – LM-18	Informatica Applicata (<i>Machine learning e Big data</i>) – LM-18	Informatica Applicata (<i>Machine learning e Big data</i>) – LM-18
	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72	Scienze e Tecnologie della Navigazione – LM-72
Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB)	Scienze Motorie – L-22	Scienze Motorie – L-22	Scienze Motorie – L-22
	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68	Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie – LM-47 & LM-68
	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67	Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere – LM-67

ALLEGATO 2 – SINTESI DELLE OSSERVAZIONI DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

Il NdV suggerisce agli Organi di Governo dell’Ateneo di:

- Riflettere sulla necessità di potenziare gli strumenti di supporto offerti on line per l’apprendimento e la preparazione degli esami per gli studenti lavoratori.
- Affrontare le carenze delle strutture che non consentono la frequenza delle lezioni.
- Potenziare ulteriormente i precorsi, se offerti, e/o implementarli anche in modalità on line per favorirne una maggiore fruizione anche dopo l’inizio dei corsi.
- Monitorare lo stato attuale dell’adeguatezza delle infrastrutture e attrezzature disponibili per i Dipartimenti per i quali si segnalano criticità.
- Potenziare i servizi di biblioteca.
- Promuovere l’implementazione di una procedura per rendere accessibili i risultati della rilevazione delle opinioni degli Studenti ai diversi attori del Sistema di Assicurazione della Qualità e al NdV con modalità che possano consentire una più agevole fruizione (un database) e l’attivazione di un servizio di supporto che possa fornire elaborazioni personalizzate in funzione delle specifiche esigenze di analisi e monitoraggio.

Il NdV suggerisce al Presidio della Qualità di:

- Rendere visibile al docente la valutazione, per insegnamenti con un numero limitato di studenti frequentanti, dopo un congruo tempo dalla fine del corso, per esempio alla chiusura della prima sessione utile di esami.
- Affrontare alcuni punti di debolezza del processo di documentazione e monitoraggio dell’effettivo utilizzo delle valutazioni degli Studenti e dei Laureati.
- Rielaborare le “Indicazioni compilazione relazione CPDS”, modello predisposto nel 2017 come guida per la redazione della Relazione delle CPDS e implementare un processo documentale per far evincere in modo efficace come è stata condotta l’analisi dell’opinione degli studenti, individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni mirate al miglioramento della qualità della didattica a livello di singolo CdS e dare conto anche dell’analisi dell’opinione dei laureandi sulla base dei dati forniti da AlmaLaurea.
- Dare riscontro agli Organi di Governo di Ateneo e al Nucleo di Valutazione delle azioni migliorative scaturite dall’analisi delle opinioni degli studenti e dei laureati. Dal documento si dovrebbero, inoltre, evincere sia le problematiche (comuni e specifiche) dei singoli CdS/Dipartimenti, sia le proposte e i suggerimenti delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti.

Il NdV suggerisce ai Coordinatori/Gruppi di gestione AQ//Consigli dei CdS di:

- Analizzare, anche a livello di singolo insegnamento, il peso di cause evitabili che impediscono la frequenza delle lezioni: impegno a seguire lezioni di altri insegnamenti e poca utilità ai fini della preparazione dell'esame.
- Con specifico riferimento ai CdS che hanno sperimentato una lieve flessione nelle valutazioni da parte degli studenti di: individuare le cause, con un'analisi approfondita a livello dei singoli insegnamenti, porre in essere azioni di miglioramento, darne evidenza documentale e monitorare l'impatto delle azioni intraprese.
- Migliorare il coordinamento tra i programmi degli insegnamenti - inclusa una revisione delle propedeuticità - per consentire agli studenti di acquisire le conoscenze necessarie ad affrontare gli esami successivi. In particolare, per i CdS per i quali si riscontra su questo aspetto una criticità approfondire l'analisi e implementare gli opportuni interventi correttivi.
- Un ulteriore impegno nella fase di valutazione della predisposizione delle Schede degli insegnamenti per rendere più chiara la definizione delle modalità dell'esame.
- Sensibilizzare i laureandi sull'importanza di una corretta compilazione del questionario di AlmaLaurea.
- Analizzare in modo approfondito il grado di soddisfazione dei laureandi, sulla base dei dati forniti da AlmaLaurea, in particolare costruendo benchmark personalizzati sia per classi di laurea che per ambiti territoriali.

Il NdV suggerisce ai CPDS di:

- Potenziare il monitoraggio delle azioni intraprese dai CdS per superare eventuali criticità e per il miglioramento continuo della qualità e la verifica del loro impatto.
- Valutare in modo approfondito eventuali scostamenti dai benchmark nelle valutazioni dei laureandi e monitorare eventuali criticità.
- Migliorare la stesura delle Relazioni per: far evincere in modo efficace come a livello di singolo CdS è stata condotta l'analisi dell'opinione degli studenti, individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni di miglioramento; dare conto anche dell'analisi dell'opinione dei laureandi sulla base dei dati forniti da AlmaLaurea; far evincere in modo efficace come eventuali criticità/suggerimenti forniti dal NdV nella Relazione OPIS sono state affrontate/implementati.

Per il Nucleo di Valutazione
F.to Il Presidente
(*Prof.ssa Angela Mariani*)