

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
NAPOLI
“PARTHENOPE”



**DOCUMENTO DI ANALISI E
RIPROGETTAZIONE
RICERCA DI ATENEEO
ANNO 2018**

APPROVAZIONE SA 27/12/2018
APPROVAZIONE CDA 27/12/2018



Documento di Analisi e Riprogettazione

Ricerca di Ateneo

Anno 2018

Gli indicatori per la Ricerca

L'Ateneo con delibere del SA e CdA del 2016 si è dotato di un Piano Strategico (2016-2022) e di un Programma Triennale (2016-2018) (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php), nei quali sono stati individuati gli obiettivi per i processi di didattica, di ricerca e di terza missione che l'Università intende perseguire, le conseguenti azioni da porre in essere per raggiungerli e i relativi indicatori per misurarli.

Si sottolinea che il Programma Triennale è stato approvato nella seduta degli Organi Collegiali del 19.12.2016. Pertanto, è evidente che i dati censiti nel presente documento relativi agli anni 2013-2017 non hanno ancora integralmente beneficiato delle azioni intraprese dal Programma per il miglioramento degli indicatori e che un'analisi definitiva su quanto posto in atto non potrà che essere effettuata nei prossimi anni. Ciò non toglie che analisi intermedie, come quella posta in essere nel presente documento, siano utili per correggere eventuali andamenti negativi particolarmente significativi.

L'impostazione del presente documento trae origine dalla scheda SUA-RD, la cui compilazione dal 2013 non è stata più richiesta agli Atenei da parte dell'ANVUR, malgrado questa fosse parte integrante del sistema di autovalutazione, valutazione e accreditamento (AVA).

Infatti la Scheda SUA-RD imponeva l'onere di un'analisi da parte degli Atenei sull'attività di ricerca dipartimentale, fornendo anche un elenco di indicatori su cui effettuare tali analisi.

Nella Scheda SUA-RD la raccolta delle informazioni sui prodotti della ricerca, a differenza della VQR (Valutazione della Qualità della Ricerca) non prevedeva alcuna selezione da parte degli atenei in quanto la SUA-RD raccoglieva i dati sull'intera produzione scientifica dell'anno di compilazione, fornendo quindi una quadro complessivo dello stato dell'arte.

L'analisi di seguito elaborata, pur traendo spunto dall'impostazione della schede SUA-RD, si presenta più completa in quanto a livello di produzione scientifica censisce i prodotti anche per tipologia di pubblicazione.

Gli indicatori alla base del monitoraggio annuale della Ricerca di Ateneo, così come quelli indicati dall'ANVUR per la didattica, sono stati censiti anche per offrire la possibilità di operare diversi tipi di confronti diacronici in quanto i singoli valori sono restituiti con riferimento a cinque anni solari (2013-2017) rendendo immediata l'individuazione dei trend interni all'Ateneo.



Tale possibilità è stata elaborata nel presente documento di Analisi e Riprogrammazione di Ateneio – Ricerca di Sistema – 2018 (di seguito DARPA-2018), dove sono presentati:

- gli andamenti di ciascun indicatore nel corso dei primi tre anni;
- la regressione lineare per ciascun indicatore al fine di poter definire le stime di massima dei valori attesi per gli anni futuri anni che rappresenteranno i target a cui l'Ateneio deve tendere come obiettivo nell'ambito del processo di assicurazione della qualità;
- l'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test t di Student, che rappresenta il range in cui il valore di target può variare;

La natura e l'esiguità dei dati a disposizione fanno sì che l'analisi statistica elaborata abbia, in questa fase, valore prevalentemente qualitativo. L'incremento del numero dei dati nei prossimi anni renderà la metodologia quantitativamente più affidabile.

L'analisi effettuata (fase di check) è stata un supporto efficace per la scelta di quali strategie e azioni individuare per il miglioramento di ciascun indicatore (fase di Act), definendo al contempo i livelli quantitativi da raggiungere nell'ottica di una sempre crescente assunzione di responsabilità dell'Ateneio nella scelta dei propri obiettivi.

Si evidenzia che lo stato di attuazione delle azioni poste in essere dall'Ateneio per il miglioramento del sistema di AQ di Ateneio per la Ricerca è riportato nella relazione annuale del Prorettore delegato alla Ricerca così come l'analisi degli indicatori di seguito trattati riferiti ai singoli Dipartimenti (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/documenti_ricerca_centrale.php).

Inoltre, nella presente relazione sono trattati gli indicatori relativi ai Dottorati di Ricerca di Ateneio. Come noto i Dottorati di Ricerca rappresentano la “cinghia di trasmissione” tra le attività formative e la ricerca di Ateneio. La scelta di Ateneio di collocarli in quest'ultimo ambito è legata alla natura degli indicatori di valutazione dell'ANVUR che, in qualche modo, privilegiano l'aspetto della ricerca.



Indicatori iA_C_1A e iA_C_1B (Gruppo C - Indicatori di qualità della ricerca e dell'ambiente di ricerca (DM 987/2016, allegato E))

Tabella 1		
Indicatore	Definizione	Valore
iA_C_1A	Risultati dell'ultima VQR a livello di sede (IRAS 1)	0,53111
iA_C_1B	Percentuale di prodotti attesi sul totale Università	0,57916

Fase di Check

I dati riportati in tabella 1 sono stati censiti dal MIUR e riguardano la VQR 2011-2014. Tali indicatori utilizzano i valori dell'indicatore IRAS1 che a sua volta tiene conto della qualità dei prodotti della ricerca e del peso relativo della struttura. I valori, confrontati con quelli della precedente VQR 2004-2010, che presentava IRAS1 pari a 0.37394 e Percentuale di prodotti attesi sul totale Università pari a 0.53416, rappresentano un più che significativo risultato. Infatti nella VQR 2004-2010 il valore di IRAS1 posizionava l'Ateneo al 56° posto su 94, ovvero otto posizioni più in basso rispetto a quanto invece rilevato nella recente VQR 2011-2014, nella quale l'Ateneo si è classificato al 48° posto sui 94 atenei valutati.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.R.1 (*miglioramento complessivo del posizionamento nelle graduatorie nazionali della valutazione della ricerca*) sono state previste le azioni A.R.1.1-A.R.1-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA_C_1A e iA_C_1B. In questo caso l'Ateneo, visti i risultati conseguiti, non prevede di mettere in atto ulteriori azioni oltre quelle inserite nel Programma Triennale nelle more di poterne valutare gli effetti.

Indicatore I.R.1.1: (Indicatore ricerca obiettivo O.R.1)

Definizione: Miglioramento dei risultati della VQR. Il calcolo degli indicatori R ed X è stato effettuato mediante il Software CRUI-UniBas che, a sua volta, utilizza il criterio ANVUR della VQR 11-14, con algoritmi calibrati su soglie citazionali aggiornate al 30/04/2018, data di chiusura della prima tornata di valutazione dell'ASN 2018. La simulazione è stata eseguita nell'ipotesi di conferimento di 2 prodotti per ciascuna unità di personale docente (professori e ricercatori) pubblicati entro il 31.12.2017, non essendo ancora noti i criteri di valutazione della prossima VQR 2015-2019.

Tabella 2°					
Indicatore I.R.1.1	Area	VQR 1 2004-2010	VQR 2 2011-2014	Unibas 2014-16	differenza UNIBAS-VQR 2
valore dell'indicatore R per area CUN	AREA 01	0,88	0,77	0,85	0,08
	AREA 02	0,80	1,07	1,18	0,11
	AREA 03	0,50	0,91	1,01	0,10
	AREA 04	0,73	0,99	0,81	-0,18
	AREA 05	0,71	0,79	0,92	0,13
	AREA 06	1,65	1,34	1,17	-0,17
	AREA 07	0,12	0,54	1,10	0,56
	AREA 08b	0,59	0,82	1,04	0,22
	AREA 09	1,12	1,16	1,13	-0,03
	AREA 10	0,73	0,61	n.d.	n.d.
	AREA 11a	0,87	0,85	n.d.	n.d.
	AREA 11b	0,63	0,41	0,63	0,22
	AREA 12	0,92	0,99	n.d.	n.d.
	AREA 13	0,82	0,87	0,86	-0,01
	AREA 14	1,18	1,22	n.d.	n.d.

n.d.: dato non disponibile nel software CRUI-UniBas per le aree non bibliometriche

Tabella 2b					
Indicatore I.R.1.1	Area	VQR 1 2004-2010	VQR 2 2011-2014	Unibas 2014-16	differenza UNIBAS-VQR 2
valore dell'indicatore X per area CUN	AREA 01	0,87	0,64	0,77	0,13
	AREA 02	0,87	1,15	1,00	-0,15
	AREA 03	0,55	0,84	0,76	-0,08
	AREA 04	0,65	0,79	0,92	0,13
	AREA 05	0,54	0,81	0,95	0,14
	AREA 06	1,39	1,38	1,31	-0,07
	AREA 07	0,00	0,35	0,89	0,54
	AREA 08b	0,35	0,92	1,16	0,24
	AREA 09	1,25	1,22	1,16	-0,06
	AREA 10	0,30	0,28	n.d.	n.d.
	AREA 11a	0,71	0,76	n.d.	n.d.
	AREA 11b	1,21	0,00	0,56	0,56
	AREA 12	0,68	0,95	n.d.	n.d.
	AREA 13	0,57	0,85	0,79	-0,06
	AREA 14	3,11	1,57	n.d.	n.d.

n.d.: dato non disponibile nel software CRUI-UniBas per le aree non bibliometriche

Fase di Check

Preliminarmente, si evidenzia che il simulatore, messo a punto dall'Università della Basilicata, ha limiti oggettivi nei risultati elaborati dovuti:

1. all'impossibilità di effettuare simulazioni della maggior parte dei settori scientifico disciplinari e delle relative aree non bibliometriche;

2. alla modalità di valutazione del prodotto di ricerca, che si basa solo sulla collocazione editoriale ed è ovviamente carente della fase di referaggio, viceversa inclusa nel procedimento della VQR;
3. al fatto che non sono presenti in banca dati i prodotti di ricerca di tutte gli enti di ricerca coinvolti istituzionalmente nella VQR, ma solo una parte di questi, anche se in misura quantitativamente significativa. Tale circostanza non permette, comunque, una valutazione esatta degli indicatori, il cui calcolo necessita del dato relativo all'intero sistema degli enti di ricerca, come nel caso di R e X.

Ciò premesso, anche considerando i limiti sopra elencati, la simulazione eseguita può fornire utili informazioni soprattutto agli addetti ai lavori che possono monitorare e usufruire di una prima valutazione dei propri prodotti scientifici.

Tenuto conto che:

- a) l'indicatore R rappresenta il rapporto tra il voto medio dei prodotti attesi nell'area e il voto medio ricevuto da tutti i prodotti dell'area stessa; esso consente una misura diretta della qualità relativa alla ricerca in una data area. Valori di R superiori a 1 indicano una qualità superiori alla media, quelli inferiori indicano una produzione scientifica di qualità inferiore alla media di area;
- b) l'indicatore X è definito come il rapporto della frazione dei prodotti eccellenti ed elevati dell'Ateneo nell'area scientifica considerata e la frazione di prodotti eccellenti ed elevati dell'area all'interno dell'insieme di istituzioni omogenee considerate. Valori di X superiori a 1 indicano che l'Ateneo ha una percentuale di prodotti eccellenti ed elevati maggiore rispetto alla media dell'area in questione.

Dalla simulazione effettuata, i cui risultati sono riportati nelle tabelle 2a e 2b, si evidenzia che per le 10 aree CUN (su 14), su cui è possibile effettuare un confronto con il risultato della VQR-2, soltanto 2 aree (04 e 06) potrebbero presentare una diminuzione significativa di R. Viceversa, 7 aree sembrerebbero incrementare tale valore, mentre, nelle ultime 2, R sembrerebbe rimanere praticamente immutato. Infine, sembrerebbero che, oltre le aree 02, 06 e 09, anche le aree 07 e 08b potrebbero, nella prossima VQR, presentare un valore di R maggiore di 1.

Per quanto riguarda la simulazione effettuata relativa a X, i risultati ottenuti evidenzerebbero che le sole aree 02 e 11b possano presentare una sensibile diminuzione dei loro valori rispetto alla VQR-2 (anche se per l'area 02 l'indicatore risulta ancora uguale a 1). Le aree 03, 06, 09 e 13 potrebbero presentare discostamenti poco significativi mentre si potrebbe verificare un sostanziale incremento di X per le aree 04, 05 e 07. Infine, sembrerebbe che, oltre le aree 06 e 09, anche l'area 08b potrebbe nella prossima VQR presentare un valore di X maggiore di 1.

In conclusione si può, anche con le dovute cautele connesse ai limiti della simulazione, ritenere che possano verificarsi incrementi dei valori di R e di X in alcune aree scientifiche presenti in Ateneo.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo sono state previste specifiche azioni che utilizzano, come misura diretta o indiretta, l'indicatore I.R.1.1. In particolare tale indicatore è stato inserito per la misura delle azioni A.R.1.1-A.R.1.7 dell'obiettivo O.R.1 (*Miglioramento complessivo del posizionamento nelle graduatorie nazionali della valutazione della ricerca*).

Considerate le limitazioni del modello di simulazione ed i valori di R e X ottenuti nei test eseguiti non si ritiene di dover mettere in campo ulteriori azioni, al di fuori della diffusione dei risultati di questa simulazione, invitando i docenti delle aree che sembrerebbero presentare valori negativi di intensificare qualitativamente la propria produzione scientifica, in particolare coloro che risultano privi di prodotti di ricerca nel periodo 2015-2018.

Indicatore I.R.1.2: (Indicatore ricerca obiettivo O.R.1)

Definizione: Miglioramento degli indicatori della ricerca dei singoli docenti

Tabella 3a									
Area	2017			2018 prima tornata			2018 seconda tornata		
	numero totale ricercatori	numero totale ricercatori con requisito da associato	%	numero totale ricercatori	numero totale ricercatori con requisito da associato	%	numero totale ricercatori	numero totale ricercatori con requisito da associato	%
Area 01	16	9	56,25%	16	9	56,25%	15	6	40,00%
Area 02	2	2	100,00%	2	2	100,00%	1	n.d.	
Area 03	5	4	80,00%	5	3	60,00%	4	3	75,00%
Area 04	3	n.d.		3	n.d.		3	2	66,67%
Area 05	7	3	42,86%	7	3	42,86%	7	n.d.	
Area 06	3	3	100,00%	5	3	60,00%	4	3	75,00%
Area 07	0	n.d.		0	n.d.		0	n.d.	
Area 08b	7	5	71,43%	7	6	85,71%	6	4	66,67%
Area 09	19	16	84,21%	18	16	88,89%	14	14	100,00%
Area 10	2	n.d.		2	2	100,00%	2	2	100,00%
Area 11a	4	2	50,00%	4	2	50,00%	4	n.d.	
Area 11b	4	n.d.		2	n.d.		2	n.d.	
Area 12	19	15	78,95%	22	18	81,82%	22	14	63,64%
Area 13	41	29	70,73%	40	32	80,00%	37	27	72,97%
Area 14	4	2	50,00%	3	2	66,67%	3	n.d.	
totale	136	90	66,18%	136	98	72,06%	124	74	59,68%

Tabella 3b									
Area	2017			2018 prima tornata			2018 seconda tornata		
	numero totale associati	numero totale associati con requisito da ordinario	%	numero totale associati	numero totale associati con requisito da ordinario	%	numero totale associati	numero totale associati con requisito da ordinario	%
Area 01	5	3	60,00%	5	3	60,00%	6	4	66,67%
Area 02	2	n.d.		2	n.d.		3	n.d.	
Area 03	1	n.d.		1	n.d.		1	n.d.	
Area 04	1	n.d.		2	n.d.		2	n.d.	
Area 05	6			6	2	33,33%	8	3	37,50%
Area 06	3	3	100,00%	4	4	100,00%	5	4	80,00%
Area 07	4	4	100,00%	4	4	100,00%	4	4	100,00%
Area 08b	7	5	71,43%	6	6	100,00%	7	7	100,00%
Area 09	7	4	57,14%	8	6	75,00%	8	7	87,50%
Area 10	1	n.d.		1	n.d.		1	n.d.	
Area 11a	1	n.d.		1	n.d.		1	n.d.	
Area 11b	1	n.d.		0	0		0	n.d.	
Area 12	13	6	46,15%	11	6	54,55%	11	5	45,45%
Area 13	44	30	68,18%	37	26	70,27%	43	32	74,42%
Area 14	2	n.d.		3	2	66,67%	3	3	100,00%
% media	98	55	56,12	91	59	64,84	103	69	66,99%

Fase di Check

Il monitoraggio degli indicatori della ricerca dei singoli docenti è stato effettuato mediante il Software CRUI-UniBas che è stato fornito agli atenei a partire dall'anno 2017. La valutazione degli indicatori nel 2017 è stata effettuata in una unica tornata, basata su dati citazionali aggiornati al 10/11/17. La simulazione per la valutazione degli indicatori dell'anno 2018 è stata invece effettuata in due differenti modalità: la prima, con la valutazione dei docenti sulla base dei criteri del bando dell'ASN 2016-2018 e con dati citazionali aggiornati al 30/4/18; la seconda, invece, con la valutazione degli indicatori sulla base dei criteri del nuovo bando ASN 2018-2020 e riferita a dati citazionali aggiornati al 23/11/18.

Riassumendo, i dati disponibili sono i seguenti:

- anno 2017 (con i criteri ASN 2016-2018)
- anno 2018 primo semestre (con i criteri ASN 2016-2018)
- anno 2018 secondo semestre (con i criteri ASN 2018-2020)

Come già precedentemente precisato il software Unibas fornisce risultati più o meno attendibili per i settori bibliometrici e solo per alcuni settori non bibliometrici.

Dall'analisi dei risultati riportati nelle tabelle 3a e 3b sembrerebbe emergere che le percentuali di potenziali idonei in Ateneo è sempre positivamente maggiore del 50% indipendentemente dalla tornata esaminata.

Oltre tale analisi nelle tabella 3c e 3 d sono riportati invece riportati il numero di coloro che hanno conseguito l'idoneità, suddiviso per ruolo, in organico in Ateneo nelle varie tornate delle ASN 2013 e 2018. Dall'analisi di tale tabelle emerge come il numero di idonei sia consistentemente aumentato indipendentemente dal ruolo e che anche in questo caso l'ultimo dato medio di Ateneo è superiore al 50%.

Tabella 3c						
	tornata 2012			tornata 2016		
	numero totale associati in organico	numero totale associati abilitati ordinario	%	numero totale associati in organico	numero totale associati abilitati ordinario	%
Area 01	3			4		
Area 02	2			2		
Area 03	1			1	1	100,00%
Area 04	1			1	1	100,00%
Area 05	7	1	14,29%	6	3	50,00%
Area 06	2	2	100,00%	3	3	100,00%
Area 07	1	1	100,00%	3	3	100,00%
Area 08	6			5	5	100,00%
Area 09	8	6	75,00%	9	4	44,44%
Area 10	2			1	1	100,00%
Area 11	5			4	3	75,00%
Area 12	19	5	26,32%	13	3	23,08%
Area 13	32	21	65,63%	40	23	57,50%
Area 14				2	2	100,00%
totale	89	36	40,45%	94	52	55,32%

Tabella 3d						
	tornata 2012			tornata 2016		
	numero totale ricercatori in organico	numero totale ricercatori abilitati associato	%	numero totale ricercatori in organico	numero totale ricercatori abilitati associato	%
Area 01	19	2	10,53%	17	7	41,18%
Area 02	2	2	100,00%	1		0,00%
Area 03	5	2	40,00%	5	2	40,00%
Area 04	6	3	50,00%	3	1	33,33%
Area 05	6	2	33,33%	6	3	50,00%
Area 06	4	1	25,00%	3	3	100,00%
Area 07	3	3	100,00%	1		0,00%
Area 08	11	5	45,45%	10	5	50,00%
Area 09	17	8	47,06%	13	12	92,31%
Area 10	2	1	50,00%	2	2	100,00%
Area 11	7	1	14,29%	7	1	14,29%
Area 12	18	3	16,67%	18	8	44,44%
Area 13	52	35	67,31%	40	22	55,00%
Area 14	6	3	50,00%	6	1	16,67%
% media	158	71	44,94%	132	67	50,76%



Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneio sono state previste specifiche azioni che utilizzano, come misura diretta o indiretta, l'indicatore I.R.1.2. In particolare tale indicatore è stato inserito per la misura delle azioni A.R.1.1-A.R.1.7 dell'obiettivo O.R.1 (*Miglioramento complessivo del posizionamento nelle graduatorie nazionali della valutazione della ricerca*).

Visti i risultati conseguiti non sono previste dall'Ateneio azioni di correzione rispetto a quelle già previste nei documenti strategici di Ateneio, attesa di verificare

- a) i risultati conseguenti alle azioni relative ai bandi di finanziamento 2015-2017 della ricerca locale che prevedono a consuntivo l'obbligo di pubblicazione dei risultati del progetto su riviste di fascia A o censite dalle principali banche dati;

(http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/valorizzare_qualita.php)

- b) le ripercussioni dei criteri di Ateneio per il reclutamento del personale docente che prevedono che le procedure di valutazione comparativa ex art. 18 comma 1 e ex art. 24 della Legge 240/2010 possano essere bandite solo nel caso di un potenziale candidato interno che abbia:

- tutti e tre gli indicatori previsti dal DM n. 76 del 07.06.2012 superiore alle corrispondenti mediane di settore;
- almeno uno dei tre indicatori posizionato nel 1° o nel 2° decile della corrispondente distribuzione statistica del settore scientifico disciplinare;
- almeno 1 prodotto di ricerca pubblicato su di una rivista posizionate nel primo quartile dello Scimago Journal Rank.

in caso contrario si attiva una procedura ex art. 18 comma 4 della Legge 240. http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php. Tale criterio rappresenta un incentivo significativo all'incremento del valore dell'indicatore I.R.1.2.

Indicatore I.R.1.3: (Indicatore ricerca obiettivo O.R.1)

Definizione: Monitoraggio annuale della produzione scientifica totale e pro capite dei docenti dell'Ateneio. Il monitoraggio è stato effettuato analizzando il numero dei prodotti di ricerca suddivisi per tipologia di pubblicazione al fine di verificare l'andamento della produzione scientifica di Ateneio nel periodo 2011-2017.

Tabella 4a							
Indicatore	Definizione	Anno	Contributo su rivista	Contributo in volume	Libri	Contributo in Atti di Convegno	totale
I.R.1.3	Monitoraggio annuale della produzione scientifica dei docenti	2011	433	259	35	216	943
		2012	461	209	63	237	970
		2013	550	272	39	258	1119
		2014	616	188	22	240	1066
		2015	643	187	19	215	1064
		2016	706	204	28	176	1114
		2017	746	190	36	175	1147

Fase di Check

Nella tabella 4a sono riportati il numero di prodotti di ricerca per gli anni dal 2011 al 2017, suddivisi per principale tipologia di pubblicazione (contributo su rivista, contributo in volume, libri e contributi in atti di convegno). Nella medesima tabella sono riportati, per ciascun anno, anche il numero totale dei prodotti della ricerca di Ateneio, sommando anche i contributi di ulteriori tipologie di prodotti (curatele, brevetti, ecc.). Per ottenere un significativo monitoraggio dell'indicatore I.R.1.3, l'analisi è stata eseguita per triennio mobile a partire dall'anno 2011, così come riportato in tabella 4b, al fine di considerare gli effetti dei transitori legati alle pubblicazioni su rivista o alla redazione di libri o di contributi in volume.

Tabella 4b							
Indicatore	Definizione	triennio	Contributo su rivista	Contributo in volume	Libri	Contributo in Atti di Convegno	Totali Tipo a
I.R.1.3	Monitoraggio triennale della produzione scientifica totale (tipo a) dei docenti	2011-12-13	1.444	740	137	711	3032
		2012-13-14	1.627	669	124	735	3155
		2013-14-15	1.809	647	80	713	3249
		2014-15-16	1.965	579	69	631	3244
		2015-16-17	2.095	581	83	566	3325

Nelle figure 4a, 4b e 4c e nella tabella 4c sono riportati i risultati ottenuto con la metodologia di analisi adottata dall'Ateneio, illustrata nella premessa del presente documento.

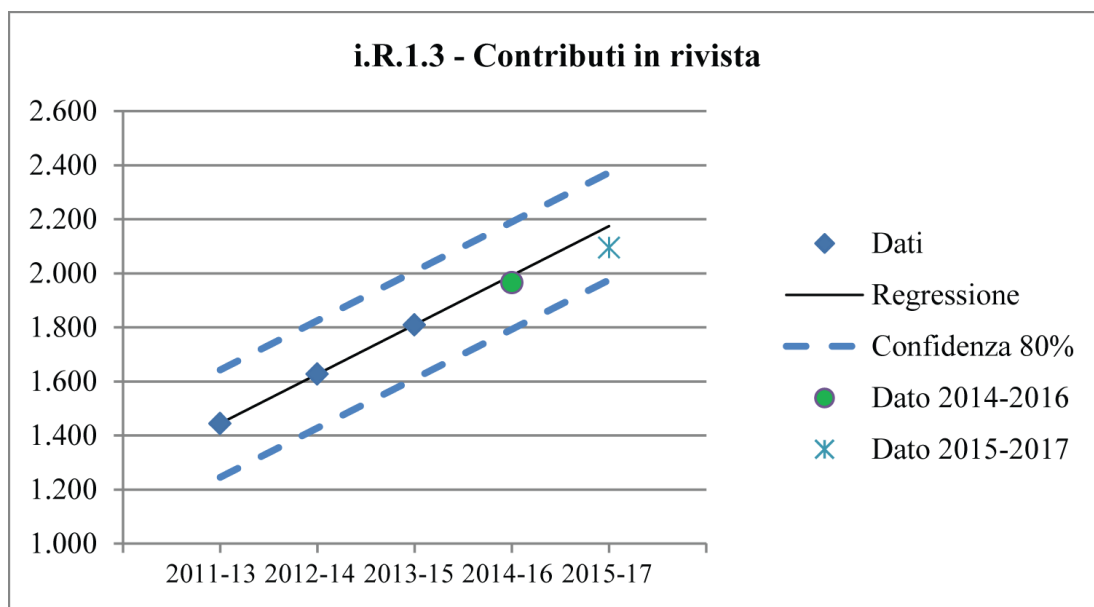


Figura 4a - Andamento temporale dal triennio 2011-2013 al triennio 2015-2017 dell'indicatore I.R.1.3 "Monitoraggio annuale della produzione scientifica dei docenti", relativamente ai contributi in rivista.

Tabella 4c					
t-student	Intervallo		Estrapolazione	2015-17	2016-18
Conf=70%	146,1		Regressione	2174,2	2356,7
Conf=80%	198,7		Reg. + conf.80%	2372,8	2555,3
Conf=90%	307,7		Reg. - conf.80%	1975,5	2158,0

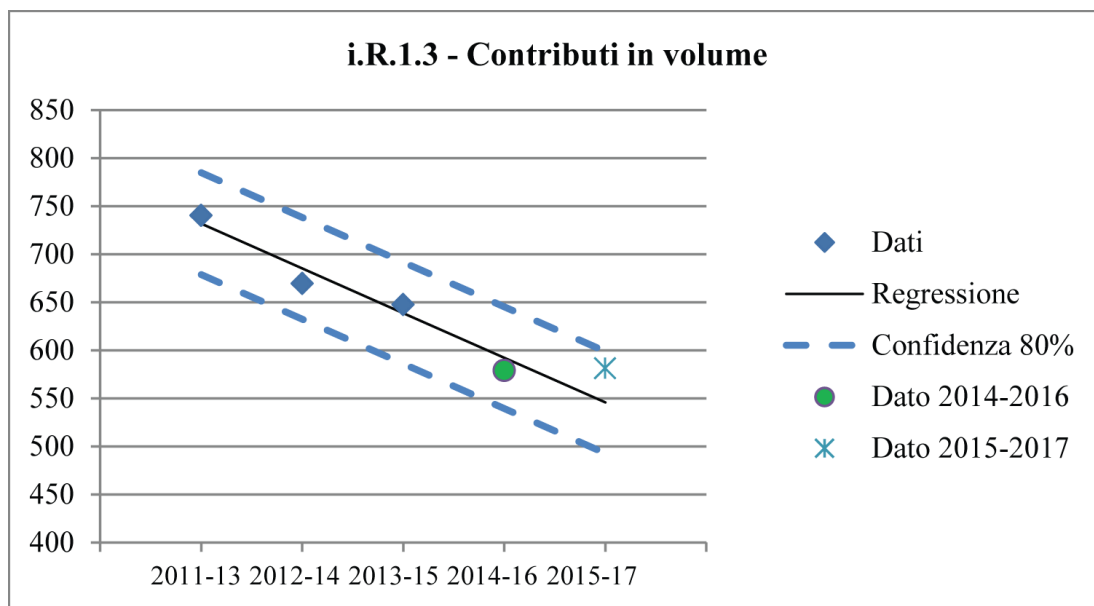


Figura 4b - Andamento temporale dal triennio 2011-2013 al triennio 2015-2017 dell'indicatore I.R.1.3 "Monitoraggio annuale della produzione scientifica dei docenti", relativamente ai contributi in volume.

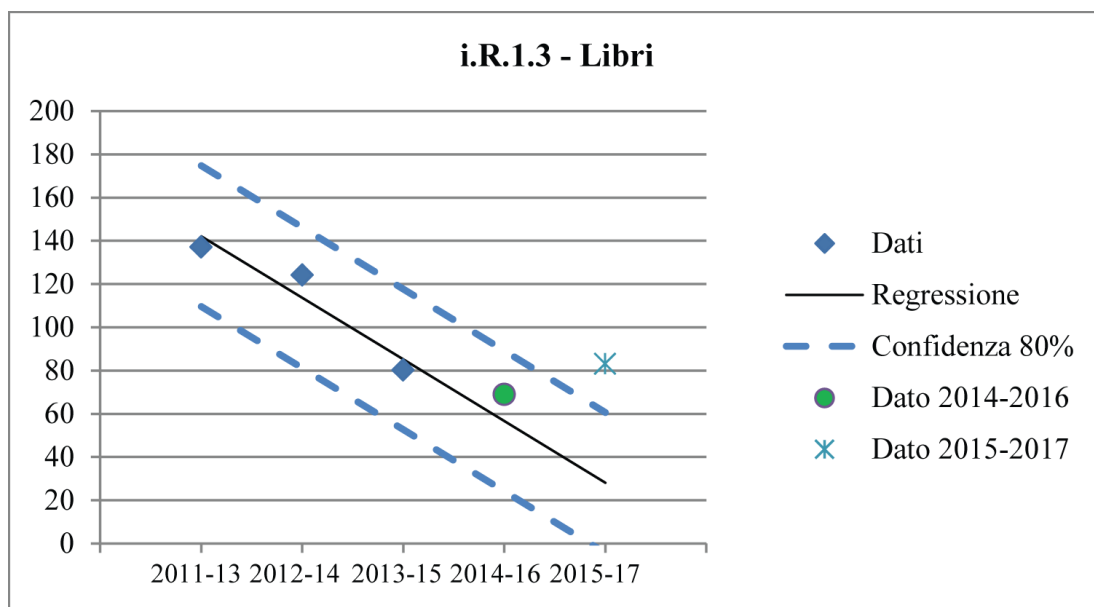


Figura 4c - Andamento temporale dal triennio 2011-2013 al triennio 2015-2017 dell'indicatore I.R.1.3 "Monitoraggio annuale della produzione scientifica dei docenti", relativamente ai *libri*.

Per completare la fase di analisi sull'indicatore I.R.1.3, particolarmente interessante è il monitoraggio effettuato determinando i prodotti di ricerca per numero di docenti nelle 5 aree ERC presenti in Ateneo.

Per effettuare tale analisi è necessario considerare due diversi tipi di totale:

- tipo a: il totale è dato dalla somma dei prodotti scientifici pubblicati in Ateneo per triennio effettuando tale calcolo sommando i singoli prodotti senza considerarne la presenza di eventuali coautori (cfr. tabella 4b);
- tipo b: il totale è dato dalla somma dei prodotti scientifici pubblicati in Ateneo effettuando tale calcolo sommando il singolo prodotto moltiplicato per il numero di coautori in organico in Ateneo (cfr tabella 4d);

Dividendo i valori totali riportati in tabella 4b e in tabella 4d per il numero degli addetti per triennio (cfr. tabella appendice A1.12) si ottiene quanto riportato in tabella 4e.

Tabella 4e						
Indicatore	triennio	n. prodotti pubblicati totale (tipo a)	n. prodotti pubblicati totale (tipo b)	n. docenti triennio	Prodotti pro capite (tipo a)	Prodotti pro capite (tipo b)
I.R.1.3	2011-12-13	3032	4343	972	3,12	4,47
	2012-13-14	3155	4759	961	3,28	4,95
	2013-14-15	3249	5034	954	3,41	5,28
	2014-15-16	3244	5159	955	3,40	5,40
	2015-16-17	3325	5401	962	3,46	5,61



Dall'esame di tale tabella si evince che, indipendentemente dalla tipologia di totale utilizzata, il valore delle pubblicazioni pro capite si è notevolmente incrementato dal triennio 2011-13 al triennio 2015-17.

Ulteriori informazioni possono essere dedotte dall'esame delle tabelle 4d e 4f dove sono rispettivamente riportati il numero di prodotti totali (tipo b) e il numero di prodotti per addetto per le 5 aree ERC.

Dall'analisi dei risultati elaborati infatti emergono una serie di considerazioni di seguito riportate:

- a) il numero totale di prodotti della ricerca di Ateneio, come detto, si è incrementata dal 2011-13 al 2015-17 di circa il 25%. Considerando che il numero complessivo di docenti alla ricerca di Ateneio si è mantenuto pressoché costante (cfr. tabella 4e) il risultato è da considerarsi quantitativamente molto positivo.
- b) anche a livello di produzione pro capite si rileva un incremento della produzione scientifica per 3 delle 5 aree ERC (cfr. tabella 4d) ad eccezione delle aree *Economics Finance and Management* e *Political Science, Law and Social Studies*, la cui produzione pro capite è rimasta pressoché costante dal 2011 al 2017, tra l'altro con valori per addetto inferiori al corrispondente valore medio di Ateneio.
- c) Particolarmente rilevante è l'incremento dei prodotti pro capite nell'area delle *Physical Science* con un incremento dell'80% dal triennio 2011-13 al triennio 2015-17. Nello stesso intervallo di tempo l'area dell'*Engineering* si è incrementata del 28% e l'area delle *Life Sciences* dell'11%.

La stessa procedura di analisi è stata eseguita anche rispetto alle principali tipologie di prodotti (tabella 4g, 4h, 4i, 4m). Le elaborazioni effettuate per ottenere i dati censiti nelle 4 citate tabelle sono riportate nell'allegato A1 al presente documento.

Dall'esame di tali dati si evidenzia:

- a) una spiccata tendenza, sia per i settori non bibliometrici sia per quelli bibliometrici, di preferire come strumento di divulgazione dei risultati di ricerca, la pubblicazione su rivista a svantaggio delle altre tipologie (cfr. tabella 4a). Tale tendenza è probabilmente connessa agli attuali indicatori dell'ASN. A riguardo si evidenzia che nel giro di 7 anni l'Ateneio ha ampiamente raddoppiato il numero di lavori su tale tipologia di pubblicazione. Tale tendenza emerge anche a livello di area ERC, dove tutte le aree presentano un trend crescente dal 2011-13 a 2015-17 delle pubblicazioni pro capite (cfr tabella 4g). Si sottolinea che il modello previsionale di Ateneio ha dato risultati attesi conformi al numero di riviste pubblicate nel triennio 2015-2017 (cfr. Fig 4a e tabella 4c);

- b) è diminuito in Ateneo dal 2011-13 al 2015-17 l'utilizzo delle pubblicazioni editoriali su libro sia a livello monografico sia come contributo in volume (cfr. tabella 4a). Tale tendenza è confermata anche dall'analisi effettuata per addetto (cfr tabella 4f e 4g). Si evidenzia, però, che, dopo un certo numero di anni in cui la produzione scientifica pubblicata su tali tipologie editoriali era vistosamente diminuita, nell'ultimo triennio il numero di pubblicazioni in entrambe le tipologie ha superato il valore del triennio precedente (cfr tabelle 4a, 4h, 4i e Figura 4b e 4c).

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo sono state previste azioni che utilizzano, come misura diretta o indiretta, l'indicatore I.R.1.3. In particolare tale indicatore è stato inserito per la misura delle azioni A.R.1.1-A.R.1.7 dell'obiettivo O.R.1 (*Miglioramento complessivo del posizionamento nelle graduatorie nazionali della valutazione della ricerca*). L'evidente incremento del numero dei prodotti scientifici pubblicati dall'Ateneo, induce a non mettere in atto ulteriori azioni rispetto a quelle già in fase di attuazione in attesa di verificare sia i risultati di quanto già esposto nel paragrafo *Fase di Act* per l'indicatore I.R.1.2 sia le ripercussioni delle procedure regolamentate per l'attribuzione degli scatti triennali - cfr *Regolamento di disciplina della procedura e di determinazione dei criteri per l'attribuzione degli scatti triennali dei professori e ricercatori a tempo indeterminato (attuazione dell'art. 6, comma 14 della legge 240/2010)* <https://www.uniparthenope.it/ateneo/statuto-e-regolamenti/personale/professori-e-ricercatori> - e per l'autocertificazione di cui al comma 7 dell'art. 6 dell'art. della Legge 240 (delibere OO.GG. 26/27.03.2018) che prevedono, in entrambi i casi, come criterio selettivo la pubblicazione di almeno 2 prodotti di ricerca scientifici nel triennio di riferimento.

Indicatore I.R.1.4: (Indicatore ricerca obiettivo O.R.1)

Definizione: Percentuali di Dipartimenti che adottano la politica di Ateneo

Fase di Check

Come si evince dai documenti di analisi e riprogrammazione dei Dipartimenti (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/didattica_periferica.php e http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/documenti_ricerca_periferico.php), quest'ultimi hanno processi di assicurazione della qualità assolutamente analoghi a quelli di sistema, adottando, quindi, la medesima politica di Ateneo.



Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneio sono state previste alcune azioni che utilizzano, come misura diretta o indiretta, l'indicatore I.R.1.4. In particolare tale indicatore è stato inserito per la misura delle azioni A.R.1.1-A.R.1.7 dell'obiettivo O.R.1 (*Miglioramento complessivo del posizionamento nelle graduatorie nazionali della valutazione della ricerca*).

Sulla base di quanto sopra esposto non è necessario al momento effettuare alcun intervento correttivo rispetto alla strategia messa in atto dall'Ateneio.

Indicatore I.R.1.5: (Indicatore ricerca obiettivo O.R.1)

Definizione: Aggiornamento annuale mappa competenze scientifiche dei docenti

Fase di Check

L'Unione Europea ha riconosciuto il ruolo fondamentale della ricerca quale elemento trainante per lo sviluppo socio economico Europeo e per il recupero della competitività dei paesi membri. L'Ateneio persegue quindi, con enorme serietà e costanza, l'obiettivo di essere parte integrante di uno Spazio Europeo della Ricerca (ERA) e di generare un effetto attrattivo per gli investimenti privati e per i migliori cervelli europei e non europei, invertendo così la tendenza negativa di questi ultimi decenni.



Tabella 4d							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale prodotti scientifici totali (tipo b)	Economics Finance and Management	1343	1293	1183	1179	1289
		Political Science, Law and Social Studies	549	560	579	528	544
		Physical Science	933	1124	1347	1461	1577
		Engineering	954	1138	1260	1287	1283
		Life Sciences	564	644	665	704	708
		totali	4343	4759	5034	5159	5401

Tabella 4f							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale prodotti scientifici totali (tipo b) per addetto	Economics Finance and Management	3,65	3,58	3,32	3,31	3,58
		Political Science, Law and Social Studies	2,63	2,76	2,90	2,67	2,71
		Physical Science	6,86	8,39	10,28	11,41	12,32
		Engineering	5,55	6,54	7,16	7,15	7,09
		Life Sciences	6,80	7,67	7,39	7,65	7,53
		valore medio di ateneo	4,47	4,95	5,28	5,40	5,61

Tabella 4g							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale delle pubblicazioni su rivista totali (tipo b) per addetto	Economics Finance and Management	1,40	1,57	2,28	2,43	2,63
		Political Science, Law and Social Studies	0,48	0,52	0,54	0,64	0,69
		Physical Science	1,67	2,25	2,90	3,27	3,46
		Engineering	1,06	1,31	1,58	1,81	1,90
		Life Sciences	0,93	1,12	1,23	1,46	1,49



Tabella 4h							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale dei contributi in volume totali (tipo b) per addetto	Economics Finance and Management	1,32	1,14	1,04	1,04	1,10
		Political Science, Law and Social Studies	0,63	0,64	0,75	0,69	0,64
		Physical Science	0,16	0,13	0,19	0,17	0,18
		Engineering	0,24	0,24	0,17	0,15	0,12
		Life Sciences	0,15	0,16	0,15	0,19	0,21

Tabella 4i							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale redazione libri totali (tipo b) per addetto	Economics Finance and Management	0,21	0,19	0,14	0,11	0,12
		Political Science, Law and Social Studies	0,11	0,11	0,08	0,07	0,10
		Physical Science	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00
		Engineering	0,02	0,02	0,01	0,02	0,01
		Life Sciences	0,04	0,03	0,03	0,04	0,04

Tabella 4m							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale pubblicazioni in atti di convegno totali (tipo b) per addetto	Economics Finance and Management	0,54	0,54	0,70	0,63	0,60
		Political Science, Law and Social Studies	0,05	0,06	0,03	0,04	0,04
		Physical Science	0,65	0,71	0,67	0,64	0,69
		Engineering	1,53	1,57	1,76	1,63	1,52
		Life Sciences	0,38	0,45	0,41	0,28	0,21



Al fine di raggiungere tali obiettivi, nei documenti programmatici di Ateneo era prevista la mappatura delle competenze scientifiche di tutto il personale docente, suddivise per aree CUN.

La tabella seguente riporta la suddivisione docenti per area scientifica, per l'anno 2017, secondo il criterio di corrispondenza Area CUN - Settore ERC, come riportato nella relazione del Pro Rettore alla Ricerca (cfr. pag. 8) e nella tabella seguente (5a).

I risultati dell'applicazione dei criteri sopra indicati sono espressi nella tabella (5.b).

Tabella 5a				
ERC Domains	ERC Research Area	Aree CUN		
SH	Economics, Finance and management	7.Sienze agrarie e veterinarie (SSD AGR/01) 13.Sienze economiche e statistiche		
	Political Science, Law, Social Studies	10.Sienze dell'antichità, filologico-letterarie e storico-artistiche 11.Sienze storiche, filosofiche, pedagogiche e psicologiche (SSD M-GGR, M/PED, M-PSI) 12.Sienze giuridiche 14.Sienze politiche e sociali		
		Physical Science	1.Sienze matematiche ed informatiche 2.Sienze fisiche 3.Sienze chimiche 4.Sienze della terra	
			Engineering	8.Ingegneria civile e Architettura 9.Ingegneria industriale e dell'informazione
				LS

Tabella 5b							
Indicatore	Definizione	Anno	Economics Finance and Management	Political Science, Law and Social Studies	Physical Science	Engineering	Life Sciences
i.R.1.3	Monitoraggio annuale della produzione scientifica dei docenti	2011	122	69	43	60	32
		2012	121	66	42	61	32
		2013	117	65	43	60	30
		2014	117	65	43	60	30
		2015	121	67	45	57	30
		2016	122	68	46	58	29
		2017	125	71	45	56	29

Fase di Act

Tuttavia, a conferma della sostenibilità dei criteri adottati ed al fine di effettuare un inquadramento definitivo delle attività dei singoli docenti attraverso la classificazione delle rispettive attività di ricerca secondo i codici ERC, si è provveduto ad eseguire una stima dell'inquadramento sulla base delle corrispondenze tra declaratorie di SSD e settori ERC, anche per assolvere a quanto richiesto

dal bando PRIN emesso dal MIUR il 27 dicembre 2017. Successivamente è stato richiesto ai docenti di verificare tale inquadramento e di segnalare eventuali modifiche o settori aggiuntivi, specificandolo come da impostazione di seguito riportata.

Cognome e nome	ERC primario	ERC aggiuntivo	ERC aggiuntivo
«Cognome_e_Nome»	«ERC_SS01»	«ERC_SS02»	«ERC_SS03»

L'analisi così condotta ha rappresentato un valido supporto anche per valutare il comportamento dell'Ateneo in termini di progetti presentati in risposta al bando PRIN.

Indicatore I.R.1.6: (Indicatore ricerca obiettivo O.R.1)

Definizione: Incremento delle pubblicazioni dei docenti su rivista di fascia A e su volumi pubblicati da case editrici di sicura rilevanza nazionale e internazionale. Per la simulazione di tale indicatore si è utilizzato il software CRUI-UniBas, alimentato dai dati della banca dati dei prodotti di ricerca di Ateneo (IRIS) determinando per gli anni 2011-2017 il numero delle riviste di fascia A, per i settori non bibliometrici, mentre per valutare il numero complessivo delle riviste censite da Web of Science e da Scopus, per i settori bibliometrici, si è utilizzato il catalogo della ricerca IRIS

Tabella 5°					
Indicatore	Definizione	Anno	WOS	Scopus	Fascia A
I.R.1.6	numero di articoli su riviste censite WOS, Scopus e riviste di fascia A	2011	257	348	n.d.
		2012	326	416	n.d.
		2013	486	625	140
		2014	522	731	141
		2015	548	783	180
		2016	550	836	189
		2017	488	794	236

Tabella 5b					
Indicatore	Definizione	triennio	WOS	Scopus	Fascia A
I.R.1.6	numero di articoli su riviste censite WOS, Scopus e riviste di fascia A	2011-12-13	1.069	1.389	n.d.
		2012-13-14	1.334	1.772	n.d.
		2013-14-15	1.556	2.139	461
		2014-15-16	1.620	2.350	510
		2015-16-17	1.586	2.413	605

Fase di Check

Per la medesima motivazione già esposta per l'indicatore I.R.1.3, il monitoraggio delle pubblicazioni su rivista è stato effettuato censendo il dato per triennio, come riportato in tabella 5b.

Tabella 5c – proiezione numero di articoli su riviste censite su WOS					
t-student	Intervallo		Estrapolazione	2015-17	2016-18
Conf=70%	195,1		Regressione	2050,2	2293,7
Conf=80%	265,4		Reg. + conf.80%	2315,6	2559,1
Conf=90%	411,0		Reg. - conf.80%	1784,7	2028,2

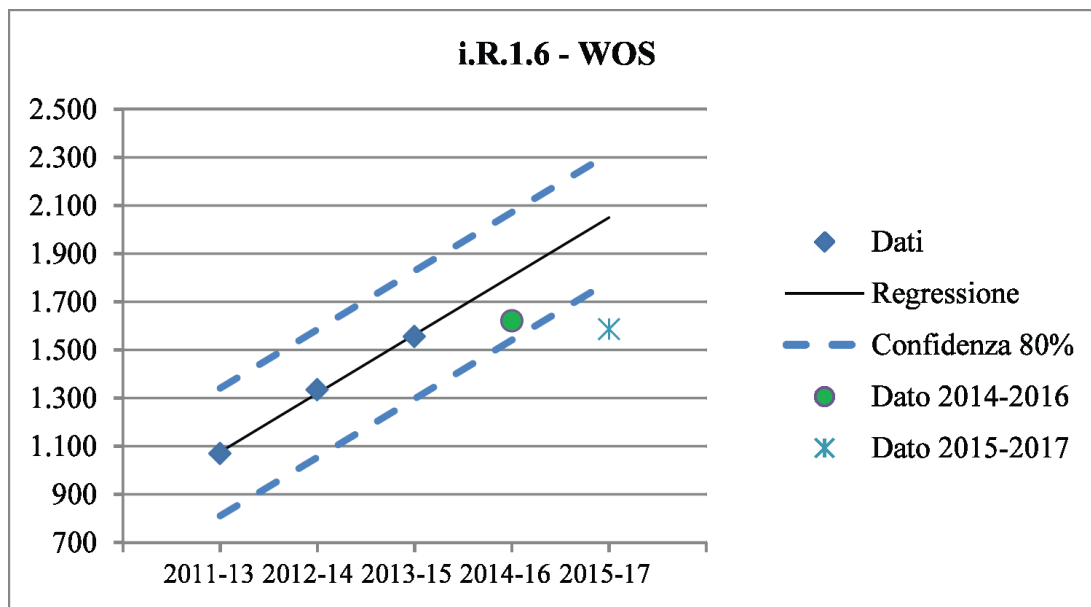


Figura 5a - Andamento temporale dal triennio 2011-2013 al triennio 2015-2017 dell'indicatore I.R.1.6 "numero di articoli su riviste censite su Web Of Science"

Tabella 5d- Numero di articoli su riviste censite Scopus					
t-student	intervallo		Estrapolazione	2015-17	2016-18
Conf=70%	300,1		Regressione	2891,7	3266,7
Conf=80%	408,3		Reg. + conf.80%	3299,9	3674,9
Conf=90%	632,2		Reg. - conf.80%	2483,4	2858,4

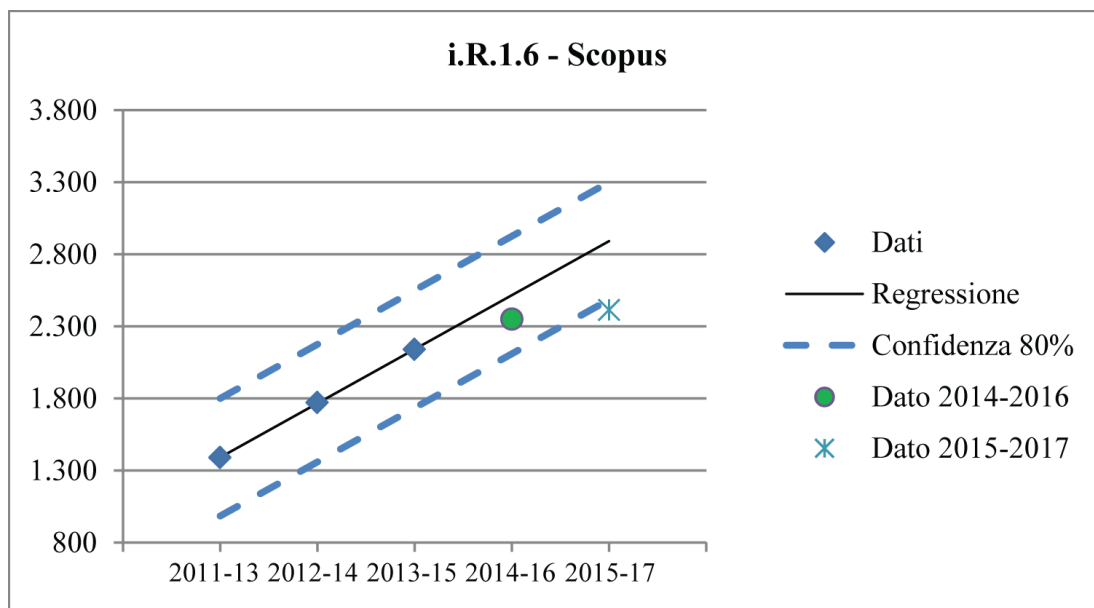


Figura 5b - Andamento temporale dal triennio 2011-2013 al triennio 2015-2017 dell'indicatore I.R.1.6 "Numero di articoli su riviste censite WOS, Scopus e riviste di fascia A", relativamente alle riviste *Scopus*.

Tabella 5e - Numero di articoli su riviste di fascia A			
2015	numero di articoli su riviste censite WOS, Scopus e riviste di fascia A: Fascia A	2013-15	461
		2014-16	510
		2015-17	605
		Dev St	73,2

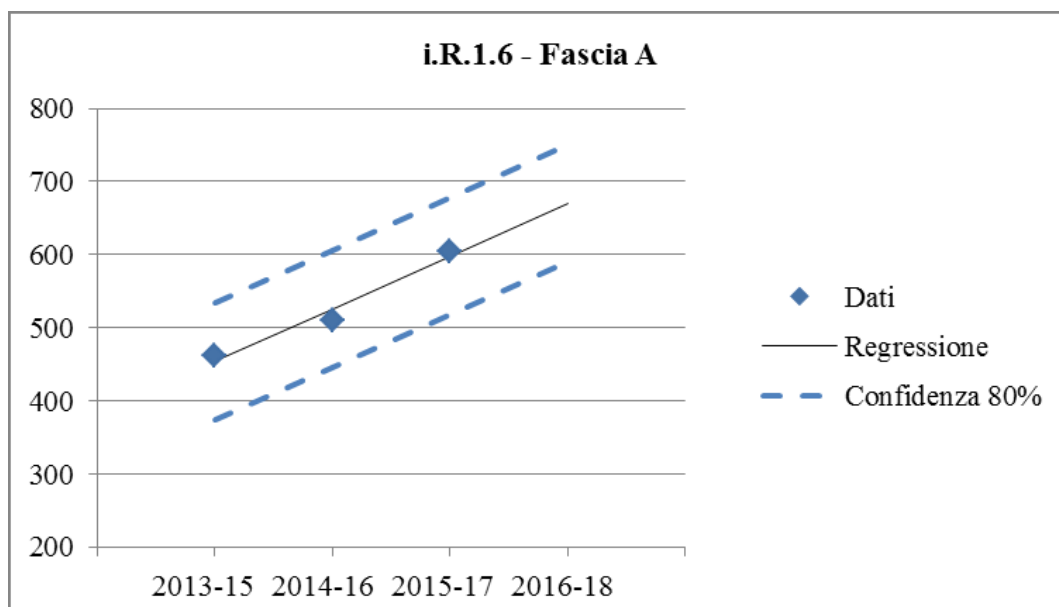


Figura 5c - Andamento temporale dal triennio 2013-2015 al triennio 2015-2017 dell'indicatore I.R.1.6 "Numero di articoli su riviste di fascia A".



Fase di Check

Dall'analisi dei dati elaborati si evince che le azioni proposte nel Programma Triennale non hanno ancora inciso positivamente sulle pubblicazioni su rivista censite su WOS dove si registra una leggera diminuzione di tale tipologia di prodotto (cfr tabella 5b), conseguentemente il modello previsionale non ha conseguito i risultati sperati (cfr Figura 5a e tabella 5c). Per quanto riguarda il numero di articoli pubblicati su riviste censite Scopus, si riscontra nell'ultimo triennio un leggero incremento di questa tipologia di pubblicazione (cfr. tabella 5b) ma non perfettamente in linea con il modello previsionale di Ateneo (cfr. Figura 5b e tabella 5d). Viceversa si sottolinea che il numero di articoli su rivista di fascia A ha avuto un incremento non trascurabile nell'ultimo triennio (cfr. tabella 5b) in linea con i risultati attesi dal modello di simulazione di Ateneo (cfr. Figura 5c e tabella 5e).

Nelle tabelle 5f e 5g è stata effettuata un'analisi per triennio del numero di riviste rispettivamente censite WOS e Scopus per le 5 aree ERC presenti in Ateneo. Dall'esame della tabella 5f emerge che, per quanto riguarda gli articoli pubblicati su riviste censite WOS, escludendo l'area delle *Political Science, Law and Social Studies*, (dove tale tipologia di pubblicazione non è mai stata tradizionalmente utilizzata), la diminuzione è dipesa da una corrispondente diminuzione in tutte le aree ad eccezione di quella dell'area delle *Physical Science*.

Analogamente dall'esame della tabella 5g emerge che, per quanto riguarda gli articoli pubblicati su riviste censite Scopus, escludendo ancora l'area delle *Political Science, Law and Social Studies*, la diminuzione è dipesa dall'area dell'*Economics Finance and Management*, dove il censimento su tale banca dati di una pubblicazione non rappresenta necessariamente un parametro di qualità.

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore I.R.1.6 per la misura dei risultati delle azioni A.R.1.1-A.D.1.7 proposte per l'obiettivo O.R.1 (Miglioramento complessivo del posizionamento nelle graduatorie nazionali della valutazione della ricerca).

Alla luce di quanto sopra esposto si ritiene che le azioni poste in atto dall'Ateneo, pur non ottenendo ancora i risultati sperati, non necessitano al momento di azioni correttive in previsione di quanto già esposto nella Fase di Act degli indicatori I.R.1.2 e I.R.1.3.



Tabella 5f							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.6	Monitoraggio triennale per area ERC prodotti scientifici pubblicati su riviste censite Web Of Science	Economics Finance and Management	80	100	94	94	75
		Political Science, Law and Social Studies	12	9	11	6	4
		Physical Science	541	683	882	961	1021
		Engineering	253	315	358	367	320
		Life Sciences	183	236	223	207	172

Tabella 5g							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.6	Monitoraggio triennale per area ERC prodotti scientifici pubblicati su riviste censite Scopus	Economics Finance and Management	238	294	327	323	285
		Political Science, Law and Social Studies	13	12	14	13	15
		Physical Science	572	763	977	1108	1195
		Engineering	318	408	514	584	600
		Life Sciences	248	297	311	330	325



Indicatore I.R.2.1: (O.R.2 Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi)

Definizione: Incremento delle unità di personale di supporto alla ricerca e gestione

Tabella 6a								
Indicatore	Definizione	Anno	Categoria B	Categoria C	Categoria D	Categoria EP	Dirigenti	totale
I.R.2.1	Incremento delle unità di personale di supporto alla progettazione e gestione	2013	94	91	74	8	2	269
		2014	94	91	74	8	2	269
		2015	95	88	66	14	2	265
		2016	95	87	64	12	6	264
		2017	92	84	64	12	6	258

Fase di Check

Dall'esame della tabella 6a si evince che le unità di personale tecnico amministrativo in organico in Ateneio (e quindi di supporto alle attività di ricerca e gestione) è diminuito di circa il 5% dal 2013 al 2017.

Fase di Act

Per quanto riguarda il numero di unità di personale tecnico amministrativo (PTA) in organico in Ateneio i vincoli ministeriali impediscono un consistente ripresa di tale organico (cfr http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php documenti di programmazione del personale docente e dei PTA) malgrado l'Ateneio si trovi a livello di parametri finanziari (cfr parte seconda del documento di analisi e riprogettazione didattica di sistema, http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php) in condizioni assolutamente ottimali.

Si evidenzia, infatti, che grazie alla corretta gestione amministrativa dell'Ateneio negli anni 2016 e 2017, l'Ateneio ha beneficiato di un incremento del turn-over rispettivamente pari al 18% ed al 10% in più rispetto ai Punti Organico derivanti dalle cessazioni dei PTA in organico.

Indicatore I.R.2.2: (O.R.2 Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi)

Definizione: Incremento del numero dei docenti in organico in Ateneio. Il numero dei docenti è stato determinato in base alla banca dati del MIUR.

tabella 6a								
Indicatore	Definizione	Anno	Ordinari	Associati	Ricercatori a tempo indeterminato	Ricercatori di tipo b)	Ricercatori di tipo a)	Totale
I.R.2.2	Numero di docenti in organico in Ateneo per ruoli	2011	81	89	158			328
		2012	87	76	156		4	323
		2013	84	80	150		7	321
		2014	82	84	143		8	317
		2015	83	91	132	3	7	316
		2016	87	99	117	9	10	322
		2017	96	91	108	11	18	324

Tabella 6b							
Indicatore	Definizione	Anno	Economics Finance and Management	Political Science, Law and Social Studies	Physical Science	Engineering	Life Sciences
I.R.2.2	Numero di docenti in organico in Ateneo per area ERC	2011	125	72	45	57	29
		2012	122	69	46	58	24
		2013	121	68	45	57	30
		2014	118	66	43	59	30
		2015	117	66	43	60	30
		2016	121	66	42	61	32
		2017	122	69	43	60	32

Fase di Check

Nelle tabelle allegate, il numero di docenti in organico è stato suddiviso per ruolo (tabella 6a) e per area ERC (tabella 6b). Indipendentemente dalla classificazione operata, si evince che l'organico nell'intervallo dal 2011 al 2017 è rimasto quasi inalterato. Per quanto riguarda, viceversa, la suddivisione dei ruoli, le variazioni sono causate dal fatto che i ricercatori a tempo indeterminato sono ormai un ruolo in esaurimento e che la Legge 240/2010 ha introdotto le figure di ricercatore a tempo determinato.

Fase di Act

Per quanto riguarda il numero di docenti in organico in Ateneo i vincoli ministeriali impediscono un consistente ripresa dell'organico (cfr documenti di programmazione del personale docente e dei PTA http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php). Si evidenzia, comunque, che grazie alla corretta gestione amministrativa dell'Ateneo negli anni 2016 e 2017, l'Ateneo ha beneficiato di un incremento del turn-over rispettivamente pari al 18% ed al 10% in più rispetto ai Punti Organico derivanti dalle cessazioni dei docenti in organico.

Indicatori I.R.TM.2.3: (O.R.2 Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi)

Definizione I.R.TM.2.3: Incremento della percentuale di successo nella partecipazione a bandi di ricerca competitivi nazionali e internazionali. Dati definiti mediante rilevazione degli importi delle entrate per cassa nel bilancio di Ateneo dei finanziamenti derivanti da bandi di progetti competitivi per il periodo di osservazione 2014-2017

Tabella 7				
Indicatore	Definizione	Anno	Importo bandi (I.R.TM.2.3) €	Importo conto terzi (I.R.TM.2.4) €
I.R.TM.2.3 I.R.TM.2.4	Incremento delle entrate derivanti da progetti di bandi competitivi e per attività di contro terzi	2014	4.226.541,31	554.040,21
		2015	3.780.968,13	662.228,34
		2016	2.380.835,30	414.252,53
		2017	4.020.800,03	935.497,52

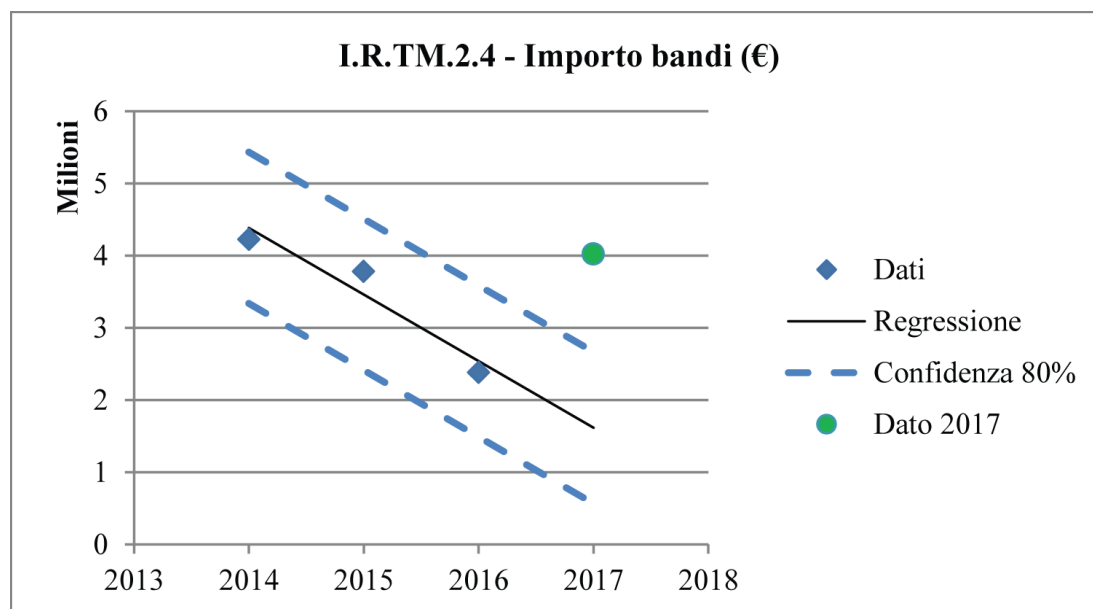


Figura 7 - Andamento temporale dall'anno 2014 all'anno 2017 dell'indicatore I.R.TM.2.4 "Incremento delle entrate derivanti da progetti di bandi competitivi e per attività di contro terzi", relativamente ai *bandi competitivi*.

Fase di Check

Preliminarmente si evidenzia che l'analisi dell'indicatore I.R.TM.2.4 è riportata nel DARPA terza missione di Ateneo. Per quanto riguarda l'indicatore I.R.TM.2.3, dalla tabella 7 e dalla Figura 7 si



evince che dal 2014 al 2016 si è registrata una forte diminuzione (circa l'80%) delle entrate di cassa provenienti da progetti di ricerca finanziati da bandi competitivi, diminuzione che è stata quasi integralmente recuperata dal 2016 al 2017.

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore I.R.TM.2.3 per la misura dei risultati delle azioni A.R.2.1-A.R.2.6 proposte per l'obiettivo O.R.2 (O.R.2 Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi).

Alla luce di quanto sopra esposto si ritiene che le azioni poste in atto dall'Ateneo non necessitano al momento di riprogettazione, visto l'incremento dal 2016 al 2017 di circa il 70% delle entrate di cassa provenienti da progetti finanziati con bandi di ricerca competitivi,.

Indicatore iA_C_2 (Gruppo C - Indicatori di qualità della ricerca e dell'ambiente di ricerca DM 987/2016, allegato E)

Definizione: L'indicatore iA_C_2 (indicatore del cosiddetto cruscotto ANVUR) è l'indice di qualità media dei collegi di dottorato. È calcolato considerando la Somma dell'indicatore $A=(R+X)$ corsi accreditati nell'a.a. X/X+1 diviso il numero di corsi accreditati a.a. X/X+1.

Tabella 8°							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA_C_2	Indice di qualità media dei collegi di dottorato (R + X medio di Ateneo)	2014	2,21	2,61	2,83	-0,40	-0,62
		2015	2,20	2,59	2,83	-0,39	-0,63
		2016	2,04	2,66	2,77	-0,62	-0,73

Fase di Check

Dall'esame della tabella 8a e della Figura 8 si evince una negativa diminuzione dell'indicatore iA_C_2 dal 2014 al 2016 pari a -0,17 punti. Tale valore è, anche minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza di -0,73 punti nell'anno 2016. Si rileva, inoltre, anche un negativo leggero incremento della differenza tra i due valori dal 2015 al 2016 pari -0,11%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove l'indicatore iA_C_2 per l'Ateneo nell'anno 2016 risulta negativamente minore di -0,62 punti. con anche un incremento di tale differenza dal 2015 al 2016 pari a -0,22 punti.

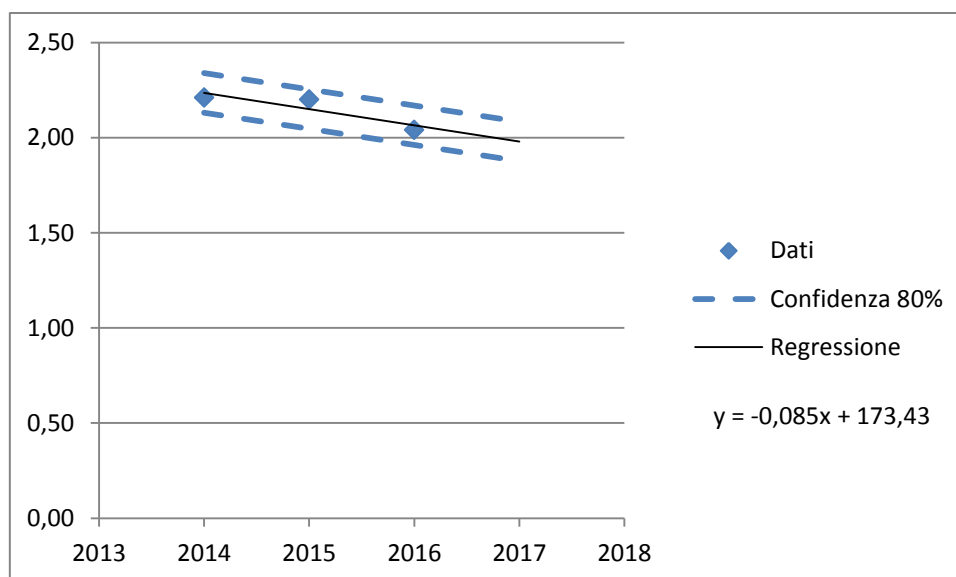


Figura 8

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.R.3 (*incremento dell'attrattività dei dottorati di ricerca*) sono state previste le azioni A.R.3.1-A.R.3.4 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA_C_2. Si sottolinea che i valori censiti dall'ANVUR riguardano il triennio 2014-2016. Nella tabella 8b sono riportati i valori di R+X estratti dalla banca dati del MIUR (<http://dottorati.miur.it>) dei dottorati di ricerca, avente sede amministrativa presso l'Università Parthenope, dalla quale si evince che il valor medio di R+X risulterebbe pari a 2,20 nel 2017 e 2,48 nel 2018, valori superiori, quindi, in entrambi i casi al dato del 2016 indicato nella tabella 8a evidenziando, inoltre, anche un trend positivo dei valori.

Tabella 8b			
Valori di R+X		2018	2017
1	Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	2,40	1,90
2	Diritto e istituzioni economico-sociali: profili nominativi, organizzativi e storico evolutivi	2,60	2,30
3	Economia statistica e sostenibilità	2,30	2,00
4	Energy Science and Engineering *	2,90	2,70
5	Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche	2,50	1,50
6	Fenomeni e rischi ambientali	2,50	2,40
7	Governance Management and Economics	2,60	2,60
8	Il diritto dei servizi italiano nell'ordinamento italiano ed europeo	2,40	2,50
9	Information and communication technology and engineering	2,60	2,40
10	Scienze delle attività motorie **	2,00	2,10
totale		24,80	22,20



In ogni caso, l'analisi complessiva degli indicatori dei dottorati (iA_C_2, I.R.3.2, I.R.3.3, I.R.3.4, I.R.3.5 e iA_C_3) impone un'azione correttiva di razionalizzazione che possa significativamente migliorare tutti gli indicatori dei dottorati (cfr. **Fase di Act** dell'indicatore iA_C_3).

Indicatori I.R.3.2 e I.R.3.3: (O.R.3 Incremento dell'attrattività dei dottorati di ricerca)

Definizione: Numero di dottorati accreditati dall'ANVUR (I.R.3.2) e numero dottorati interateneo, internazionali, innovativi e industriali secondo le definizioni inserite nelle linee guida dell'ANVUR (I.R.3.3).

Tabella 9								
Indicatore		Dottorati accreditati	Dottorati internazionali	Dottorati interateneo	Dottorati intersettoriali	Dottorati interdisciplinari	Dottorati innovativi	Dottorati industriali
I.R.3.2 I.R.3.3	2014	10		1				
	2015	10		1				
	2016	9	6	1	1			2
	2017	10	9	1	4	2	1	2
	2018	10	8	1	4	3	1	2

Fase di Check

Dall'esame di tabella 9 si evince che:

- il numero dei dottorati accreditati ANVUR avente sede amministrativa in Ateneo è rimasto praticamente costante dal 2014 al 2018.
- nel corso degli ultimi 2 anni si sono fortemente incrementati il numero dei dottorati internazionali e in misura ridotta dei dottorati intersettoriali, inoltre si registra un aumento di quelli industriali e di quelli interdisciplinari.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.R.3 (*incremento dell'attrattività dei dottorati di ricerca*) sono state previste le azioni A.R.3.1-A.R.3.4 che utilizzano come misura dei risultati il valore gli indicatori I.R.3.2 e I.R.3.3. Si sottolinea il significativo incremento dei dottorati internazionali, la maggior parte dei quali presentano una collaborazione istituzionale con Università e/o enti di ricerca esteri. Pertanto, si ritiene sotto questo aspetto di non dover intraprendere ulteriori azioni correttive.

Indicatori I.R.3.4 e I.R.3.5: (O.R.3 incremento dell'attrattività dei dottorati di ricerca)

Definizione; numero di borse di dottorato richieste all'Ateneo (I.R.3.4) e numero di borse di dottorato finanziate da soggetti privati e da enti pubblici (I.R.3.5)

Tabella 10						
Indicatore		Borse bandite	Borse finanziate MIUR-Ateneo	Borse finanziate da progetti	Borse finanziate da enti pubblici	finanziate da soggetti privati
I.R.3.4 I.R.3.5	2013	55	21	25	8	1
	2014	65	52	2	6	5
	2015	61	57	0	3	1
	2016	46	33	2	9	2
	2017	44	37	3	4	0
	2018	61	44	13	4	0

Fase di Check

Dall'esame di tabella 10 emerge che:

- il numero di borse finanziate dall'Ateneo-MIUR (si evidenzia che il contributo MIUR risulta costante negli anni è pari a circa 800.000 €, importo che copre soltanto il 26% delle borse finanziate dall'Ateneo e messe a bando nel 2018) è diminuito nel corso degli anni a causa della riduzione del Fondo di Finanziamento Ordinario e del Patrimonio netto non vincolato dell'Ateneo.
- la percentuale di borse finanziate dal 2013 al 2018 con autonome iniziative da parte dei dottorati è pari al 24% del totale complessivo, percentuale che dopo una drastica riduzione nel triennio 2015-2017 si è incrementata grazie alle 10 borse ottenute dal bando competitivo della Regione Campania di cui all'avviso pubblico emanato con D.D. n. 156 del 17/05/2018 e le 3 borse dal bando competitivo MIUR sui dottorati industriali emanato con D.D. n. 1090 del 04/05/2018.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.R.3 (*incremento dell'attrattività dei dottorati di ricerca*) sono state previste le azioni A.R.3.1-A.R.3.4 che utilizzano come misura dei risultati il valore gli indicatori I.R.3.4 e I.R.3.5. Quanto esposto nella fase di



analisi dei dati, indica la necessità di effettuare delle azioni correttive, secondo quanto riportato nella fase di Act dell'indicatore iA_C_3.

Indicatore iA_C_3: (Gruppo C-Indicatori di qualità della ricerca e dell'ambiente di ricerca DM 987/2016, allegato E)

Definizione: L'indicatore iA_C_3 è la percentuale degli iscritti al primo anno dei corsi di dottorato che si sono laureati in altro Ateneo. È calcolato considerando il numero di iscritti al primo anno dei corsi di dottorato con titolo di accesso conseguito in un Ateneo differente diviso il numero di iscritti al primo anno dei corsi di dottorato.

Tabella 11a							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA_C_3	Percentuale degli iscritti al primo anno dei corsi di dottorato che si sono laureati in altro Ateneo	2014	76,47%	32,74%	42,63%	43,73%	33,84%
		2015	75,31%	37,18%	43,50%	38,13%	31,81%
		2016	68,85%	37,25%	44,21%	31,60%	24,64%

Fase di Check

Dall'esame della tabella 11a e della Figura 11 si evince una consistente diminuzione dell'indicatore iA_C_3 dal 2014 al 2016 pari a -7,62%. Tale valore è, però, molto maggiore rispetto al valor medio nazionale con una differenza di +24,64% nell'anno 2016. Si rileva, anche, un negativo decremento della differenza tra i due valori dal 2014 al 2016 pari -9,20%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove l'indicatore iA_C_3 per l'Ateneo nell'anno 2016 risulta consistentemente maggiore di +31,60% ma con un negativo decremento di tale differenza dal 2014 al 2016 pari a -12,13%.

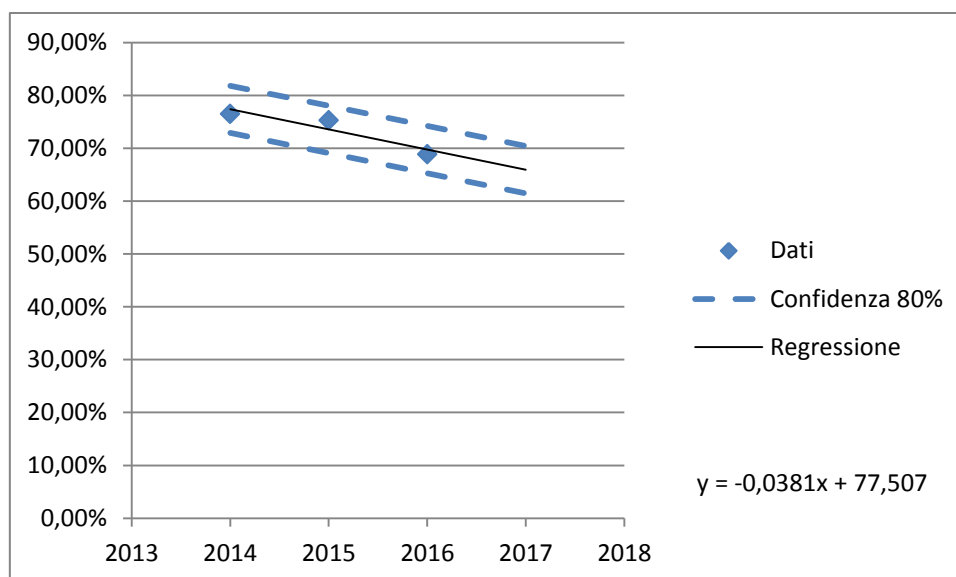


Figura 11

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.R.3 (*incremento dell'attrattività dei dottorati di ricerca*) sono state previste le azioni A.R.3.1-A.R.3.4 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA_C_3. Ancora una volta si evidenzia che i valori riportati in tabella 11a riguardano un intervallo temporale in cui le citate azioni non erano ancora state attivate, in ogni caso come si evince dalla tabella A2.7, riportata in allegato 2, il dato del 2017 si è incrementato rispetto ai precedenti valori.

In ogni caso, è opportuno effettuare alcune azioni correttive che possano incrementare tutti gli indicatori dei dottorati di ricerca dell'Ateneo.

Si premette che l'Ateneo:

- partecipa in consorzio con l'Università degli Studi Vanvitelli del Dottorato in Imprenditorialità e Innovazione (non incluso nell'elenco in quanto non sede amministrativa) per il quale l'Ateneo si è impegnato, come da normativa vigente, a finanziare 3 borse fino al XXXVI ciclo;
- che il dottorato in Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile è stato vincitore di un finanziamento europeo nell'ambito del programma Marie Curie per il progetto ReTraCE (Project ID: 814247 Funded under: H2020-EU.1.3.1. - Fostering new skills by means of excellent initial training of researchers) che finanzia, tra l'altro, 2 borse di Dottorato per il XXXV ciclo, inoltre questo dottorato beneficia anche di altre 2 borse finanziate da soggetti pubblici. In conclusione il dottorato in Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile non necessita di finanziamenti per l'attivazione del solo XXXV ciclo.



Inoltre, per completare il quadro delle condizioni al contorno gli Organi Collegiali hanno deliberato che il finanziamento delle borse del dottorato, a partire dal XXXV ciclo, gravasse sul bilancio corrente di Ateneo per un importo complessivo di circa 2,0 mln di €. Ne consegue che le borse attribuibili per i dottorati con sede amministrativa Parthenope sono circa 26 avendo già sottratto 3 borse di studio per il dottorato consortile.

Tutto ciò premesso per il XXXV ed il XXXVI ciclo i dottorati di ricerca per poter essere finanziati dall'Ateneo devono garantire:

- un incremento della qualità del collegio dei docenti del dottorato con un valore della somma degli indicatori R e X non inferiore a 2,6;
- un incremento dell'attrattività del dottorato all'esterno con il finanziamento di almeno una borsa di dottorato da soggetto esterno. L'Ateneo si riserva di esaminare eventuali interventi di supporto solo per il XXXV ciclo per i dottorati che non riescano a soddisfare tale requisito visto il ridotto tempo a disposizione per il reperimento di finanziamenti esterni. Viceversa il reperimento di fondi esterni è tassativo a partire dal XXXVI.

Indicatore iA_C_4 (Gruppo C-Indicatori di qualità della ricerca e dell'ambiente di ricerca DM 987/2016, allegato E)

Tabella 12							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA_C_4	Percentuale di professori e ricercatori assunti nell'anno precedente non già in servizio presso l'Ateneo	2014	25,00%	32,23%	30,37%	-7,23%	-5,37%
		2015	42,11%	36,48%	33,71%	5,63%	8,40%
		2016	44,12%	54,58%	57,09%	-10,46%	-12,97%
		2017	42,90%	52,37%	53,47%	-9,47%	-10,57%

Definizione: L'indicatore iA_C_4 è la percentuale di professori e ricercatori assunti nell'anno precedente non già in servizio presso l'Ateneo. È calcolato considerando il numero di professori e ricercatori assunti nell'a.a. precedente non già in servizio presso l'Ateneo diviso il numero di professori e ricercatori assunti nell'a.a. precedente.

Fase di Check

Dall'esame della tabella 12 e della Figura 12 si evince un consistente aumento dell'indicatore iA_C_4 dal 2014 al 2017 pari a +17,90%. Tale valore è, però, molto minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza di -10,57% nell'anno 2017. Si rileva, anche, un negativo incremento della differenza tra i due valori dal 2014 al 2017 pari -5,20%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove l'indicatore iA_C_4 per l'Ateneo nell'anno 2017 risulta minore di -9,47% con anche un negativo incremento di tale differenza dal 2014 al 2017 pari a -2,24%.

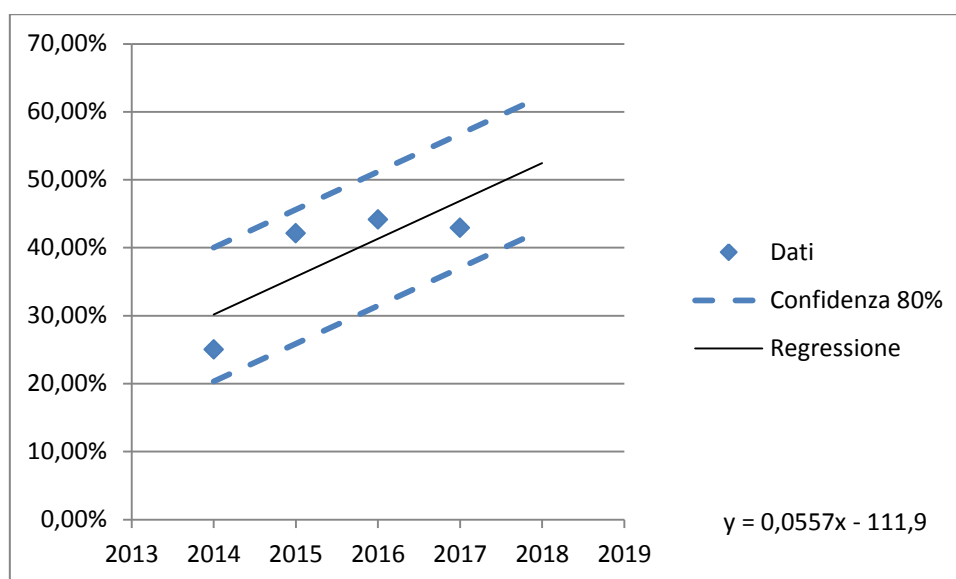


Figura 12

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo non sono state previste specifiche azioni tendenti ad accrescere il valore dell'indicatore iA_C_4, considerando che l' art. 18 comma 4 Legge 240/2010 prevede che il 20% delle risorse per posti di professore di ruolo deve essere destinato alla chiamata di coloro che nell'ultimo triennio non hanno prestato servizio, o non sono stati titolari di assegni di ricerca ovvero iscritti a corsi universitari nell'università stessa. In ogni caso non verranno messe in atto specifiche azioni per incrementare questo indicatore considerato che il valore del 2017 è risultato coerente con il valore atteso.

Indicatore: I.R.4: (O.R.4 Incremento degli assegni di ricerca e di borse di studio)

Definizione: Numero ed entità di assegni di ricerca e borse post-laurea

Tabella 13								
Indicatore	Definizione	Anno	Numero Assegni di ricerca	Importo totale assegni	Importo medio annuale assegno	Numero Borse di ricerca	Importo totale borse	Importo medio Mensile borse
I.R.4	Numero ed entità di assegni di ricerca e borse post-laurea	2013	48	1.324.954	25.875			
		2014	37	898.175	24.963			
		2015	34	802.002	23.299			
		2016	26	617.632	25.452	15	86.519	1.202
		2017	15	355.782	23.784	9	60.747	1.482

Fase di Check

Dall'esame della tabella 13 si evince chiaramente la drastica diminuzione quantitativa sia degli assegni di ricerca che delle borse di studio.

Fase di Act

La situazione che emerge dall'esame della tabella 13 deriva da una precisa scelta strategica di Ateneo che ha preferito far confluire tutte le risorse del programma triennale 2016-2018 previste per l'obiettivo O.R.4 sul finanziamento di Ateneo dei ricercatori di tipo a).

Indicatore I.R.6.4: (O.R.6 Incrementare le reti di collaborazioni, per favorire il supporto alla ricerca e lo sviluppo di processi di trasferimento dei risultati della ricerca)

Definizione: Numero di adesioni ai Cluster nazionali

Fase di Check

Nel 2012 il Miur, coerentemente con le priorità delineate nel Programma dell'Unione Europea per la ricerca e l'innovazione Horizon 2020, ha promosso la nascita e lo sviluppo dei primi otto cluster tecnologici nazionali: Aerospazio, Agrifood, Chimica verde, Fabbrica intelligente, Mezzi e sistemi per la mobilità di superficie terrestre e marina, Scienze della Vita, Tecnologie per gli ambienti di vita, Tecnologie per le Smart Communities.

L'Ateneo non ha partecipato direttamente ad alcuna delle reti di soggetti pubblici e privati che hanno risposto all'avviso per lo sviluppo e potenziamento di Cluster Tecnologici Nazionali di cui al Decreto Direttoriale 257/Ric del 30 maggio 2012 e ss.mm.ii, ma solo indirettamente essendo Ente inserito nel solo distretto tecnologici di cui al successivo paragrafo costituitosi nel 2012 che, ha aderito al Cluster dell'Aerospazio.



Con Decreto Direttoriale 3 agosto 2016 n. 1610 il MIUR ha emanato l'avviso per lo sviluppo e potenziamento di nuovi 4 cluster tecnologici nazionali. L'Ateneo, in rete con altri soggetti, ha aderito ai seguenti Cluster che sono risultati successivamente vincitori della procedura di bando competitiva:

1. Cluster Tecnologico nazionale Blue Italian Growth – CTN BIG
2. Cluster Tecnologico nazionale delle Tecnologie per il Patrimonio Culturale
3. Cluster Tecnologico nazionale sulla Energia

In conclusione l'Ateneo non ha partecipato, esclusivamente, alla costituzione dell'ultimo Cluster Design, creatività e Made in Italy in quanto in Ateneo non sono presenti ancora sufficienti competenze in tale ambito.

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore I.R.6.4 per la misura dei risultati delle azioni A.R.TM.2.1-A.R.6.4 proposte per l'obiettivo O.R.6 Incrementare le reti di collaborazioni, per favorire il supporto alla ricerca e lo sviluppo di processi di trasferimento dei risultati della ricerca.

Alla luce di quanto sopra esposto si ritiene che l'azione di sensibilizzazione e di incentivazione effettuata sul corpo docente abbia sortito l'effetto desiderato con la partecipazione dell'Ateneo a 3 dei 4 Cluster attivati nel triennio 2016-2018. Pertanto, si ritiene che le azioni poste in atto dall'Ateneo non necessitano al momento di ulteriori interventi.

Indicatore I.R.6.5: (O.R.6 Incrementare le reti di collaborazioni, per favorire il supporto alla ricerca e lo sviluppo di processi di trasferimento dei risultati della ricerca)

Definizione: Numero di adesione ai distretti regionali.

Fase di Check

Il MIUR ha emanato, con D.D. n. prot. 713/Ric del 29 ottobre 2010, due azioni rispettivamente denominate “Distretti tecnologici e relative reti” e “Laboratori pubblico-privati e relative reti”, nell'ambito del Programma Operativo Nazionale Ricerca e Competitività 2007-2013 (PON R&C) per le regioni dell'area di convergenza

Nell'anno 2012, l'Ateneo Parthenope ha nell'ambito delle rispettive azioni ha avuto finanziati:

- Laboratori pubblico-privati



1. MARTE, valore complessivo della quota di competenza dell'Ateneo nel progetto 500.000 €, responsabile scientifico prof. Marco Ferretti
2. MICCA, valore complessivo della quota di competenza dell'Ateneo nel € 180.000, responsabile scientifico prof. Pierluigi Caramia
3. SMART GENERATION, valore complessivo della quota di competenza dell'Ateneo nel progetto 620.940 €, responsabile scientifico prof. Elio Jannelli
4. FUELL CELL LAB, valore complessivo della quota di competenza dell'Ateneo nel progetto 1.542.300 €, responsabile scientifico prof. Elio Jannelli
5. TOP IN, valore complessivo della quota di competenza dell'Ateneo nel progetto 310.000 €, responsabile scientifico prof. Stefania Campopiano

Partecipazione ai distretti Tecnologici:

1. Distretto Tecnologico Aerospaziale Campano – DAC con la partecipazione attiva ai Progetti MAVER valore complessivo 6.507.311 € (quota Parthenope 54.600 €) e CAPRI valore complessivo 6.884.984 € (quota Parthenope 143.000 €)

Successivamente, dopo una lunga fase di concertazione con la Regione ed i Distretti tecnologici costituitosi con il sopracitato avviso, l'Ateneo ha aderito:

– Distretti Tecnologici

1. con D.R. n. 267 del 29/03/2017 al Distretto di Alta Tecnologia per i Beni Culturali DATABENC con la partecipazione attiva ai progetti PAUN valore complessivo 6.097.791 €, responsabile scientifico prof. Gerardo Pappone e TABASCO valore complessivo 6.099.100 € responsabile scientifico prof. Stefania Campopiano;
2. con D.R. m. 699 del 12/10/2017 al Distretto Alta Tecnologia Energia Ambiente SMART POWER SYSTEM con la partecipazione attiva al progetto GEOGRID valore complessivo 6.507.311 € responsabile scientifico prof. Nicola Massarotti;

– Laboratori Pubblico – Privati:

1. con D.R. m. 699 del 12/10/2017 al laboratorio IDRICA valore complessivo del progetto 5.240.000 € responsabile scientifico prof. Raffaele Cioffi

maggiori dettagli sui progetti possono essere reperiti nella relazione del Prorettore alla Ricerca (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/documenti_ricerca_centrale.php).

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore I.R.6.4 per la misura dei risultati delle azioni A.R.TM.2.1-A.R.6.4 proposte per l'obiettivo O.R.6 Incrementare le reti di collaborazioni, per favorire il supporto alla ricerca e lo sviluppo di processi di trasferimento dei risultati della ricerca.



Alla luce di quanto sopra esposto si ritiene che l'azione di sensibilizzazione e di incentivazione effettuata sul corpo docente abbia sortito l'effetto desiderato con la partecipazione dell'Ateneo a 2 ulteriori Distretti Tecnologici ed un ulteriore laboratorio pubblico-privato. Pertanto, si ritiene che le azioni poste in atto dall'Ateneo non necessitano al momento di ulteriori interventi.

Indicazione I.R.6.7: (O.R.6 Incrementare le reti di collaborazioni, per favorire il supporto alla ricerca e lo sviluppo di processi di trasferimento dei risultati della ricerca)

Definizione: numero di convenzioni o progetti o costituzione di soggetti giuridici consortili con altri Atenei per attività di didattica e di ricerca (progetti in rete con inclusi laboratori, distretti e cluster)

Tabella 14				
Indicatore	Definizione	Anno	Numero Accordi didattica	Numero Accordi ricerca
I.R.4	Numero di accordi di ricerca e di didattica per iniziative di didattica e di ricerca con altri Atenei	2016	1	1
		2017		17

Fase di Check

Dall'esame della tabella 14 si evince il drastico aumento dal 2016 al 2017 del numero di convenzioni stipulati con altri Atenei nazionali. Si evidenzia che la maggior parte di questi accordi deriva da costituzione di associazione temporanee di scopo (ATS) previste nei bandi di progetti PON o POR,

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore I.R.6.4 per la misura dei risultati delle azioni A.R.TM.2.1-A.R.6.4 proposte per l'obiettivo O.R.6 Incrementare le reti di collaborazioni, per favorire il supporto alla ricerca e lo sviluppo di processi di trasferimento dei risultati della ricerca.

Alla luce di quanto sopra esposto si ritiene che l'azione di sensibilizzazione e di incentivazione effettuata sul corpo docente abbia sortito l'effetto desiderato incrementando la partecipazione dell'Ateneo a progetti di bandi competitivi.



Conclusioni

Dall'esame di tutti gli indicatori scelti nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo per il monitoraggio delle azioni nell'ambito della ricerca emerge un significativo incremento di tutte le attività riconducibili a tale settore. Malgrado non siano pienamente visibili le conseguenze delle azioni messe in atto sui citati indicatori a causa del limitato periodo in cui tali azioni sono state attuate, si può affermare che i miglioramenti ottenuti siano, però, riconducibili alle strategie ed ai programmi realizzati dall'Ateneo.



Allegato A1

Nelle tabelle A1.1-A1.4 sono riportati nell'intervallo temporale 2011-2017 i monitoraggi annuali dei prodotti scientifici di Ateneo suddivisi per le principali tipologie (riviste, libri, contributo in volume e atti di convegno) e per area ERC.

A riguardo si sottolinea che un prodotto scientifico con più coautori in organico all'Ateneo, considerate le finalità della presente elaborazione, sono state conteggiate per quanti sono il numero di coautori.

In tabella A1.5 sono invece censiti per area ERC i prodotti scientifici totali pubblicati da docenti in organico in Ateneo dove in tale totale oltre le tipologie sopra citate sono state aggiunte ulteriori prodotti derivanti da brevetti, curatele e altre tipologie di prodotti.

Nelle tabelle A1.6-A1.10 le precedenti tabelle sono state rielaborate, seguendo l'impostazione già esposta nel presente documento, per trienni.

I valori dei monitoraggi triennali sia per tipologia di pubblicazione sia totale sono stati divisi per il numero di professori e ricercatori presenti nell'organico nel triennio esaminato (tabella A1.11-A1.12) determinando così il numero medio di prodotti di ricerca per addetto.



Allegato A1

Tabella A1.1									
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
I.R.1.3	Monitoraggio annuale delle pubblicazioni su rivista	Economics Finance and Management	153	162	199	205	406	254	286
		Political Science, Law and Social Studies	66	61	48	78	67	83	98
		Physical Science	127	179	310	322	402	439	404
		Engineering	123	118	148	206	210	228	247
		Life Sciences	98	127	118	158	161	202	175

Tabella A1.2									
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
I.R.1.3	Monitoraggio annuale dei contributi in volume	Economics Finance and Management	163	184	138	89	144	137	115
		Political Science, Law and Social Studies	83	46	101	85	80	80	71
		Physical Science	24	10	25	12	32	18	14
		Engineering	26	42	22	22	18	13	13
		Life Sciences	26	19	12	26	16	24	36

Tabella A1.3									
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
I.R.1.3	Monitoraggio annuale redazione libri	Economics Finance and Management	20	35	21	14	14	11	17
		Political Science, Law and Social Studies	10	22	9	9	9	7	19
		Physical Science	0	1	3	0	1	0	0
		Engineering	2	4	0	3	0	3	2
		Life Sciences	5	5	6	1	4	9	2

Tabella A1.4									
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
I.R.1.3	Monitoraggio annuale pubblicazioni in atti di convegno	Economics Finance and Management	63	67	70	58	120	45	51
		Political Science, Law and Social Studies	4	12	4	6	2	5	6
		Physical Science	58	89	94	72	71	84	93
		Engineering	186	189	188	191	249	140	157
		Life Sciences	45	33	62	69	15	14	45



Tabella A1.5									
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
I.R.1.3	Monitoraggio annuale prodotti scientifici totali	Economics Finance and Management	424	465	454	374	355	450	484
		Political Science, Law and Social Studies	171	145	233	182	164	182	198
		Physical Science	217	283	433	408	506	547	524
		Engineering	240	355	359	424	477	386	420
		Life Sciences	175	187	202	255	208	241	259

Tabella A1.6							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale delle pubblicazioni su rivista	Economics Finance and Management	514	566	810	865	946
		Political Science, Law and Social Studies	175	187	193	228	248
		Physical Science	616	811	1034	1163	1245
		Engineering	389	472	564	644	685
		Life Sciences	343	403	437	521	538

Tabella A1.7							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale dei contributi in volume	Economics Finance and Management	485	411	371	370	396
		Political Science, Law and Social Studies	230	232	266	245	231
		Physical Science	59	47	69	62	64
		Engineering	90	86	62	53	44
		Life Sciences	57	57	54	66	76

Tabella A1.8							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale redazione libri	Economics Finance and Management	76	70	49	39	42
		Political Science, Law and Social Studies	41	40	27	25	35
		Physical Science	4	4	4	1	1
		Engineering	6	7	3	6	5
		Life Sciences	16	12	11	14	15



Tabella A1.9							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale pubblicazioni in atti di convegno	Economics Finance and Management	200	195	248	223	216
		Political Science, Law and Social Studies	20	22	12	13	13
		Physical Science	241	255	237	227	248
		Engineering	563	568	628	580	546
		Life Sciences	140	164	146	98	74

Tabella A1.10							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.1.3	Monitoraggio triennale prodotti scientifici totali	Economics Finance and Management	1343	1293	1183	1179	1289
		Political Science, Law and Social Studies	549	560	579	528	544
		Physical Science	933	1124	1347	1461	1577
		Engineering	954	1138	1260	1287	1283
		Life Sciences	564	644	665	704	708

Tabella A1.11									
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
I.R.2.2	Numero di docenti in organico in Ateneo per anno e per area ERC	Economics Finance and Management	125	122	121	118	117	121	122
		Political Science, Law and Social Studies	72	69	68	66	66	66	69
		Physical Science	45	46	45	43	43	42	43
		Engineering	57	58	57	59	60	61	60
		Life Sciences	29	24	30	30	30	32	32

Tabella A1.12							
Indicatore	Definizione	Research Areas	2011-12-13	2012-13-14	2013-14-15	2014-15-16	2015-16-17
I.R.2.2	Numero di docenti in organico in Ateneo per area ERC	Economics Finance and Management	368	361	356	356	360
		Political Science, Law and Social Studies	209	203	200	198	201
		Physical Science	136	134	131	128	128
		Engineering	172	174	176	180	181
		Life Sciences	83	84	90	92	94



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
RICERCA DI ATENEO - ANNO 2018

Allegato 2

Tabella A2.1 anno 2014									
XXX CICLO	Dottori provenienti da Altri Atenei (Stranieri ESCLUSI)	Dottori provenienti da Ateneo Parthenope	Dottori provenienti da Atenei Stranieri	Borse totali	Borse finanziate MIUR-Ateneo	Borse finanziate da progetti	Borse finanziate da enti pubblici finanziate da soggetti privati	numero iscritti	borse assegnate
Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	2		3	4	2		2	5	4
Diritto e istituzioni economico-sociali: profili nominativi, organizzativi e storico evolutivi	10			8	6	1	1	10	8
Economia statistica e sostenibilità	5	3		6	6			8	6
Energy Science and Engineering	4	2		6	3	3		6	6
Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche	1	1		6	6			8	6
Fenomeni e rischi ambientali	5			6	6			9	6
Governance Management and economics	5		1	8	8			11	8
Il diritto dei servizi italiano nell'ordinamento italiano ed europeo	11			9	5	1	3	12	9
Information and communication technology and engineering	6		1	6	6			8	6
Scienze delle attività motorie	5			6	6			8	6
Totale	54	6	5	65	54	2	6	85	65

Tabella A2.2 anno 2015									
XXXI CICLO	Dottori provenienti da Altri Atenei (Stranieri ESCLUSI)	Dottori provenienti da Ateneo Parthenope	Dottori provenienti da Atenei Stranieri	Borse totali	Borse finanziate MIUR-Ateneo	Borse finanziate da progetti	Borse finanziate da enti pubblici finanziate da soggetti privati	numero iscritti	borse assegnate
Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	4	2	2	6	6			8	6
Diritto e istituzioni economico-sociali: profili nominativi, organizzativi e storico evolutivi	6	2		7	7			8	7
Economia statistica e sostenibilità	5	1	1	6	6			8	5
Energy Science and Engineering	2		1	3	3			3	3
Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche	8			6	6			8	6
Fenomeni e rischi ambientali	4	4		6	6			8	6
Governance Management and economics	5	3	1	7	6		1	9	7
Il diritto dei servizi italiano nell'ordinamento italiano ed europeo	11	1		9	6	3		12	9
Information and communication technology and engineering	4	3	3	7	7			10	6
Scienze delle attività motorie	4	4		6	6			8	6
totali	53	20	8	63	59	0	3	82	61



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
RICERCA DI ATENEIO - ANNO 2018

Tabella A2.3 - anno 2016										
XXXII CICLO Corsi qualificati dal Ministero	Dottori provenienti da Altri Atenei (Stranieri ESCLUSI)	Dottori provenienti da Ateneo Parthenope	Dottori provenienti da Atenei Stranieri	Borse totali	Borse finanziate MIUR-Ateneo	Borse finanziate da progetti	Borse finanziate da enti pubblici	finanziate da soggetti privati	numero iscritti	borse assegnate
Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	3	1	1	4	3			1	5	4
Diritto e istituzioni economico-sociali: profili nominativi, organizzativi e storico evolutivi	6	1	1	7	5	1		1	8	6
Economia statistica e sostenibilità	3	2		3	3				5	3
Energy Science and Engineering	5	1	2	8	4	1	3		9	6
Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche	3	1		4	4				4	4
Fenomeni e rischi ambientali	3	5		7	4	1	2		8	7
Governance Management and economics	2	4		5	4		1		6	5
Information and communication technology and engineering	4	2	3	6	3		3		10	5
Scienze delle attività motorie	5	2	1	6	4		2		8	5
totali	34	19	8	50	34	3	11	2	63	45

Tabella A2.4 - anno 2017										
XXXIII CICLO	Dottorandi provenienti da Altri Atenei (Stranieri ESCLUSI)	Dottorandi provenienti da Ateneo Parthenope	Dottori provenienti da Atenei Stranieri	Borse totali	Borse finanziate MIUR-Ateneo	Borse finanziate da progetti	Borse finanziate da enti pubblici	finanziate da soggetti privati	numero iscritti	borse assegnate
Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	3		2	4	4				5	4
Diritto e istituzioni economico-sociali: profili nominativi, organizzativi e storico evolutivi	8			6	6				8	6
Economia statistica e sostenibilità	1	3	1	4	4				5	3
Energy Science and Engineering	7	2		8	4	2	2		9	7
Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche	5			3	3				5	3
Fenomeni e rischi ambientali		2	2	4	4				4	4
Governance Management and economics	2	3		4	4				5	3
Il diritto dei servizi italiano nell'ordinamento italiano ed europeo	7	1		5	4	1			8	5
Information and communication technology and engineering	6		2	6	4		2		8	5
Scienze delle attività motorie	3	2		4	4				5	4
totali	42	13	7	48	41	3	4	0	62	44



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
RICERCA DI ATENEO - ANNO 2018

Tabella A2.5 dottorandi provenienti da Atenei stranieri					
	2014	2015	2016	2017	media
Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	3	2	1	2	2,00
Diritto e istituzioni economico-sociali: profili nominativi, organizzativi e storico evolutivi			1		0,25
Economia statistica e sostenibilità		1		1	0,50
Energy Science and Engineering *		1	2		0,75
Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche					
Fenomeni e rischi ambientali				2	0,50
Governance Management an economics	1	1			0,50
Il diritto dei servizi italiano nell'ordinamento italiano ed europeo					
Information and comunication technology and engineering	1	3	3	2	2,25
Scienze delle attività motorie **			1		
totali	5	8	8	7	6,75

Tabella A2.6 - dottorandi provenienti da altri atenei						
	2014	2015	2016	2017	media	punt.
Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	5	6	4	5	5,00	0,30
Diritto e istituzioni economico-sociali: profili nominativi, organizzativi e storico evolutivi	10	5	7	7	7,25	0,44
Economia statistica e sostenibilità	5	6	3	2	4,00	0,24
Energy Science and Engineering *	5	6	7	7	6,25	0,38
Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche	7	8	3	5	5,75	0,35
Fenomeni e rischi ambientali	5	4	3	2	3,50	0,21
Governance Management an economics	6	6	2	2	4,00	0,24
Il diritto dei servizi italiano nell'ordinamento italiano ed europeo	11	7		7	8,33	0,50
Information and comunication technology and engineering	7	7	7	8	7,25	0,44
Scienze delle attività motorie **	5	4	6	3	4,50	0,27
totale	66	59	42	48	55,83	

Tabella A2.7 - Valori di R+X		
	2018	punt.
Ambiente, risorse e sviluppo sostenibile	2,40	0,41
Diritto e istituzioni economico-sociali: profili nominativi, organizzativi e storico evolutivi	2,60	0,45
Economia statistica e sostenibilità	2,30	0,40
Energy Science and Engineering *	2,90	0,50
Eurolinguaggi e Terminologie specialistiche	2,50	0,43
Fenomeni e rischi ambientali	2,50	0,43
Governance Management an economics	2,60	0,45
Il diritto dei servizi italiano nell'ordinamento italiano ed europeo	2,40	0,41
Information and comunication technology and engineering	2,60	0,45
Scienze delle attività motorie **	2,00	0,34
	24,80	