

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI
NAPOLI
“PARTHENOPE”



**DOCUMENTO DI ANALISI E
RIPROGETTAZIONE
DIDATTICA DI ATENEO
ANNO 2020**

APPROVAZIONE SA 08/03/2021
APPROVAZIONE CDA 08/03/2021



Documento di Analisi e Riprogettazione

Didattica di Ateneio

Anno 2020– parte prima

Gli indicatori ANVUR per la didattica (Gruppo A)

Gli indicatori alla base del monitoraggio annuale, definiti dalle Linee Guida (LG) AVA, offrono la possibilità di operare diversi tipi di confronti diacronici in quanto i singoli valori sono molto spesso restituiti con riferimento a sei anni accademici (2013-2019) rendendo immediata l'individuazione di trend interni all'Ateneio.

Tale possibilità sono già state recepite nei precedenti documenti di Analisi e Riprogrammazione di Ateneio – Didattica di Sistema (di seguito DARPA), dove sono già stati presentati:

- gli andamenti di ciascun indicatore nel corso degli anni disponibili;
- la regressione lineare per ciascun indicatore al fine di poter definire le stime di massima dei valori attesi per i futuri anni accademici, quest'ultimi rappresenteranno i target a cui l'Ateneio deve tendere come obiettivi nell'ambito del processo di assicurazione della qualità e che, saranno esplicitamente quantificati, così come richiesto dai CEV nella relazione di accreditamento periodico dell'Ateneio;
- l'intervallo di confidenza stimato per ciascun indicatore con una probabilità del $\pm 80\%$, determinato, visto il limitato numero di valori a disposizione per ciascun indicatore, con il test *t* di Student, che rappresenta il range in cui il valore di target può variare;

Per ciascun indicatore, le linee guida dell'ANVUR, forniscono anche i valori di benchmark riferiti ai corsi della stessa Classe nell'Ateneio a livello nazionale e nell'area geografica in cui insiste il CdS.

L'analisi effettuata (fase di check) è stata un supporto efficace per la scelta di quali strategie ed azioni individuare per il miglioramento di ciascun indicatore (fase di Act) definendo al contempo i livelli quantitativi da raggiungere nell'ottica di una sempre crescente assunzione di responsabilità dell'Ateneio nella scelta dei propri obiettivi. Prova ne è il positivo confronto tra i risultati previsti nel DARPA didattica di Ateneio – 2018 ed i corrispondenti risultati censiti dall'ANVUR.

Alla data attuale sono stati resi pubblici dall'ANVUR i valori degli indicatori al 27/06/2020 dove si evince che:

- sono presenti i dati relativi all'anno 2019 o più esattamente a.a. 2018/19;



- in alcuni casi i dati relativi agli anni precedenti presentano valori aggiornati rispetto ai censimenti precedenti dell'ANVUR. Tali aggiornamenti sono presumibilmente connessi ad assestamenti definitivi dei dati, ma che in ogni caso rendono più difficile la fase di check.

Di seguito è, quindi, riproposta la metodologia di Ateneo presentando un'analisi statistica per ciascun indicatore più attendibile essendo basata su di un maggior numero di dati (anni 2013-2018), il riscontro, ove possibile delle stime per l'anno 2019 con il corrispondente valore censito, e la valutazione dei target a seconda dei casi per gli anni 2020 e 2021 o per il triennio 2019-2021. Lo studio sarà completato con il confronto degli andamenti degli indicatori rispetto ai corrispondenti valori medi nazionali e delle Università site nella stessa area geografica.

Si sottolinea che i valori stimati per gli anni 2019 e 2020 rappresentano i target intermedi utili per il monitoraggio e per implementare eventuali azioni correttive mentre il valore individuato per il 2021 rappresenta il valore numerico obiettivo dell'Ateneo per il triennio di programmazione.

Preliminarmente si vuole sottolineare che l'Ateneo ha revisionato il proprio Piano Strategico (2016-2022), revisione approvata con delibera del CdA del 29.11.2018, ed ha predisposto un nuovo Programma Triennale (2019-2021), approvato con delibera del CdA del 11.02.2020, (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php) nel quale sono stati individuati una serie di obiettivi primari, le conseguenti azioni da porre in essere per raggiungerli e una serie di indicatori per misurarli ed infine un documento di Politica e Programmazione di Ateneo 2019-2021 approvato con delibera degli OO.GG. del 20/01/2020.

Non si può non evidenziare che in generale, sull'impostazione metodologica sopra descritta, incide la situazione di emergenza sanitaria epidemiologica per il rischio COVID-19, le cui prime segnalazioni risalgono al dicembre del 2019 e che ha determinato dall'11 marzo del 2020 il cosiddetto lockdown con la chiusura di numerose attività produttive, commerciali e professionali, ad eccezione del settore agro-alimentare, sanitario, servizi essenziali e altre attività necessarie al loro funzionamento. Tra le misure adottate vi è stata la chiusura delle Università dal 4 marzo del 2020.

Come articolato nel documento Sistema di Assicurazione della Qualità revisionato con delibera del degli OO.GG. del 28/11/2018 e nella revisione del Manuale della Qualità approvata nel CdA del 09/10/2020, nel DARPA si esaminano soltanto le fasi di Check (monitoraggio e valutazione) e di Act (efficacia delle azioni poste in essere nel Programma Triennale e eventuali azioni correttive) del ciclo di Deming che caratterizza tutti i processi di assicurazione di qualità dell'Ateneo, rimandando la descrizione della fase di Plan (attuazione delle azioni) alle relazioni dei Prorettori e dei delegati di Ateneo (http://assicurazionequalita.uniparthenope.it/qualita_formazione.php).



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE DIDATTICA DI ATENEO - ANNO 2019

Si evidenzia che il Nucleo di Valutazione sulla base delle indicazioni del D. Lgs. 19/2012, art 12, comma 2 recepite dal DM 6/2019 ha formulato la propria relazione annuale nella quale ha provveduto ad esprimere una Valutazione della Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio (CdS) e una Valutazione sul funzionamento complessivo del sistema di gestione delle performance. La Relazione Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneo e dei Corsi di Studio 2020 si conclude con una sezione che riporta le raccomandazioni e osservazioni finalizzate al miglioramento dell'insieme dei processi organizzativi, didattici e di ricerca.

Nella seconda parte del DARPA saranno riportate sinteticamente le risposte alle raccomandazioni ed agli inviti del NdV.

Indicatore iA1(gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E))

Tabella 1							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA1	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	2013	33,38%	39,13%	48,52%	-5,75%	-15,14%
		2014	34,78%	41,02%	49,78%	-6,23%	-15,00%
		2015	37,28%	43,31%	51,64%	-6,04%	-14,36%
		2016	41,09%	44,66%	52,67%	-3,57%	-11,57%
		2017	43,20%	46,23%	53,38%	-3,03%	-10,18%
		2018	49,12%	47,04%	54,32%	2,07%	-5,20%

Definizione: La percentuale sopra definita viene calcolata come il rapporto tra gli iscritti regolari per l'anno accademico (a.a.) x-x+1 con almeno 40 CFU nell'anno solare x+1 e gli iscritti regolari all'a.a. x-x+1

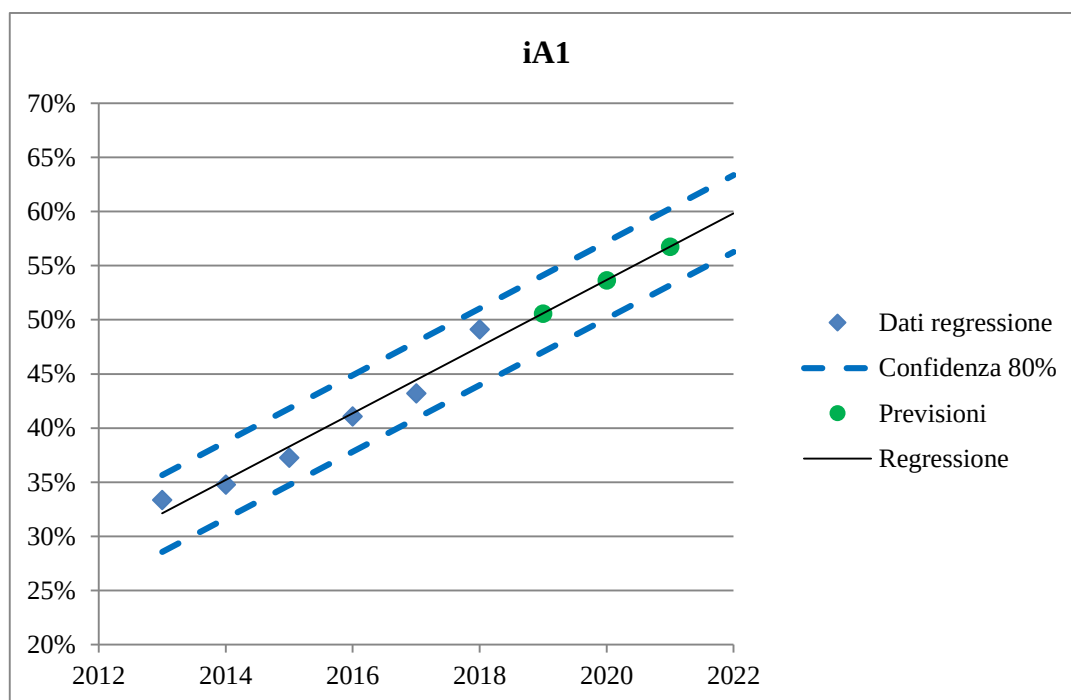


Figura 1

Fase di Check

Dall'esame della Figura 1 e dalla tabella 1 si evince come dal 2013 l'Ateneo continui il trend positivo dell'indicatore iA1 con un incremento complessivo dal 2013 fino al 2018 pari al +15,74%. Si evidenzia che dal 2017 al 2018, si è avuto un ulteriore miglioramento del +5,92%. Il valore di tale indicatore è, però, ancora nell'anno 2018 inferiore al valor medio nazionale del -5,20% anche se tale differenza è sensibilmente diminuita rispetto al 2017 del +4,98%. Situazione opposta si verifica nel confronto con le Università site nella stessa area geografica, infatti anche in questo caso si riscontra



per la prima volta una positiva differenza pari a 2,07%, con un incremento dal 2017 al 2018 del +5,10%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo sono stati previsti, in vari obiettivi, azioni che utilizzano, come misura diretta o indiretta, l'indicatore iA1 (equivalente a I.D.9.5 o I.D.11.3). In particolare tale indicatore è stato inserito per la misura delle azioni A.D.9.1-A.D.9.9 dell'obiettivo O.D.9 (*definire per ogni corso di studio competenze, capacità e motivazioni dello studente in ingresso e in uscita*), nonché per la misura delle azioni A.D.11.1-A.D.11.3 dell'obiettivo O.D.11 (*seguire lo studente durante la sua carriera ottimizzando il percorso frequenza lezione/preparazione/superamento dell'esame*).

Dall'esame della tabella 2 si evince come, nel DARPA 2018, la procedura implementata abbia individuato dei target dei valori di iA1 previsti nel 2016 e nel 2017 dimostratisi coerenti con i dati successivamente rilevati.

Tabella 2 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	41,09%		Regressione	39,62%	41,78%
2017	43,20%		Reg. + conf.80%	42,02%	44,18%
			Reg. - conf.80%	37,22%	39,38%

Pertanto, si ritiene, visti i positivi risultati riscontrati, di non rimodulare le azioni previste per tali indicatori nel Piano strategico e nel Piano triennale. I valori di target che l'Ateneo si prefigge di raggiungere nel triennio 2019-2021 sono riportati in tabella 3, dove ovviamente gli anni 2019 (già trascorso) e 2020 sono i target intermedi mentre il valore dell'anno 2021 rappresenta il target finale di questo triennio di programmazione.

Tabella 3 – obiettivi di target indicatore iA1						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	2,8%		Obiettivi di target	50,6%	53,7%	56,7%
Conf=80%	3,5%		Reg. + conf.80%	54,1%	57,2%	60,3%
Conf=90%	4,8%		Reg. - conf.80%	47,0%	50,1%	53,2%

Indicatore iA2:(gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 4							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA2	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso*	2013	38,71%	32,76%	44,00%	5,94%	-5,30%
		2014	38,63%	33,90%	45,59%	4,74%	-6,96%
		2015	34,38%	34,31%	46,82%	0,08%	-12,44%
		2016	39,68%	36,66%	49,14%	3,02%	-9,46%
		2017	38,73%	39,05%	51,07%	-0,33%	-12,34%
		2018	43,40%	41,88%	53,57%	1,52%	-10,17%
		2019	46,21%	45,90%	55,88%	0,31%	-9,67%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i laureati regolari x divisi laureati totali x, dove il concetto di regolarità è quello definito per la valutazione del costo standard unitario di formazione dello studente (CSTD).

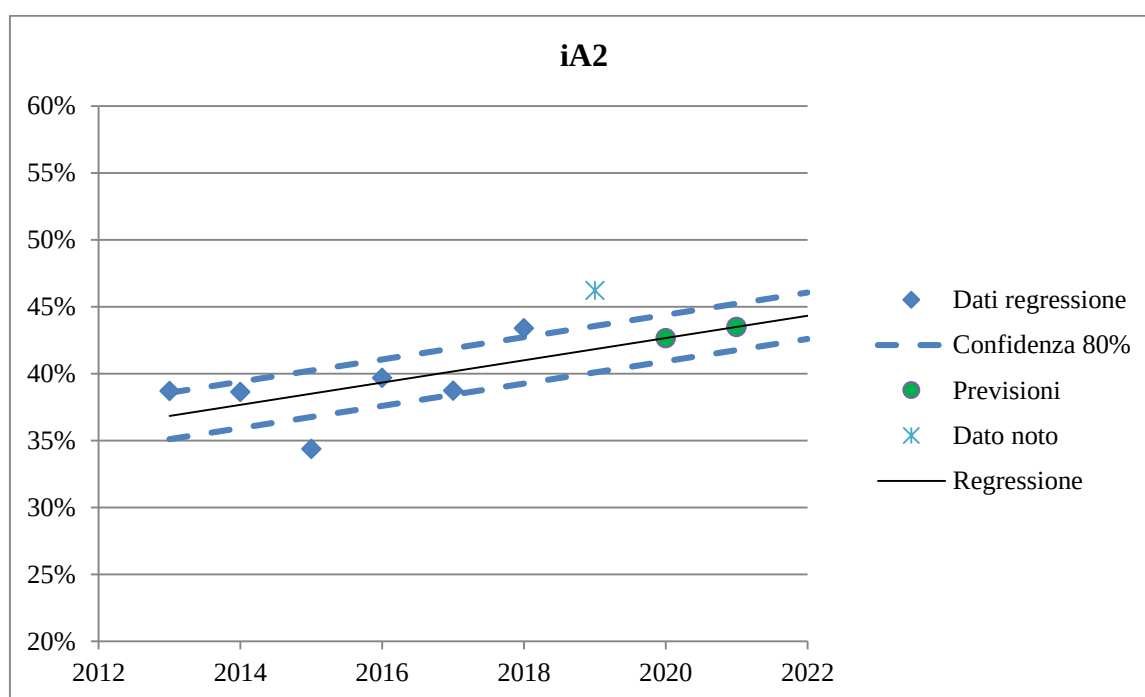


Figura 2

Fase di Check

Dall'esame della Figura 2 e dalla tabella 4 si evince, come il trend negativo dell'indicatore iA2 di Ateneio dal 2013 al 2015 si sia nettamente invertito con un positivo aumento dal 2016 al 2019 del +6,53% ed in particolare con un incremento dal 2018 al 2019 del +2,81%. Il valore di tale indicatore è però, ancora, inferiore al valore medio nazionale (-9,67%) ma con una diminuzione della differenza percentuale dal 2018 al 2019 del +0,50%. Situazione diversa si verifica nel confronto con il dato relativo alle Università site nella stessa area geografica in cui la percentuale dei laureati dell'Ateneio



entro la durata normale del corso è ancora leggermente maggiore (+0,31%) ma con una diminuzione del trend positivo di tale differenza, che dal 2018 al 2019 si è purtroppo decrementata del -1,21%. In altre parole, pur avendo effettuato un notevole incremento dell'indicatore, il divario a livello nazionale è leggermente diminuito mentre pur rimanendo il valore di iA2 superiore a quello delle altre Università nella stessa area geografica, questo divario si è ridotto.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo è stato esplicitamente utilizzato l'indicatore iA2 per misurare i risultati delle azioni A.D.9.1–A.D.9.9 implementate nell'obiettivo O.D.9 (*definire per ogni corso di studio competenze, capacità e motivazioni dello studente in ingresso e in uscita*) nonché per la misura delle azioni A.D.TM.10.1-A.D.10.7 implementate per l'obiettivo O.D.10 (*O.D.10 Potenziamento del servizio placement di Ateneo*)

L'obiettivo, quindi, dell'Ateneo di invertire la tendenza dell'indicatore iA2 nel triennio 2016-2018 è stato raggiunto e, quindi, necessario consolidare questo risultato anche nel triennio 2019-2021.

Nel DARPA-2018 si era ipotizzato che i valori dell'indicatore iA2 potessero migliorare attestandosi nell'intervallo individuato in tabella 5 per gli a.a. 2016 e 2017.

Tabella 5 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	39,68%		Regressione	32,93%	30,78%
2017	38,73%		Reg. + conf.80%	35,62%	33,46%
			Reg. - conf.80%	30,24%	28,09%

I risultati conseguiti si sono rivelati ben superiori alle attese (cfr. tab. 5). Pertanto, si ritiene, visti i positivi riscontri, di non rimodulare le azioni previste per tali indicatori nel Piano strategico e nel Piano triennale. I valori di target che l'Ateneo si prefigge di raggiungere negli anni 2020 e 2021 sono riportati in tabella 6.

Tabella 6 - obiettivi di target indicatore iA2					
t-student	intervallo			2020	2021
Conf=70%	1,4%		Obiettivi di target	42,7%	43,5%
Conf=80%	1,7%		Reg. + conf.80%	44,4%	45,2%
Conf=90%	2,4%		Reg. - conf.80%	40,9%	41,7%

Indicatore iA3: gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 7							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA3	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*	2013	3,40%	12,09%	24,76%	-8,69%	-21,36%
		2014	3,10%	11,52%	25,52%	-8,42%	-22,42%
		2015	8,64%	12,68%	26,25%	-4,04%	-17,60%
		2016	9,80%	12,46%	26,65%	-2,65%	-16,85%
		2017	13,19%	13,55%	27,52%	-0,36%	-14,33%
		2018	13,47%	13,07%	27,54%	0,40%	-14,07%
		2019	15,92%	13,79%	27,89%	2,13%	-11,97%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvii di carriera al I anno nell'a.a. x-x+1 che hanno conseguito il titolo di diploma in una regione differente a quella dove è erogato il corso diviso gli avvii complessivi di carriera al I anno ai corsi di laurea L, LMCU nell'a.a. x-x+1.

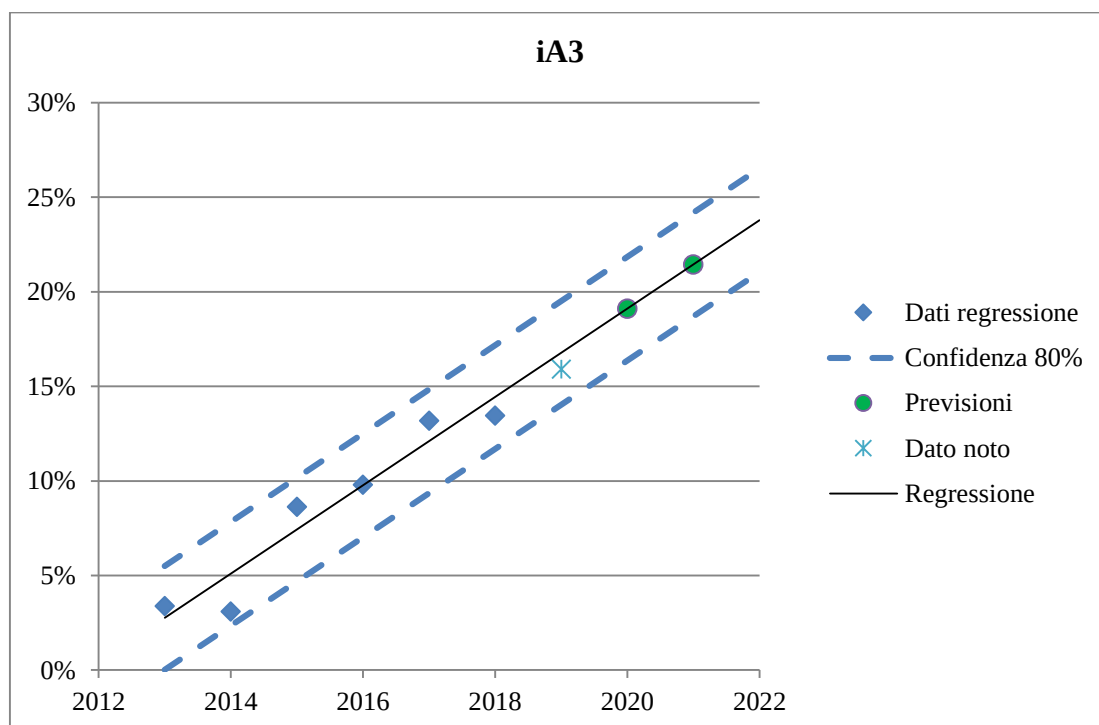


Figura 3

Fase di Check

Dall'esame della Figura 3 e dalla tabella 7 si evince la rilevante conferma del positivo trend dell'Ateneo dell'indicatore iA3, già rilevata dal 2014 (+12,82%). Si evidenzia che dal 2018 al 2019 l'indicatore si è ulteriormente incrementato dello +2,45%. Il valore è, però, ancora molto minore del valor medio nazionale (-11,97%), differenza, però, che è consistentemente diminuita del +2,10% dal 2018 al 2019. Situazione migliore si riscontra nel confronto del valore di iA3 dell'Ateneo e l'analogo

dato relativo alle altre Università site nella stessa area geografica, dove nell'anno 2019 la differenza risulta positiva (+2,13%) presentando anche un incremento rispetto al 2018 del +1,73%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneio non sono state previste specifiche azioni tendenti ad incidere positivamente sul valore di iA3, ritenendo che tutte le azioni messe in atto dall'Ateneio potessero fungere da traino anche per questo specifico indicatore (ad esempio le azioni previste per il piano di comunicazione e la riorganizzazione del sito web di Ateneio). Alla luce dei risultati conseguiti si deve ritenere come tale impostazione si sia rilevata corretta.

Nel DARPA-2018 si era ipotizzato che i valori dell'indicatore iA3 potessero migliorare attestandosi nell'intervallo individuato in tabella 8 per gli a.a. 2016 e 2017.

Tabella 8 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	9,80%		regressione	12,37%	15,77%
2017	13,19%		Reg. + conf.80%	16,74%	20,14%
			Reg. - conf.80%	8,00%	11,40%

Dall'esame di tale tabella si evince come la procedura implementata abbia individuato risultati attesi rilevatosi coerente con i valori di target attesi nel 2016 e 2017.

Pertanto, si ritiene, visti i positivi risultati riscontrati, di non implementare ulteriori azioni per tali indicatori nel Piano strategico e nel Piano triennale

In tabella 9 sono, quindi, indicati i valori di target fissati come obiettivi per gli anni 2020 e 2021.

Tabella 9 – obiettivi di target indicatore iA3					
t-student	intervallo			2020	2021
Conf=70%	2,1%		Obiettivi di target	19,1%	21,5%
Conf=80%	2,7%		Reg. + conf.80%	21,9%	24,2%
Conf=90%	3,7%		Reg. - conf.80%	16,4%	18,7%

Non si può non evidenziare, nell'analisi di tale dato, l'incidenza che la crisi economica dell'area centro meridionale ha su questo indicatore, accentuata anche dalle problematiche connesse al passaggio del regime commissariale dell'ADISU Parthenope alla nuova struttura regionale che ha comportato notevoli problemi nell'erogazione delle borse per il diritto allo studio. Tali fattori incidano negativamente sulla domanda di offerta formativa proveniente da altre regioni, visti i maggiori costi che questa tipologia di studente deve affrontare.

Indicatore iA4: gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 10							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA4	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*	2013	14,02%	14,93%	26,70%	-0,91%	-12,68%
		2014	13,88%	14,71%	29,04%	-0,83%	-15,16%
		2015	13,88%	14,93%	30,93%	-1,05%	-17,05%
		2016	11,30%	14,53%	32,39%	-3,23%	-21,09%
		2017	11,99%	15,40%	33,83%	-3,41%	-21,84%
		2018	11,99%	15,86%	34,24%	-3,87%	-22,25%
		2019	13,31%	15,24%	34,61%	-1,93%	-21,30%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvii di carriera al primo anno delle LM con almeno un titolo di studio di accesso acquisito in un diverso Ateneo, anche estero, diviso gli avvii di carriera complessivi al primo anno delle LM.

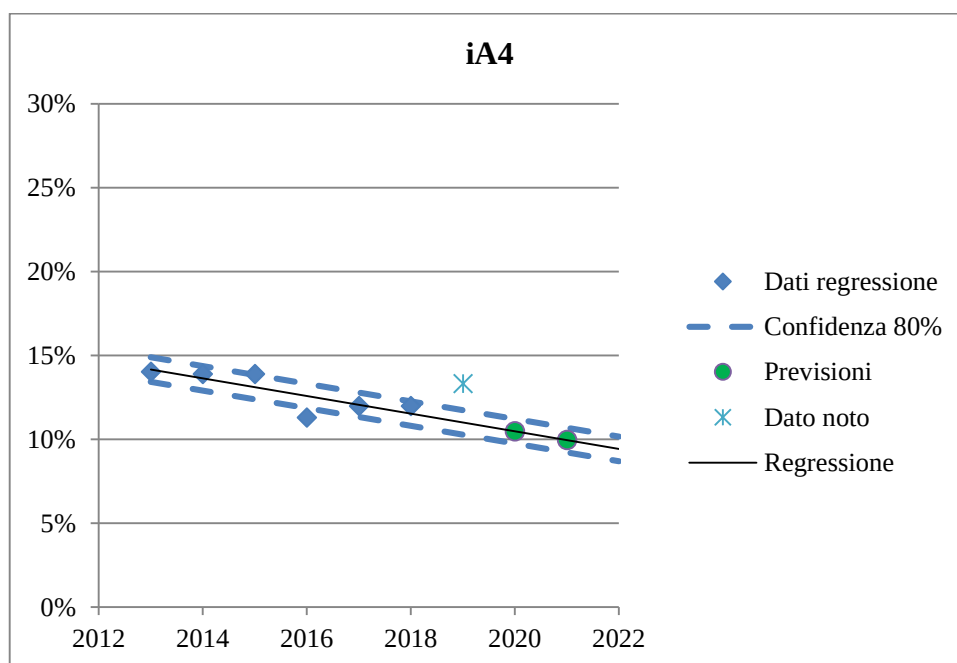


Figura 4

Fase di Check

Dall'esame della Figura 4 e dalla tabella 10 si evince, un negativo andamento dell'indicatore iA4 di Ateneo dal 2013 al 2018 ma con una positiva inversione di tendenza avvenuta dal 2018 al 2019 con un incremento pari al +1,32%. Dalla tabella 10 si evince, altresì, un corrispondente positivo decremento della differenza percentuale rispetto al dato nazionale (-21,30%) che dal 2018 al 2019 è diminuita del +0,95%. Situazione sostanzialmente analoga si verifica nel confronto con il dato delle



altre Università site nella stessa area geografica, in cui pur permanendo una differenza negativa (-1,93%), tale differenza percentuale di iscritti al primo anno delle LM laureati in altro Ateneo dall'anno 2018 al 2019 risulta diminuita del +1,94%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo non sono state previste specifiche azioni tendenti ad accrescere il valore dell'indicatore iA4, ritenendo che l'incremento degli altri indicatori e della qualità dei servizi dell'Ateneo potessero fungere da traino anche per questo specifico indicatore (ad esempio le azioni previste per il piano di comunicazione e la riorganizzazione del sito web di Ateneo).

Malgrado i positivi risultati degli ultimi anni l'andamento complessivo dei dati determina una retta di regressione in controtendenza evidenziando ancora risultati in diminuzione. Pertanto nel caso specifico il modello proposto risulta inapplicabile, per cui l'Ateneo prevede nei prossimi anni 2020 e 2021 di attestarsi sul valore del 13,31% riscontrato nel 2019.

Infine, l'Ateneo, almeno per questo triennio, non intende promuovere azioni specifiche per tale indicatore preferendo concentrare la propria attenzione sulle azioni tese al miglioramento della qualità della didattica erogata ed all'organizzazione interna delle strutture di Ateneo.

Indicatore iA5B: gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 11							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA5B	Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato e di tipo a e tipo b) per l'area scientifico-tecnologica*	2013	24,87	13,05	14,01	11,82	10,86
		2014	23,93	13,08	14,27	10,86	9,67
		2015	22,32	13,42	14,90	8,89	7,41
		2016	20,74	14,00	15,53	6,74	5,21
		2017	20,47	14,54	16,13	5,93	4,34
		2018	20,28	14,65	16,22	5,64	4,07
		2019	20,55	14,15	16,14	6,40	4,40

Definizione: Vengono calcolati gli iscritti regolari come definiti nel calcolo del costo standard nell'a.a. x-x+1 diviso la somma dei professori di I e II fascia a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori L. 230/05 art.1 c.14 e ricercatori di tipo a e b in servizio al 31/12/x

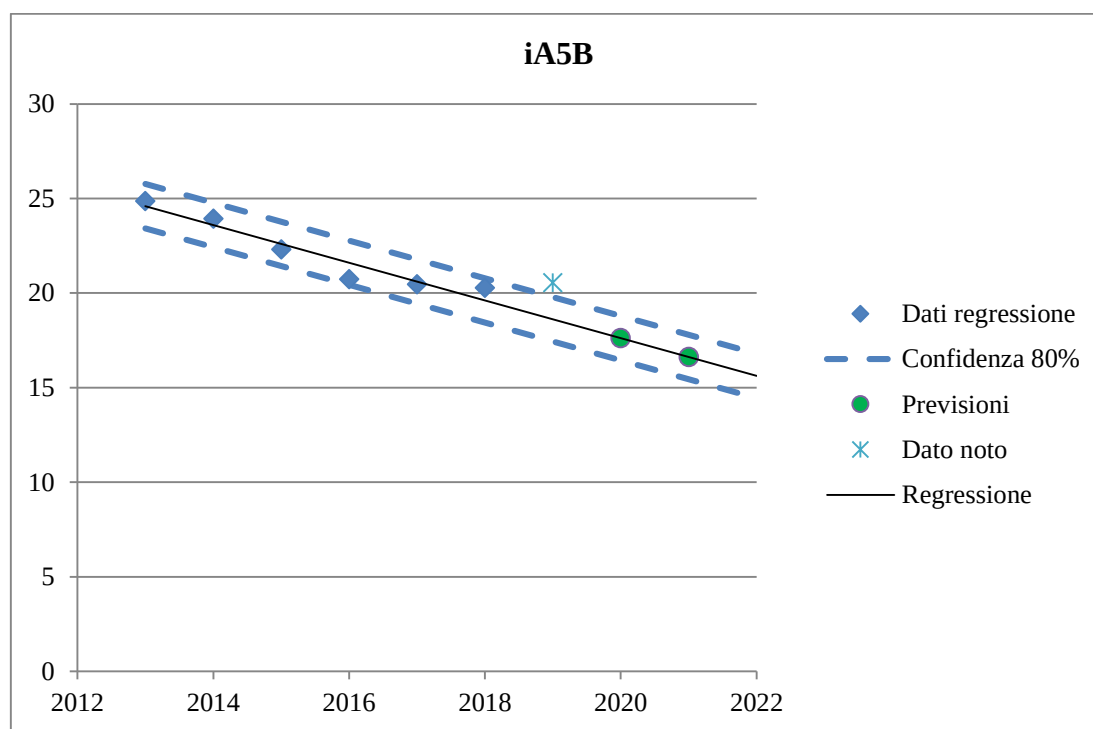


Figura 5

Fase di Check

Dall'esame della Figura 5 e dalla tabella 11 si evince complessivamente dal 2013 una positiva diminuzione del valore dell'indicatore iA5B di Ateneo (-4,59 punti). Tale indicatore ha avuto, però, dal 2018 al 2019 un leggero incremento in controtendenza con un incremento di -0,27 punti. Ciò ha anche determinato un negativo incremento delle differenze rispetto al valore medio nazionale (-4,41)



e al corrispondente valore delle Università site nella medesima area geografica (-6,40) rispettivamente di -0,35 e di -0,77 punti.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneio nell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita nell'obiettivo*) è stato previsto l'utilizzo dell'indicatore iA5B (riconducibile a I.D.9.8) per misurare gli effetti delle azioni A.D.9.1–A.D.9.7 implementate nonché indirettamente nell'obiettivo O.R.2 (*Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi*) in quanto riconducibile a I.R.2.2, per misurare gli effetti delle azioni A.R.2.1 – A.R.2.4 implementate.

Nel DARPA-2018, auspicando che tali azioni correttive potessero incidere positivamente, si era ipotizzato che i valori dell'indicatore iA5 potessero migliorare attestandosi nell'intervallo individuato in tabella 12 per gli a.a. 2016 e 2017. Dall'esame di tale si evince come la procedura implementata abbia individuato risultati attesi rilevatosi coerente con i corrispondenti dati rilevati ex-post.

Tabella 12 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	20,74		Dato atteso	21,0	19,6
2017	20,47		Reg. + conf.80%	22,5	21,1
			Reg. - conf.80%	19,5	18,2

La discontinuità a tale andamento rilevata nel 2019 non altera significativamente la procedura per cui in tabella 13 sono individuati gli obiettivi di target che l'Ateneio si prefigge negli anni 2020 e 2021.

Tabella 13 – obiettivi di target indicatore iA5B					
t-student	intervallo			2020	2021
Conf=70%	0,9		Obiettivi di target	17,6	16,6
Conf=80%	1,2		Reg. + conf.80%	18,8	17,8
Conf=90%	1,6		Reg. - conf.80%	16,4	15,4

Va, comunque, evidenziato che i piani straordinari dei ricercatori di tipo b e la costituzione del fondo unico di Ateneio per i ricercatori di tipo a) dovrebbero contribuire alla diminuzione dell'indicatore iA5B (cfr documenti di programmazione del personale docente e PTA).

Indicatore iA5C (gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E))

Tabella 14							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA5C	Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato e di tipo a e tipo b) per i corsi dell'area umanistico-sociale*	2013	36,70	30,20	29,92	6,50	6,78
		2014	36,20	29,82	30,44	6,37	5,75
		2015	33,60	29,18	30,99	4,42	2,61
		2016	30,24	29,24	31,97	0,99	-1,73
		2017	27,86	30,10	33,41	-2,24	-5,55
		2018	24,73	30,61	33,95	-5,88	-9,22
		2019	23,84	30,88	34,19	-7,04	-10,35

Definizione: L'indicatore è calcolato come il rapporto tra gli iscritti regolari, come definiti nel calcolo del costo standard, nell'a.a. x-x+1 diviso la somma dei Professori di I e II fascia a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori L. 230/05 art.1 c.14 e ricercatori di tipo a e b in servizio al 31/12/x

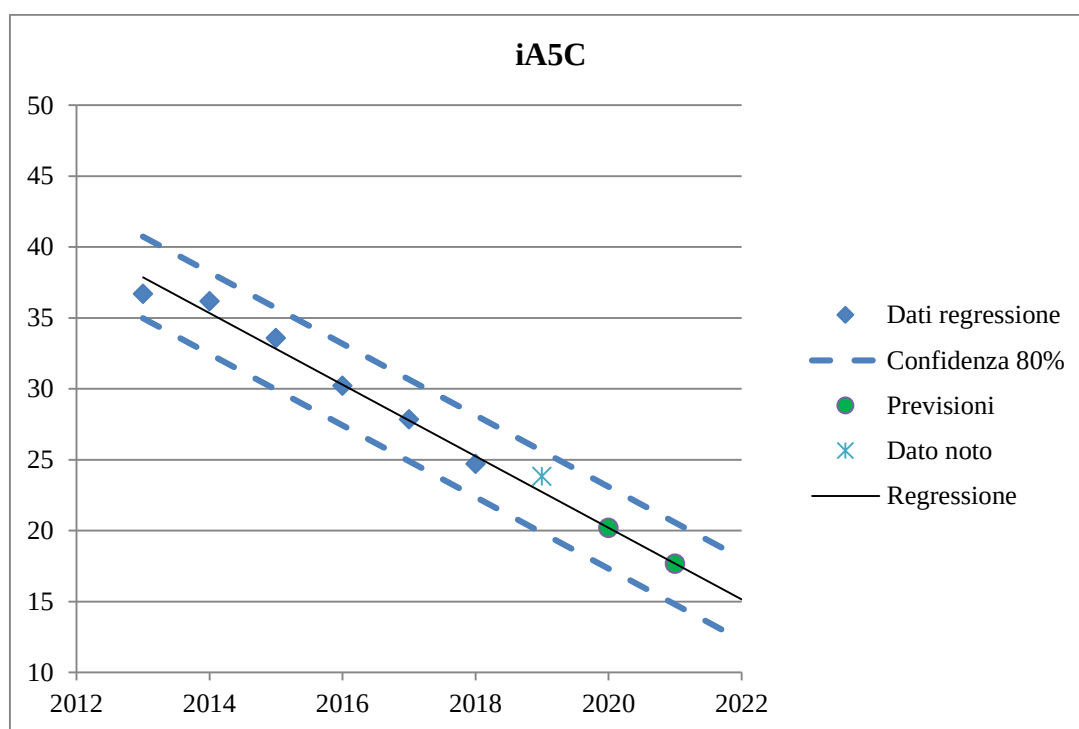


Figura 6

Fase di Check

Dall'esame della Figura 6 e della tabella14 si evince dal 2013 una positiva diminuzione del valore dell'indicatore iA5C di Ateneo, che dal 2018 al 2019 si è ulteriormente ridotto del +0,89 punti. Il valore dell'indicatore risulta anche positivamente molto minore sia rispetto al valor medio nazionale (+10,35 punti) anche con una positiva ulteriore diminuzione che dal 2018 al 2019 di +1,13 punti.

Analogamente la differenza dell'indicatore iA5C è positiva rispetto al dato delle altre Università site nella stessa area geografica, (+7,04 punti) con anche un positivo ulteriore incremento di tale differenza dal 2018 al 2019 di +1,16 punti.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneio nell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita nell'obiettivo*) è stato previsto l'utilizzo dell'indicatore iA5C (riconducibile a I.D.9.8) per misurare gli effetti delle azioni A.D.9.1–A.D.9.7 implementate nonché indirettamente nell'obiettivo O.R.2 (*Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi*) in quanto riconducibile a I.R.2.2, per misurare gli effetti delle azioni A.R.2.1 – A.R.2.4 implementate.

Dall'analisi statistica effettuata nel DARPA-2018, riportata in tabella 15, in considerazione di tali azioni si è ipotizzato che i valori dell'indicatore iA5C potessero diminuire negli anni 2016 e 2017 attestandosi nell'intervallo di confidenza stimato. Dall'esame di tale tabella si evince come la procedura implementata abbia individuato risultati attesi con i valori di iA5C censiti nel 2016 e nel 2017.

Tabella 15 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	30,24		Dato atteso	31,8	30,0
2017	27,86		Reg. + conf.80%	33,9	32,1
			Reg. - conf.80%	29,7	27,9

Pertanto, si ritiene visti i positivi risultati riscontrati, di non implementare azioni per tali indicatori nel Piano strategico e nel Piano triennale

In tabella 16 sono, quindi, indicati il valore di target intermedio per l'anno 2020 e il valore finale del 2021.

Tabella 16 – obiettivi di target indicatore iA5C					
t-student	intervallo			2020	2021
Conf=70%	2,3		Obiettivi di target	20,2	17,7
Conf=80%	2,9		Reg. + conf.80%	23,1	20,6
Conf=90%	3,9		Reg. - conf.80%	17,3	14,8

Indicatore iA8: gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 17							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA8	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	2013	90,65%	94,13%	95,12%	-3,49%	-4,48%
		2014	89,43%	94,05%	94,72%	-4,62%	-5,29%
		2015	91,69%	93,90%	94,76%	-2,21%	-3,06%
		2016	91,55%	93,94%	94,66%	-2,39%	-3,11%
		2017	92,21%	93,81%	94,42%	-1,60%	-2,21%
		2018	91,58%	93,25%	93,94%	-1,66%	-2,36%
		2019	91,00%	93,10%	93,77%	-2,10%	-2,78%

Definizione: L'indicatore iA8 è calcolato considerando i docenti di ruolo indicati come docenti di riferimento del CdS che appartengono a SSD di base e caratterizzanti diviso il totale dei docenti indicati come docenti di riferimento del CdS

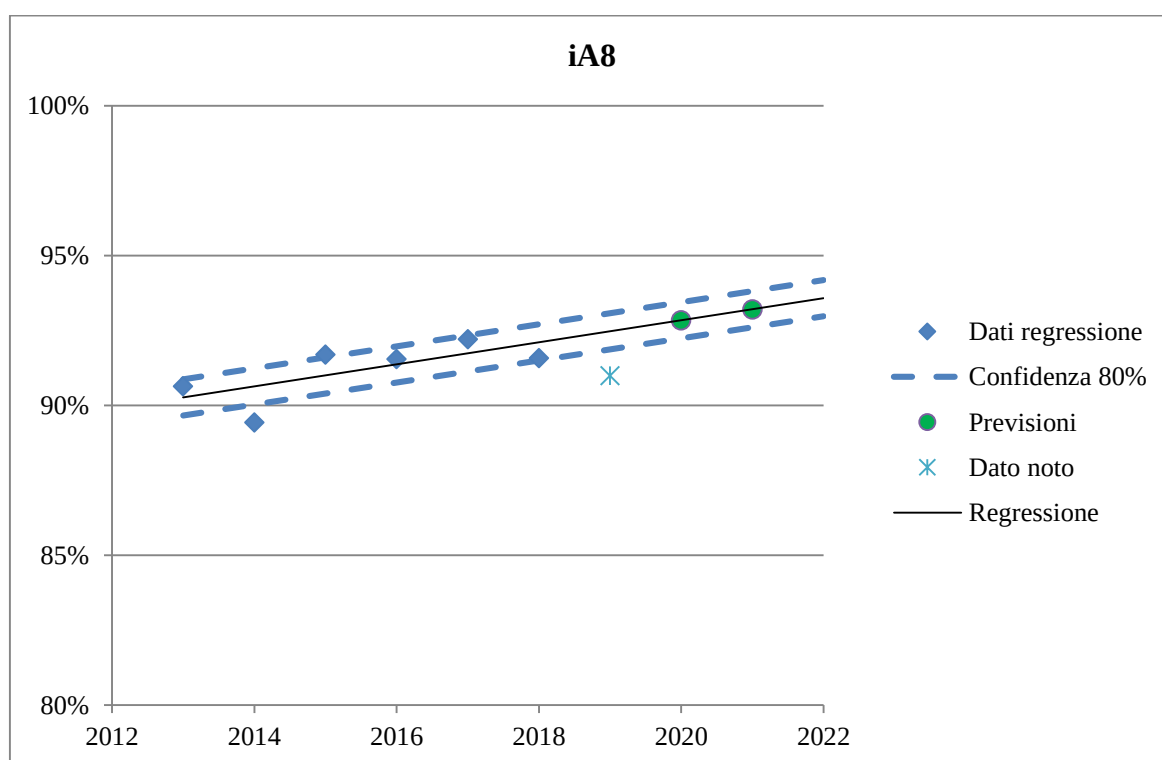


Figura 7

Fase di Check

Dall'esame della Figura 7 e della tabella 17 si evince, un negativo leggero decremento dall'anno 2018 all'anno 2019 del valore dell'indicatore iA8 dell'Ateneo pari -0,58%. Il valore di tale indicatore di Ateneo risulta, anche minore rispetto al dato medio nazionale con una differenza del -2,78% e con un piccolo incremento negativo della differenza del -0,42%. Situazione analoga si verifica, anche nel



confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA8 per l'Ateneo risulta nell'anno 2019 ancora minore del -2,10% con un piccolo incremento di tale differenza dal 2018 del -0,44%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo è stato previsto nell'obiettivo O.R.2 (*Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi*) l'utilizzo dell'indicatore iA8 per misurare gli effetti delle azioni A.R.2.1 – A.R.2.4 implementate.

Nel DARPA-2018, auspicando che tali azioni potessero incidere positivamente, si era ipotizzato che i valori dell'indicatore iA8 potessero migliorare attestandosi nell'intervallo individuato in tabella 18 per gli a.a. 2016 e 2017. Dall'esame di tale tabella si evince come, viceversa, la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia sottostimato i risultati rispetto ai valori di iA8 censiti nel 2016 e nel 2017. Pertanto è necessario rimodulare le azioni previste nel piano triennale destinando la maggior parte delle risorse provenienti dai piani straordinari per i ricercatori di tipo b) e per i posti di professore di seconda fascia destinati ai ricercatori universitari in possesso dell'ASN in modo da raggiungere i target di risultato negli anni 2020 e 2021 evidenziati in tabella 19.

Tabella 18 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	91,55%		Regressione	89,90%	89,80%
2017	92,21%		Reg. + conf.80%	90,66%	90,56%
			Reg. - conf.80%	89,13%	89,03%

Tabella 19 - obiettivi di target indicatore iA8					
t-student	intervallo			2020	2021
Conf=70%	0,5%		Regressione	92,8%	93,2%
Conf=80%	0,6%		Reg. + conf.80%	93,4%	93,8%
Conf=90%	0,8%		Reg. - conf.80%	92,2%	92,6%

Indicatore iA9: gruppo A Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 20							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA9	Proporzione di corsi LM che superano il valore di riferimento (0,8)	2013	1,00	0,86	0,92	0,14	0,08
		2014	1,00	0,87	0,93	0,13	0,07
		2015	0,92	0,87	0,93	0,06	-0,01
		2016	0,93	0,80	0,88	0,13	0,05
		2017	1,00	0,80	0,89	0,20	0,11
		2018	1,00	0,87	0,93	0,13	0,07
		2019	1,00	0,81	0,89	0,19	0,11

Definizione: Il valore dell'indicatore iA9 è valutato come il rapporto tra i CdS che hanno valore di riferimento dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali pari o superiore alla soglia (0,8) e il numero totale dei CdS LM dell'Ateneo. Il dato è calcolato sulla base dei dati restituiti con le Schede di monitoraggio annuale dei CdS.

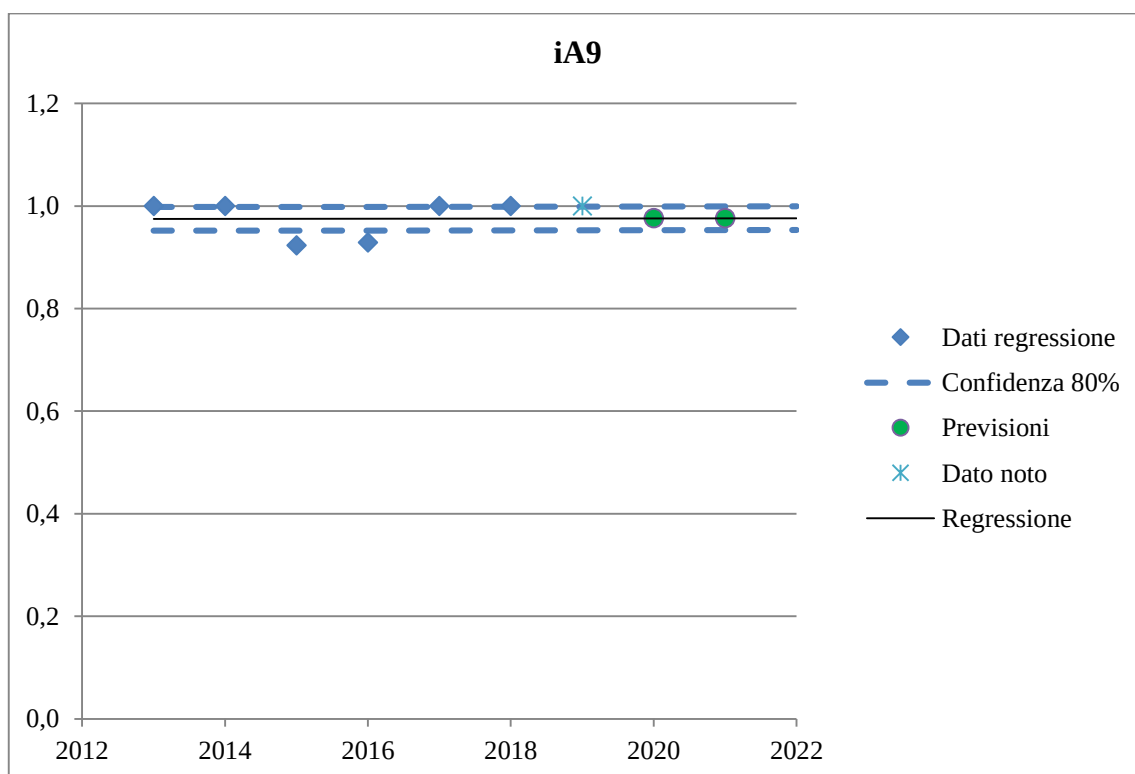


Figura 8

Fase di check

Dall'esame della tabella 20 si evince, per l'Ateneo la conferma del lusinghiero posizionamento di tale indicatore. Infatti il valore di iA9 per l'Ateneo risulta maggiore rispetto al valor medio sia degli altri



Atenei nazionali sia delle Università site nella stessa area geografica, con andamenti positivi delle differenze percentuali in entrambi i casi.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.R.1 (*miglioramento complessivo del posizionamento nelle graduatorie nazionali della valutazione della ricerca*) è stato previsto l'indicatore iA9 (*miglioramento dei risultati della VQR*) per misurare gli effetti delle azioni A.R.1.1–A.R.1.7 implementate. L'Ateneo, si pone, quindi come obiettivo di mantenere costante il valore di tale indicatore anche per i successivi a.a..

Indicatore iA10: Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

N.B. i dati sono per mille ‰

Tabella 21							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	2013	1,47‰	7,62‰	13,65‰	-6,15‰	-12,19‰
		2014	3,67‰	9,47‰	15,68‰	-5,80‰	-12,01‰
		2015	7,40‰	10,66‰	18,17‰	-3,27‰	-10,77‰
		2016	6,47‰	12,73‰	19,83‰	-6,26‰	-13,36‰
		2017	12,82‰	13,40‰	21,58‰	-0,58‰	-8,75‰
		2018	7,14‰	13,80‰	21,82‰	-6,67‰	-14,68‰

Definizione: La percentuale è calcolata considerando i CFU conseguiti all'estero dagli iscritti regolari a.a. x-x+1 nell'a.s. x+1 diviso il numero totale di CFU conseguiti dagli iscritti regolari dell'a.a. x-x+1 nell'a.s. X+1

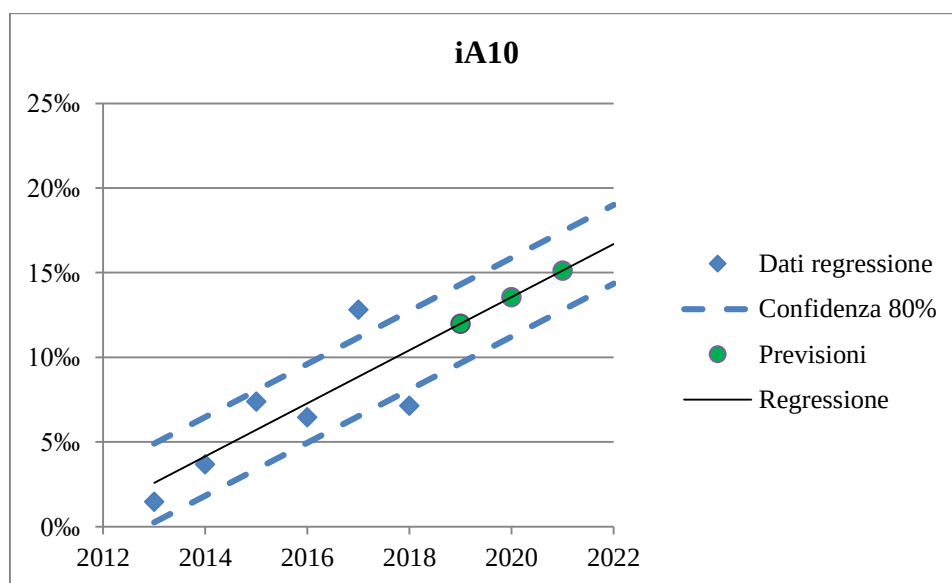


Figura 9

Fase di check

Dall'esame della Figura 9 e della tabella 21 si evince, una negativa diminuzione di questo indicatore dal 2017 al 2018 pari al -5,68‰. Inoltre, le differenze di questo indicatore con il corrispondente dati nazionale (-14,68‰) e delle Università nella stessa area geografica (-6,67‰) si è negativamente decrementata rispettivamente di -5,93‰ e di -6,09‰.



Tabella 22 – DARPA 2018					
Anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	0,65%		Regressione	1,01%	1,30%
2017	1,28%		Reg. + conf.80%	1,33%	1,63%
			Reg. - conf.80%	0,69%	0,98%

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.8 (*Potenziamento dell'internazionalizzazione dei corsi di studio*) è stato previsto l'utilizzo dell'indicatore iA10 (equivalente a I.D.8.5) per misurare gli effetti delle azioni A.D.8.1 – A.D.8.8 implementate.

Dall'esame di tabella 22 si evince che i risultati previsti per gli anni 2016 e 2017 si sono rivelati difforni rispetto ai corrispondenti dati censiti. A riguardo si ritiene che gli effetti dovuti alle azioni connesse all'obiettivo O.D.8 dovrebbe produrre i loro benefici effetti nei prossimi anni, tale analisi è confortata dal monitoraggio di Ateneo del numero degli studenti in mobilità Erasmus+ che dai 146 studenti dell'a.a. 2017 è passato ai 156 studenti del 2019 (benché il numero di studenti registrato in mobilità per il 2018 sia risultato pari a 119 studenti).

Pertanto alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene di non rimodulare ancora le azioni A.D.8.1-A.D.8.8 ma semplicemente intensificandole. A riguardo si evidenzia che i risultati dell'indicatore iA11 sembra far interpretare il dato di iA10 non in termini di basso numero dei CFU conseguiti all'estero ma come un incremento dei CFU complessivamente conseguiti. Conseguentemente i target per gli anni 2020 e 2021 sono individuati in tabella 23.

Tabella 23 – obiettivi di target indicatore iA10						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	1,8‰		Obiettivi di target	12,0	13,5‰	15,1‰
Conf=80%	2,3‰		Reg. + conf.80%	14,3	15,9‰	17,4‰
Conf=90%	3,2‰		Reg. - conf.80%	9,7	11,2‰	12,8‰

Indicatore iA11: Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 24							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	2013	1,37%	3,73%	7,88%	-2,36%	-6,51%
		2014	0,51%	3,95%	8,41%	-3,43%	-7,89%
		2015	0,82%	5,13%	9,65%	-4,31%	-8,83%
		2016	4,66%	6,33%	11,04%	-1,68%	-6,38%
		2017	4,31%	7,22%	11,99%	-2,91%	-7,68%
		2018	6,00%	8,19%	12,90%	-2,19%	-6,90%
		2019	7,62%	8,93%	13,41%	-1,31%	-5,79%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando laureati regolari nell'a.s. x che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero diviso i Laureati regolari nell'a.s. x.

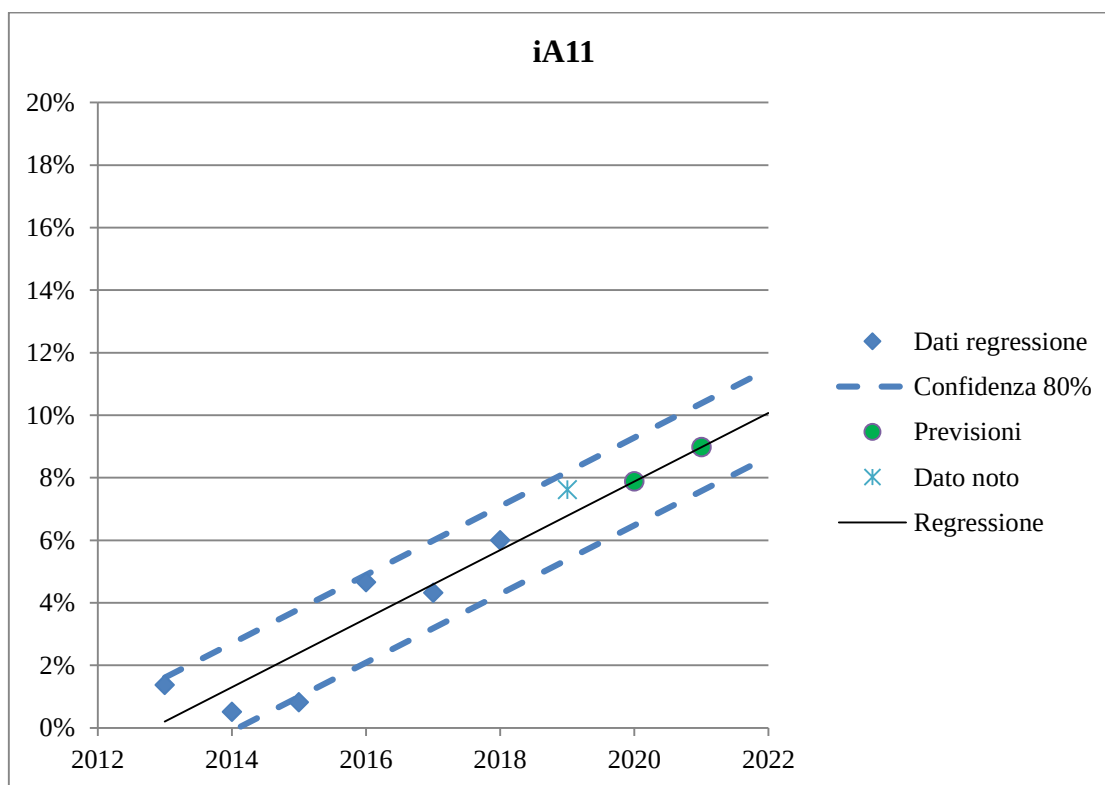


Figura 10

Fase di Check

Dall'esame della Figura 10 e della tabella 24 si evince come il trend positivo dell'indicatore iA11 di Ateneio continui dal 2017 al 2019, con un positivo incremento del +3,31%. Dall'anno 2018 all'anno 2019 tale indicatore è ancora aumentato del +1,62%. Il valore di tale indicatore risulta, però, ancora inferiore al valor medio delle altre Università site nella stessa area geografica (-1,31%) anche se si



riscontra dal 2018 al 2019 una positiva diminuzione della differenza percentuale pari a +0,88%. Permane la criticità del valore di Ateneo rispetto al dato nazionale (-5,79%), riscontrando però una positiva diminuzione di tale differenza dal 2018 al 2019 pari al +1,11%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.8 (*Potenziamento dell'internazionalizzazione dei corsi di studio*) è stato previsto l'utilizzo dell'indicatore iA11 (equivalente a I.D.8.8) per misurare gli effetti delle azioni A.D.8.1 – A.D.8.8 implementate.

Dall'analisi di quanto riportato in tabella 24 si evidenzia che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale hanno inciso sull'indicatore iA11 più di quanto stimato, inoltre i risultati conseguiti certificano ulteriormente l'attendibilità del modello previsionale.

Pertanto, non risulta al momento necessità di rimodulare le azioni A.D.8.1 – A.D.8.8.

Infine, in tabella 25 sono indicati per gli anni 2020 e 2021 gli obiettivi di target per l'indicatore iA11.

Tabella 25 – obiettivi di target indicatore iA11					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	1,1%		Obiettivi di target	7,9%	9,0%
Conf=80%	1,4%		Reg. + conf.80%	9,3%	10,4%
Conf=90%	1,9%		Reg. - conf.80%	6,5%	7,6%

Indicatore iA12: Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

N.B. i dati sono per mille ‰

Tabella 26							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	2013	1,72‰	4,84‰	23,20‰	-3,13‰	-21,49‰
		2014	1,60‰	4,78‰	25,88‰	-3,18‰	-24,28‰
		2015	2,38‰	6,12‰	29,03‰	-3,74‰	-26,66‰
		2016	2,39‰	7,10‰	31,80‰	-4,70‰	-29,41‰
		2017	1,98‰	8,80‰	36,50‰	-6,82‰	-34,52‰
		2018	2,28‰	10,19‰	37,10‰	-7,91‰	-34,82‰
		2019	3,38‰	9,61‰	38,13‰	-6,23‰	-34,75‰

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli avvisi di carriera al primo anno di corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) dell'a.a. x-x+1 con almeno un titolo di studio di accesso acquisito all'estero diviso gli avvisi di carriera al I anno a.a. x-x+1 delle L, LM e LMCU

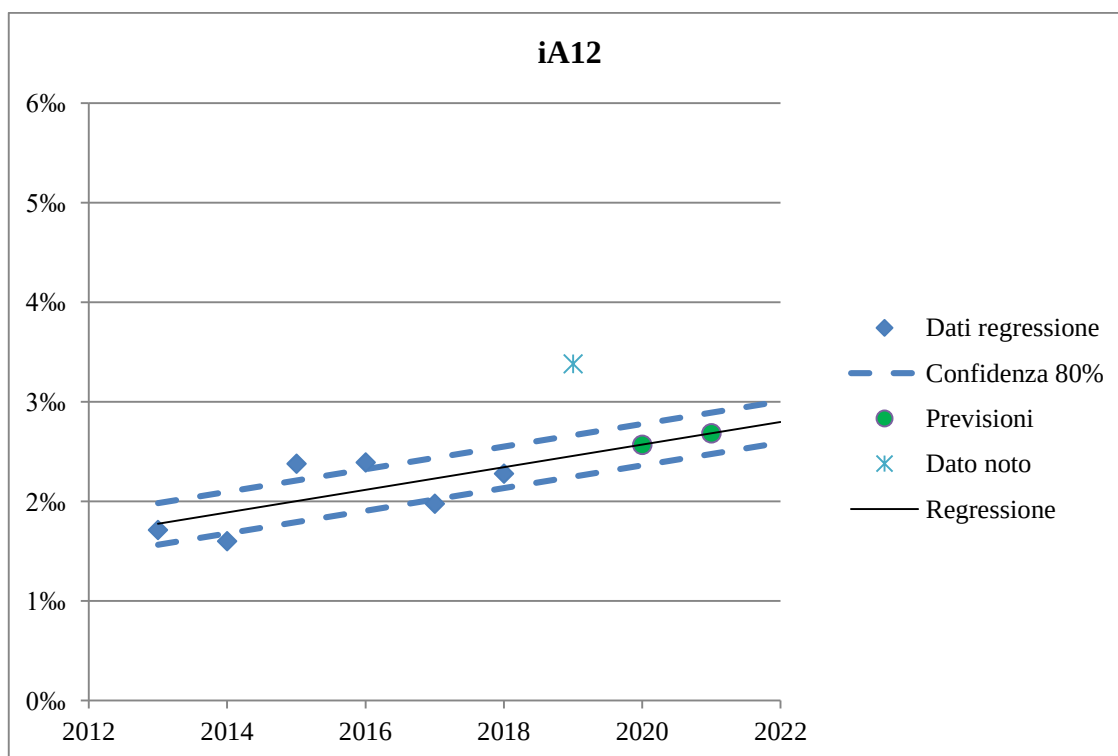


Figura 11

Fase di Check

Dall'esame della Figura 11 e della tabella 26 si evince come dal 2018 al 2019 l'Ateneo ha avuto un trend positivo dell'indicatore iA12 del +1,10‰. Rimane, comunque, un consistente saldo negativo rispetto al valor medio nazionale (-34,75‰) con una differenza dall'anno 2018 al 2019 praticamente

costante +0,07‰. Minore è la differenza percentuale dell'indicatore iA12 rispetto al valore medio delle Università site nella stessa area geografica (-6,23%) ma con un recupero di tale differenza dal 2018 al 2019 del +1,68‰.

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore iA12 per la misura dei risultati delle azioni A.D.8.1-A.D.8.8 proposte per l'obiettivo O.D.8 (*Potenziamento dell'internazionalizzazione dei corsi di studio*).

Si rammenta, altresì, che nel DARPA didattica di Ateneo 2018 furono implementate ulteriori azioni per migliorare l'andamento di tale indicatore. In particolare:

- con delibera del CdA del 24.10.2018 è stato attivato il progetto, contenuto nel Programma Triennale di Ateneo 2016-18, di redazione in modalità blended in lingua inglese della maggior parte degli insegnamenti caratterizzanti dei corsi di studio.
- di invitare i docenti ad inserire nelle proprie schede di insegnamento, redatte in lingua inglese, la possibilità di fornire alcuni servizi agli studenti stranieri come prestare ricevimento, garantire le verifiche di profitto ed indicare libri di testo in lingua inglese anche se le lezioni dell'insegnamento sono erogate in italiano.

Tabella 27 – DARPA 2018					
Anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	2,39‰		Regressione	2,60‰	3,00‰
2017	1,98‰		Reg. + conf.80%	3,10‰	3,40‰
			Reg. - conf.80%	2,10‰	2,50‰

Come si evince dalla tabella 27 le previsioni del modello si sono rivelate coerenti con i risultati rilevati negli anni 2016 e 2017. Tra l'altro anche il valore del 2018 risulta coerente mentre nel 2019 il dato rilevato è superiore alle previsioni del modello. Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere negli anni 2020 e 2021 sono indicati in tabella 28.

Tabella 28 – obiettivi di target dell'indicatore iA12					
t-student	intervallo			2020	2021
Conf=70%	16,3%		Obiettivi di target	2,6	2,7
Conf=80%	20,9%		Reg. + conf.80%	2,8	2,9
Conf=90%	28,5%		Reg. - conf.80%	2,4	2,5

Indicatore iA13: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 29							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire**	2013	41,83%	49,17%	55,28%	-7,34%	-13,45%
		2014	45,43%	52,03%	56,83%	-6,61%	-11,40%
		2015	47,88%	54,22%	58,85%	-6,35%	-10,97%
		2016	49,38%	54,79%	59,38%	-5,41%	-10,00%
		2017	50,00%	54,99%	59,48%	-4,99%	-9,47%
		2018	54,68%	55,43%	60,19%	-0,75%	-5,50%

Definizione: L'indicatore iA13 è calcolato considerando i CFU conseguiti (in media) nell'a.s. $x+1$ (considerati anche eventuali CFU conseguiti nell'anno x , se presenti) dagli studenti immatricolati puri al CdS nell'a.a. $x-x+1$ diviso i CFU previsti dai CdS dell'Ateneo per il primo anno dell'a.a. $x-x+1$ (valore calcolato sull'impegno previsto per studente).

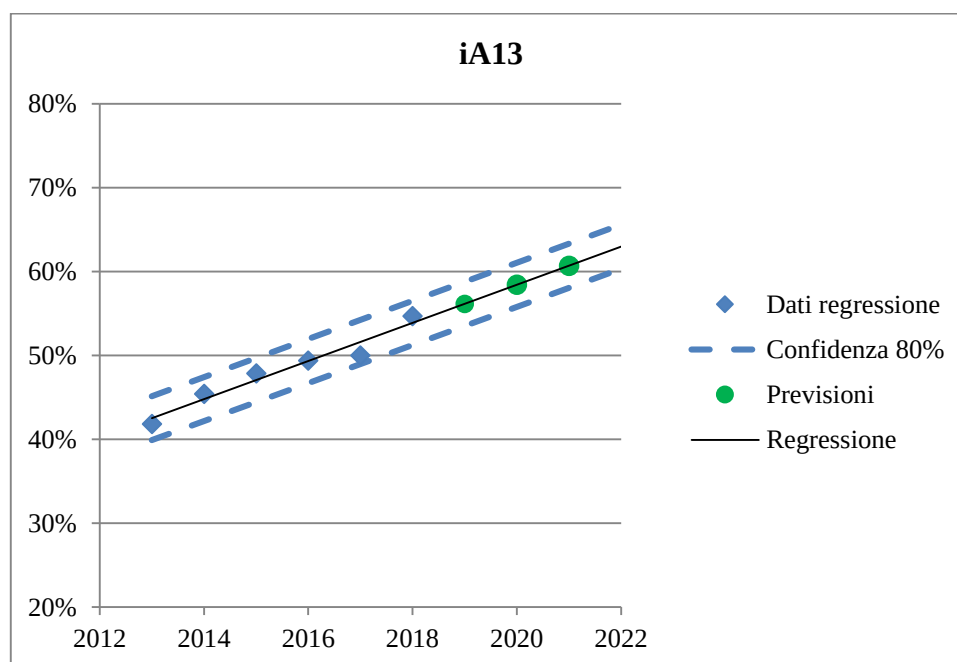


Figura 12

Fase di Check

Dall'esame della Figura12 e della tabella 29 si evince, come dal 2013 al 2018 l'Ateneo ha avuto un più che positivo incremento del valore dell'indicatore iA13 di Ateneo pari al +12,85% ed in particolare dal 2017 al 2018 tale valore si è incrementato del +4,68%. Il valore di tale indicatore



risulta, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza negativa del -5,50% nell'anno 2018, anche se si rileva, comunque, una positiva diminuzione di tale discostamento percentuale dal 2017 pari al +3,97%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA13 dell'Ateneo risulta ancora minore nell'anno 2016 del -0,75%, ma con un trend decisamente positivo di tale differenza che dal 2017 al 2018 è diminuita dello +4,24%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo è stato previsto nell'obiettivo O.D.14 (*Migliorare la qualità del processo di apprendimento mediante azione di tutoraggio*) l'utilizzo dell'indicatore iA13 per misurare le azioni A.D.14.1-A.D.14.2 per tale obiettivo.

Come si evince dalla tabella 30 le previsioni del modello si sono rivelate coerenti con i risultati rilevati negli anni 2016 e 2017. Tra l'altro anche il valore del 2018 risulta coerente con le previsioni del modello. Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere negli anni 2020 e 2021 per l'indicatore iA13 sono indicati in tabella 31, assumendo per l'anno 2019 un valore previsto pari al 56,2%.

Tabella 30 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	49,38%		Regressione	51,10%	54,14%
2017	50,00%		Reg. + conf.80%	54,43%	57,46%
			Reg. - conf.80%	47,78%	50,81%

Tabella 31 – obiettivi di target indicatore iA13						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	2,1%		Obiettivi di target	56,2%	58,4%	60,7%
Conf=80%	2,6%		Reg. + conf.80%	58,8%	61,0%	63,3%
Conf=90%	3,6%		Reg. - conf.80%	53,5%	55,8%	58,1%

Indicatore iA14: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 32							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea**	2013	68,09%	75,66%	80,11%	-7,57%	-12,02%
		2014	73,38%	78,63%	81,49%	-5,25%	-8,11%
		2015	75,18%	79,10%	82,23%	-3,92%	-7,05%
		2016	76,18%	79,13%	82,16%	-2,96%	-5,98%
		2017	79,13%	78,52%	81,49%	0,61%	-2,35%
		2018	79,39%	77,70%	81,47%	1,69%	-2,08%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri del CdS nell'a.a. $x-x+1$ che al 31/12/ $x+1$ risultano iscritti all'anno successivo dello stesso CdS (o di CdS della stessa classe) di prima immatricolazione diviso gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. $x-x+1$.

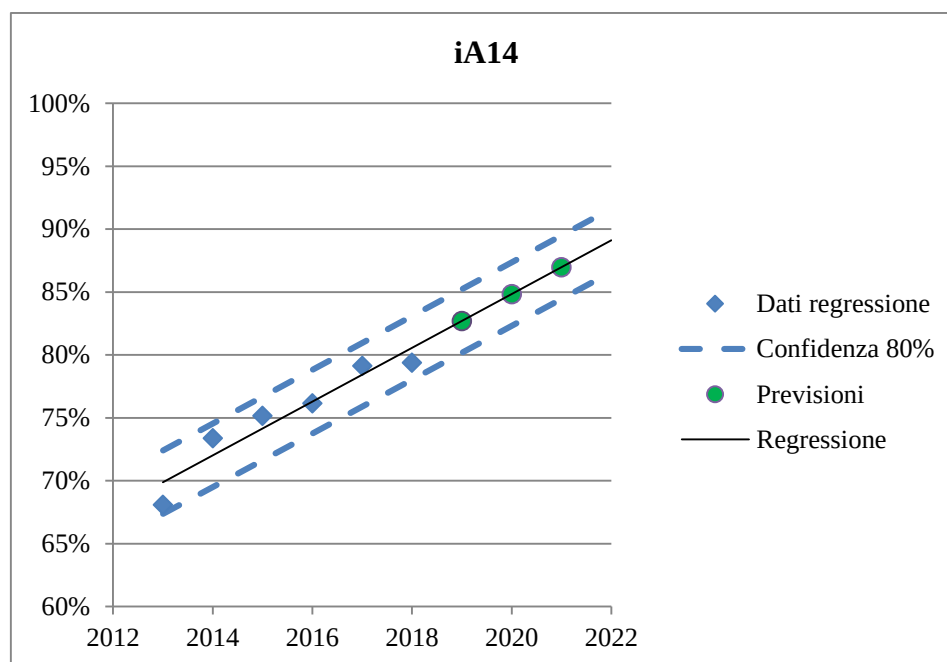


Figura 13

Fase di Check

Dall'esame della Figura 13 e dalla tabella 32 si evince l'incremento del valore dell'indicatore iA14 per l'Ateneo dal 2013 al 2018 pari allo +11,30% con un leggero aumento dal 2017 al 2018 dello +0,26%. Il valore di iA14 risulta, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza negativa del -2,08% nell'anno 2018, anche se si rileva una leggera positiva diminuzione di tale differenza percentuale dal 2017 al 2018 del +0,27%. Situazione opposta si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA14



dell'Ateneo nell'anno 2018 risulta maggiore del +1,69%, presentando inoltre un ulteriore positivo incremento di tale differenza, che dal 2017 al 2018, risulta incrementato del +1,08%.

Tabella 33					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	76,18%		Regressione	78,70%	82,02%
2017	79,13%		Reg. + conf.80%	82,51%	85,83%
			Reg. - conf.80%	74,89%	78,20%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore iA14 per la misura dei risultati delle azioni A.D.11.1-A.D.11.3 dell'obiettivo O.D.11 (*Seguire lo studente durante la sua carriera ottimizzando il percorso: frequenza lezioni / preparazione / superamento dell'esame*).

Dall'esame della tabella 33 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA14 censiti nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA14 negli anni 2020 e 2021 sono indicati in tabella 34.

Tabella 34						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	2,0%		Obiettivi di target	82,7%	84,8%	87,0%
Conf=80%	2,5%		Reg. + conf.80%	85,2%	87,4%	89,5%
Conf=90%	3,4%		Reg. - conf.80%	80,2%	82,3%	84,4%

Indicatore iA15: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 35							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno**	2013	54,09%	61,21%	67,54%	-7,12%	-13,45%
		2014	60,06%	64,89%	69,27%	-4,83%	-9,21%
		2015	61,96%	66,45%	70,79%	-4,50%	-8,83%
		2016	64,95%	66,91%	71,11%	-1,97%	-6,16%
		2017	66,74%	66,48%	70,52%	0,26%	-3,78%
		2018	68,79%	66,28%	70,96%	2,52%	-2,17%

Definizione: L'indicatore iA15 è calcolato considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a. ax-x+1, che entro l'a.s. x+1 (dunque anche nell'a.a. x) hanno acquisito almeno 20 CFU e che nell'a.a. x+1-x+2 risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero di immatricolati puri al CdS nell'a.a. x-x+1.

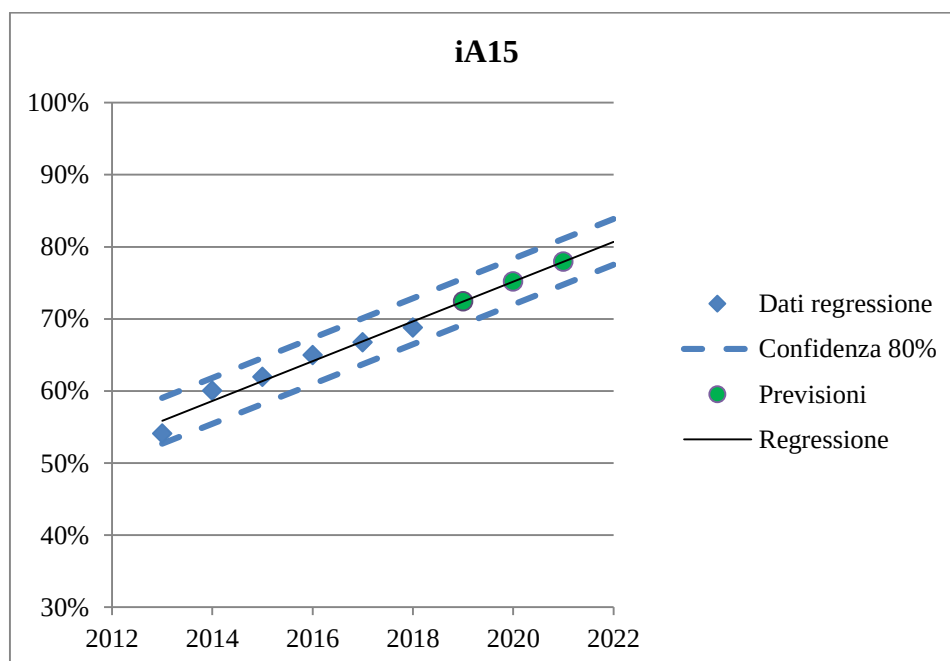


Figura 14

Fase di Check

Dall'esame della Figura 13 e della tabella 35 si evince, per l'Ateneo un incremento del valore dell'indicatore iA15 dal 2013 al 2018 pari al +14,70% con un aumento dal 2017 al 2018 pari al +2,05%. Il valore di tale indicatore nell'anno 2018 risulta, però, ancora minore rispetto al valor medio

nazionale con una differenza negativa del -2,17%, anche se si rileva una diminuzione di tale differenza percentuale dal 2017 al 2018 pari a +1,61%. Situazione opposta si verifica nel confronto con il dato medio delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA15 dell'Ateneo nell'anno 2018 risulta maggiore +2,52%, con un trend positivo di tale differenza dal 2017 al 2018 pari a +2,26%.

Tabella 36 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	64,95%		Regressione	66,66%	70,62%
2017	66,74%		Reg. + conf.80%	71,15%	75,12%
			Reg. - conf.80%	62,17%	66,13%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo l'indicatore iA15 è stato inserito per la misura dei risultati delle azioni A.D.9.1-A.D.9.2 dell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita*) nonché indirettamente per le azioni A.D.14.1-A.D.14.2 previste nell'obiettivo O.D.14 (*Migliorare la qualità del processo di apprendimento mediante azione di tutoraggio*).

Dall'esame della tabella 36 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA15 censiti negli anni 2016 e 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA15 per il triennio 2019-2021 sono indicati in tabella 37.

Tabella 37 – obiettivi di target indicatore iA15						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	2,5%		Obiettivi di target	72,4%	75,2%	77,9%
Conf=80%	3,2%		Reg. + conf.80%	75,6%	78,4%	81,1%
Conf=90%	4,4%		Reg. - conf.80%	69,2%	72,0%	74,7%

Indicatore iA15BIS: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 38							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno**	2013	54,09%	61,51%	67,76%	-7,42%	-13,66%
		2014	60,09%	65,38%	69,56%	-5,29%	-9,46%
		2015	62,03%	66,89%	71,08%	-4,86%	-9,05%
		2016	64,98%	67,30%	71,39%	-2,31%	-6,41%
		2017	66,82%	66,86%	70,80%	-0,04%	-3,98%
		2018	68,79%	66,55%	71,20%	2,25%	-2,41%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. $x-x+1$, che entro l'a.s. $x+1$ (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 1/3 di CFU dichiarati da campo "impegno" e che nell'a.a. $x+1-x+2$ risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il totale degli immatricolati puri al CdS nell'a.a. $x-x+1$.

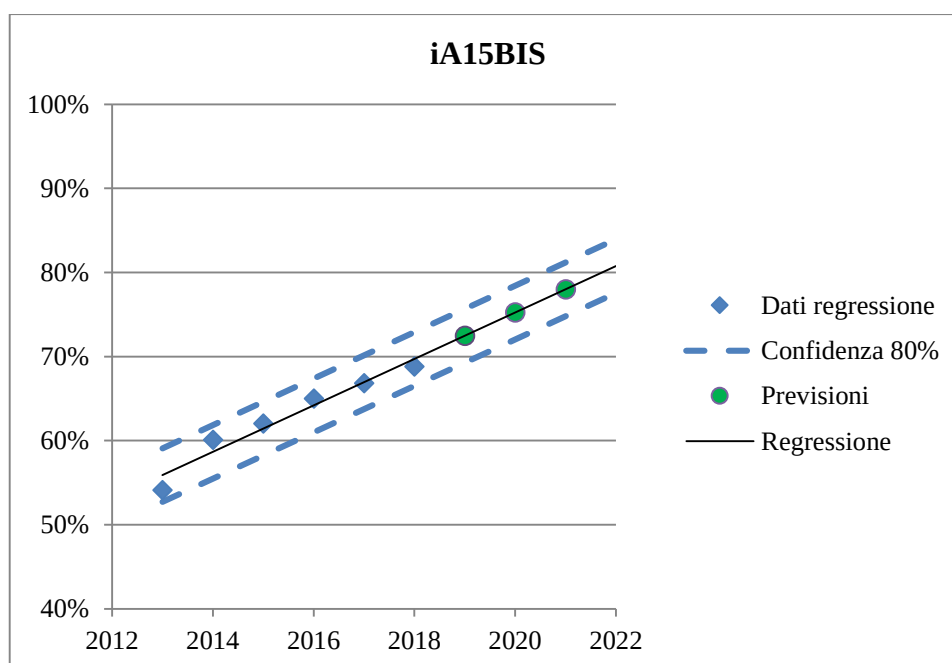


Figura 15

Fase di Check

Dall'esame della Figura 15 e della tabella 38 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA15BIS dal 2013 al 2018 pari al +14,70% e con un aumento dal 2017 al 2018 del +1,97%. Il valore di tale indicatore risulta, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza negativa del -2,41% nell'anno 2018, anche se si rileva una ulteriore non trascurabile diminuzione di tale discostamento percentuale dal 2017 al 2018 pari +1,57%. Situazione opposta si



verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA15BIS dell'Ateneo risulta maggiore rispetto al valor medio dell'area (+2,25%), anche con un trend positivo di tale differenza che dal 2017 al 2018 risulta pari al +2,29%.

Tabella 39 – DARPA 2018					
anni	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	64,98%		Regressione	66,78%	70,78%
2017	66,82%		Reg. + conf.80%	71,31%	75,32%
			Reg. - conf.80%	62,24%	66,25%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo l'indicatore iA15BIS è stato inserito per la misura dei risultati delle azioni A.D.9.1-A.D.9.2 dell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita*) nonché indirettamente per le azioni A.D.14.1-A.D.14.2 previste nell'obiettivo O.D.14 (*Migliorare la qualità del processo di apprendimento mediante azione di tutoraggio*).

Dall'esame della tabella 39 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA15bis censiti nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA15BIS negli anni 2019, 2020 e 2021 sono indicati in tabella 40.

Tabella 40 – obiettivi di target indicatore iA15BIS						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	2,5%		Obiettivi di target	72,5%	75,2%	78,0%
Conf=80%	3,2%		Reg. + conf.80%	75,7%	78,4%	81,2%
Conf=90%	4,4%		Reg. - conf.80%	69,3%	72,0%	74,8%

Indicatore iA16: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 41							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	2013	27,45%	32,41%	42,62%	-4,96%	-15,18%
		2014	29,88%	35,52%	44,56%	-5,64%	-14,68%
		2015	34,19%	38,26%	47,00%	-4,07%	-12,81%
		2016	35,62%	38,97%	47,65%	-3,35%	-12,02%
		2017	36,76%	39,61%	47,87%	-2,84%	-11,11%
		2018	40,94%	40,16%	48,84%	0,77%	-7,91%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel $x-x+1$, che entro l'a.s. $x+1$ (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 40 CFU e che nell'a.a. $x+1-x+2$ risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. $x-x+1$

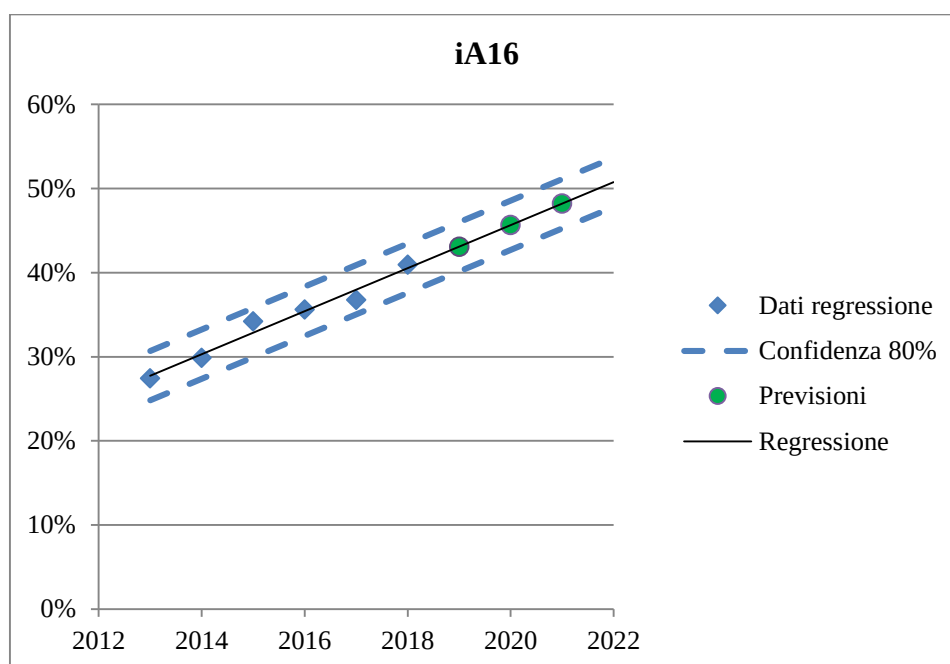


Figura 16

Fase di Check

Dall'esame della Figura 16 e della tabella 41 si evince, per l'Ateneo un incremento del valore dell'indicatore iA16 dal 2013 al 2018 pari al +13,49% con un aumento dal 2017 al 2018 del +4,18%. Il valore di tale indicatore risulta, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza negativa del -7,91% nell'anno 2018, anche se si rileva una positiva diminuzione di tale discostamento percentuale dal 2017 al 2018 pari a +3,20%.



Situazione opposta si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA16 dell'Ateneo nell'anno 2018 risulta maggiore rispetto al valor medio dell'area (+0,77%), con un trend positivo di tale differenza che dal 2017 al 2018 risulta pari a +3,61%.

Tabella 42 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	35,62%		Regressione	36,48%	39,58%
2017	36,76%		Reg. + conf.80%	39,87%	42,97%
			Reg. - conf.80%	33,09%	36,18%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo l'indicatore iA16 è stato inserito per la misura dei risultati delle azioni A.D.9.1-A.D.9.2 dell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita*) nonché, essendo riconducibile a I.D.14.1 per le azioni A.D.14.1-A.D.14.2 previste nell'obiettivo O.D.14 (*Migliorare la qualità del processo di apprendimento mediante azione di tutoraggio*).

Dall'esame della tabella 42 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA16 censiti nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA16 per il triennio 2019-2021 sono indicati in tabella 43.

Tabella 43 – obiettivi di target indicatore iA16						
t-student	intervallo		Previsioni	2019	2020	2021
Conf=70%	2,3%		Regressione	43,1%	45,6%	48,2%
Conf=80%	2,9%		Reg. + conf.80%	46,0%	48,6%	51,1%
Conf=90%	4,0%		Reg. - conf.80%	40,2%	42,7%	45,3%

Indicatore iA16BIS: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 44							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	2013	27,45%	33,16%	43,15%	-5,72%	-15,71%
		2014	29,88%	36,61%	45,10%	-6,73%	-15,22%
		2015	34,19%	39,52%	47,85%	-5,33%	-13,66%
		2016	35,74%	40,02%	48,48%	-4,29%	-12,74%
		2017	36,85%	40,60%	48,68%	-3,76%	-11,83%
		2018	41,02%	41,01%	49,57%	0,01%	-8,55%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nell'a.a. $x-x+1$, che entro l'a.s. $x+1$ (dunque anche nell'anno x) hanno acquisito almeno 2/3 di CFU dichiarati da campo "impegno" e che nell'a.a. $x+1-x+2$ risultano iscritti allo stesso CdS di prima immatricolazione diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. $x-x+1$.

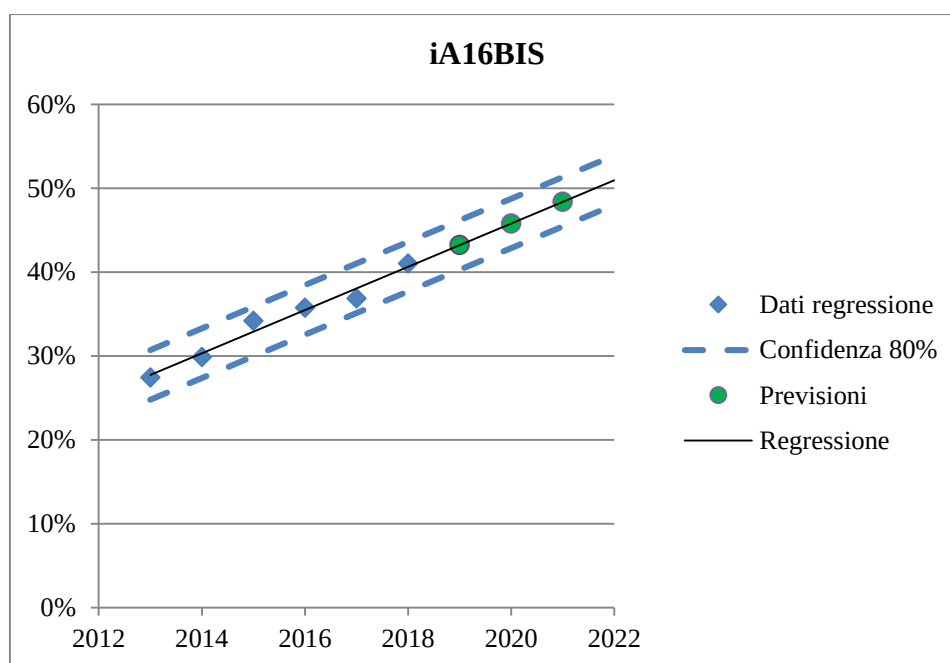


Figura17

Fase di Check

Dall'esame della Figura 17 e della tabella 44 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA16BIS dal 2013 al 2018 pari al +13,57%, con un aumento dal 2017 al 2018 pari al +4,17%. Il valore di tale indicatore è, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza negativa del -8,55% nell'anno 2018, anche se si rileva una positiva diminuzione di tale discostamento percentuale dal 2017 al 2018 pari a +3,28%. Situazione opposta si verifica nel

confronto con il dato medio delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA16BIS dell'Ateneo risulta minimamente maggiore nell'anno 2018 del +0,01% con un trend positivo di tale differenza dal 2017 al 2018 risulta pari a +3,77%.

Tabella 45 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	35,74%		Regressione	36,48%	39,58%
2017	36,85%		Reg. + conf.80%	39,87%	42,97%
			Reg. - conf.80%	33,09%	36,18%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo l'indicatore iA16BIS è stato inserito per la misura dei risultati delle azioni A.D.9.1-A.D.9.2 dell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita*) nonché, essendo riconducibile a I.D.14.1 per le azioni A.D.14.1-A.D.14.2 previste nell'obiettivo O.D.14 (*Migliorare la qualità del processo di apprendimento mediante azione di tutoraggio*).

Dall'esame della tabella 45 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA16BIS censiti nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA16BIS negli anni 2019, 2020 e 2021 sono indicati in tabella 46.

Tabella 46 – obiettivi di target indicatore iA16BIS						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	2,3%		Obiettivi di target	43,2%	45,8%	48,4%
Conf=80%	3,0%		Reg. + conf.80%	46,2%	48,7%	51,3%
Conf=90%	4,0%		Reg. - conf.80%	40,3%	42,8%	45,4%

Indicatore iA17: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 47							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea	2013	29,03%	35,93%	47,18%	-6,91%	-18,15%
		2014	31,49%	37,77%	48,57%	-6,28%	-17,07%
		2015	37,20%	42,38%	52,14%	-5,18%	-14,94%
		2016	40,60%	46,09%	55,41%	-5,49%	-14,82%
		2017	45,24%	52,69%	60,55%	-7,45%	-15,31%
		2018	44,24%	47,30%	56,25%	-3,06%	-12,01%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a. (x-x+1)-N anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati entro il 30 Aprile dell'anno x+2 diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a (x-x+1)-N, con N pari alla durata normale del CdS.

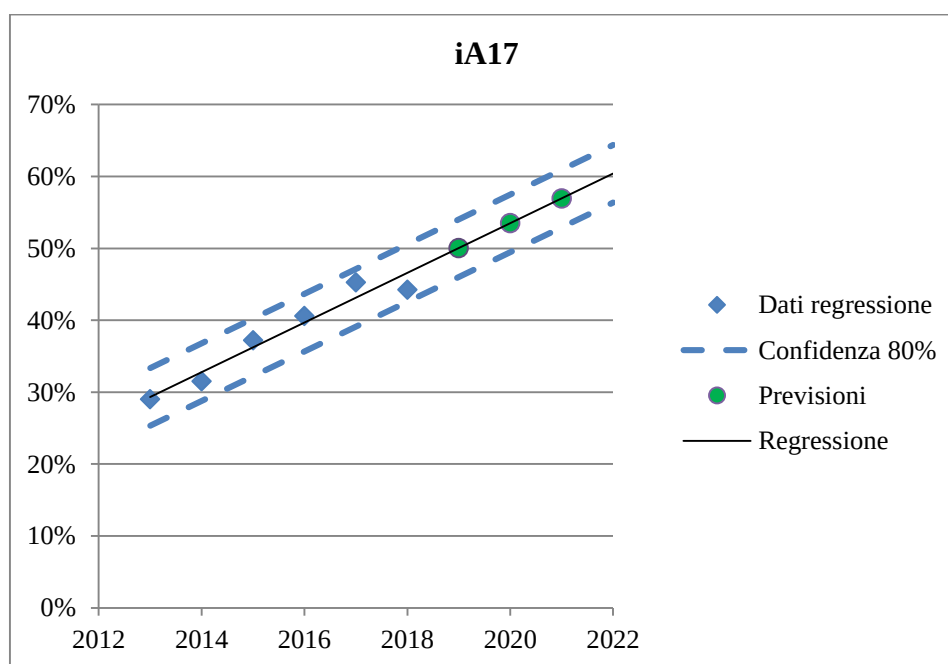


Figura 18

Fase di Check

Dall'esame della Figura 18 e della tabella 47 si evince, per l'Ateneo, che il più che positivo incremento del valore dell'indicatore iA17 dal 2013 al 2017, pari a +16,21%, ha avuto una leggera inversione di tendenza dal 2017 al 2018 pari a -1,00%. Il valore di tale indicatore è ancora molto minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza negativa del -12,01% nell'anno 2018,



anche se si rileva un positivo decremento di tale differenza percentuale dal 2017 al 2018 pari a +3,30%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA17 per l'Ateneo nell'anno 2018 risulta ancora minore del -3,06%, però con un trend positivo di tale differenza che dal 2017 al 2018 è diminuita dello +4,39%.

Tabella 48 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	40,60%		Regressione	32,47%	33,92%
2017	45,24%		Reg. + conf.80%	34,76%	36,21%
			Reg. - conf.80%	30,18%	31,63%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo l'indicatore iA17 è stato inserito per la misura dei risultati delle azioni A.D.9.1-A.D.9.2 dell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita*).

Dall'esame della tabella 48 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia sottostimato i risultati attesi dei valori di iA17 censiti nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene comunque di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore considerata la maggior organizzazione proposta nel programma triennale 2019-2021 per l'orientamento. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA17 per il triennio 2019-2021 sono indicati in tabella 49.

Tabella 49 – obiettivi di target indicatore iA17						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	3,1%		Obiettivi di target	50,0%	53,5%	56,9%
Conf=80%	4,0%		Reg. + conf.80%	54,0%	57,5%	60,9%
Conf=90%	5,5%		Reg. - conf.80%	46,0%	49,5%	52,9%

Indicatore iA19: Gruppo E Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 50							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	2013	72,35%	78,82%	76,21%	-6,47%	-3,86%
		2014	75,89%	78,14%	73,97%	-2,25%	1,92%
		2015	86,51%	78,76%	72,91%	7,74%	13,60%
		2016	86,21%	77,34%	71,47%	8,87%	14,75%
		2017	80,63%	76,45%	69,60%	4,18%	11,02%
		2018	81,32%	75,13%	68,26%	6,20%	13,06%
		2019	78,09%	73,63%	66,90%	4,46%	11,20%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando le ore di docenza erogata nel CdS nell'a.a. x-x+1 da docenti (professori e ricercatori) assunti a tempo indeterminato diviso il totale delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CDS per l'a.a. x-x+1.

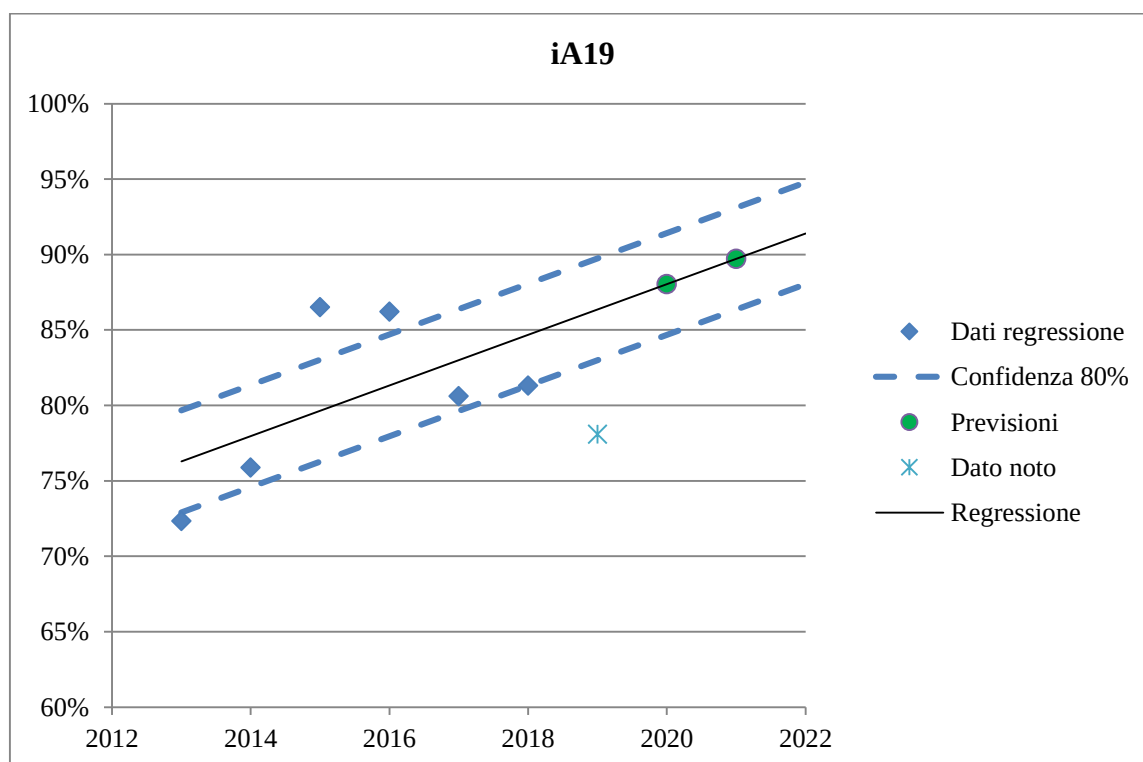


Figura 19

Fase di Check

Dall'esame della Figura 19 e della tabella 50 si evince, per l'Ateneo, che il più che positivo incremento del valore dell'indicatore iA19 dal 2013 al 2018 pari a +8,97% ha avuto una inversione di tendenza dal 2018 al 2019 pari a -3,23%. Il valore di tale indicatore nell'anno 2019 è, però, ancora

positivamente molto maggiore rispetto al valor medio nazionale con una differenza del +11,20% anche se con un negativo decremento di tale percentuale dal 2018 al 2019 pari -1,86%.

Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA19 per l'Ateneio risulta ancora maggiore nell'anno 2019 del +4,46%, ma con un trend negativo di tale differenza che dal 2018 al 2019 si è decrementata del -1,74%.

Tabella 51					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	86,21%		Regressione	92,44%	99,55%
2017	80,63%		Reg. + conf.80%	100,49%	107,59%
			Reg. - conf.80%	84,40%	91,50%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneio l'indicatore iA19 è stato inserito per la misura dei risultati delle azioni A.D.9.1-A.D.9.2 dell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita*).

Dall'esame della tabella 51 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia sovradimensionato i risultati attesi dei valori di iA19 censiti nel 2016 e sottostimati i dati nel 2017.

Va evidenziato che l'Ateneio monitora attraverso il proprio gestionale della programmazione didattica (U-Gov Didattica) la quantità di ore di docenza complessivamente erogata dai corsi di studio rispetto a quella potenzialmente erogabile attraverso la propria docenza strutturata, incrementata con percentuale di circa il 30%, dedicata ai contratti esterni e/o affidamenti interni necessari per garantire sia una maggiore qualificazione dell'offerta formativa, sia standard qualitativi più elevati per la fruizione delle lezioni e degli esami (ad esempio per lo sdoppiamento di insegnamenti dei corsi di studio con un elevato numero di immatricolati) (cfr. tabella 52).

Dall'esame di tale tabella emergono alcuni aspetti da sottolineare:

- i dati relativi agli anni 2019 e 2020 sono stati censiti dall'Ateneio e non dal MIUR ed il dato del 2021 è valutato sull'offerta formativa programmata e non erogata;
- i dati della didattica erogata censiti dal Ministero non tiene conto degli insegnamenti mutuati, presentando così valori maggiori da quelli effettivamente erogati dall'Ateneio;
- le azioni di contenimento della differenza tra didattica erogata e quella potenziale sortirà i suoi maggiori effetti a partire dall'a.a. 2021/22.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene quindi di non introdurre ulteriori azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneio intende raggiungere per l'indicatore iA19 negli anni 2020 e 2021 sono indicati in tabella 53.



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
DIDATTICA DI ATENEIO - ANNO 2019

TABELLA 52					
Indicatore	Anno	Ateneo	Ateneo senza mutuaizoni	Media Area Geografica non telematici	Media Atenei NON Telematici
Nr. ore di ore di didattica erogata	2014	47.439		75.924,52	84.653,63
	2015	38.748		74.741,91	86.686,07
	2016	39.255		75.391,02	88.179,76
	2017	35.150		75.283,09	89.761,16
	2018	40.160	32.202	78.345,79	91.188,29
	2019	46.557	40.436	80.014,98	93.802,78
	2020	46.518	36.010		
	2021				
Nr. Ore di didattica potenziale	2014	28.860		59.067,78	60.721,07
	2015	28.980		59.102,22	60.180,35
	2016	29.760		59.278,89	60.535,47
	2017	30.150		56.557,50	59.662,76
	2018	30.210		56.340,00	59.211,14
	2019	32.940			
	2020	33.330			
	2021				
Differenza ore di didattica erogata - ore di didattica potenziale	2014	18.579		28,54%	39,41%
	2015	9.768		26,46%	44,04%
	2016	9.495		27,18%	45,67%
	2017	5.000			
	2018	9.950	1.992		
	2019	13.617	7.496		
	2020	13.188	2.680		
	2021				
percentuale differenza (ore di didattica erogata - ore di didattica potenziale)/ore potenziali	2014	64,38%			
	2015	33,71%			
	2016	31,91%			
	2017	16,58%			
	2018	32,94%	6,59%		
	2019	41,34%	22,76%		
	2020	39,57%	8,04%		
	2021				

Tabella 53 - obiettivi di target indicatore iA19					
t-student	intervallo			2020	2021
Conf=70%	2,6%		Obiettivi di target	88,0%	89,7%
Conf=80%	3,4%		Reg. + conf.80%	91,4%	93,1%
Conf=90%	4,6%		Reg. - conf.80%	84,7%	86,3%

Indicatore iA21-Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 54							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno	2013	77,01%	85,73%	89,16%	-8,72%	-12,15%
		2014	79,61%	86,81%	89,38%	-7,19%	-9,76%
		2015	81,53%	87,70%	90,32%	-6,17%	-8,80%
		2016	83,38%	88,24%	90,56%	-4,85%	-7,17%
		2017	85,08%	87,98%	90,06%	-2,91%	-4,99%
		2018	84,60%	87,27%	90,02%	-2,67%	-5,42%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS (anche di altro Ateneo) diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a.x-x+1

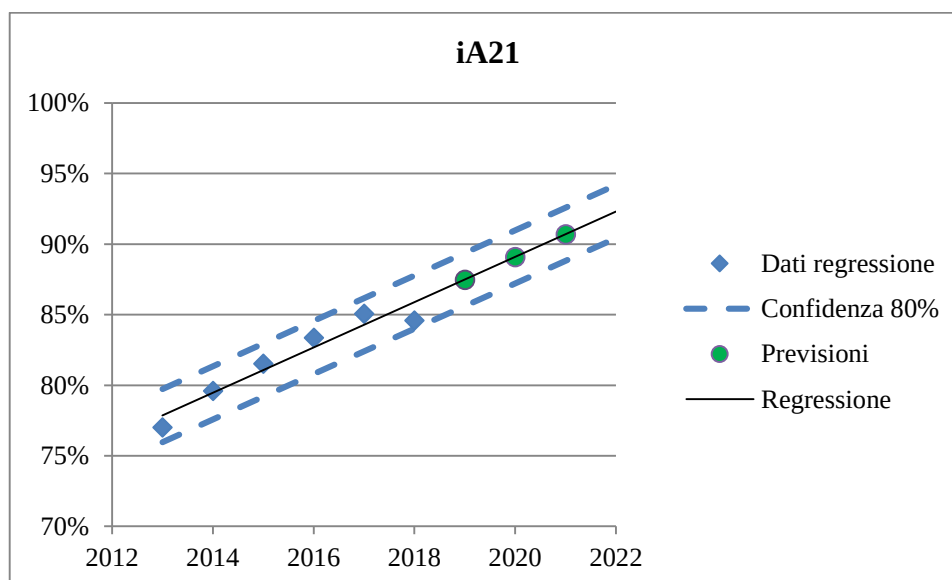


Figura 20

Fase di Check

Dall'esame della Figura 20 e della tabella 54 si evince dal 2017 al 2018 un leggero negativo decremento del valore dell'indicatore iA21 di Ateneo pari al -0,48% che interrompe il trend positivo di Ateneo che dal 2013 al 2017 aveva determinato un incremento dell'8,07%. Inoltre, la differenza tra il valore di Ateneo ed il valor medio nazionale (-5,42%) si è ulteriormente incrementata del -0,43% nell'anno 2018. Situazione diversa si verifica nell'anno 2018 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza con l'indicatore iA21 dell'Ateneo risulta ancora minore del -2,67%, però con un piccolo ulteriore trend positivo di tale differenza che



dal 2017 al 2018 è diminuita di +0,24%. Tale andamento è, però, riconducibile al peggioramento del dato delle altre Università rispetto a quello del nostro Ateneo.

Tabella 55 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	83,88%		Regressione	79,24%	82,04%
2017	85,08%		Reg. + conf.80%	82,40%	85,20%
			Reg. - conf.80%	76,08%	78,89%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore iA21 per la misura dei risultati delle azioni A.D.11.1-A.D.11.3 dell'obiettivo O.D.11 (*Seguire lo studente durante la sua carriera ottimizzando il percorso: frequenza lezioni / preparazione / superamento dell'esame*).

Dall'esame della tabella 55 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA21 censiti nel 2016 e nel 2017 e, da un punto di vista metodologico, coerente anche con il dato relativo all'anno 2018, vista l'esiguità della diminuzione percentuale. In ogni caso, per invertire nuovamente il trend negativo nel programma triennale 2019-2021 sono state successivamente poste in essere una serie di azione (*azione A.D.14.2: Progetto di tutoraggio per gli insegnamenti di base e caratterizzanti con il minore e più complesso tasso di successo in sede di verifica e - § 2 capitolo orientamento – l'azione relativa all'incremento attività tutoriali didattico-integrative in itinere* che dovrebbero negli anni 2019 (in parte) e 2020 incrementare nuovamente l'indicatore iA21.

Conseguentemente, visto il recente intervento di rimodulazione, non si propongono ulteriori azioni e pertanto i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA21 negli anni 2019, 2020 e 2021 sono indicati in tabella 56.

Tabella 56						
t-student	intervallo		Previsioni	2019	2020	2021
Conf=70%	1,5%		Regressione	87,5%	89,1%	90,7%
Conf=80%	1,9%		Reg. + conf.80%	89,4%	91,0%	92,6%
Conf=90%	2,6%		Reg. - conf.80%	85,6%	87,2%	88,8%

Indicatore iA21BIS-Indicatori di approfondimento per la sperimentazione-percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 57							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA21BIS	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno nello stesso Ateneo	2013	70,43%	80,96%	84,78%	-10,53%	-14,35%
		2014	74,48%	82,91%	85,52%	-8,43%	-11,04%
		2015	76,46%	83,78%	86,38%	-7,32%	-9,92%
		2016	77,69%	84,14%	86,48%	-6,45%	-8,78%
		2017	80,35%	83,72%	85,87%	-3,36%	-5,52%
		2018	80,63%	82,97%	85,86%	-2,34%	-5,23%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nel x-x+1

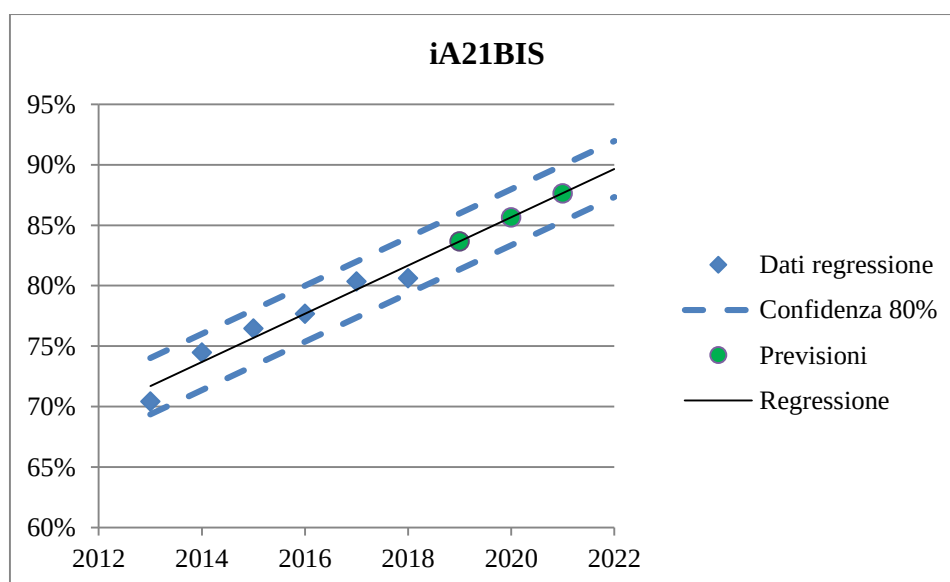


Figura 21

Fase di Check

Dall'esame della Figura 21 e della tabella 57 si evince, per l'Ateneo, un ulteriore leggero incremento del valore dell'indicatore iA21BIS dal 2017 al 2018 pari al +0,28%, proseguendo così il positivo andamento in atto dal 2013 con un aumento complessivo fino al 2018 del +10,20%. Il valore di tale indicatore è, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale, con una negativa differenza nell'anno 2018 del -5,23%. anche se si rileva una ulteriore positiva piccola diminuzione di tale differenza percentuale dal 2017 al 2018 pari a +0,29%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove nell'anno 2018, l'indicatore



iA21BIS per l'Ateneo risulta ancora minore del -2,34%, ma con un positivo trend di tale differenza che, dal 2017 al 2018, è ulteriormente diminuita del +1,02%.

Non si può non evidenziare che il diverso andamento dell'indicatore iA21 e iA21BIS sia determinato da una errata percezione di alcuni studenti che si trasferiscono da altri Atenei presupponendo di poter più celermente proseguire negli studi universitari. È indispensabile che tale errata percezione sia opportunamente evidenziata in fase di orientamento in ingresso al fine di evitare che questi studenti si ritrovino di fronte agli stessi ostacoli che possono aver indotto il loro trasferimento.

Tabella 58 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	77,69		Regressione	79,24%	82,04%
2017	80,35		Reg. + conf.80%	82,40%	85,20%
			Reg. - conf.80%	76,08%	78,89%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore iA21BIS per la misura dei risultati delle azioni A.D.11.1-A.D.11.3 dell'obiettivo O.D.11 (*Seguire lo studente durante la sua carriera ottimizzando il percorso: frequenza lezioni / preparazione / superamento dell'esame*).

Dall'esame della tabella 58 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia sottostimato i risultati attesi dei valori di iA21BIS censiti nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene comunque di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore nella consapevolezza di un miglior assetto organizzativo dell'ambito della didattica. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA21BIS negli anni 2019, 2020 e 2021 sono indicati in tabella 59.

Tabella 59 – obiettivi di target indicatore iA21BIS						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	1,8%		Obiettivi di target	83,7%	85,7%	87,6%
Conf=80%	2,3%		Reg. + conf.80%	86,0%	88,0%	90,0%
Conf=90%	3,2%		Reg. - conf.80%	81,3%	83,3%	85,3%

Indicatore iA22-Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 60							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA22	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea	2013	19,40%	21,33%	32,58%	-1,93%	-13,18%
		2014	21,97%	23,06%	33,93%	-1,08%	-11,96%
		2015	26,80%	29,26%	39,34%	-2,46%	-12,54%
		2016	33,10%	36,07%	45,07%	-2,97%	-11,97%
		2017	41,80%	46,45%	55,31%	-4,65%	-13,51%
		2018	34,39%	32,33%	41,12%	2,06%	-6,73%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando il numero di studenti immatricolati puri nel CdS nell'a.a. (x-x+1)-(N-1) anni prima (con N pari alla durata normale del corso) laureati entro il 30 aprile x+2 diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. (x-x+1)-(N-1), con N pari alla durata normale del CdS

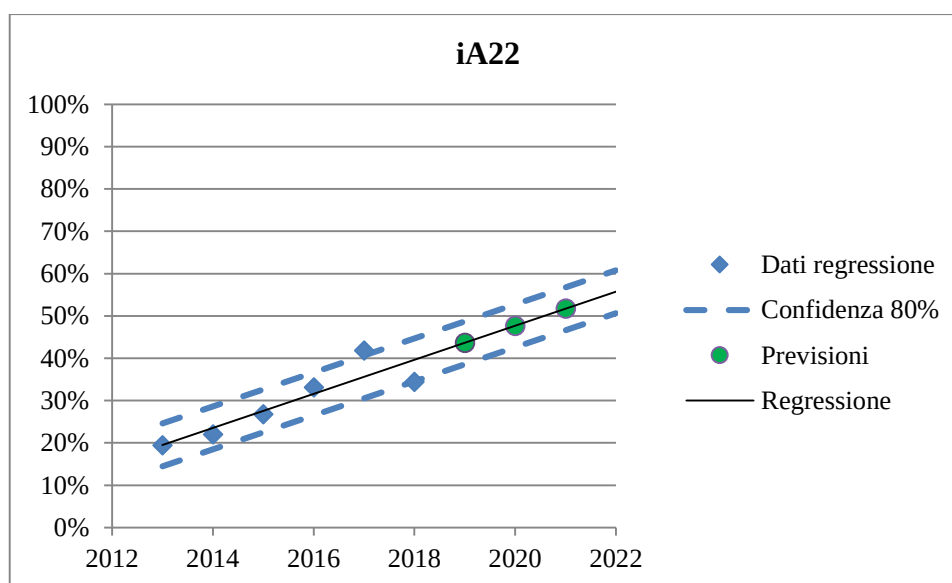


Figura 22

Fase di Check

Dall'esame della Figura 22 e della tabella 60 si evince, per l'Ateneo un consistente decremento del valore dell'indicatore iA22 dal 2017 al 2018 pari a -7,41%. Si deve, però, evidenziare che nel 2018 c'è stata una anomala inversione del trend di indicatore sia a livello nazionale che a livello dell'area geografica. Dall'esame di tabella 60 si evince che malgrado il valore di iA22 per Ateneo è consistentemente diminuito, la sua diminuzione in valore assoluto è molto minore rispetto ai corrispondenti valori nazionali e delle Università della stessa area geografica. Infatti, il valore di Ateneo, ancor ché molto minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza negativa del -



6,73% nell'anno 2018, presenta una più che positiva diminuzione di tale differenza percentuale dal 2017 al 2018 pari a +6,78%. Situazione opposta si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove nell'anno 2018 l'indicatore iA22 di Ateneo risulta maggiore del +2,06%, con un trend di tale differenza che dal 2017 al 2018 si è positivamente incrementata del +6,71%.

Tabella 61 – DARPA 2018					
Anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	33,10%		Regressione	22,77%	24,00%
2017	41,80%		Reg. + conf.80%	24,26%	25,49%
			Reg. - conf.80%	21,28%	22,52%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo l'indicatore iA22 è stato inserito per la misura dei risultati delle azioni A.D.9.1-A.D.9.2 dell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita*).

Dall'esame della tabella 61 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 abbia sottostimato i risultati attesi dei valori di iA22 censiti nel 2016 e nel 2017.

Si deve, altresì, evidenziare che l'attuale maggior numero di punti disponibili per l'analisi statica, anche considerando l'anomalo andamento del 2018, dovrebbe determinare stime più affidabili di tale indicatore nei prossimi anni. Pertanto, alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene comunque di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore in attesa di censire i dati del 2019. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA22 negli anni 2019, 2020 e 2021 sono indicati in tabella 62.

Tabella 62 – obiettivi di target indicatore iA22						
t-student	intervallo			2019	2020	2021
Conf=70%	4,0%		Obiettivi di target	43,7%	47,7%	51,7%
Conf=80%	5,1%		Reg. + conf.80%	48,7%	52,7%	56,8%
Conf=90%	6,9%		Reg. - conf.80%	38,6%	42,6%	46,6%

Indicatore iA23: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 63							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA23	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	2013	3,24%	5,66%	5,19%	-2,41%	-1,95%
		2014	1,60%	4,62%	4,57%	-3,02%	-2,97%
		2015	1,47%	5,03%	4,70%	-3,56%	-3,22%
		2016	1,86%	5,41%	4,83%	-3,55%	-2,98%
		2017	1,52%	5,57%	4,98%	-4,05%	-3,46%
		2018	2,11%	5,66%	4,91%	-3,55%	-2,80%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri al CdS nel x-x+1 che al 31/12/x+1 risultano iscritti in un CdS dello stesso Ateneo diviso il numero complessivo di immatricolati puri nell'a.a. x-x+1

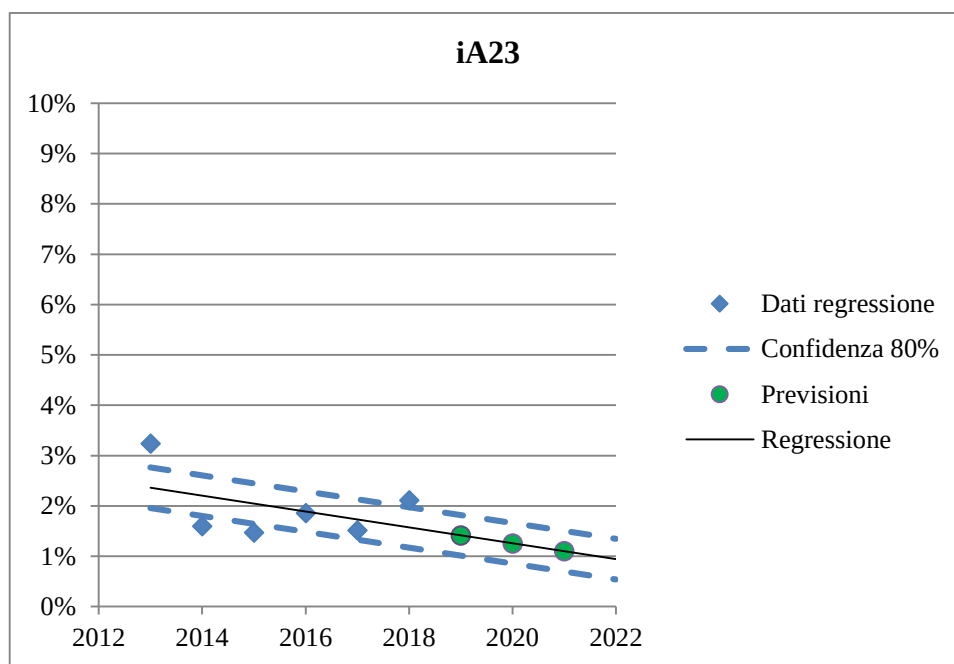


Figura 23

Fase di Check

Dall'esame della Figura 23 e dalla tabella 64 si evince, che per l'Ateneo si è interrotto il trend positivo dell'indicatore in atto dal 2013 al 2017, con un negativo leggero incremento del valore dell'indicatore iA23 pari al -0,59%. Il valore di tale indicatore è, però, minore rispetto al valor medio nazionale con una positiva differenza negativa di +2,80% nell'anno 2018. Il trend della differenza percentuale di tale indicatore dal 2017 al 2018 è però negativamente diminuito (-0,66). Situazione analoga si verifica anche nel confronto con il dato delle Università site nella stessa area geografica in quanto nell'anno



2018, l'indicatore iA23 risulta ancora positivamente minore rispetto al valor medio dell'area del +3,55%, con un trascurabile negativo incremento di tale differenza dal 2017 al 2018 di -0,50%.

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo l'indicatore iA23 è stato inserito per la misura dei risultati delle azioni A.D.9.1-A.D.9.2 dell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita*) nonché indirettamente per le azioni A.D.11.1-A.D.11.3 previste per l'obiettivo O.D.11 (*Seguire lo studente durante la sua carriera ottimizzando il percorso: frequenza lezioni/preparazione/superamento dell'esame*) avrebbero portato indiretti benefici a tale indicatore.

L'altalenante andamento del dato fa ritenere che il modello di previsione implementato dall'Ateneo non fornisca, nel caso in esame, risultati utili. La ragione di tale andamento è forse da ricercare nel contingentamento dei posti di alcuni corsi di studio particolarmente richiesti dagli studenti che l'inducono a immatricolarsi su altri corsi di studio per potersi trasferire al secondo anno. L'incremento dei contingenti di questi corsi proposto nel documento di politica e programmazione dovrebbe incidere positivamente su questo indicatore.

Vista l'impossibilità di incidere su tali situazione, l'Ateneo si prefigge come obiettivo nel triennio 2019-2021 di consolidare il dato del +1,52 ottenuto nell'anno 2017.

Indicatore iA24: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

Tabella 64							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA24	Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni	2013	44,86%	34,47%	29,83%	10,39%	15,03%
		2014	43,46%	34,00%	29,42%	9,46%	14,04%
		2015	39,00%	32,46%	27,83%	6,54%	11,17%
		2016	37,39%	31,43%	26,47%	5,96%	10,91%
		2017	34,74%	28,44%	24,69%	6,30%	10,05%
		2018	31,77%	27,75%	24,04%	4,02%	7,73%

Definizione: La percentuale è calcolata considerando gli immatricolati puri che nell'a.a. $x-x+1$ non risultano più iscritti o laureati nel CdS diviso il numero complessivo di immatricolati puri al CdS nell'a.a. $(x-x+1)-N$, con N pari alla durata normale del CdS

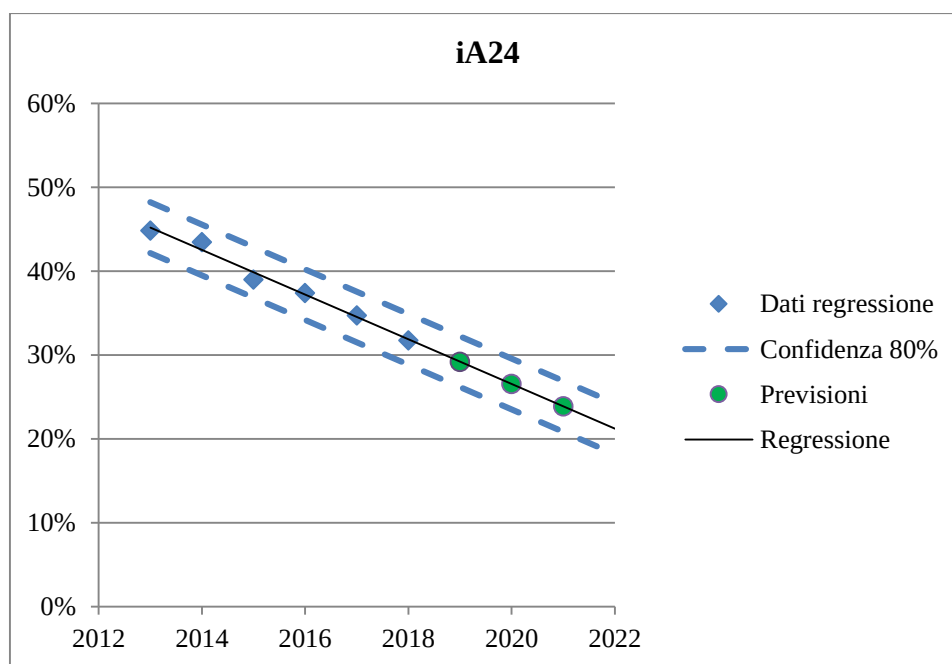


Figura 24

Fase di Check

Dall'esame della Figura 24 e della tabella 64 si evince, per l'Ateneo un ulteriore positivo decremento del valore dell'indicatore iA24 dal 2017 al 2018 pari a +2,97%. Il valore dell'indicatore per l'Ateneo è, però, ancora molto maggiore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del - 7,73% nell'anno 2016, ma un leggero positivo decremento di tale valore dal 2017 al 2018 pari +2,32%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa



area geografica, dove nell'anno 2018 l'indicatore iA24 per l'Ateneo risulta negativamente maggiore del -4,02%, ma con un ulteriore piccolo positivo decremento di tale differenza, che dal 2017 al 2018 è diminuita di +2,28%.

Tabella 65 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	37,39%		Regressione	39,45%	37,29%
2017	34,74%		Reg. + conf.80%	42,52%	40,36%
			Reg. - conf.80%	36,38%	34,21%

Fase di Act

Nel Programma Triennale di Ateneo è stato inserito l'indicatore iA24 per la misura dei risultati delle azioni A.D.11.1-A.D.11.3 dell'obiettivo O.D.11 (*Seguire lo studente durante la sua carriera ottimizzando il percorso: frequenza lezioni / preparazione / superamento dell'esame*).

Dall'esame della tabella 65 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 nel DARPA 2018 abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA24 censiti nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene comunque di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA24 negli anni 2019, 2020 e 2021 sono indicati in tabella 66.

Tabella 66 – obiettivi di target indicatori iA24						
t-student	intervallo		Previsioni	2019	2020	2021
Conf=70%	0,3%		Regressione	29,2%	26,6%	23,9%
Conf=80%	0,4%		Reg. + conf.80%	32,2%	29,6%	26,9%
Conf=90%	0,6%		Reg. - conf.80%	26,2%	23,5%	20,9%

Indicatore iA27B: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 67							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA27B	Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo per laurea scientifico-tecnologica	2013	28,94	16,74	15,50	12,20	13,43
		2014	23,64	16,96	15,52	6,69	8,12
		2015	22,54	17,52	16,16	5,02	6,38
		2016	22,61	17,85	16,54	4,75	6,06
		2017	24,49	17,85	16,45	6,64	8,03
		2018	21,48	17,38	16,34	4,11	5,15
		2019	21,07	16,70	16,11	4,37	4,96

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso il numero di docenti equivalenti impegnati (ossia sommatoria delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CDS a.a. x-x+1 divisa per 120)

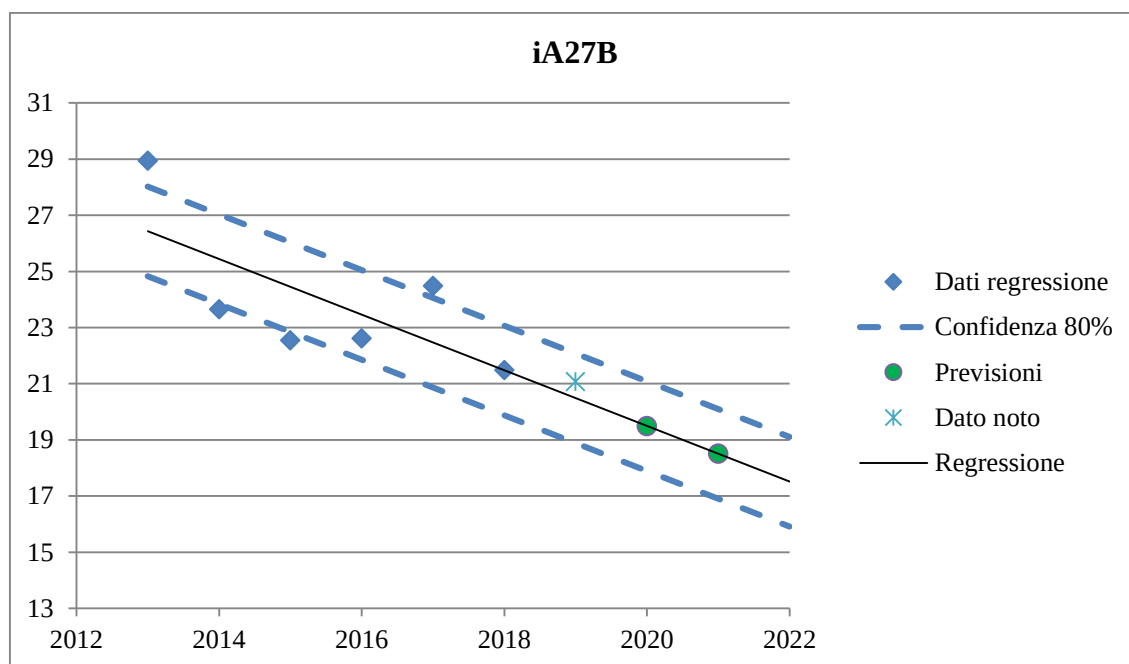


Figura 25

Fase di Check

Dall'esame della Figura 25 e della tabella 67 si evince, per l'Ateneo un valore praticamente costante dell'indicatore iA27B dal 2018 al 2019 con una differenza del rapporto del -0,41 punti. Il valore di tale indicatore è, però, ancora maggiore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza di -4,96 punti nell'anno 2019 anche se si rileva una positiva diminuzione della differenza tra i due

valori dal 2018 al 2019 pari a +0,19 punti. Situazione opposta si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA27B per l'Ateneo nell'anno 2019 risulta negativamente maggiore di -4,37 punti con anche un leggero trend positivo di tale differenza che dal 2018 al 2019 si è negativamente incrementata di -0,26 punti.

Tabella 68 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	22,61		Regressione	18,4	15,1
2017	24,49		Reg. + conf.80%	22,2	18,9
			Reg. - conf.80%	14,6	18,9

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita nell'obiettivo*) è stato previsto l'utilizzo dell'indicatore iA27B (riconducibile a I.D.9.8) per misurare gli effetti delle azioni A.D.9.1 – A.D.9.7 implementate nonché nell'obiettivo O.R.2 (*Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi*) per misurare gli effetti delle azioni A.R.2.1 – A.R.2.4 implementate.

Dall'esame della tabella 68 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 non abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA27B censiti nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene comunque di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore, potendo modificare tale andamento in funzione delle assunzioni di personale previste con i piani straordinari. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA27B negli anni 2020 e 2021 sono indicati in tabella 69.

Tabella 69 – obiettivi di target indicatori iA27B					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	1,3		Regressione	19,5	18,5
Conf=80%	1,6		Reg. + conf.80%	21,1	20,1
Conf=90%	2,2		Reg. - conf.80%	17,9	16,9

Indicatore iA27C: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 70							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA27C	Rapporto studenti iscritti / docenti complessivo per l'area umanistico-sociale	2013	54,47	35,28	28,44	19,19	26,03
		2014	49,04	34,68	27,79	14,37	21,26
		2015	41,13	33,14	27,31	8,00	13,83
		2016	41,28	33,33	27,38	7,95	13,90
		2017	47,11	33,40	26,93	13,71	20,18
		2018	33,91	31,84	26,43	2,07	7,48
		2019	32,56	31,12	26,04	1,44	6,52

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al CdS nell'a.a. x-x+1 diviso il numero di docenti equivalenti impegnati (ossia sommatoria delle ore di docenza erogata nell'a.a. x-x+1 come da rilevazione SUA-CdS a.a. x-x+1 divisa per 120)

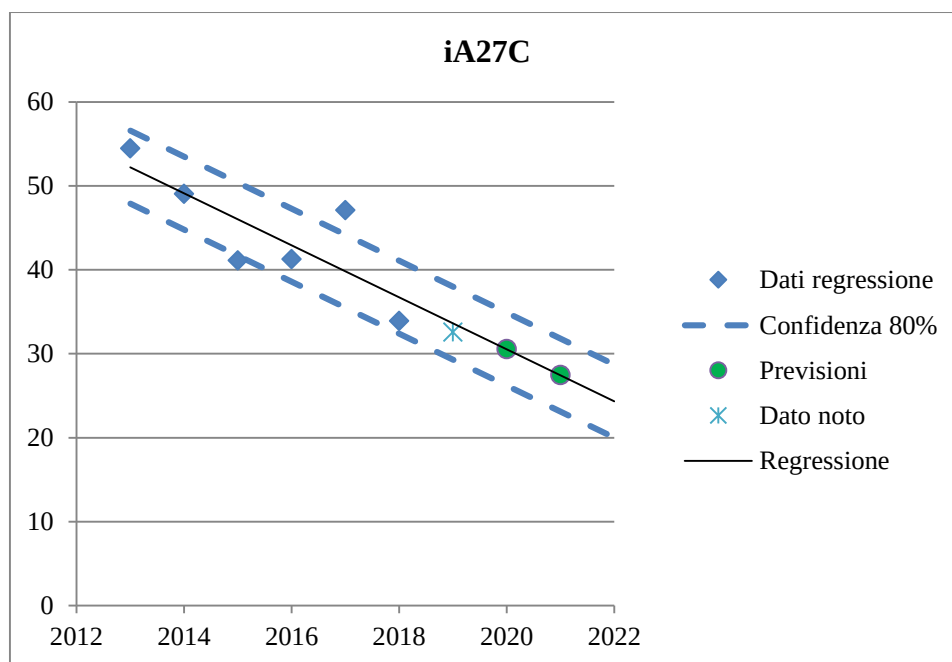


Figura 26

Fase di Check

Dall'esame della Figura 26 e della tabella 70 si evince, per l'Ateneo, un trend positivo dal 2013 al 2019 con una diminuzione complessiva dell'indicatore iA27C pari a +21,91 punti, con un ulteriore leggero positivo decremento del valore dal 2018 al 2019 pari a +1,35 punti. Il valore di iA27C è ancora maggiore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza di -6,52 punti

nell'anno 2019. Si rileva, però, un positivo decremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari +0,96 punti. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA27C per l'Ateneo nell'anno 2019 risulta negativamente maggiore di -1,44 ma con un positivo trend di tale differenza dal 2018 al 2019 che risulta diminuita di +0,63 punti.

Tabella 71 – DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	41,28		Regressione	34,2	27,3
2017	47,11		Reg. + conf.80%	41,8	34,9
			Reg. - conf.80%	26,6	19,7

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita nell'obiettivo*) è stato previsto l'utilizzo dell'indicatore iA27C (riconducibile a I.D.9.8) per misurare gli effetti delle azioni A.D.9.1–A.D.9.7 implementate nonché nell'obiettivo O.R.2 (*Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi*) per misurare gli effetti delle azioni A.R.2.1 – A.R.2.4 implementate.

Dall'esame della tabella 71 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 non abbia individuato risultati attesi coerenti con il valore di iA27C nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene comunque di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore, potendo modificare tale andamento in funzione delle assunzioni di personale previste con i piani straordinari. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA27C negli anni 2020 e 2021 sono indicati in tabella 72.

Tabella 72 – obiettivi di target indicatori iA27C					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	3,4		Regressione	30,5	27,4
Conf=80%	4,4		Reg. + conf.80%	34,9	31,8
Conf=90%	5,9		Reg. - conf.80%	26,2	23,1

Indicatore iA28B: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 73							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA28B	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, per laurea scientifico-tecnologica	2013	16,44	9,90	9,35	6,54	7,08
		2014	11,53	9,20	9,06	2,33	2,46
		2015	11,90	9,49	9,83	2,41	2,07
		2016	12,05	9,91	9,28	2,14	2,78
		2017	10,62	9,55	8,99	1,07	1,64
		2018	10,33	9,06	8,75	1,27	1,57
		2019	13,16	9,08	8,89	4,08	4,27

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al primo anno CdS nell'a.a. x-x+1/Numero di docenti equivalenti impegnati negli insegnamenti del primo anno del CdS (ossia sommatoria delle ore di didattica erogate da ciascun docente negli insegnamenti del primo anno del CdS nell'a.a. x-x+1 diviso per 120).

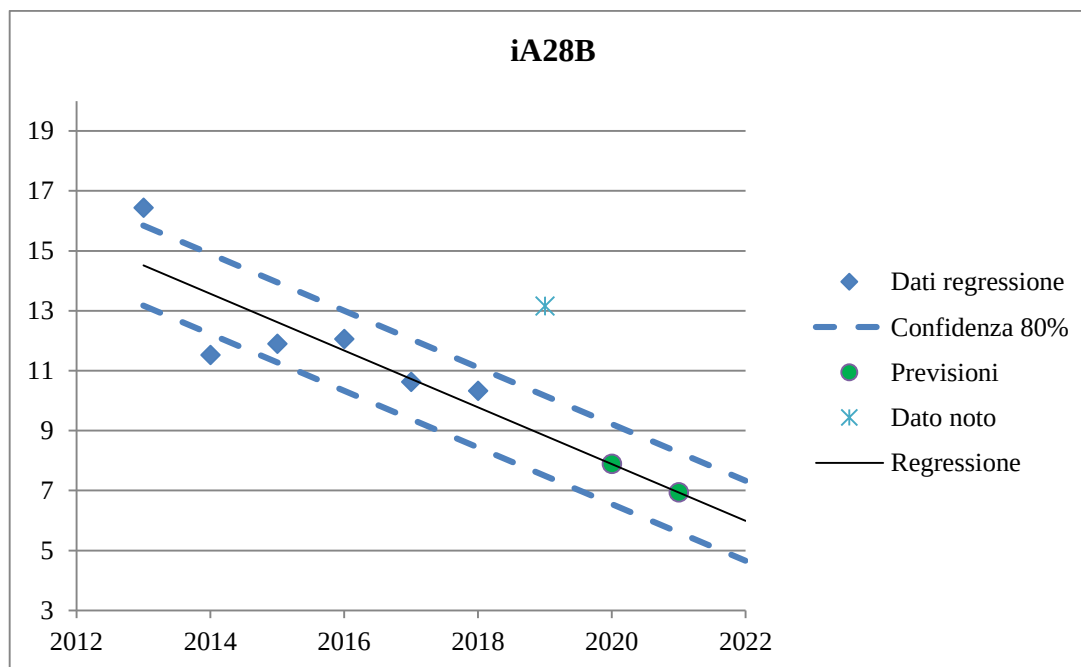


Figura 27

Fase di Check

Dall'esame della Figura 27 e della tabella 73 si evince, per l'Ateneo un negativo incremento del valore dell'indicatore iA28B dal 2018 al 2019 pari al -2,83 punti. Il valore di tale indicatore è,

peraltro, ancora maggiore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza di -4,27 punti nell'anno 2019. Si rileva, altresì, un negativo incremento della differenza tra i due valori dal 2018 al 2019 pari -2,70 punti. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove la differenza dell'indicatore iA28B nell'anno 2019 risulta negativamente maggiore per l'Ateneo di -4,08 punti, con inoltre un negativo aumento di tale differenza dal 2018 al 2019 di -2,81 punti.

Tabella 74 – DARPA 2018					
anno	Dati censiti		Dati attesi	2016	2017
2016	12,05		Regressione	8,7	6,4
2017	10,62		Reg. + conf.80%	11,6	9,4
			Reg. - conf.80%	5,7	3,4

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.9 (Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita nell'obiettivo) è stato previsto l'utilizzo dell'indicatore iA28B (riconducibile a I.D.9.8) per misurare gli effetti delle azioni A.D.9.1–A.D.9.7 implementate nonché nell'obiettivo O.R.2 (Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi) per misurare gli effetti delle azioni A.R.2.1 – A.R.2.4 implementate.

Dall'esame della tabella 74 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 non abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA27C nel 2016 e nel 2017. Si evidenzia, però, che con un numero maggiore di punti (cfr. figura 27) il metodo avrebbe fornito dati attesi coerenti con quelli censiti. Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene quindi di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore, potendo anche modificare tale andamento in funzione delle assunzioni di personale previste con i piani straordinari. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA27C negli anni 2020 e 2021 sono indicati in tabella 75.

Tabella 75 – obiettivi di target indicatore iA28B					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	1,0		Regressione	7,9	6,9
Conf=80%	1,3		Reg. + conf.80%	9,2	8,3
Conf=90%	1,8		Reg. - conf.80%	6,6	5,6

Indicatore iA28C: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

Tabella 76							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA28C	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, per laurea umanistico-sociale	2013	26,40	17,28	15,44	9,11	10,96
		2014	24,98	16,33	14,86	8,65	10,12
		2015	25,48	15,70	14,15	9,79	11,33
		2016	24,39	16,12	14,52	8,26	9,87
		2017	26,07	16,16	14,28	9,91	11,80
		2018	20,90	15,80	14,01	5,10	6,89
		2019	23,72	15,98	14,32	7,74	9,41

Definizione: Il rapporto è calcolato considerando il numero di studenti iscritti al primo anno CdS nell'a.a. x-x+1/Numero di docenti equivalenti impegnati negli insegnamenti del primo anno del CdS (ossia sommatoria delle ore di didattica erogate da ciascun docente negli insegnamenti del primo anno del CdS nell'a.a. x-x+1 diviso per 120).

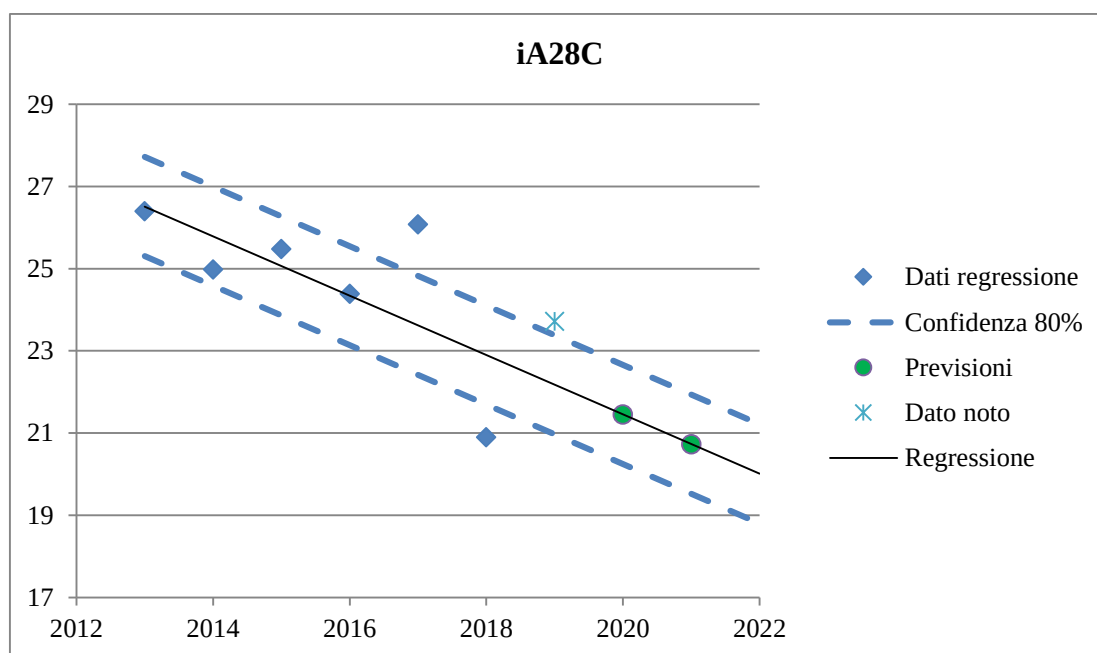


Figura 28

Fase di Check

Dall'esame della Figura 28 e della tabella 76 si evince un negativo incremento del rapporto dal 2018 al 2019 pari a -2,82 punti. Inoltre, il valore di iA28C è maggiore nell'anno 2019 rispetto al valor medio nazionale -9,41 punti, rilevandosi altresì un negativo aumento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a -2,52 punti.

Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle Università site nella stessa area geografica, dove nell'anno 2019 la differenza dell'indicatore iA28C dell'Ateneo risulta negativamente maggiore di -7,74 punti con un negativo trend di tale differenza che dal 2018 al 2019 è negativamente aumentata di -2,64 punti.

Tabella 77 - DARPA 2018					
anno	Dati rilevati		Dati attesi	2016	2017
2016	24,39		Regressione	23,8	23,0
2017	26,07		Reg. + conf.80%	24,7	23,9
			Reg. - conf.80%	22,8	22,0

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.9 (*Definire per ogni corso di studio (I e II livello) competenze capacità e motivazioni dello studente in ingresso e dello studente in uscita nell'obiettivo*) è stato previsto l'utilizzo dell'indicatore iA28C (riconducibile a I.D.9.8) per misurare gli effetti delle azioni A.D.9.1–A.D.9.7 implementate nonché nell'obiettivo O.R.2 (*Miglioramento delle performance nei finanziamenti competitivi*) per misurare gli effetti delle azioni A.R.2.1 – A.R.2.4 implementate.

Dall'esame della tabella 77 si evince come la procedura implementata nel DARPA 2018 non abbia individuato risultati attesi coerenti con i valori di iA27C nel 2016 e nel 2017.

Alla luce di quanto sopra evidenziato si ritiene comunque di non rimodulare le azioni proposte per tale indicatore, potendo anche modificare tale andamento in funzione delle assunzioni di personale previste con i piani straordinari. Conseguentemente i valori di target che l'Ateneo intende raggiungere per l'indicatore iA27C negli anni 2020 e 2021 sono indicati in tabella 78.

Tabella 78- obiettivi di target indicatore iA28C					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	0,9		Regressione	21,5	20,7
Conf=80%	1,2		Reg. + conf.80%	22,7	21,9
Conf=90%	1,6		Reg. - conf.80%	20,2	19,5

Indicatore iA6B: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 79							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA6B	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	2015	35,96%	19,66%	27,42%	16,29%	8,53%
		2016	35,70%	18,92%	27,57%	16,78%	8,13%
		2017	41,74%	23,17%	31,00%	18,57%	10,74%
		2018	37,42%	21,68%	28,53%	15,74%	8,90%
		2019	39,30%	21,64%	28,69%	17,66%	10,61%

Definizione: L'indicatore iA6B (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati (L) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (L) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA6B è stata utilizzata la **Definizione 1 di occupato**: "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari)"

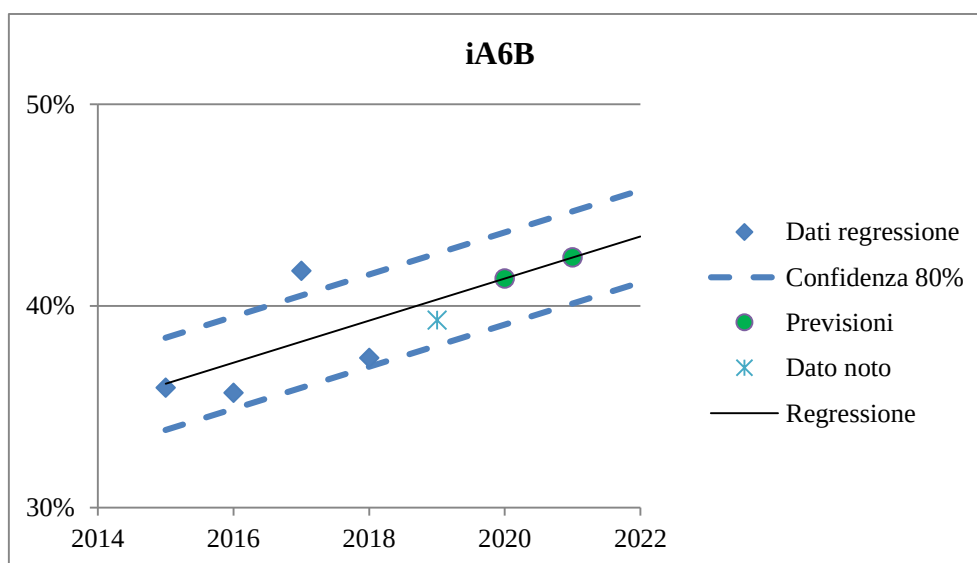


Figura 29

Fase di Check

Dall'esame della tabella 79 e della Figura 29 si evince un incremento per l'indicatore iA6B di Ateneo dal 2018 al 2019 pari a +1,88%. Il valore di tale indicatore è anche maggiore rispetto al valore nazionale del +10,61% con un trend positivo di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a +1,71%. Analogamente positivo è il confronto con le Università site nella stessa area geografica dove la differenza con l'indicatore di Ateneo è di +17,66%, con, inoltre, un andamento in crescita di tale differenza dal 2018 al 2019 del +1,92%.



Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA6B. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere che le azioni proposte stiano ottenendo un positivo riscontro.

Si riteneva, quindi, possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA6B potessero incrementarsi per gli a.s. 2020 e 2021 raggiungendo i valori di target indicati in tabella 79.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tali indicatori per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 39% ottenuto nel 2019.

Tabella 79 – obiettivi di target indicatore iA6B					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	1,7%		Regressione	41,4%	42,4%
Conf=80%	2,3%		Reg. + conf.80%	43,6%	44,7%
Conf=90%	3,3%		Reg. - conf.80%	39,1%	40,1%

Indicatore iA6BBIS: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 80							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA6BBIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	2015	23,03%	15,25%	21,20%	7,78%	1,83%
		2016	29,08%	15,03%	21,91%	14,05%	7,17%
		2017	30,53%	17,24%	23,72%	13,29%	6,81%
		2018	29,65%	17,84%	23,52%	11,81%	6,13%
		2019	34,19%	18,63%	24,33%	15,56%	9,85%

Definizione: L'indicatore iA6BBIS (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati (L) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (L) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA6BBIS è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato:** *"sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"*

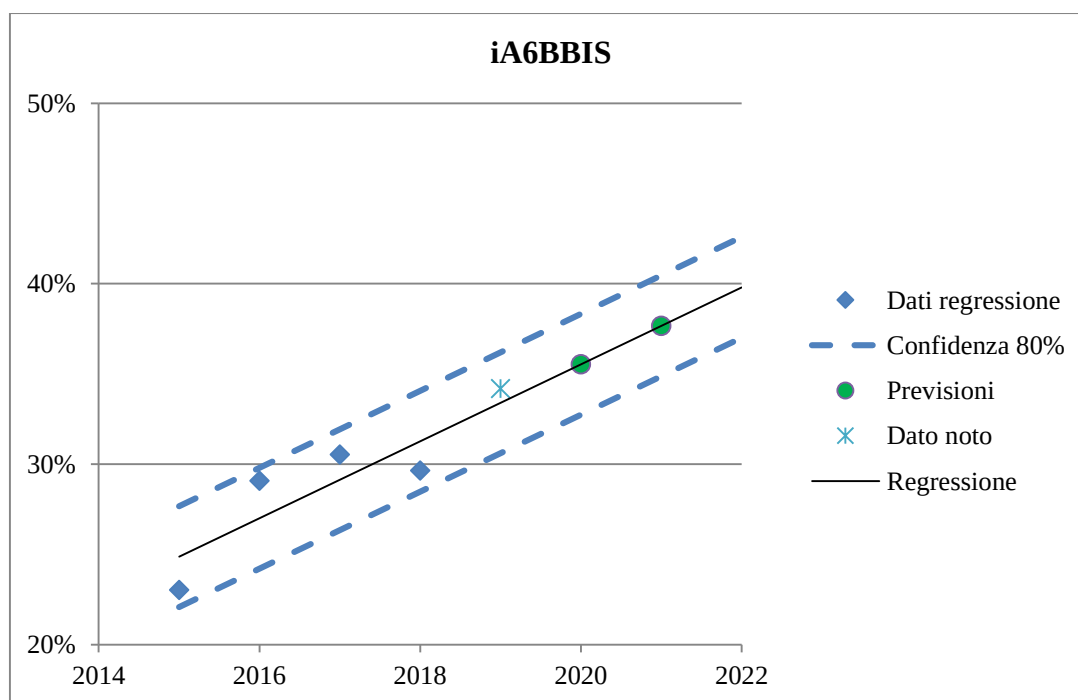


Figura 30

Fase di Check

Dall'esame della tabella 80 e della figura 30 si evince che l'indicatore iA6BBIS di Ateneo presenta complessivamente un incremento dal 2013 al 2019 pari a al +11.16%, con un aumento di tale valore



dal 2018 al 2019 pari a +4,54%. Tale valore è anche maggiore rispetto al valor medio nazionale con una positiva differenza di +9,85% nell'anno 2019 con un incremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a +3,72%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove nell'anno 2019 la differenza dell'indicatore iA6BBIS risulta positivamente maggiore per l'Ateneo del +15,56%, con un andamento positivo di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a +3,75%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA6BBIS. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia in particolare il settore industriale, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro positivo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si riteneva che i valori dell'indicatore iA6BBIS potessero attestarsi per gli a.s. 2020 e 2021 sui target riportati in tabella 82.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica purtroppo sicuramente inciderà sui valori di tali indicatori per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 34% ottenuto nel 2019.

Tabella 82 – obiettivi di target indicatore iA6BBIS					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	2,1%		Regressione	35,5%	37,7%
Conf=80%	2,8%		Reg. + conf.80%	38,3%	40,5%
Conf=90%	4,0%		Reg. - conf.80%	32,7%	34,9%

Indicatore iA6BTER: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 83							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA6BTER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	2015	24,85%	16,12%	22,23%	8,73%	2,62%
		2016	61,81%	55,89%	62,86%	5,92%	-1,05%
		2017	56,77%	54,97%	62,32%	1,80%	-5,54%
		2018	64,16%	61,40%	68,41%	2,76%	-4,25%
		2019	66,52%	65,07%	71,72%	1,45%	-5,20%

Definizione: L'indicatore iA6BTER (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati (L) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (L) X intervistati ad **esclusione dei non occupati impegnati in formazione non retribuita**. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA6BTER è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato**: "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"

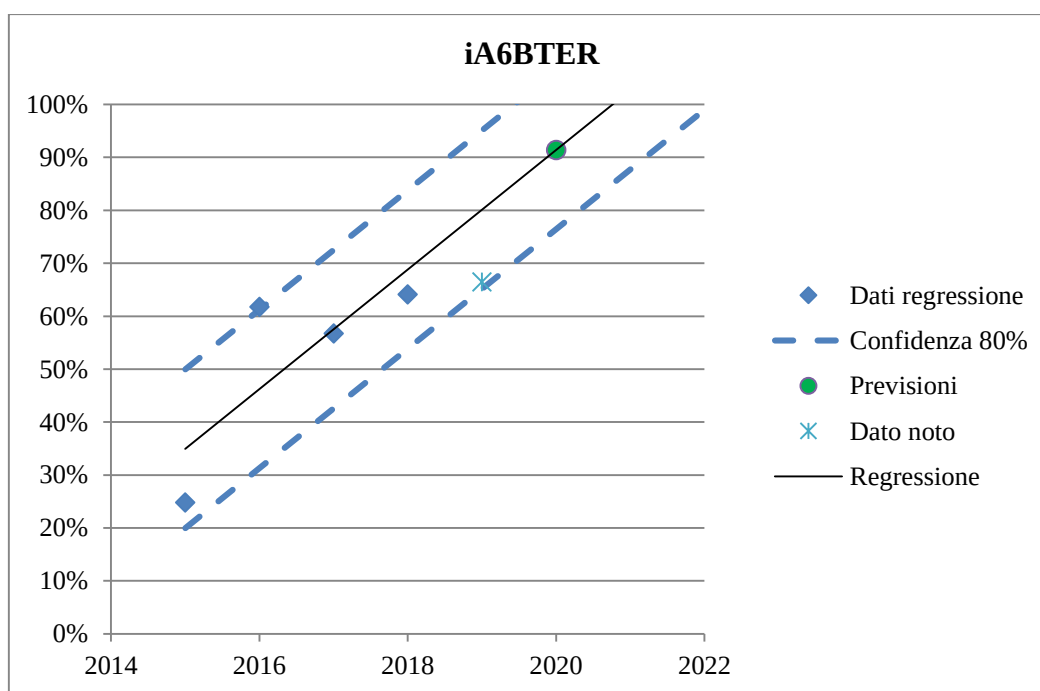


Figura 31

Fase di Check

Dall'esame della tabella 83 e della Figura 31 si evince un buon risultato dell'Ateneo per l'indicatore iA6BTER in quanto dal 2015 al 2019 si riscontra un complessivo aumento pari a +41,67%, con un



aumento dal 2018 al 2019 pari a +2,36%. Il valore di tale indicatore risulta, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale (71,72%) con una negativa differenza di -5,20% nell'anno 2019. Si rileva, altresì, dal 2018 al 2019 un negativo incremento di tale differenza pari a -0,95%. Situazione leggermente opposta si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove nell'anno 2019 la differenza dell'indicatore iA6BTER risulta positivamente maggiore per l'Ateneo del +1,45%, ma con un negativo decremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a -1,31%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA6BTER. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro complessivamente positivo malgrado la profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia, in particolare il settore industriale.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale possano nel prossimo futuro incidere positivamente, si ritiene che i valori dell'indicatore iA6BTER potessero raggiungere i valori di target previsti nel 2020 e nel 2021 riportati in tabella 84.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 66,5% ottenuto nel 2019.

Tabella 84 – obiettivi di target indicatore iA6BTER					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	11,4%		Regressione	91,4%	102,7%
Conf=80%	15,0%		Reg. + conf.80%	106,4%	117,7%
Conf=90%	21,5%		Reg. - conf.80%	76,4%	87,7%

Indicatore iA6C: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 85							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA6C	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area umanistico-sociale	2015	25,76%	22,99%	35,43%	2,78%	-9,67%
		2016	25,56%	23,45%	35,28%	2,11%	-9,73%
		2017	32,97%	28,53%	38,41%	4,43%	-5,44%
		2018	27,82%	25,13%	34,74%	2,69%	-6,92%
		2019	26,39%	25,24%	34,89%	1,15%	-8,50%

Definizione: L'indicatore iA6C (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati (L) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (L) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA6C è stata utilizzata la **Definizione 1 di occupato**: "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari)"

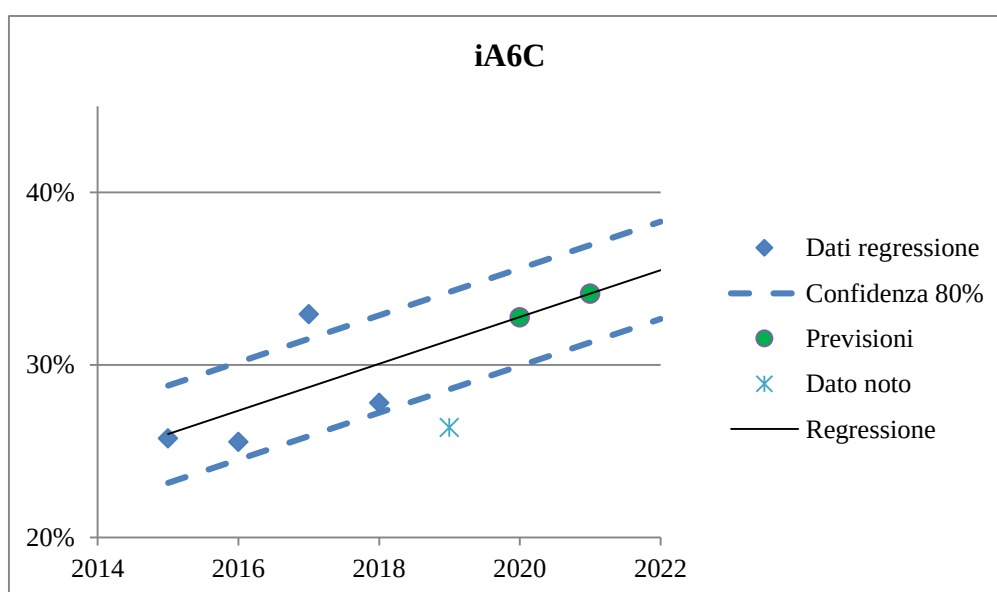


Figura 32

Fase di Check

Dall'esame della tabella 85 e della Figura 32 si evince dal 2018 al 2019 un decremento dell'indicatore iA6C pari a -1,43%. Il valore di tale indicatore è per altro minore rispetto al valor medio nazionale (34,89%) con una differenza di -8,50% nell'anno 2019. Si rileva, tra l'altro, un negativo incremento dal 2018 al 2019 della differenza tra i due valori pari -1,58%. Situazione leggermente differente si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove la



differenza dell'indicatore iA6C per l'Ateneo nell'anno 2017 risulta positivamente maggiore del +1,15%, ma con un decremento della differenza dal 2018 al 2019 pari a -1,54%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA6C. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere che le azioni proposte stiano ottenendo un positivo riscontro.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA6C potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 86.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 26,5% ottenuto nel 2019.

Tabella 86 - obiettivi di target indicatore iA6C					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	2,2%		Regressione	32,8%	34,1%
Conf=80%	2,8%		Reg. + conf.80%	35,6%	37,0%
Conf=90%	4,1%		Reg. - conf.80%	30,0%	31,3%

Indicatore iA6CBIS: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 87							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA6CBIS	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area umanistico-sociale	2015	18,14%	18,13%	29,72%	0,01%	-11,59%
		2016	21,10%	18,95%	29,98%	2,15%	-8,88%
		2017	25,97%	21,82%	31,34%	4,15%	-5,37%
		2018	23,13%	20,85%	30,37%	2,29%	-7,24%
		2019	23,19%	21,74%	31,12%	1,45%	-7,93%

Definizione: L'indicatore iA6CBIS (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati (L) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (L) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA6CBIS è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato**: "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"

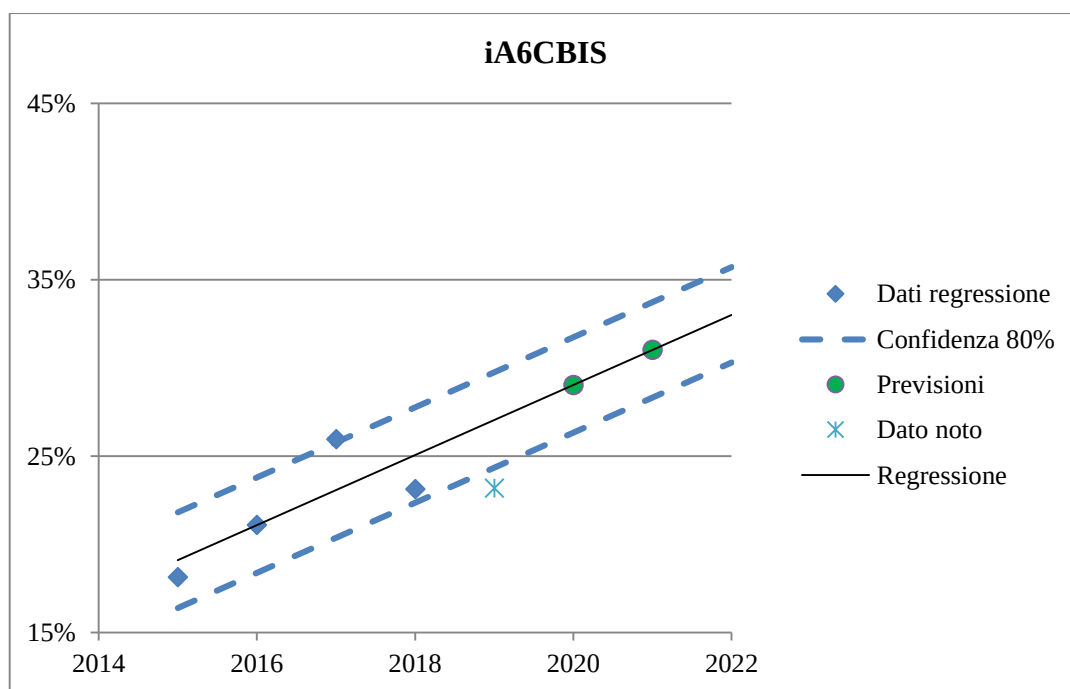


Figura 33

Fase di Check

Dall'esame della tabella 87 e della Figura 33 si evince un minimo incremento dell'indicatore iA6CBIS dal 2018 al 2019 pari a +0,06%. Il valore di tale indicatore è, per altro, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza di -7,93% nell'anno 2019. Si rileva, altresì, un



negativo incremento della differenza tra i due valori del 2018 e del 2019 pari -0,69%. Situazione diversa si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove la differenza dell'indicatore iA6CBIS per l'Ateneo nell'anno 2019 risulta positivamente maggiore del +1,45%, anche se con un decremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a -0,84%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA6CBIS. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere che le azioni proposte stiano ottenendo un positivo riscontro.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA6CBIS potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 88.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 23,2% ottenuto nel 2019.

Tabella 88- obiettivi di target indicatore iA6CBIS					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	2,1%		Regressione	29,0%	31,0%
Conf=80%	2,7%		Reg. + conf.80%	31,7%	33,7%
Conf=90%	3,9%		Reg. - conf.80%	26,3%	28,3%

Indicatore iA6CTER: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 89							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA6CTER	Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area umanistico-sociale	2015	20,46%	19,57%	31,75%	0,89%	-11,29%
		2016	49,06%	47,93%	58,64%	1,13%	-9,58%
		2017	52,81%	51,17%	59,34%	1,64%	-6,53%
		2018	53,74%	54,09%	64,33%	-0,35%	-10,58%
		2019	57,26%	57,69%	66,51%	-0,43%	-9,25%

Definizione: L'indicatore iA6CTER (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati (L) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (L) X intervistati **ad esclusione dei non occupati impegnati in formazione non retribuita**. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA6CTER è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato**: *"sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"*

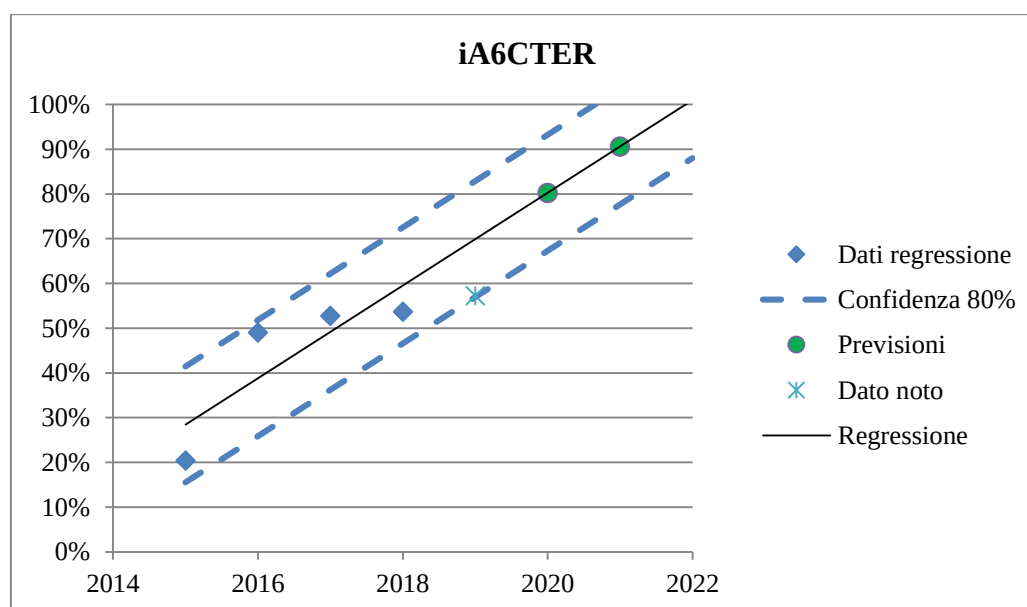


Figura 34

Fase di Check

Dall'esame della tabella 89 e di Figura 34 si evince un più che positivo incremento dell'indicatore iA6CTER dal 2015 al 2019 pari a +36,80% con un aumento dal 2018 al 2019 del +3,52%. Il valore



di tale indicatore è, comunque, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza non trascurabile di -9,25% nell'anno 2019. Si rileva, però, un positivo decremento della differenza tra i due valori dal 2018 al 2019 pari +1,33%. Situazione diversa si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove la differenza dell'indicatore iA6CTER nell'anno 2017 risulta negativa -0,43%, con un andamento leggermente negativo di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a -0,08%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA6CTER. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere che le azioni proposte stiano ottenendo un positivo riscontro.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA6CTER potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 90. La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 57,3% ottenuto nel 2019.

Tabella 93 - obiettivi di target indicatore iA6CTER					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	9,9%		Regressione	80,3%	90,6%
Conf=80%	13,0%		Reg. + conf.80%	93,2%	103,6%
Conf=90%	18,6%		Reg. - conf.80%	67,3%	77,7%

Indicatore iA7B: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 90							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA7B	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	2015	66,67%	70,21%	82,54%	-3,55%	-15,87%
		2016	74,55%	76,24%	84,44%	-1,69%	-9,89%
		2017	75,17%	80,45%	86,48%	-5,28%	-11,31%
		2018	75,00%	79,71%	85,72%	-4,71%	-10,72%
		2019	81,46%	82,81%	88,92%	-1,35%	-7,46%

Definizione: L'indicatore iA7B (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X occupati a tre anni dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA7B è stata utilizzata la **Definizione 1 di occupato**: "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari)"

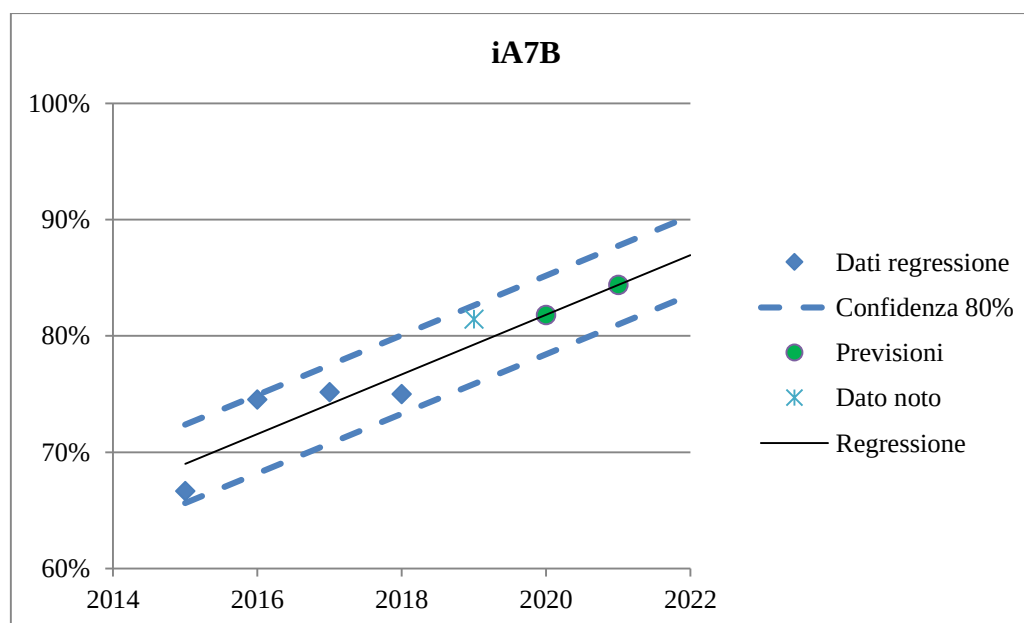


Figura 35

Fase di Check

Dall'esame della tabella 90 e della Figura 35 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA7B dal 2015 al 2019 pari al +14,79% con un consistente aumento dal 2018 al 2019



del +6,46%. Il valore di tale indicatore è, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -7,46% nell'anno 2019. Si rileva, comunque, una positiva diminuzione di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +3,26%. Situazione analoga si verifica nell'anno 2019 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iA7B risulta ancora minore per l'Ateneo del -1,35%, ma con una positiva diminuzione di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +3,36%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA7B. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere che le azioni proposte non stiano ottenendo un positivo riscontro a causa della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia, soprattutto il settore industriale.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA7B potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 91.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 81,4% ottenuto nel 2019.

Tabella 91– obiettivi di target indicatore iA7B					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	2,6%		Regressione	81,8%	84,4%
Conf=80%	3,4%		Reg. + conf.80%	85,2%	87,8%
Conf=90%	4,9%		Reg. - conf.80%	78,4%	81,0%

Indicatore iA7BBIS: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 96							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA7BBIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	2015	65,33%	67,91%	81,08%	-2,58%	-15,75%
		2016	73,64%	74,97%	83,34%	-1,33%	-9,70%
		2017	72,48%	78,27%	84,87%	-5,79%	-12,39%
		2018	72,22%	78,31%	84,57%	-6,09%	-12,34%
		2019	79,47%	81,39%	87,72%	-1,92%	-8,25%

Definizione: L'indicatore iA7BBIS (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X occupati a tre anni dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA7BBIS è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato**: *"sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"*

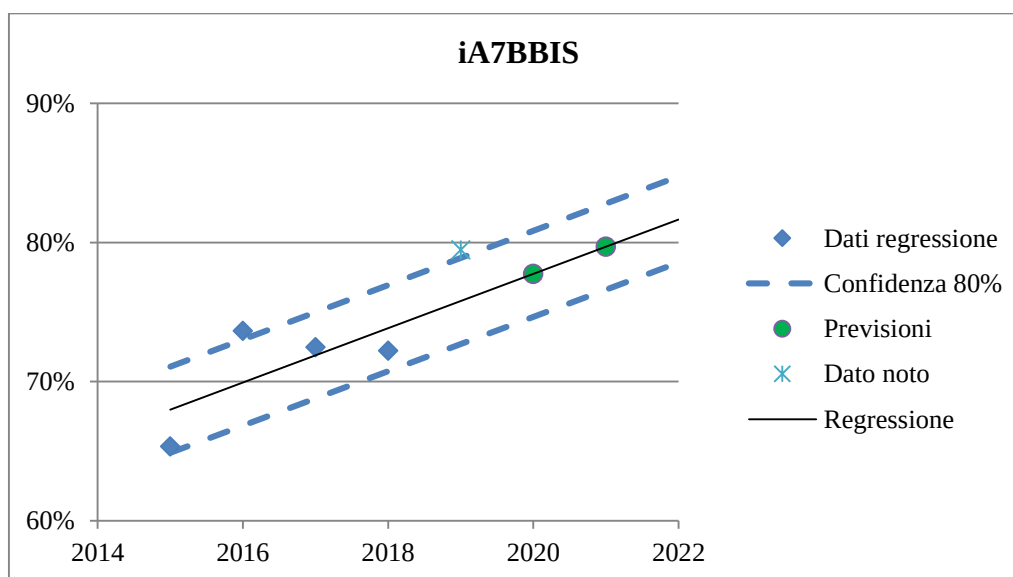


Figura 36

Fase di Check

Dall'esame della tabella 92 e della Figura 36 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA7BBIS dal 2015 al 2019 pari a +14,14% con un consistente aumento di +7,25% dal 2018 al 2019. Il valore di tale indicatore è, però, ancora molto minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -8,25% nell'anno 2019. Si rileva, comunque, un positivo decremento di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +4,09%. Situazione analoga si verifica nell'anno



2019 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iA7BBIS risulta ancora minore del -1,92%, ma con un positivo decremento di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +4,17%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA7BBIS. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia e in particolare il settore industriale, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA7BBIS potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 93.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 79,5% ottenuto nel 2019.

Tabella 93 – obiettivi di target indicatore iA7BBIS					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	2,4%		Regressione	77,7%	79,7%
Conf=80%	3,1%		Reg. + conf.80%	80,8%	82,8%
Conf=90%	4,4%		Reg. - conf.80%	74,7%	76,6%

Indicatore iA7BTER: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 94							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA7BTER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	2015	74,24%	74,06%	85,15%	0,18%	-10,91%
		2016	77,14%	79,01%	85,90%	-1,87%	-8,75%
		2017	75,52%	81,52%	87,26%	-5,99%	-11,74%
		2018	77,61%	81,93%	87,01%	-4,32%	-9,40%
		2019	82,19%	83,67%	89,13%	-1,48%	-6,93%

Definizione: L'indicatore iA7BTER (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X occupati a tre anni dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X intervistati ad **esclusione dei non occupati impegnati in formazione non retribuita**. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA7BTER è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato**: *"sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"*

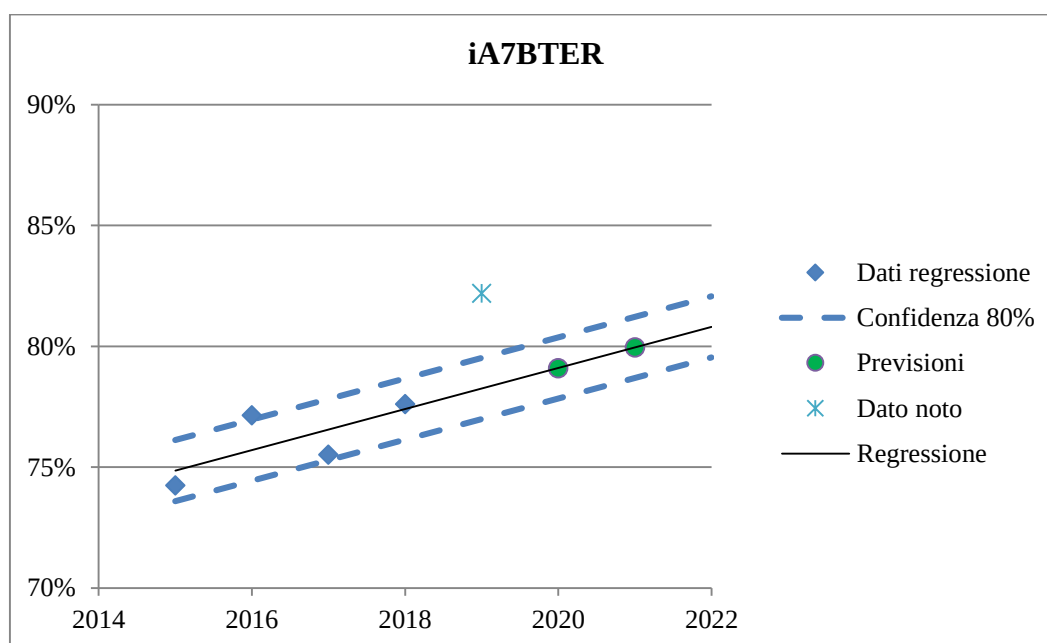


Figura 37

Fase di Check

Dall'esame della tabella 94 e della Figura 37 si evince, per l'Ateneo un incremento del valore dell'indicatore iA7BTER dal 2015 al 2019 pari al +7,95% con un aumento dal 2018 al 2019 del



+4,58%. Il valore di tale indicatore è, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -6,93% nell'anno 2019. Si rileva, però, una positiva diminuzione di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +2,47%. Situazione analoga si verifica sempre nell'anno 2019 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove l'indicatore iA7BTER dell'Ateneo risulta ancora minore del -1,48%, anche con una positiva diminuzione di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +2,84%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA7BTER. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia e in particolare il settore industriale, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA7BTER potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 95. La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 82,2% ottenuto nel 2019.

Tabella 95 – obiettivi di target indicatore iA7BTER					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	1,0%		Regressione	79,1%	80,0%
Conf=80%	1,3%		Reg. + conf.80%	80,4%	81,2%
Conf=90%	1,8%		Reg. - conf.80%	77,8%	78,7%

Indicatore iA7C: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 96							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA7C	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area umanistico-sociale	2015	64,49%	53,27%	69,86%	11,22%	-5,37%
		2016	48,86%	57,21%	71,54%	-8,35%	-22,68%
		2017	61,19%	61,20%	74,27%	-0,01%	-13,08%
		2018	63,11%	60,54%	72,58%	2,57%	-9,47%
		2019	69,53%	64,78%	76,60%	4,75%	-7,07%

Definizione: L'indicatore iA7C (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X occupati a tre anni dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA7C è stata utilizzata la **Definizione 1 di occupato**: "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari)"

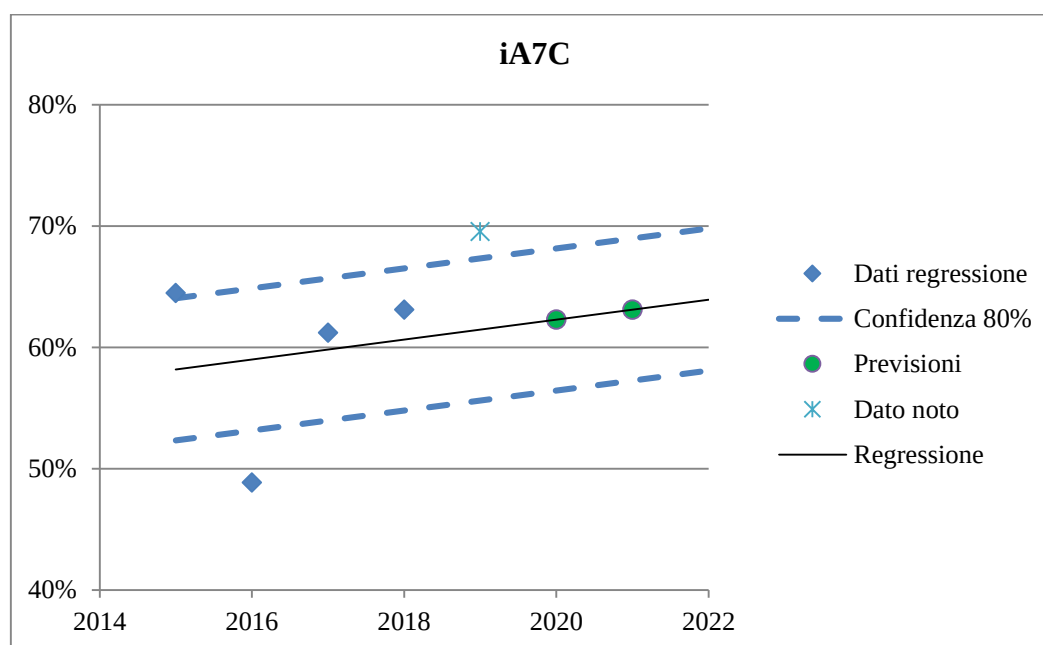


Figura 38

Fase di Check

Dall'esame della tabella 96 e della Figura 38 si evince un incremento dell'indicatore iA7C dal 2018 al 2019 pari a +6,42%. Il valore di tale indicatore è, comunque, ancora minore rispetto al valor medio



nazionale con una differenza non trascurabile di -7,07% nell'anno 2017. Si rileva, però, un positivo decremento della differenza tra i due valori dal 2018 al 2019 pari +2,40%. Situazione leggermente migliore si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove l'indicatore iA7C per l'Ateneo nell'anno 2019 risulta positivamente maggiore del +4,75%, con un positivo decremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a +2,18%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA7C. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA7C potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 97.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 69,5% ottenuto nel 2019.

Tabella 97 – obiettivi di target indicatore iA7C					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	4,5%		Regressione	62,3%	63,1%
Conf=80%	5,9%		Reg. + conf.80%	68,2%	69,0%
Conf=90%	8,4%		Reg. - conf.80%	56,4%	57,2%

Indicatore iA7CBIS: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 98							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA7CBIS	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area umanistico-sociale	2015	56,07%	50,07%	64,60%	6,01%	-8,52%
		2016	44,89%	54,66%	67,13%	-9,77%	-22,24%
		2017	58,71%	57,46%	69,31%	1,24%	-10,60%
		2018	60,93%	57,98%	69,98%	2,95%	-9,05%
		2019	66,41%	62,75%	73,94%	3,65%	-7,54%

Definizione: L'indicatore iA7CBIS (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X occupati a tre anni dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA7CBIS è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato:** "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"

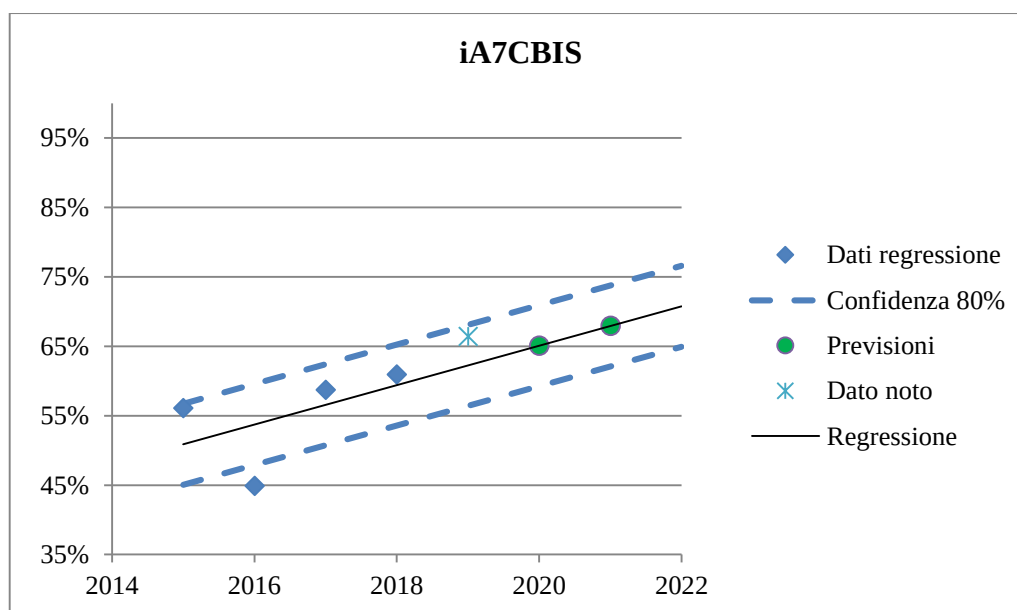


Figura 39

Fase di Check

Dall'esame della tabella 98 e della Figura 39 si evince un incremento dell'indicatore iA7CBIS dal 2018 al 2019 pari a +5,48%. Il valore di tale indicatore è, comunque, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una differenza non trascurabile di -7,54% nell'anno 2019. Si rileva, però, un positivo decremento della differenza tra i due valori dal 2018 al 2019 pari +1,51%. Situazione



leggermente più favorevole si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove l'indicatore iA7CBIS per l'Ateneo nell'anno 2019 risulta positivamente maggiore del +3,65%, e con un incremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a +0,70%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA7CBIS. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA7CBIS potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 99. La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 66,4% ottenuto nel 2019.

Tabella 99 – obiettivi di target indicatore iA7CBIS					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	4,5%		Regressione	65,1%	67,9%
Conf=80%	5,8%		Reg. + conf.80%	70,9%	73,8%
Conf=90%	8,4%		Reg. - conf.80%	59,2%	62,1%

Indicatore iA7CTER: Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 100							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA7CTER	Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area umanistico-sociale	2015	62,50%	56,52%	70,03%	5,98%	-7,53%
		2016	49,38%	59,92%	71,65%	-10,55%	-22,27%
		2017	63,10%	62,60%	73,44%	0,51%	-10,33%
		2018	66,97%	62,91%	74,26%	4,06%	-7,30%
		2019	70,44%	67,31%	77,35%	3,13%	-6,91%

Definizione: L'indicatore iA7CTER (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X occupati a tre anni dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati Magistrali (LM e LMCU) X intervistati ad esclusione dei non occupati impegnati in formazione non retribuita. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA7CTER è stata utilizzata la Definizione 2 di occupato: *"sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"*

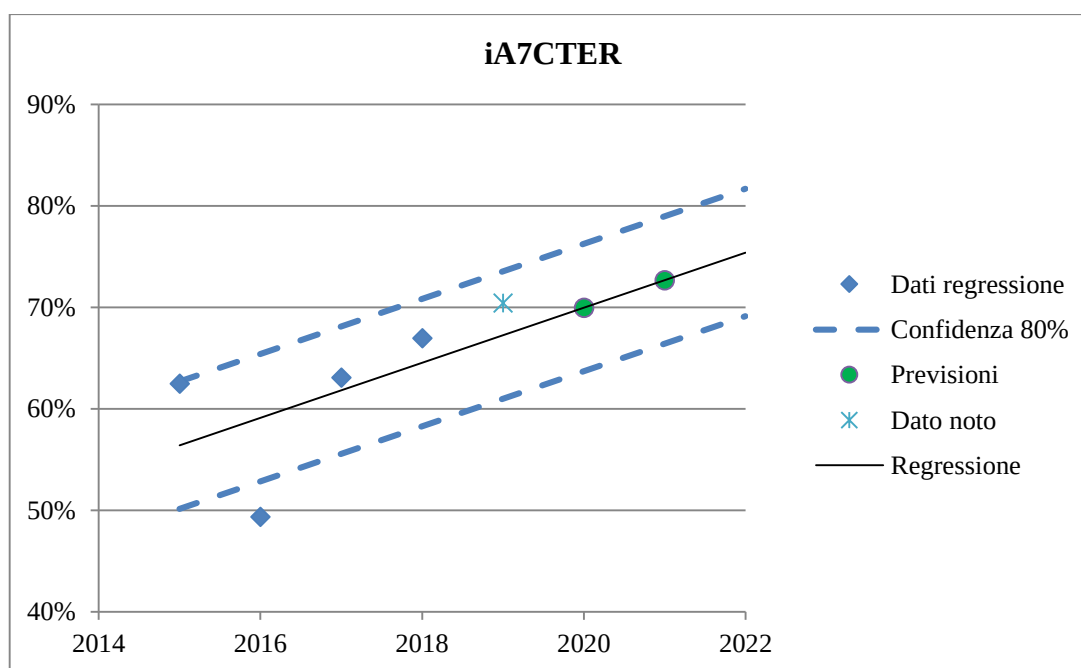


Figura 40

Fase di Check

Dall'esame della tabella 100 e della Figura 40 si evince un incremento dell'indicatore iA7CTER dal 2018 al 2019 pari a +3,47%. Il valore di tale indicatore è, comunque, ancora minore rispetto al valor



medio nazionale con una differenza di -6,91% nell'anno 2019. Si rileva, però, un leggero positivo decremento della differenza tra i due valori dal 2018 al 2019 pari +0,39%. Situazione più favorevole si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove l'indicatore iA7CTER per l'Ateneo nell'anno 2019 risulta positivamente maggiore del +3,13, ma con un decremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a -0,93%.

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA7CTER. Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA7CTER potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 101. La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 70,4% ottenuto nel 2019.

Tabella 101– obiettivi di target indicatore iA7CTER					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	4,8%		Regressione	70,0%	72,7%
Conf=80%	6,3%		Reg. + conf.80%	76,3%	79,0%
Conf=90%	9,0%		Reg. - conf.80%	63,7%	66,4%

Indicatore iA18: Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

Tabella 102							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA18	Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	2015	69,07%	66,35%	69,31%	2,72%	-0,25%
		2016	71,33%	66,11%	69,91%	5,21%	1,42%
		2017	73,44%	67,16%	69,90%	6,28%	3,54%
		2018	75,28%	67,75%	70,07%	7,53%	5,21%
		2019	78,84%	70,98%	71,64%	7,85%	7,20%

Definizione: L'indicatore iA18 è la percentuale calcolata considerando le risposte "Sì, allo stesso corso dell'Ateneo" fornite alla domanda: "Ti iscriveresti di nuovo all'università?" dell'indagine "Profilo dei laureati x" - Indagine x+1/Riposte alla domanda: "Ti iscriveresti di nuovo all'università?" dell'indagine "Profilo dei laureati x" - Indagine x+1.

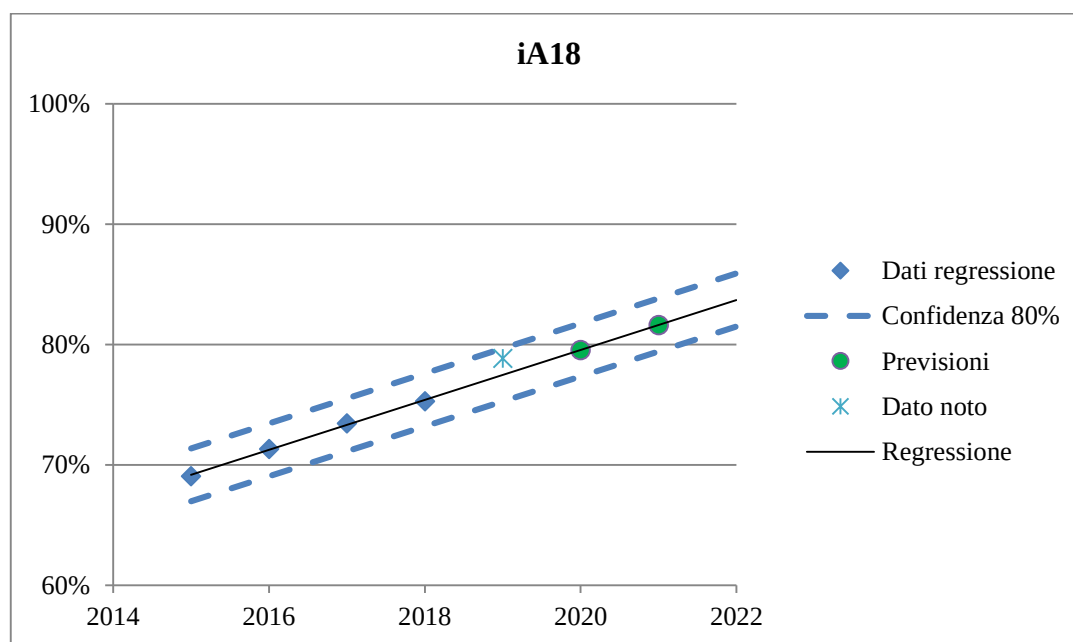


Figura 41

Fase di Check

Dall'esame della tabella 102 e della Figura 41 si evince che i valori dell'indicatore iA18 per l'Ateneo si sono incrementati dall'anno 2015 all'anno 2019 del +9,77% con un aumento dal 2018 al 2019 del +3,56%. Il valore di tale indicatore è anche maggiore rispetto al valor medio nazionale con una positiva differenza del +7,20% nell'anno 2019 con pure un positivo incremento di tale differenza pari al +1,99%. Situazione analoga si verifica anche nel confronto con il dato delle altre Università site



nella stessa area geografica dove l'indicatore iA18 dell'Ateneo nell'anno 2019 risulta positivamente maggiore del +7,85%, con un incremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a +0,32%.

Tabella 103 – obiettivi di target indicatore iA18					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	1,7%		Regressione	79,5%	81,6%
Conf=80%	2,2%		Reg. + conf.80%	81,7%	83,8%
Conf=90%	3,2%		Reg. - conf.80%	77,4%	79,4%

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo non sono state previste specifiche azioni tendenti ad accrescere il valore dell'indicatore iA18, ritenendo il miglioramento della qualità dei servizi dell'Ateneo abbia proprio come obiettivo finale la soddisfazione degli studenti iscritti al nostro Ateneo. Tale conclusione si è rivelata corretta.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale possano ulteriormente incidere positivamente, si ritiene possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA18 possano incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 103.

Indicatore iA25: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Tabella 104							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA25	Proporzione di laureati complessivamente soddisfatti del CdS	2015	85,79%	86,62%	87,63%	-0,84%	-1,85%
		2016	86,99%	87,35%	88,48%	-0,35%	-1,49%
		2017	87,78%	88,18%	88,67%	-0,40%	-0,89%
		2018	88,91%	87,98%	88,55%	0,93%	0,36%
		2019	91,46%	90,02%	89,98%	1,44%	1,48%

Definizione: Laureati che hanno risposto "decisamente sì" o "più sì che no" alla domanda: "È complessivamente soddisfatto del corso di studio?" dell'indagine "Profilo dei laureati X" - Indagine X rispetto Laureati rispondenti all'indagine (fonte Alma Laurea)

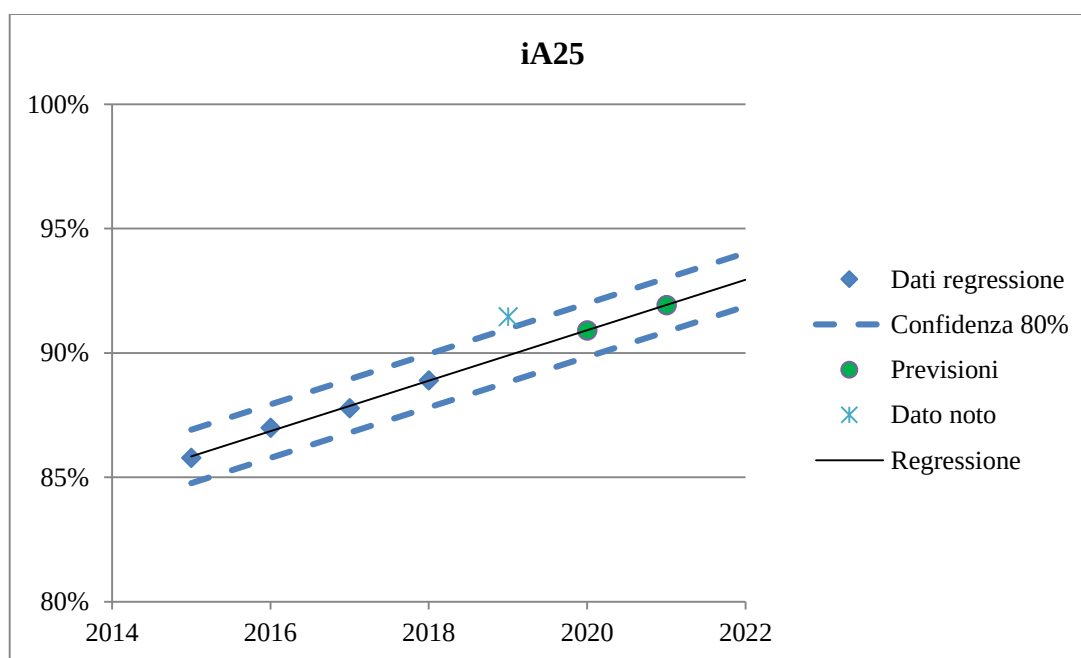


Figura 42

Fase di Check

Dall'esame della tabella 104 e della Figura 42 si evince che i valori dell'indicatore iA25 per l'Ateneo si sono positivamente incrementati dall'anno 2015 all'anno 2019 del +5,67% con un aumento dal 2018 al 2019 pari al +2,55%. Il valore di tale indicatore è anche maggiore del valor medio nazionale con una positiva differenza del +1,48% nell'anno 2019 e con un positivo andamento di tale differenza che dal 2018 al 2019 del +1,12%. Situazione analoga si verifica nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica dove l'indicatore iA25 dell'Ateneo nell'anno 2019 risulta



maggiore del +1,44% con un positivo leggero incremento di tale differenza dal 2018 al 2019 pari a +0,51%.

Tabella 105 – obiettivi di target indicatore iA25					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	0,01		Regressione	0,91	0,92
Conf=80%	0,01		Reg. + conf.80%	0,92	0,93
Conf=90%	0,02		Reg. - conf.80%	0,90	0,91

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneio non sono state previste specifiche azioni tendenti ad accrescere il valore dell'indicatore iA25, ritenendo il miglioramento della qualità dei servizi dell'Ateneio abbia proprio come obiettivo finale la soddisfazione degli studenti iscritti al nostro Ateneio. Tale conclusione si è rivelata fino ad ora corretta.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale possano ulteriormente incidere positivamente, si ritiene possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA25 possano incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 105.

Indicatore iA26B: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Tabella 106							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA26B	Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area scientifico-tecnologica	2015	61,99%	50,63%	66,36%	11,35%	-4,37%
		2016	53,42%	51,48%	66,92%	1,94%	-13,50%
		2017	66,86%	55,87%	69,07%	10,99%	-2,21%
		2018	69,44%	58,02%	71,28%	11,43%	-1,84%
		2019	72,46%	62,24%	75,01%	10,22%	-2,56%

Definizione: L'indicatore iA26B (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati (LM, LMCU) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (LM, LMCU) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA26B è stata utilizzata la **Definizione 1 di occupato**: "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari)"

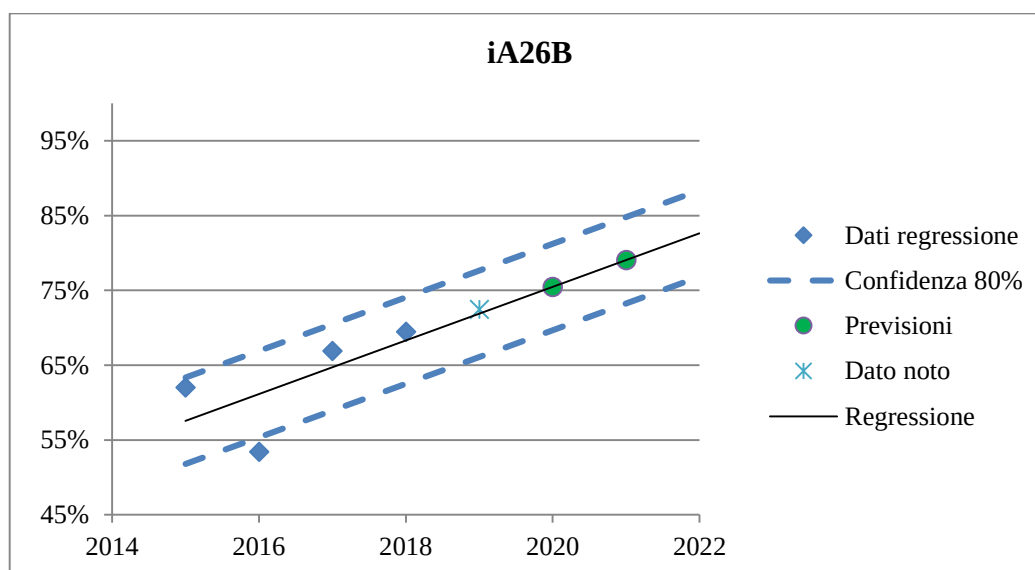


Figura 43

Fase di Check

Dall'esame della tabella 106 e della Figura 43 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA26B dal 2018 al 2019 pari a +3,02%. Il valore di tale indicatore è, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -2,56% nell'anno 2019. Si rileva, peraltro, un negativo decremento di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari



al -0,72%. Situazione opposta si verifica nell'anno 2019 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iA26B risulta maggiore per l'Ateneo del +10,22%, anche se riscontra un negativo andamento di tale differenza che dal 2018 al 2019 di -1,21%%.

Tabella 107 – obiettivi di target indicatore iA26B					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	0,04		Regressione	0,75	0,79
Conf=80%	0,06		Reg. + conf.80%	0,81	0,85
Conf=90%	0,08		Reg. - conf.80%	0,70	0,73

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA26B.

Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia e in particolare il settore industriale, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA26B potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 107.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 72,5% ottenuto nel 2019.

Indicatore iA26BBIS: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Tabella 108							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA26BBIS	Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area scientifico-tecnologica	2015	54,97%	47,77%	61,73%	7,20%	-6,76%
		2016	47,83%	48,24%	62,10%	-0,42%	-14,28%
		2017	61,54%	52,03%	64,08%	9,51%	-2,54%
		2018	63,89%	55,18%	66,79%	8,71%	-2,90%
		2019	67,66%	59,66%	70,79%	8,00%	-3,12%

Definizione: L'indicatore iA26BBIS (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati (LM, LMCU) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (LM, LMCU) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA26BBIS è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato:** *"sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"*

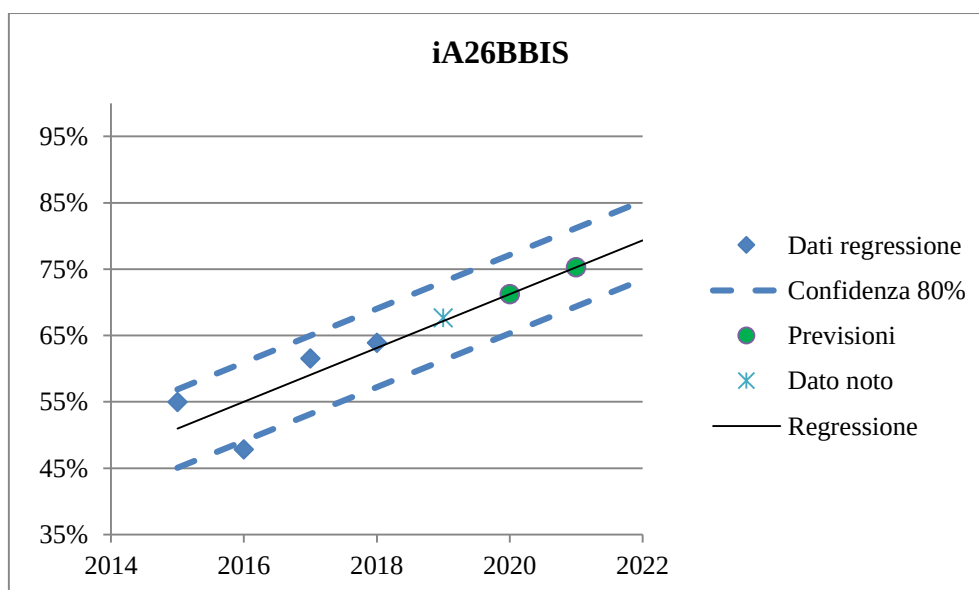


Figura 44

Fase di Check

Dall'esame della tabella 108 e della Figura 45 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA26BBIS dal 2018 al 2019 pari a +3,77%. Il valore di tale indicatore nell'anno 2019 è, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -3,12%. Si rileva, tra l'altro un negativo incremento di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al -



0,22%. Situazione diversa si verifica nell'anno 2019 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iA26BBIS risulta maggiore per l'Ateneo del +8,00%, ma con un negativo andamento di tale differenza che dal 2018 al 2019 si è decrementata di -0,71%%.

Tabella 109 – obiettivi di target indicatore iA26BBIS					
t-student	Intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	0,05		Regressione	0,71	0,75
Conf=80%	0,06		Reg. + conf.80%	0,77	0,81
Conf=90%	0,08		Reg. - conf.80%	0,65	0,69

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA26BBIS.

Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia e in particolare il settore industriale, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA26BBIS potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 109. La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 67,8% ottenuto nel 2019.

Indicatore iA26BTER: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Tabella 112							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA26BTER	Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area scientifico-tecnologica	2015	58,75%	54,07%	66,58%	4,68%	-7,83%
		2016	52,74%	54,27%	66,55%	-1,53%	-13,81%
		2017	66,24%	58,58%	68,61%	7,67%	-2,36%
		2018	69,70%	62,11%	71,58%	7,59%	-1,88%
		2019	70,63%	64,69%	74,42%	5,94%	-3,79%

Definizione: L'indicatore iA26BTER (per i corsi dell'area scientifico-tecnologica) è calcolato considerando i Laureati (LM, LMCU) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (LM, LMCU) X intervistati ad **esclusione dei non occupati impegnati in formazione non retribuita**. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA6CTER è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato**: *"sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"*

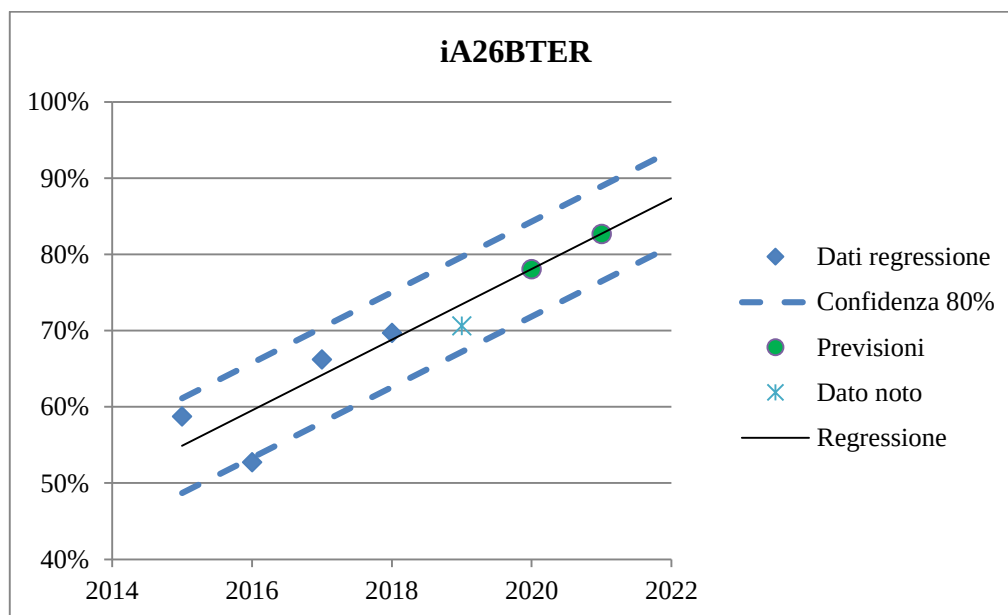


Figura 46

Fase di Check

Dall'esame della tabella 110 e della Figura 46 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA26BTER dal 2018 al 2019 pari a +0,93%. Il valore di tale indicatore è, però,

ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -3,79% nell'anno 2019. Si rileva, tra l'altro, un negativo incremento di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al -1,91%. Situazione diversa si verifica nell'anno 2019 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iA26BTER risulta maggiore per l'Ateneo del +5,94%, ma con un negativo andamento di tale differenza che dal 2018 al 2019 è diminuita di -1,65%.

Tabella 111 – obiettivi di target indicatore iA26BTER					
t-student	Intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	0,05		Regressione	0,78	0,83
Conf=80%	0,06		Reg. + conf.80%	0,84	0,89
Conf=90%	0,09		Reg. - conf.80%	0,72	0,76

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA26BTER.

Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia e in particolare il settore industriale, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA26BTER potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 111. La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 70,6% ottenuto nel 2019.

Indicatore iA26C: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Tabella 112							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA26C	Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area umanistico-sociale	2015	24,17%	32,80%	49,79%	-8,63%	-25,63%
		2016	25,00%	34,23%	50,82%	-9,23%	-25,82%
		2017	38,18%	39,46%	53,93%	-1,29%	-15,76%
		2018	42,89%	39,39%	52,81%	3,50%	-9,92%
		2019	46,78%	41,32%	55,14%	5,46%	-8,36%

Definizione: L'indicatore iA26C (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati (LM, LMCU) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (L) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA26C è stata utilizzata **Definizione 1 di occupato:** "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari)"

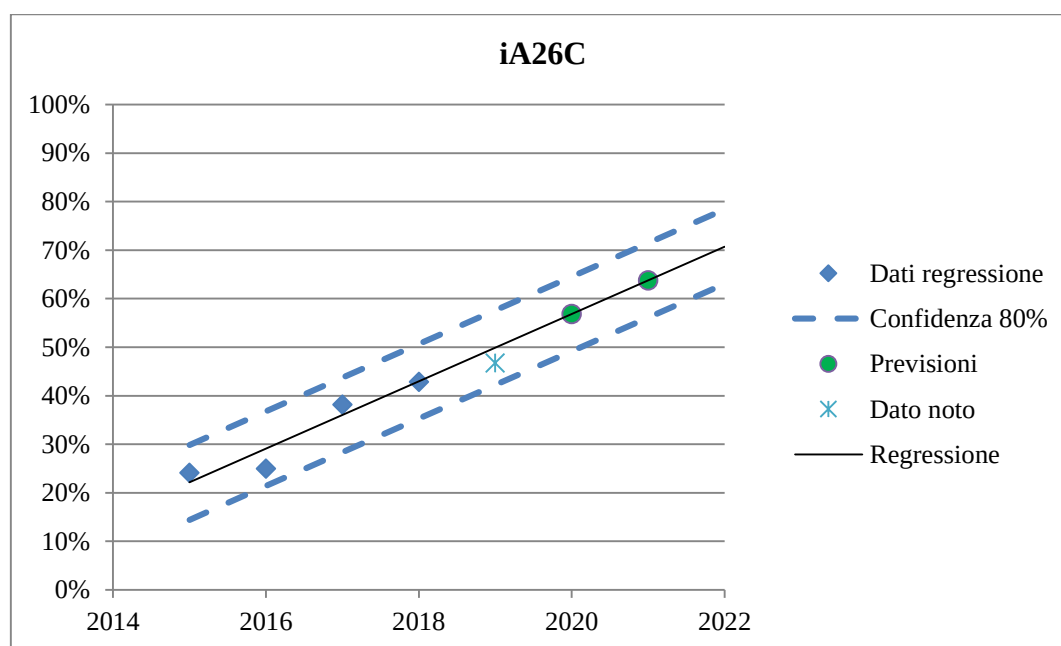


Figura 47

Fase di Check

Dall'esame della tabella 112 e della Figura 47 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA26C dal 2015 al 2019 pari a +22,61% con un aumento dal 2018 al 2019 del +3,89%. Il valore di tale indicatore è, però, ancora molto minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -8,36% nell'anno 2019. Si rileva, comunque, un positivo decremento



di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +1,56%. Situazione opposta si verifica nell'anno 2019 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iA26C risulta maggiore per l'Ateneo del +5,46%, con anche un positivo andamento di tale differenza che dal 2018 al 2019 si è incrementata di +1,96%%.

Tabella 113 – obiettivi di target indicatore iA26C					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	0,06		Regressione	0,57	0,64
Conf=80%	0,08		Reg. + conf.80%	0,65	0,71
Conf=90%	0,11		Reg. - conf.80%	0,49	0,56

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA26C.

Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA26C potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 113.

La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 46,8% ottenuto nel 2019.

Indicatore iA26CBIS: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Tabella 114							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA26CBIS	Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area umanistico-sociale	2015	20,83%	29,17%	41,85%	-8,34%	-21,01%
		2016	22,08%	30,32%	42,65%	-8,24%	-20,56%
		2017	31,76%	34,47%	46,07%	-2,71%	-14,32%
		2018	39,79%	36,41%	48,54%	3,38%	-8,74%
		2019	45,32%	38,63%	50,51%	6,69%	-5,19%

Definizione: L'indicatore iA26CBIS (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati (LM, LMCU) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (LM, LMCU) X intervistati. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA26CBIS è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato:** "sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"

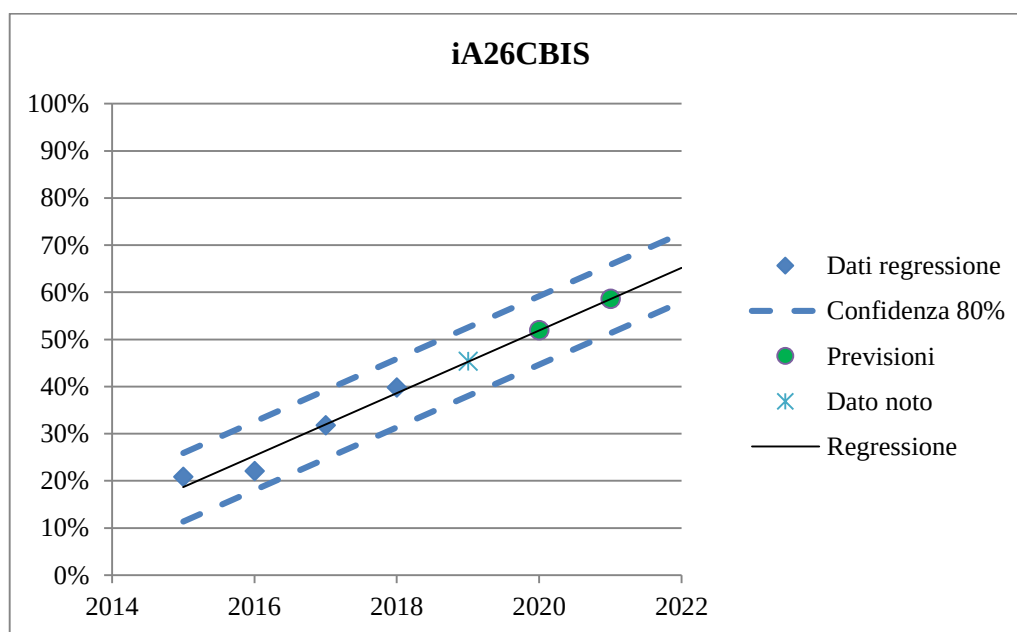


Figura 48

Fase di Check

Dall'esame della tabella 114 e della Figura 48 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA26CBIS dal 2015 al 2019 pari a +24,49% con un aumento dal 2018 al 2019 del +5,53. Il valore di tale indicatore è, però, ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -5,19% nell'anno 2019. Si rileva, comunque, un positivo decremento di tale

differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +3,55%. Situazione opposta si verifica nell'anno 2017 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iA26CBIS risulta maggiore del +6,69% con un positivo andamento di tale differenza che dal 2018 al 2019 si è incrementata di +3,31%%.

Tabella 115 – obiettivi di target indicatore iA26CBIS					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	0,06		Regressione	0,52	0,59
Conf=80%	0,07		Reg. + conf.80%	0,59	0,66
Conf=90%	0,10		Reg. - conf.80%	0,45	0,51

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA26CBIS.

Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA26CBIS potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 115. La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 45,3% ottenuto nel 2019.

Indicatore iA26CTER: Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

Tabella 116							
Indicatore	Definizione	Anno	Valore Ateneo	Valore medio area Geografica	Valore medio nazionale	differenza valore area geografica	differenza valore nazionale
iA26CTER	Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area umanistico-sociale	2015	39,68%	43,68%	53,77%	-4,00%	-14,09%
		2016	38,13%	43,94%	53,64%	-5,81%	-15,51%
		2017	48,21%	48,97%	57,49%	-0,76%	-9,29%
		2018	53,85%	50,58%	60,05%	3,26%	-6,21%
		2019	58,27%	53,02%	61,62%	5,25%	-3,35%

Definizione: L'indicatore iA26CTER (per i corsi dell'area umanistico-sociale) è calcolato considerando i Laureati (LM, LMCU) X occupati a un anno dall'acquisizione del Titolo di studio diviso i Laureati (LM, LMCU) X intervistati ad **esclusione dei non occupati impegnati in formazione non retribuita**. Per gli Atenei consorziati Alma Laurea sono forniti i valori secondo due definizioni di "occupato". Per l'indicatore iA26CTER è stata utilizzata la **Definizione 2 di occupato**: *"sono considerati "occupati" i laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita dottorato con borsa, specializzazione in medicina o in altri ambiti disciplinari"*

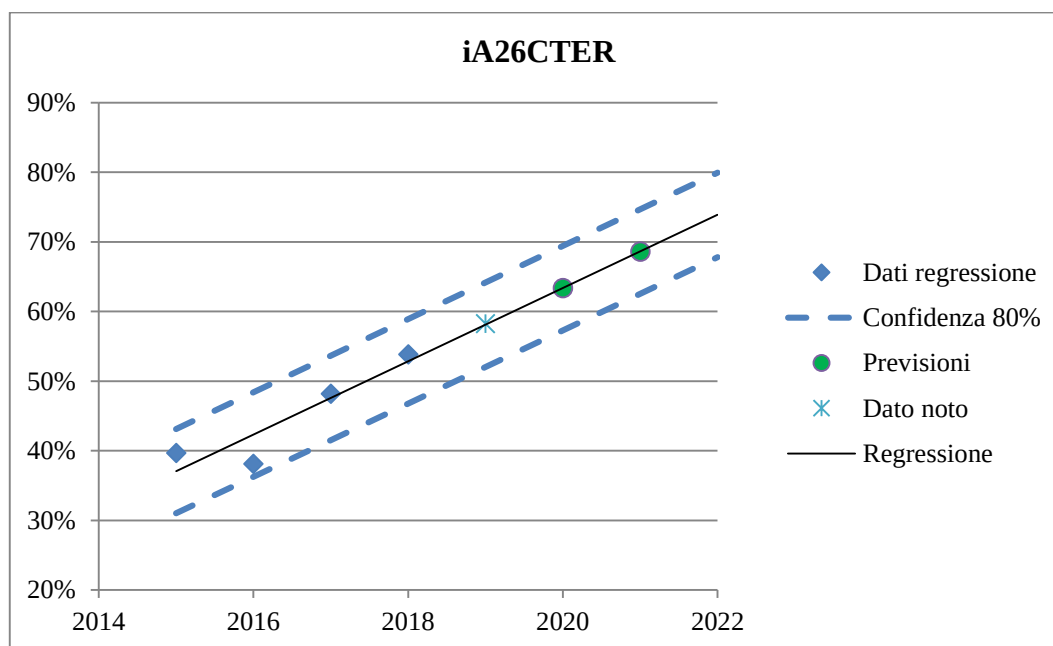


Figura 49

Fase di Check

Dall'esame della tabella 116 e della Figura 49 si evince, per l'Ateneo un positivo incremento del valore dell'indicatore iA26CTER dal 2018 al 2019 pari a +4,42%. Il valore di tale indicatore è, però,

ancora minore rispetto al valor medio nazionale con una negativa differenza del -3,35% nell'anno 2019. Si rileva, comunque, un positivo decremento di tale differenza percentuale dal 2018 al 2019 pari al +2,86%. Situazione opposta si verifica nell'anno 2019 nel confronto con il dato delle altre Università site nella stessa area geografica, dove la differenza dell'indicatore iA26CTER risulta maggiore per l'Ateneo del +5,25%, con anche un positivo andamento di tale differenza che dal 2018 al 2019 si è incrementata di +1,99%.

Tabella 117 – obiettivi indicatore iA26CTER					
t-student	intervallo		Previsioni	2020	2021
Conf=70%	0,05		Regressione	0,63	0,69
Conf=80%	0,06		Reg. + conf.80%	0,69	0,75
Conf=90%	0,09		Reg. - conf.80%	0,57	0,63

Fase di Act

Nel Piano Strategico e nel Programma Triennale di Ateneo nell'obiettivo O.D.10 (*potenziamento del servizio placement di Ateneo*) sono state previste le azioni A.D.10.1-A.D.10-7 che utilizzano come misura dei risultati il valore dell'indicatore iA26CTER.

Visti i risultati fino ad ora ottenuti si deve presumere, anche in considerazione della profonda crisi economica che ha investito nel corso degli ultimi anni il mezzogiorno d'Italia, che le azioni proposte stiano ottenendo un riscontro non completamente negativo.

Nella convinzione che le azioni correttive proposte nel Programma Triennale potessero ulteriormente incidere positivamente, si era ritenuto possibile ipotizzare che i valori dell'indicatore iA26CTER potessero incrementarsi attestandosi per gli a.s. 2020 e 2021 sui valori di target indicati in tabella 117. La crisi economica dovuta all'emergenza epidemiologica, purtroppo, sicuramente inciderà sui valori di tale indicatore per cui si ritiene che nei prossimi due anni un risultato estremamente positivo possa essere confermare il valore del 58,3% ottenuto nel 2019.

Conclusioni e quadri di sintesi

Nella tabella conclusiva di seguito riportata è sintetizzata l'analisi degli indicatori effettuata nel presente documento.

In particolare al fine di evidenziare rapidamente il quadro di insieme si è utilizzata la stessa convenzione del precedente DARPA di considerare i valori delle differenze percentuali tra l'indicatore di Ateneo e i corrispondenti indicatori nazionali e della stessa area geografica:

- quasi costante se risultavano minori di 1,0% (sfondo trasparente);
- negativi se compresi tra -1,0% e -10,0% (sfondo rosa), positivi se compresi tra 1,0% e 10,0% (sfondo celeste);
- molto negativi se minori del -10,0% (sfondo rosso), molto positivi se maggiori del 10,0% (sfondo blu).

Per quanto riguarda i rapporti la convenzione adottata è confrontare le corrispondenti percentuali:

- quasi costante se risultavano minori di 10,0% (sfondo trasparente);
- negativi se compresi tra -10,0% e -50,0% (sfondo rosa), positivi se compresi tra il 10,0% e il 50,0% (sfondo celeste);
- molto negativi se minori del -50,0% (sfondo rosso), molto positivi se maggiori del 50,0% (sfondo blu).

Dall'esame complessivo si evince che dal 2018 al 2019 (o dal 2017 al 2018 a seconda dell'indicatore) si è avuto un più che positivo andamento crescente per la maggior parte degli indicatori di Ateneo. Purtroppo in molti casi permane una differenza negativa con i corrispondenti indicatori nazionali e anche se si riscontra un positivo trend di recupero che, però, per alcuni indicatori, comporterà un lungo periodo temporale per ottenere un sostanziale riequilibrio vista l'entità della differenza. Situazione diversa emerge dal confronto con i valori degli indicatori degli Atenei siti nella stessa area geografica dove in molti casi i dati dell'Ateneo risultano migliori.

Particolare attenzione va rivolta agli indicatori iA6C, iA10, iA17, iA19, iA22 i cui trend sono negativi.

Nell'ultima tabella sono riportati i valori di target intermedi e finali previsti per ciascun indicatore nel triennio 2019-2021. Nella colonna affidabilità del modello si è sintetizzato il confronto tra i dati attesi per ciascun indicatori nel DARPA-2018 e i risultati censiti nel presente documento. Nella maggior parte dei casi il modello si è dimostrato affidabile e si ritiene che tale affidabilità possa ulteriormente crescere con l'incremento del campione di dati.



Quadro di sintesi

Indicatori didattici

DESCRIZIONE	indicatore	Variazione per l'Ateneo dell'indicatore di Ateneo dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio nazionale al 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio nazionale dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio regionale 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio regionale dal 2017 al 2018	
Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	iA1	positiva	+5,92%	negativa	-5,20%	positiva	+4,98%	positiva	+2,07%	positiva	+5,10%
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso	iA2	positiva	+2,81%	negativa	-9,67%	quasi costante	+0,50%	quasi costante	+0,31%	negativa	-1,21%
Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni	iA3	positiva	+2,45%	molto negativa	-11,97%	positiva	+2,10%	positiva	+2,13%	positiva	+1,73%
Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo	iA4	positiva	+1,32%	molto negativa	-21,30%	quasi costante	+0,95%	negativa	-1,93%	positiva	+1,94%
Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) per l'area scientifico-tecnologica	iA5B	quasi costante	-0,27	negativa	-4,41	quasi costante	+2,17	negativa	-6,40	quasi costante	+2,11
Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) per i corsi dell'area umanistico-sociale	iA5C	quasi costante	+0,89	Molto positiva	+10,35	positiva	+1,13	positiva	+7,04	positiva	+1,16
Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	iA8	quasi costante	-0,58%	negativa	-2,78%	quasi costante	-0,42%	negativa	-2,10%	quasi costante	-0,44%
Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	iA9	quasi costante	0	Molto positiva	+0,11	Molto positiva	+0,57	Molto positiva	+0,19	Molto positiva	+0,06%



Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica

DESCRIZIONE	indicatore	Variazione per l'Ateneo dell'indicatore di Ateneo dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio nazionale al 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio nazionale dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio regionale 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio regionale dal o dal 2017 al 2018	
Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	iA13	positiva	+4,68%	negativa	-5,50%	positiva	+3,97%	Quasi costante	-0,75%	positiva	+4,24%
Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea	iA14	quasi costante	+0,26%	negativa	-2,08%	quasi costante	+0,27%	positiva	+1,69%	positiva	+1,08%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	iA15	positiva	+2,05%	negativa	-2,17%	positiva	+1,61%	positiva	+2,52%	positiva	+2,26%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	iA15BIS	positiva	+1,97%	negativa	-2,41%	positiva	+1,57%	positiva	+2,25%	positiva	+2,29%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	iA16	positiva	+4,18%	negativa	-7,91%	positiva	+3,20%	quasi costante	+0,77%	positiva	+3,61%
Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	iA16BIS	positiva	+4,17%	negativa	-8,55%	positiva	+3,28%	quasi costante	+0,01%	positiva	+3,77%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea	iA17	negativa	-1,00%	molto negativa	-12,01%	positiva	+3,30%	negativa	-3,06%	positiva	+4,39%
Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	iA19	negativa	-3,23%	molto positiva	+11,20%	negativa	-1,86%	positiva	+4,46%	negativa	-1,74%



Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione-Percorso di studio e regolarità delle carriere

DESCRIZIONE	indicatore	Variazione per l'Ateneo dell'indicatore di Ateneo dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio nazionale al 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio nazionale dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio regionale 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio regionale dal 2017 al 2018	
Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno	iA21	quasi costante	-0,48%	negativa	-5,42%	quasi costante	-0,43%	negativa	-2,67%	quasi costante	+0,24%
Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno nello stesso Ateneo	iA21BIS	quasi costante	+0,28%	negativa	-5,23%	quasi costante	+0,29%	negativa	-2,34%	positiva	+1,02%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea	iA22	negativa	-7,41%	negativa	-6,73%	positiva	+6,78%	positiva	+2,06%	positiva	+6,71%
Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	iA23	quasi costante	-0,59%	positiva	+2,80%	quasi costante	-0,66%	positiva	+3,55%	quasi costante	-0,50%
Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni	iA24	positiva	+2,97%	negativa	-7,73%	positiva	+2,32%	negativa	-4,02%	positiva	+2,28%



Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

DESCRIZIONE	indicatore	Variazione per l'Ateneo dell'indicatore di Ateneo dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio nazionale al 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio nazionale dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio regionale 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio regionale dal 2017 al 2018	
Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo per laurea scientifico-tecnologica	iA27B	quasi costante	-0,41	negativa	-4,96	quasi costante	+0,19	negativa	-4,37	quasi costante	-0,26
Rapporto studenti iscritti / docenti complessivo per laurea umanistico-sociale	iA27C	positiva	+1,35	negativa	-6,52	quasi costante	+0,96	negativa	-1,44	quasi costante	+0,63
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, per laurea scientifico-tecnologica	iA28B	negativa	-2,83	negativa	-4,27	negativa	-2,70	negativa	-4,08	negativa	-0,23
Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, per l'area umanistico-sociale	iA28C	negativa	-2,82	negativa	-9,41	negativa	-2,52	negativa	-7,74	negativa	-2,64



Indicatori internazionalizzazione

DESCRIZIONE	indicatore	Variazione per l'Ateneo dell'indicatore di Ateneo dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio nazionale al 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio nazionale dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio regionale 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio regionale dal o dal 2017 al 2018	
Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	iA10	negativa	-5,68‰	molto negativa	-14,68‰	negativa	-5,93‰	negativa	-6,67‰	negativa	-6,09‰
Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	iA11	positiva	+1,62%	negativa	-5,79%	positiva	+1,11%	negativa	-1,31%	quasi costante	+0,88%
Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	iA12	positiva	-0,58‰	molto negativa	-34,75‰	quasi costante	+0,07‰	negativa	-6,23‰	positiva	+1,68‰



Indicatori Didattica – Placement

DESCRIZIONE	indicatore	Variazione per l'Ateneo dell'indicatore di Ateneo dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio nazionale al 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio nazionale dal 2018 al 2019 o dal 2017 al 2018		differenza dell'indicatore con il valore medio regionale 2019 o al 2018		variazione della differenza con il valore medio regionale dal o dal 2017 al 2018	
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	iA6B	positiva	+1,88%	Molto positiva	+10,61%	positiva	+1,71%	molto positiva	+17,66%	Positiva	+1,92%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	iA6BBIS	positiva	+4,54%	positiva	+9,85%	positiva	+3,72%	molto positiva	+15,56%	Positiva	+3,75%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	iA6BTER	positiva	+2,36%	negativa	-5,20%	quasi costante	-0,95%	positiva	+1,45%	Negativa	-1,31%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area umanistico-sociale	iA6C	negativa	-1,43%	negativa	-8,50%	negativa	-1,58%	positiva	+1,15%	negativa	-1,54%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area umanistico-sociale	iA6CBIS	Quasi costante	+0,06%	negativa	-7,93%	Quasi costante	-0,69%	positiva	+1,45%	Quasi costante	-0,84%
Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L), per i corsi dell'area umanistico-sociale	iA6CTER	positiva	+3,52%	negativa	-9,25%	positiva	+1,33%	Quasi costante	-0,43%	Quasi costante	-0,08%
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	iA7B	positiva	+6,46%	negativa	-7,46%	positiva	+3,26%	negativa	-1,35%	positiva	+3,36%
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	iA7BBIS	positiva	+7,25%	negativa	-8,25%	positiva	+4,09%	negativa	-1,92%	positiva	+4,17%
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area scientifico-tecnologica	iA7BTER	positiva	+4,58%	negativa	-6,93%	positiva	+2,47%	negativa	-1,48%	positiva	+2,84%
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area umanistico-sociale)	iA7C	positiva	+6,42%	negativa	-7,07%	positiva	+2,40%	positiva	+4,75%	positiva	+2,18%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
DIDATTICA DI ATENEO - ANNO 2019

Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area umanistico-sociale	iA7CBIS	positiva	+5,48%	negativa	-7,54%	positiva	+1,51%	positiva	+3,65%	Quasi costante	+0,70%
Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU), per i corsi dell'area umanistico-sociale	iA7CTER	positiva	+3,47%	negativa	-6,91%	Quasi costante	+0,39%	positiva	+3,13%	Quasi costante	-0,93%
Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio	iA18	positiva	+3,56%	positiva	+7,20%	positiva	+1,99%	positiva	+7,85%	Quasi costante	+0,32%
Proporzione di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS	iA25	positiva	+2,55%	positiva	+1,48%	positiva	+1,12%	positiva	+1,44%	quasi costante	+0,51%
Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area scientifico-tecnologica	iA26B	positiva	+3,02%	negativa	-2,56%	Quasi costante	-0,72%	molto positiva	+10,22%	Quasi costante	-0,71%
Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area scientifico-tecnologica	iA26BBIS	positiva	+3,77%	negativa	-3,12%	Quasi costante	-0,22%	positiva	+8,00%	positiva	+3,59%
Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area scientifico-tecnologica	iA26BTER	Quasi costante	+0,93%	negativa	-3,79%	negativa	-1,91%	positiva	+5,94%	negativa	-1,65%
Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area umanistico-sociale	iA26C	positiva	+3,89%	negativa	-8,36%	positiva	+1,56%	positiva	+5,46%	positiva	+1,96%
Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area umanistico-sociale	iA26CBIS	positiva	+5,53%	negativa	-5,19%	positiva	+3,55%	positiva	+6,69%	positiva	+3,31%
Proporzione di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) per area umanistico-sociale	iA26CTER	positiva	+4,42%	negativa	-3,35%	positiva	+2,86%	positiva	+5,25%	positiva	+1,99%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
DIDATTICA DI ATENEIO - ANNO 2019

INDICATORE	DESCRIZIONE	affidabilità modello	valore di target intermedio 2019	valore di target intermedio 2020	valore di target finale 2021
iA1	Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale dei CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.	Coerente	50,60%	53,70%	56,70%
iA2	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso	Sovrastima	-	42,70%	43,50%
iA3	Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni	Coerente	-	19,10%	21,50%
iA4	Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo	Non applicabile	-	13,31%	13,31%
iA5B	Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) per l'area scientifico-tecnologica	Coerente	-	17,60	16,60
iA5C	Rapporto studenti regolari /docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b) per i corsi dell'area umanistico-sociale	Coerente	-	20,20	17,70
iA8	Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L, LMCU, LM), di cui sono docenti di riferimento	Non coerente	-	92,80%	93,20%
iA9	Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8)	Non applicabile	-	-	-
iA10	Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale dei corsi*	Non coerente	12,0 ‰	13,5 ‰	15,1 ‰
iA11	Percentuale di laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale dei corsi che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero	Sovrastima	-	7,90%	9,00%
iA12	Percentuale di studenti iscritti al primo anno dei corsi di laurea (L) e laurea magistrale (LM, LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero	Coerente	-	2,6 ‰	2,7 ‰
iA13	Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire	Coerente	56,20%	58,40%	60,70%
iA14	Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nella stessa classe di laurea	Coerente	82,70%	84,80%	87,00%
iA15	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno	Coerente	72,40%	75,20%	77,90%
iA15BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno	Coerente	72,50%	75,20%	78,00%
iA16	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno	Coerente	43,10%	45,60%	48,20%
iA16BIS	Percentuale di studenti che proseguono al II anno nella stessa classe di laurea avendo acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno	Coerente	43,20%	45,80%	48,40%
iA17	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nella stessa classe di laurea	Sottostima	50,00%	53,50%	56,90%
iA19	Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata	Sovrastima	-	88,00%	89,70%
iA21	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno	Coerente	87,50%	89,10%	90,70%
iA21BIS	Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno nello stesso Ateneo	Sottostima	83,70%	85,70%	87,60%



DOCUMENTO DI ANALISI E RIPROGETTAZIONE
DIDATTICA DI ATENEO - ANNO 2019

iA22	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che si laureano entro la durata normale dei corsi nella stessa classe di laurea	Sottostima	43,70%	47,70%	51,70%
iA23	Percentuale di immatricolati (L, LM, LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo	Non applicabile	1,52%	1,52%	1,52%
iA24	Percentuale di abbandoni della classe di laurea dopo N+1 anni	Coerente	29,20%	26,60%	23,90%
iA27B	Rapporto studenti iscritti /docenti complessivo per laurea scientifico-tecnologica	Non coerente	-	19,5	18,5
iA27C	Rapporto studenti iscritti / docenti complessivo per laurea umanistico-sociale	Non coerente	-	30,5	27,4
iA28B	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, per laurea scientifico-tecnologica	Non coerente	-	7,9	6,9
iA28C	Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno, per l'area umanistico-sociale	Non coerente	-	21,5	20,7



Documento di Analisi e Riprogettazione

Didattica di Ateneio

Anno 2020 – parte seconda

Il Nucleo di Valutazione sulla base delle indicazioni del D. Lgs. 19/2012, art 12, comma 2 recepite dal DM 6/2019 ha formulato la propria relazione annuale nella quale ha provveduto ad esprimere una Valutazione della Qualità dell'Ateneio e dei Corsi di Studio (CdS) e una Valutazione sul funzionamento complessivo del sistema di gestione delle performance. La Relazione Valutazione del Sistema di Qualità dell'Ateneio e dei Corsi di Studio 2020 si conclude con una sezione che riporta le raccomandazioni e osservazioni finalizzate al miglioramento dell'insieme dei processi organizzativi, didattici e di ricerca.

Tali raccomandazioni e osservazioni (nella forma di inviti e suggerimenti), di seguito riportate per la sola attinenza al presente DARPA, sono elaborate, anche in base a quanto emerso dalla restituzione al Rettore da parte della CEV a conclusione della visita tenutasi presso l'Ateneio nel periodo 14-17 maggio 2020.

Come considerazione generale sulla definizione delle politiche dell'Ateneio (Punti di Attenzione PA: R1.A.1, R.4.A.1 e R.4.A.4), il NdV osserva che, non dando ancora pieno seguito alle osservazioni della CEV, risulta ancora prevalente l'approccio di non individuare target di risultato nel medio termine, ma di effettuare un processo di monitoraggio che porta ad individuare i risultati attesi di anno in anno sulla base di un modello di regressione lineare. Si sottolinea, in particolare, che solo per il capitolo dedicato alla Ricerca l'impostazione del Piano attesta l'impegno ad individuare target di risultato intermedi e finali e definire con maggiore chiarezza, a quali azioni sono associati gli indicatori di risultato identificati.

Risposta alla considerazione generale: Nella prima parte del presente DARPA, pur mantenendo la medesima impostazione metodologica, sono stati individuati in maniera esplicita i target di risultato intermedi e finali per il triennio 2019-2021 per tutti gli indicatori individuati dall'ANVUR.

L'Ateneio ha, inoltre, approvato un nuovo Manuale della Qualità (S.A. in data 8/10/2020 e C.d.A. in data 9/10/2020) dove, recependo le osservazioni ricevute dalla CEV, è stata rivista la procedura per la definizione dei target nei documenti strategici di Ateneio, che dovrebbe condurre alla loro



definizione in fase di *plan*. Nella fase di *check* le stime dei valori attesi verranno utilizzati come strumento per valutare lo scostamento dal target stabilito, in modo da effettuare una valutazione sulla possibilità di raggiungerli.

Invito/suggerimento 1 - Il NdV **invita i Prorettori**, negli ambiti specifica competenza, ad un sistematico monitoraggio delle azioni previste nel Programma Triennale 2019-2021 e presentazione dei risultati raggiunti nella loro Relazione annuale.

Risposta all'invito/suggerimento n. 1: Relativamente all'anno 2020, sono state compilate le relazioni dai Prorettori per la Didattica e Affari Istituzionali, alla Terza Missione, all'Orientamento e Placement, alle Tecnologie Informatiche, alla Internazionalizzazione, per il Welfare degli Studenti e Politiche Giovanili. Non è stata consegnata la relazione dal Prorettore alla Ricerca e Innovazione. In queste relazioni solo i Prorettori alla Terza Missione e all'Orientamento e Placement hanno effettuato un monitoraggio delle azioni previste nel Programma Triennale 2019-2021, mentre il Prorettore alle Tecnologie Informatiche ha esaminato le azioni condotte relativamente al piano post-lockdown. Nelle altre relazioni, i Prorettori hanno descritto le azioni compiute, ma senza legarle al Programma Triennale. Il S.A nella seduta nella quale approva questo rapporto fa proprio l'invito ricevuto dal NdV e raccomanda ai Prorettori di effettuare un attento monitoraggio delle azioni previste nel Programma Triennale 2019-2021 nelle loro prossime relazioni annuali.

Raccomandazione 1 - Il NdV **raccomanda all'Ateneo** di definire nei Documenti di Analisi e Riprogettazione (DARPA) annuali dei target di risultato per le azioni da implementare, indicando con chiarezza, a quali azioni sono associati gli indicatori di risultato identificati.

Risposta raccomandazione n. 1: Nella prima parte del presente DARPA sono stati individuati in maniera chiara le azioni e gli obiettivi associati a tutti gli indicatori di risultato per il triennio 2019-2021 contenuti nel Documento di Politica e Programmazione 2019-2021 (approvato da SA e CdA in data 20/01/2020) e nel Programma Triennale 2019-2021 (approvato da SA e CdA in data 11/02/2020).

Nella nuova versione del Manuale della Qualità rev.2020, inoltre, sono stati modificati, seguendo l'indicazione ricevuta dalla CEV, alcuni aspetti relativi a incongruenze nell'indicazione delle posizioni di responsabilità coinvolte nell'AQ della didattica e sono stati eliminati dei refusi relativi alla documentazione richiesta al PQA. Il NdV **segnala** la necessità di completare in modo organico e complessivo la revisione dell'architettura del sistema AQ (PA:R1.A.2)

Raccomandazione 2 - Il NdV **raccomanda all'Ateneo e al PQA** di rivedere il Manuale della Qualità con riferimento ai processi AQ per Ricerca e Terza Missione (PA: R4.A.1 e R4.A.4), con particolare



attenzione alla definizione delle posizioni di responsabilità coinvolte e la struttura organizzativa, e la sua piena implementazione nelle diverse strutture. Il NdV **richiama l'attenzione** soprattutto sulla necessità di definire un sistema AQ per la Terza missione, nella versione del Manuale della Qualità rev.2020 ancora presente in una appendice, che sia opportunamente inserito nell'architettura generale. In particolare, inoltre, deve essere meglio definito il coordinamento tra i soggetti interessati a livello centrale (Prorettore alla Terza Missione, ruolo creato nel 2019) e periferico (Dipartimenti e loro Delegati).

Risposta raccomandazione n. 2: Il Manuale è stato modificato ed una versione aggiornata è stata approvata dagli OGG nel dicembre 2020. In questa versione sono stati modificati alcuni processi relativi alla didattica, specificate le varie scadenze in modo puntuale e ampliata la parte relative alle procedure.

L'organizzazione dei processi di AQ della Ricerca e Terza Missione, con particolare riferimento al coordinamento tra organi di Dipartimento e Referenti di Ateneo è stata già oggetto di un incontro che il Presidio ha tenuto nel gennaio del 2021 con Prorettore alla Ricerca e Responsabili nei Dipartimenti e Prorettore alla Terza Missione e Responsabili nei Dipartimenti. È stato individuato un componente del Presidio che seguirà le attività riguardanti le tematiche di Ricerca e Terza Missione, in stretta collaborazione con i Prorettori.

Solo a valle di una compiuta definizione dell'architettura dei processi di AQ di Ricerca e Terza Missione verrà proposta una nuova modifica del MdQ.

Raccomandazione 3 - Il NdV **raccomanda al PQA** di predisporre un opportuno piano di informazione e formazione sul funzionamento del sistema di AQ, rivolto a tutta la comunità accademica e al Personale Tecnico Amministrativo. Particolare attenzione va riservata agli studenti impegnati negli Organi per la AQ (PA: R1.A.4), Il NdV **chiede al PQA** di poter trovare una rendicontazione delle iniziative intraprese nella Relazione annuale sulle attività svolte.

Risposta raccomandazione n. 3: L'attività di formazione si è interrotta nel 2020 a causa dell'emergenza COVID. Riprenderà nel corso del 2021 con giornate di informazione e formazione rivolte a tutta la comunità accademica e al Personale Tecnico Amministrativo, svolte su piattaforma Teams. Verranno organizzate giornate di formazione, erogate su piattaforma Teams, rivolte alle varie componenti della Comunità accademica, quali: studenti, PTA, Coordinatori CdS, Presidenti CPDS, Direttori, Presidenti delle Scuole Interdipartimentali. Verrà incentivata la partecipazione a queste giornate.



Il NdV **osserva** che, come evidenziato dalla CEV, il funzionamento del sistema di AQ (PA: R1.A.3) presenta ancora delle criticità con riferimento a due aspetti: documentazione e indicazione delle tempistiche.

Raccomandazione 4 - Il NdV **raccomanda al PQA** di procedere a predisporre linee guida per tutta la documentazione AQ, soprattutto con riferimento ai DARPA (Didattica e Ricerca e Terza Missione), in modo da garantire il necessario livello di analisi con riferimento sia alle fasi di individuazione delle criticità, implementazione delle azioni correttive e verifica dei risultati raggiunti, sia alla verifica di come eventuali criticità e/o i suggerimenti forniti dalla CEV, dal NdV o dalle CPDS (per la Didattica) sono state affrontate e/o implementati, e a pubblicarle in modo tempestivo sul sito web AQ.

Risposta raccomandazione n. 4: Già nel 2020 il PQA ha intrapreso iniziative che hanno condotto all'elaborazioni di template per la redazione delle relazioni OPIS dei CdS, per la redazione della relazione della CPDS e altri. Nel corso del 2021, il PQA proseguirà nel predisporre template relativi ai vari documenti di AQ, e in particolare il DARPA didattica, in collaborazione con Presidenti delle Scuole Interdipartimentali ed il Prorettore alla Didattica, e del DARPA Ricerca e Terza Missione, in collaborazione con i Prorettori alla Ricerca e alla Terza Missione.

Raccomandazione 5 - Il NdV **raccomanda al PQA** di predisporre una programmazione completa delle scadenze per invio di tutti gli adempimenti documentali, essendo ad oggi presente solo per la Didattica a livello periferico e completamente assente per DARPA a livello periferico, per tutti i DARPA a livello centrale, per le Relazioni dei Prorettori e per la stessa Relazione annuale del PQA. Le scadenze devono consentire anche al NdV di avere a disposizione la documentazione completa del sistema AQ in tempo utile per la redazione della Relazione annuale sul Sistema AQ. Il NdV **invita** il PQA ad effettuare un'azione di monitoraggio del rispetto scadenze degli adempimenti e della tempestiva pubblicazione della documentazione sul sito web AQ.

Risposta raccomandazione n. 5: La nuova versione del MdQ fornisce un quadro più dettagliato riguardo le scadenze delle versioni preliminari e di quelle definitive dei vari documenti di AQ. Il PQA produrrà annualmente uno scadenario, desunto dal MdQ che verrà distribuito ai vari attori (CdS, Dipartimenti e Scuole)

Raccomandazione 6 - Il NdV **raccomanda al PQA** di specificare nel Manuale della Qualità e sul sito web AQ le modalità organizzative e documentali e le tempistiche per quanto riguarda la restituzione ai CdS e Dipartimenti delle proprie osservazioni e verifiche sui tutti i documenti di AQ.



Risposta raccomandazione n. 6: Nel corso del 2020, sono state già predisposte check-list per la SUA-CdS, la SMA e la relazione della CPDS, che sono state compilate dai membri del PQA e inviati ai responsabili prima della versione finale. Le tempistiche sono definite nella nuova versione del MdQ che stabilisce anche le funzioni di coordinamento delle strutture di raccordo della Scuole Interdipartimentali. Nel corso del 2021, il PQA proseguirà a predisporre check-list relative ai veri documenti di AQ.

Raccomandazione 7 - Il NdV raccomanda all'Ateneo di dare evidenza della avvenuta presa in carico delle istanze provenienti da tutti gli attori del sistema di AQ e documentare negli Atti l'avvenuta deliberazione.

Risposta raccomandazione n. 7: Il sistema di AQ di Ateneo, come documentato nel MdQ, prevede un controllo a cascata da parte dei vari organi dell'avvenuta presa in carico delle istanze in cui la pronuncia della Scuola Interdipartimentale, quale ultimo adempimento preliminare del coordinamento delle strutture periferiche, dà evidenza del recepimento delle istanze prese in carico dai livelli precedenti ai fini della compilazione ed il completamento delle schede SUA e della determinazione della proposta complessiva dell'offerta formativa. Il SA, nella seduta che approva questo rapporto, inviterà tutti i soggetti a controllare che le procedure previste nel MdQ siano effettivamente seguite.

Invito/suggerimento 2 - Il NdV invita l'Ufficio supporto alla qualità e alla valutazione e rapporti con le società partecipate (che opera a supporto sia del Presidio che del NdV) ad una sistematica raccolta e archiviazione degli Atti (Delibere) degli OO.AA (Rettore, Senato Accademico e Consiglio di Amministrazione) al fine di assicurare il monitoraggio della "presa in carico" formale e sostanziale delle specifiche istanze provenienti da tutti gli attori del sistema di AQ (NdV, PQA e CPDS).

Il NdV **rileva** margini di miglioramento con riferimento al sistema di raccolta di dati e informazioni e la loro circolazione tra le strutture responsabili dell'AQ (Presidio di Qualità, Nucleo di Valutazione, CPDS) (PA: R2.A.1)

Risposta all'invito/suggerimento 2: Come è noto l'Ateneo ha riprogettato il sito web di Ateneo dedicata all'AQ nel quale sono facilmente accessibili i documenti redatti a livello centrale (Ateneo) e periferico (Scuola, Dipartimenti e CdS) e con un sistema interno di fascicolazione elettronica della documentazione relativa all'offerta formativa e ai processi di AQ. Per ciascun dipartimento afferente alla Scuola, sono stati creati dei sottofascicoli specifici per la gestione delle delibere della Scuola che coinvolgano il Dipartimento.



I sottofascicoli riguardano:

Delibere ordinamenti,

1. Delibere manifesti,
2. Delibere titolarità e Budget,
3. Bandi,
4. Autorizzazione alla stipula,
5. Contratti

Inoltre, è stata creata una ulteriore fascicolazione elettronica riguardante i verbali prodotti dai Dipartimenti e dalle Scuole Interdipartimentali e trasmessi all'Ufficio Organi Collegiali. In particolare la trasmissione è relativa ai:

1. Verbali del Consiglio della Scuola Interdipartimentale
2. Verbali del Consiglio di Dipartimento
3. Verbali del Consiglio Corso di Studio
4. Verbali delle Commissioni Paritetiche

Il responsabile dell'Ufficio di Supporto comunicherà al Presidente del PQA dopo una settimana dalla scadenza il mancato ricevimento di un documento, e caricherà tutti i documenti sul sito entro un mese dalla scadenza o dal ricevimento. Ogni mese, nella seduta del PQA verrà effettuato un controllo della documentazione caricata.

Invito/suggerimento 3 - Il NdV **suggerisce all'Ateneo** di predisporre un sistema di indicatori interno (una sorta di “cruscotto”), in grado di fornire dati più aggiornati e più mirati alle esigenze specifiche dei CdS e dei Dipartimenti, rispetto a quelli forniti annualmente dal sistema SMA dell'ANVUR. Sarebbe inoltre opportuno consentirne un “uso diretto”, per esempio mediante applicativi per personalizzare l'autovalutazione della didattica e della ricerca. Con specifico riferimento alla rilevazione delle opinioni degli studenti il NdV nella Relazione OPIS 2020 aveva già espresso una raccomandazione in questa direzione. Con riferimento alla programmata acquisizione della piattaforma software per il monitoraggio degli indicatori, il NdV **chiede** di poter essere informato, a valle della eventuale conclusione della procedura di acquisto, in merito alle funzioni espletabili in relazione alle proprie attività di valutazione.

Risposta: L'Ateneo ha aderito a due convenzioni attivate presso la CRUI con i partner commerciali ORACLE e Fastweb ed in particolare sono stati acquistati i seguenti servizi:

- B91074 - Oracle Enterprise Performance Management Enterprise Cloud Service – Piattaforma per il monitoraggio in tempo reale delle “performance” di Ateneo



- Servizi professionali - "Gara SPC Cloud - lotto 2" - RTI Fastweb – Servizi professionali necessari alla configurazione della suddetta piattaforma ed alla creazione del cruscotto di monitoraggio e previsione.

Alla data odierna i servizi sono stati attivati e configurati a livello infrastrutturale.

È in atto la definizione sia delle sorgenti dati sia dei relativi indicatori da riportare nel cruscotto.

Per quanto riguarda le sorgenti dati, sono state individuate le seguenti:

- Database CINECA (ESSE3, UGOV, CSA)
- Documenti Ministeriali
- Input Manuali
- Almalaurea
- Scheda SUA
- VQR

Per quanto riguarda le funzionalità del cruscotto, esso permetterà sia di consultare lo storico delle performance di Ateneo, sia di stimare le performance attuali/future usando stime dei parametri basati sull'andamento storico degli stessi.

Gli indicatori che sono stati identificati e documentati al momento sono:

- FFO (e voci relative)
- ISP: Indicatore delle Spese del Personale (e voci relative)
- ISEF: Indicatore della Sostenibilità Economica Finanziaria (e voci relative)
- II: Indicatore spese di indebitamento (e voci relative)
- Calcolo Punti organico
- Indicatori di didattica (iC01 → iC09)
- Indicatori di Internazionalizzazione (iC10)

Ulteriori indicatori saranno inseriti all'occorrenza.

Attualmente si sta procedendo con l'acquisizione di tutti i dati necessari ed in particolare sono stati definiti i connettori di acquisizione dati dai Database CINECA e si stanno indentificando tutti gli input che dovranno essere necessariamente acquisiti manualmente. Laddove possibile tutte le informazioni saranno acquisite in modo automatizzato riducendo al minimo l'intervento dell'utente. Nel prossimo futuro verrà rilasciata una prima versione del cruscotto che sarà poi personalizzata in base alle esigenze di Ateneo, in particolare la prima versione riporterà informazioni di carattere storico utili sia alla fase di previsione sia alla validazione delle funzionalità implementate. Nella successiva versione saranno implementate le funzionalità di previsione basate sull'andamento storico delle diverse componenti che influenzano gli indicatori.



Raccomandazione 8 - Il NdV **raccomanda all'Ateneo** di implementare il cruscotto di rilevamento dei dati relativi alle attività della Terza Missione, preconditione per poter effettuare un efficace monitoraggio sia a livello periferico (Dipartimenti) che centrale (Ateneo) (PA: R4.A.4).

Risposta: Come esplicitato nell'invito suggerimento 3 sono in fase di progettazione e/o di implementazione alcuni applicativi che aumenteranno nel breve periodo il numero degli indicatori monitorati a livello centrale e periferico per la Ricerca e la Terza Missione, principalmente per i progetti di ricerca, per le attività di public engagement, placement e conto terzi.

Raccomandazione 9 - Il NdV **raccomanda al PQA e all'Ufficio di Supporto** di curare maggiormente l'aggiornamento tempestivo dei documenti sul sito web AQ dell'Ateneo (per esempio, scadenziari di programmazione delle attività; linee guida; iniziative di informazione e formazione), verificando che gli accessi ai vari attori siano compatibili con l'efficienza del sistema, in particolare per la componente studentesca.

Risposta alla raccomandazione n. 9: come già detto nella risposta all'invito/suggerimento n.2, verrà effettuato un controllo mensile dello stato di aggiornamenti del sito web AQ dell'Ateneo.

La Relazione della CEV ha evidenziato per il *punto di attenzione R1.B.3* Progettazione e aggiornamento dei CdS delle criticità che hanno determinato la formulazione di una **Raccomandazione della CEV**, l'unica ricevuta con riferimento ai Requisiti di Qualità di Sede. L'Ateneo **deve accertare:** - che in fase di progettazione dei CdS venga valorizzato il legame fra le competenze scientifiche disponibili e gli obiettivi formativi, - che i CdS siano progettati ed erogati in modo da incentivare gli studenti ad assumere un ruolo attivo nei processi di apprendimento, - che l'offerta formativa sia costantemente monitorata e aggiornata dai CdS, Dipartimenti e Scuole Interdipartimentali rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, - che nel monitoraggio e nell'aggiornamento dell'offerta formativa i CdS, i Dipartimenti e le Scuole Interdipartimentali interagiscano con interlocutori esterni ai fini della verifica della coerenza del processo formativo con gli obiettivi formativi dei CdS e dell'adeguatezza della preparazione di laureandi e laureati, attraverso la definizione di indicazioni coerenti con la politica per la qualità della didattica dell'Ateneo e una adeguata attività di monitoraggio, che deve riguardare anche la tenuta in conto delle necessità di sviluppo espresse dalla società e dal contesto di riferimento nella progettazione dei CdS.

Raccomandazione 10 - Il NdV **raccomanda all'Ateneo** e in particolare al **PQA** e al **Prorettore alla didattica** di predisporre opportuni strumenti per verificare che i progetti formativi dei CdS siano sistematicamente revisionati e aggiornati anche attraverso una più efficace consultazione dei Comitati di Indirizzo, che non può limitarsi ad una mera presentazione dell'offerta didattica, e di studi di settore



e banche dati. L'attività di consultazione deve essere prevista non solo in fase di programmazione o revisione dell'offerta, ma anche nella fase di verifica di efficacia della formazione. Il NdV **chiede al PQA e Prorettore alla didattica** di poter trovare evidenza delle azioni programmate e implementate nella Loro rispettive Relazioni annuali.

Risposta alla raccomandazione n. 10: il Prorettore alla Didattica ha organizzato, insieme al Presidente del PQA, una riunione con i Coordinatori dei CdS ed i Presidenti delle Scuole Interdipartimentali il 20 gennaio 2021 nella quale ha definito le modalità di consultazione delle parti interessate. Inoltre, il PQA predisporrà entro marzo 2021 delle Linee Guida che verranno distribuite ai Coordinatori dei CdS. Sarebbe opportuno dilungarsi sulla razionalizzazione dell'offerta

Invito/suggerimento 4 - Il NdV **suggerisce all'Ateneo** di potenziare le attività dei CdS volte a realizzare una didattica sempre più centrata sullo studente: Coerentemente con lo standard ESG 1.3, centrare la didattica sugli studenti significa: incentivare la partecipazione e l'autonomia degli studenti nell'erogazione delle attività didattiche e nelle verifiche dell'apprendimento; promuovere il rispetto reciproco tra docenti e studenti; attivare procedure adeguate per gestire i reclami degli studenti; andare incontro alle diverse esigenze degli studenti, con modalità di erogazione adatte ai vari casi.

Risposta all'invito/suggerimento 4: Nella riunione tra Prorettore alla Didattica, Coordinatori e Presidenti delle Scuole, già richiamata nella risposta precedente, il Prorettore ha indicato possibili strategie con le quali incentivare gli studenti ad assumere un ruolo attivo nei processi di apprendimento e le metodologie attraverso le quali documentare tale coinvolgimento. Riguardo la gestione dei reclami, il PQA ha suggerito l'attivazione, per ciascun CdS, di una casella di posta elettronica dedicata. Va segnalato che il Rilascio dei nuovi siti delle Scuole Interdipartimentali, ispirato ad una visione studente-centrica, facilitando la consultazione ed il reperimento di informazioni utili ed univoche per il percorso universitario dello studente, si propone di contribuire alla riduzione della gestione dei reclami.

Con riferimento al processo di autovalutazione dei CdS e dei Dipartimenti (PA: R2.B.1), un punto di debolezza riscontrato dalla CEV è nell'attività di verifica dell'effettiva implementazione a livello dei CdS e dei Dipartimenti delle indicazioni fornite dal PQA sulla redazione della documentazione.

Raccomandazione 11 -Il NdV **raccomanda al PQA** di implementare un'attività di verifica su quanto effettivamente realizzato dai CdS e dai Dipartimenti a seguito delle indicazioni fornite e, in particolare, sull'adeguatezza della gestione dei processi dell'AQ da parte dei CdS e sulla loro efficacia. Della attuazione di un effettivo *check*, sulla documentazione e sulla efficacia dei processi AQ, il NdV **chiede al PQA** di poter trovare evidenza nella Relazione annuale sulle attività svolte.



Risposta alla raccomandazione n. 11: come già evidenziato nella risposta alla raccomandazione n. 6, nel corso del 2020, sono state predisposte check-list per la SUA-CdS, la SMA e la relazione della CPDS, che sono state compilate dai membri del PQA e inviati ai responsabili prima della versione finale. Le tempistiche sono definite nella nuova versione del MdQ. Nel corso del 2021, il PQA proseguirà a predisporre check-list relative ai veri documenti di AQ. Tali attività sono documentate nei verbali del PQA, ai quali sono allegate le varie check-list predisposte.

Invito/suggerimento 5 -Il NdV suggerisce all'Ateneo di avviare un'indagine presso gli studenti rappresentanti presso gli OO.AA e gli organi di AQ, finalizzata a conoscere, mediante la loro opinione, in che misura l'Ateneo sollecita un ruolo attivo e partecipativo degli studenti nelle decisioni degli organi collegiali stessi.

Risposta all'invito/suggerimento 5: l'Ateneo predisporrà nel corso del 2021 un'indagine, tramite la predisposizione di un form da compilare digitalmente, al fine di raccogliere le opinioni degli studenti e di individuare strategie tese ad un loro maggior coinvolgimento negli Organi a cui partecipano.

Il NdV, con riferimento all'evoluzione del complesso degli indicatori che valutano la didattica (*Gruppo A, Gruppo C e percorso di studio e regolarità delle carriere*), sottolinea la buona performance dell'Ateneo e la sostanziale riduzione (per alcuni annullamento) del differenziale rispetto ai valori dell'Area. Restano per alcuni indicatori significativi differenziali rispetto alla media Nazionale, in particolare da sottolineare con riferimento all'internazionalizzazione.

Commento: A riguardo si veda quanto riportato nel DARPA didattica 2020. In merito all'internazionalizzazione non si può che sottolineare che l'emergenza sanitaria legata alla pandemia condiziona in maniera estremamente negativa le azioni poste in atto dall'Ateneo per favorire l'internazionalizzazione. In ogni caso nell'aggiornamento del Documento di Politica e Programmazione di Ateneo sono indicate l'attivazione di corsi di studio erogati esclusivamente in lingua inglese e/o di percorsi in altri corsi di studio destinati agli studenti stranieri. Infine, nel documento di programmazione del personale docente e PTA – aggiornamento ottobre 2020 – è stata attivata una procedura concorsuale cat. D destinata esclusivamente ai servizi di internazionalizzazione.

Raccomandazione 12 - Il NdV raccomanda ai Prorettori competenti di monitorare l'efficacia delle azioni programmate con riferimento alla didattica innovativa (Capitolo 3), all'orientamento (Capitolo 6) e all'internazionalizzazione (Capitolo 5).



Risposta alla raccomandazione n.12: i Prorettori competenti nelle loro relazioni annuali 2020 hanno effettuato un resoconto puntuale delle azioni da loro svolte. Manca talvolta una valutazione della loro efficacia. Il SA nella seduta nella quale approva questo rapporto raccomanda ai Prorettori competenti di effettuare un attento monitoraggio dell'efficacia delle azioni previste nelle loro prossime relazioni annuali.

Invito/suggerimento 6 - Il NdV invita l'Ateneo a riflettere su come migliorare la qualità media dei Collegi dei Dottorati.

Risposta all'invito/suggerimento 6: è in corso una riflessione nazionale sulle modifiche necessarie al sistema di accreditamento e valutazione dei dottorati. L'ANVUR a riguardo, come indicato nel proprio piano di attività 21-23, predisporrà un documento sul tema del riordino dei Dottorati e della sua valutazione. Pertanto l'Ateneo, prima di procedere alla predisposizione di una propria procedura interna tesa al miglioramento della composizione dei Collegi, rimane in attesa dei nuovi documenti ministeriali a riguardo.

Sistema AQ a livello dei CdS

Per garantire che l'organizzazione del Sistema AQ risulti efficace nel "riconoscere gli aspetti critici e i margini di miglioramento della propria organizzazione didattica e di definire gli interventi conseguenti (Punto di Attenzione PA: R3.D) il NdV **ritiene opportuna** una revisione critica dei sistemi implementati a livello dei CdS.

Raccomandazione 13 - Il NdV **raccomanda al PQA** una attenta analisi dei testi della sezione della Scheda SUA-CdS dedicata alla Assicurazione della Qualità al fine di verificare la completezza e chiarezza delle informazioni riportate dei Quadri D e la corretta ed efficace impostazione del sistema AQ. In particolare **il NdV suggerisce** di predisporre un testo unico per quanto riguarda il Quadro D1 *Struttura organizzativa e responsabilità a livello di Ateneo* e un modello (linee guida) per la redazione dei due quadri Quadro D2 *Organizzazione e responsabilità della AQ a livello del Corso di Studio* e Quadro D3 *Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative*. Questo con l'obiettivo di definire in modo uniforme la tipologia di informazioni da fornire nella SUA e soprattutto verificare l'efficacia del sistema nella fase di autovalutazione e di implementazione di misure correttive. Un punto specifico di attenzione è quello relativo alla organizzazione, responsabilità e documentazione con riferimento al coinvolgimento degli interlocutori esterni (PA: R3.D2) e revisione dei percorsi formativi (PA: R3.D3).

Risposta alla raccomandazione n. 13: le linee guida a riguardo già esistono, e verranno ulteriormente aggiornate dal PQA.



Invito/suggerimento 7 - Il NdV **invita il PQA**, in analogia con quanto stabilito per gli altri adempimenti documentali, a fornire supporto ai CdS per la stesura del Documento di Analisi e Riprogettazione (DARPA Didattica), predisponendo un modello di riferimento (linee guida) e procedure per verificarne la corretta redazione.

Risposta all'invito/suggerimento n. 7: il PQA, entro l'estate 2021, predisporrà delle linee guida per la stesura del Documento di Analisi e Riprogettazione (DARPA Didattica) e anche per questo adempimento verrà fornita una check-list che verrà restituita ai Coordinatori ed ai Presidenti delle Scuole prima della versione finale.

Il NdV ritiene che documentazione del sistema di qualità dei CdS possa essere ulteriormente migliorata.

Raccomandazione 14 - Il NdV **raccomanda ai Consigli di CdS** di porre una particolare attenzione nella documentazione alla definizione e chiara esplicitazione di obiettivi e azioni coerenti con quanto suggerito dalle CEV sul punto di attenzione R1.B.3 - *Progettazione e aggiornamento dei CdS*.

Risposta alla raccomandazione 14: come già richiamato in precedenza, a questo riguardo sono state già intraprese delle azioni: il PQA sta predisponendo delle linee guida per la consultazione delle parti interessate e il Rettore alla Didattica, nel corso di un incontro con i Coordinatori ed i Presidenti delle Scuole Interdipartimentali, ha fornito delle indicazioni su possibili strategie tese ad un maggior coinvolgimento degli studenti nei processi formativi.

Raccomandazione 15 - Il NdV **raccomanda ai Consigli di CdS** con riferimento ai Rapporti Ciclici di prestare particolare attenzione nella stesura delle due sezioni "Definizione dei profili culturali e professionale e architettura del CdS" e "Monitoraggio e revisione del CdS", che devono contenere obiettivi e azioni mirate.

Risposta alla raccomandazione 15: il PQA effettuerà un'analisi delle schede SUA per valutare in che misura i CdS hanno seguito la raccomandazione del NdV.

Invito/suggerimento 8 - Il NdV **suggerisce al PQA** di concordare con i Coordinatori dei CdS un modello di riferimento (linee guida) per i DARPA, partendo da un'analisi comparata di quelli prodotti che consenta di evidenziare delle *best practices* con riferimento a ordine e titoli dei paragrafi dell'indice, contenuti, livello di dettaglio analitico e modalità di presentazione (solo a titolo di esempio, esplicitare in modo chiaro come sono stati recepiti i contenuti della Raccomandazione della CEV, le osservazioni della Relazione Paritetica e quelle del NdV, e prevedere schemi riassuntivi con obiettivi, azioni tempi e responsabilità possono essere considerate *best practices* da implementare).



Risposta all'invito/suggerimento n. 8: entro l'estate 2020, il PQA fornirà un template per la compilazione del DARPA didattica dei CdS seguendo le indicazioni del NdV.

Raccomandazione 16 – Il NdV **raccomanda al PQA** un ulteriore impegno per coordinare e supervisionare la compilazione della documentazione prevista da ANVUR-AVA e dall'Ateneo (DARPA) per le procedure di assicurazione della qualità, in particolare in termini di verifica dei contenuti.

Per i CdS valutati dalla CEV, il NdV apprezza che i Consigli dei CdS abbiano iniziato a operare per risolvere le criticità evidenziate nelle Raccomandazioni della CEV, documentando le azioni intraprese.

Risposta alla raccomandazione n. 16: come già evidenziato in precedenza, nel corso del 2020, sono state già predisposti template e check-list per alcuni adempimenti dei CdS e dei Dipartimenti. Nel corso del 2021, il PQA proseguirà la sua azione, preparando i template che non sono ancora disponibili e le relative check-list coinvolgendo le strutture di raccordo istituite.

Raccomandazione 17 - Il NdV **raccomanda al PQA** una particolare attenzione al monitoraggio delle azioni intraprese dai CdS per risolvere le criticità evidenziate nelle Raccomandazioni della CEV e di darne evidenza nella Relazione annuale.

Risposta alla raccomandazione n. 17: i Coordinatori dei CdS sono stati allertati dal PQA riguardo le scadenze. Alcuni CdS hanno già inviato un prospetto delle azioni intraprese. Entro marzo 2021 verrà effettuata una verifica dello stato di avanzamento delle attività dei CdS da parte del PQA.

Invito/suggerimento 9 - Il NdV **suggerisce ai Consigli dei CdS**, in un'ottica di miglioramento continuo, di recepire anche le osservazioni nelle *Tabelle riassuntive dei punti di forza e delle aree di miglioramento* della CEV per tutti i punti di attenzione per i quali la valutazione è stata soddisfacente (punteggio 6).

L'analisi degli indicatori dei singoli CdS fa emergere performance molto differenziate.

Risposta all'invito/suggerimento 9: il PQA solleciterà i CdS a recepire il suggerimento del NdV e effettuerà un monitoraggio a riguardo.

Raccomandazione 18 - Il NdV **raccomanda all'Ateneo e ai Consigli dei CdS** di analizzare in modo approfondito le cause della contrazione delle immatricolazioni soprattutto per i CdS (Triennali e a Ciclo Unico) per i quali il trend tende a persistere nel tempo.



Risposta alla raccomandazione 18: come si evince sia dal presente DARPA che dall'Aggiornamento del Documento di Politica e Programmazione 2019-2021, le immatricolazioni nel loro complesso sono in crescita e non in diminuzione. Più in generale nel citato aggiornamento si è richiesto ai Corsi di Studio, ai Dipartimenti ed alle Scuole una revisione critica dell'offerta formativa alla luce di un evidenziato elenco di criticità, in particolare la Scuola Interdipartimentale di Economia e Giurisprudenza ha posto in essere a partire dall'AA 20/21 una prima razionalizzazione che ha interessato i Corsi di Studio triennali al fine di renderli più sostenibili e per rispondere ad alcune osservazioni ricevute dagli stakeholders.

Raccomandazione 19 - Il NdV nella sezione della presente Relazione dedicata all'analisi del Sistema AQ a livello dei CdS evidenzia per ciascuno i principali elementi di criticità e **raccomanda ai Consigli di CdS** di affrontarli con mirate azioni di miglioramento.

Il NdV apprezza l'impegno delle Commissioni Paritetiche Docenti Studenti; la struttura e i contenuti della Relazione Annuale segnalano un notevole miglioramento e le osservazioni contenute nella Relazione AQ del Nucleo del 2019 sono state recepite.

Risposta alla raccomandazione 19: il PQA il PQA solleciterà i CdS a recepire la raccomandazione del NdV e effettuerà un monitoraggio a riguardo.

Invito/suggerimento 10 - Il NdV **invita le Commissioni Paritetiche** a seguire le "Linee guida per lo svolgimento delle attività delle CPDS" predisposte dal PQA a luglio 2020. Il NdV auspica che la documentazione prodotta dai Consigli dei CdS seguendo le linee guida del PQA, "Relazione OPIS CdS" e la "Relazione Laureandi CdS" venga utilizzata e possa offrire un supporto per la redazione della Relazione della CPDS. Con l'obiettivo ultimo, già esplicitato nella Relazione OPIS 2020, di *"far evincere in modo efficace come è stata condotta l'analisi dell'opinione degli studenti, individuazione di eventuali criticità e le conseguenti azioni mirate al miglioramento della qualità della didattica a livello di singolo CdS e dare conto anche dell'analisi dell'opinione dei laureandi sulla base dei dati forniti da Alma Laurea"*.

Risposta all'invito/suggerimento: il PQA effettuerà un monitoraggio teso a valutare se il suggerimento del NdV è stato recepito, predisponendo eventualmente opportune azioni.

Sistema AQ a livello dei Dipartimenti - Ricerca e Terza Missione

I Documenti di Analisi e Riprogettazione Ricerca e Terza Missione (DARPA ReTM) dei Dipartimenti costituiscono un valido riferimento per il monitoraggio di obiettivi di ricerca e risultano un utile



strumento per definire azioni di miglioramento. Il NdV formula alcune raccomandazioni per il miglioramento del processo e della strutturazione del documento.

Raccomandazione 20 - Il NdV **raccomanda al PQA** di predisporre una programmazione delle scadenze per la redazione dei DARPA ReTM, essendo ad oggi assente sia a livello periferico Dipartimenti che centrale Ateneo. Le scadenze devono consentire anche al NdV di avere a disposizione la documentazione completa del sistema AQ in tempo utile per la redazione della Relazione annuale sul Sistema AQ. In NdV **invita** il PQA ad effettuare un'azione di monitoraggio del rispetto scadenze degli adempimenti e della tempestiva pubblicazione sul sito web AQ.

Risposta alla raccomandazione n. 20: nella nuova versione del Manuale della Qualità sono indicate le tempistiche per la redazione dei DARPA ReTM. Il PQA vigilerà affinché queste tempistiche siano rispettate.

Invito/suggerimento 11 - Il NdV **suggerisce al PQA** di concordare con i Direttori dei Dipartimenti e i Delegati dei Dipartimenti un modello di riferimento (linee guida) per i DARPA ReTM, comprensivo delle dimensioni da analizzare e funzionale ad una autovalutazione rispetto ai quattro punti di attenzione del Requisito R4.B. Il NdV suggerisce di inserire nel modello anche uno specifico capitolo dedicato alla valutazione del Dottorato di Ricerca.

Risposta all'invito/suggerimento n. 11: il template del DARPA verrà predisposto entro fine marzo 2021 (si veda anche la risposta alla raccomandazione n. 4). Per quanto riguarda la valutazione del Dottorato, non esiste ancora una prassi consolidata né a livello di ANVUR, né a livello di CONPAQ. Si rimane in attesa anche delle indicazioni di ANVUR al riguardo, promesse nel piano di attività 21-23.

Raccomandazione 21 - Il NdV **raccomanda al PQA** un impegno per coordinare e supervisionare la compilazione dei DARPA ReTM.

Risposta alla raccomandazione n. 20: anche per questo adempimento verrà fornita una check-list che verrà restituita ai Direttori prima della versione finale. La check-list verrà predisposta entro fine marzo.