

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI “PARTHENOPE”

SCHEDA MONITORAGGIO ANNUALE
CORSO DI STUDIO
INFORMATICA APPLICATA



Scheda del Corso di Studio - 30/06/2018

| | |
|-----------------------|---|
| Denominazione del CdS | Informatica Applicata |
| Città | NAPOLI |
| Codizione | 0630207301900001 |
| Ateneo | Università degli Studi di NAPOLI "Parthenope" |
| Statale o non statale | Statale |
| Tipo di Ateneo | Tradizionale |
| Area geografica | SUD E ISOLE |
| Classe di laurea | LM-18 |
| Interclasse | - |
| Tipo | Laurea Magistrale |
| Erogazione | Convenzionale |
| Durata normale | 2 anni |

| | 2017 | 2016 | 2015 | 2014 | 2013 | 2012 | 2011 |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Programmazione Nazionale | No |
| Programmazione Locale | Si | Si | Si | Si | Si | No | No |
| Nessuna Programmazione | No | No | No | No | No | Si | Si |

| | 2017 | 2016 | 2015 | 2014 | 2013 |
|--|------|------|------|------|------|
| Nr. di altri CdS della stessa classe nell'Ateneo | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici nell'area geografica | 9 | 9 | 9 | 9 | 7 |
| Nr. di altri CdS della stessa classe in atenei non telematici in Italia | 37 | 37 | 34 | 34 | 33 |

| Indicatore | | Anno | CdS | Ateneo | Area Geografica non telematici | Atenei NON Telematici |
|------------|--|-----------------|-----------|--------|--------------------------------|-----------------------|
| iC00a | Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM) | 2014 | 11 | - | 24,5 | 28,1 |
| | | 2015 | 15 | - | 22,6 | 29,1 |
| | | 2016 | 11 | - | 23,5 | 32,5 |
| iC00b | Immatricolati puri ** (L; LMCU) | Non disponibile | | | | |

| | | | | | | |
|-------|---|------|-----------|---|------|------|
| iC00c | Se LM, Iscritti per la prima volta a LM | 2014 | 8 | - | 21,1 | 24,2 |
| | | 2015 | 14 | - | 19,5 | 24,9 |
| | | 2016 | 9 | - | 19,9 | 28,4 |
| iC00d | Iscritti (L; LMCU; LM) | 2014 | 33 | - | 68,2 | 76,1 |
| | | 2015 | 37 | - | 66,5 | 79,8 |
| | | 2016 | 38 | - | 65,0 | 80,9 |
| iC00e | Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L; LMCU; LM) | 2014 | 19 | - | 40,3 | 50,4 |
| | | 2015 | 22 | - | 42,5 | 53,5 |
| | | 2016 | 24 | - | 43,4 | 56,6 |
| iC00f | Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L; LMCU; LM) | 2014 | 16 | - | 37,2 | 46,5 |
| | | 2015 | 22 | - | 38,9 | 48,7 |
| | | 2016 | 23 | - | 39,7 | 51,7 |

Gruppo A - Indicatori Didattica (DM 987/2016, allegato E)

| Indicatore | | Anno | CdS | | | Media Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|------------|---|-----------------|-----|-----|--------------|--------------|-----|-----|--------------------------------------|------|-------|-----------------------------|------|-------|
| | | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iC01 | Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nella.s. | 2014 | 1 | 19 | 5,3% | - | - | - | 16,5 | 40,3 | 40,9% | 17,9 | 50,4 | 35,5% |
| | | 2015 | 1 | 22 | 4,5% | - | - | - | 15,0 | 42,5 | 35,3% | 20,0 | 53,5 | 37,3% |
| | | 2016 | 2 | 24 | 8,3% | - | - | - | 18,2 | 43,4 | 41,9% | 21,6 | 56,6 | 38,2% |
| iC02 | Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso* | 2014 | 1 | 10 | 10,0% | - | - | - | 6,6 | 19,4 | 33,7% | 8,6 | 19,3 | 44,5% |
| | | 2015 | 0 | 4 | 0,0% | - | - | - | 6,2 | 18,4 | 33,7% | 9,2 | 19,7 | 46,8% |
| | | 2016 | 0 | 4 | 0,0% | - | - | - | 6,5 | 18,8 | 34,6% | 8,9 | 20,0 | 44,6% |
| iC03 | Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni* | Non disponibile | | | | | | | | | | | | |
| iC04 | Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo* | 2014 | 0 | 11 | 0,0% | - | - | - | 1,9 | 24,5 | 7,8% | 9,0 | 28,1 | 32,1% |
| | | 2015 | 1 | 15 | 6,7% | - | - | - | 1,9 | 22,6 | 8,4% | 9,9 | 29,1 | 34,1% |
| | | 2016 | 1 | 11 | 9,1% | - | - | - | 2,1 | 23,5 | 8,9% | 11,1 | 32,5 | 34,3% |
| iC05 | Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b)* | 2014 | 19 | 16 | 1,2 | - | - | - | 44,2 | 15,9 | 2,8 | 51,5 | 17,8 | 2,9 |
| | | 2015 | 22 | 13 | 1,7 | - | - | - | 45,8 | 17,2 | 2,7 | 56,0 | 18,2 | 3,1 |
| | | 2016 | 24 | 12 | 2,0 | - | - | - | 47,3 | 17,4 | 2,7 | 64,9 | 19,6 | 3,3 |
| | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati che dichiarano di svolgere | 2015 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |
| | | 2016 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|--|------|--------|--------|--------------|---|---|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| iC06 | unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) | 2017 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |
| iC06BIS | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) | 2015 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |
| | | 2016 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |
| | | 2017 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |
| iC06TER | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto | 2015 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |
| | | 2016 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |
| | | 2017 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 0,0 | 0,0% | 0,0 | 0,0 | 0,0% |
| iC07 | Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) | 2015 | 0 | 2 | 0,0% | - | - | - | 11,4 | 12,1 | 94,5% | 8,9 | 10,0 | 88,8% |
| | | 2016 | 4 | 6 | 66,7% | - | - | - | 14,2 | 16,0 | 88,9% | 12,1 | 13,4 | 90,3% |
| | | 2017 | 7 | 8 | 87,5% | - | - | - | 13,7 | 14,9 | 91,8% | 11,6 | 12,4 | 93,8% |
| iC07BIS | Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) | 2015 | 0 | 2 | 0,0% | - | - | - | 11,4 | 12,1 | 94,5% | 8,8 | 10,0 | 88,5% |
| | | 2016 | 4 | 6 | 66,7% | - | - | - | 14,1 | 16,0 | 88,2% | 12,0 | 13,4 | 89,9% |
| | | 2017 | 7 | 8 | 87,5% | - | - | - | 13,7 | 14,9 | 91,8% | 11,6 | 12,4 | 93,3% |
| iC07TER | Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto | 2015 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 11,4 | 11,7 | 98,1% | 8,8 | 9,3 | 95,2% |
| | | 2016 | 4 | 6 | 66,7% | - | - | - | 14,1 | 15,7 | 90,1% | 12,0 | 13,0 | 92,1% |
| | | 2017 | 7 | 8 | 87,5% | - | - | - | 13,7 | 14,6 | 93,9% | 11,6 | 12,1 | 95,2% |
| iC08 | Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento | 2014 | 4 | 7 | 57,1% | - | - | - | 5,7 | 7,3 | 78,1% | 4,5 | 5,4 | 83,3% |
| | | 2015 | 5 | 7 | 71,4% | - | - | - | 6,0 | 7,2 | 82,6% | 5,1 | 5,8 | 88,1% |
| | | 2016 | 4 | 6 | 66,7% | - | - | - | 6,1 | 7,5 | 80,7% | 5,4 | 6,3 | 86,9% |
| iC09 | Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8) | 2014 | 112,81 | 132,00 | 0,9 | - | - | - | 135,5 | 142,4 | 1,0 | 146,9 | 145,5 | 1,0 |
| | | 2015 | 93,75 | 111,00 | 0,8 | - | - | - | 145,2 | 152,2 | 1,0 | 149,9 | 148,3 | 1,0 |
| | | 2016 | 88,39 | 105,00 | 0,8 | - | - | - | 155,6 | 163,7 | 1,0 | 169,5 | 166,9 | 1,0 |
| | | 2017 | 67,05 | 81,00 | 0,8 | - | - | - | 162,2 | 169,0 | 1,0 | 163,2 | 160,5 | 1,0 |

Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione (DM 987/2016, allegato E)

| Indicatore | | Anno | CdS | | | Media Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|------------|--|------|-----|-----|-------------|--------------|-----|-----|--------------------------------------|---------|-------|-----------------------------|---------|--------|
| | | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iC10 | Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso* | 2014 | 0 | 267 | 0,0% | - | - | - | 33,5 | 1.305,0 | 25,7% | 77,5 | 1.556,7 | 49,8% |
| | | 2015 | 0 | 420 | 0,0% | - | - | - | 37,1 | 1.358,3 | 27,3% | 114,7 | 1.780,5 | 64,4% |
| | | 2016 | 0 | 430 | 0,0% | - | - | - | 23,3 | 1.470,0 | 15,8% | 117,0 | 1.825,9 | 64,1% |
| iC11 | Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU allestero* | 2014 | 0 | 1 | 0,0% | - | - | - | 0,4 | 7,4 | 50,8% | 1,5 | 9,5 | 160,0% |
| iC12 | Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio allestero* | 2014 | 0 | 11 | 0,0% | - | - | - | 0,4 | 24,5 | 14,8% | 3,7 | 28,1 | 133,4% |
| | | 2015 | 0 | 15 | 0,0% | - | - | - | 1,3 | 22,6 | 56,2% | 4,3 | 29,1 | 148,5% |
| | | 2016 | 0 | 11 | 0,0% | - | - | - | 0,9 | 23,5 | 38,6% | 5,1 | 32,5 | 158,0% |

Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica (DM 987/2016, allegato E)

| Indicatore | | Anno | CdS | | | Media Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|------------|---|------|------|------|---------------|--------------|-----|-----|--------------------------------------|------|-------|-----------------------------|------|-------|
| | | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |
| iC13 | Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire** | 2014 | 8,3 | 60,0 | 13,8% | - | - | - | 33,1 | 60,0 | 55,2% | 32,5 | 60,0 | 54,1% |
| | | 2015 | 20,6 | 60,0 | 34,3% | - | - | - | 30,3 | 60,0 | 50,4% | 33,6 | 60,0 | 56,0% |
| | | 2016 | 12,8 | 60,0 | 21,3% | - | - | - | 33,7 | 60,0 | 56,2% | 32,0 | 60,0 | 53,3% |
| iC14 | Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio** | 2014 | 6 | 8 | 75,0% | - | - | - | 18,2 | 21,1 | 86,2% | 21,7 | 24,2 | 89,5% |
| | | 2015 | 13 | 14 | 92,9% | - | - | - | 17,5 | 19,5 | 89,3% | 22,8 | 24,9 | 91,7% |
| | | 2016 | 9 | 9 | 100,0% | - | - | - | 18,5 | 19,9 | 92,7% | 25,4 | 28,4 | 89,5% |
| iC15 | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno** | 2014 | 2 | 8 | 25,0% | - | - | - | 14,9 | 21,1 | 70,7% | 16,8 | 24,2 | 69,5% |
| | | 2015 | 8 | 14 | 57,1% | - | - | - | 13,4 | 19,5 | 68,4% | 18,0 | 24,9 | 72,4% |
| | | 2016 | 3 | 9 | 33,3% | - | - | - | 15,5 | 19,9 | 78,1% | 19,9 | 28,4 | 70,0% |
| iC15BIS | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno** | 2014 | 2 | 8 | 25,0% | - | - | - | 15,1 | 21,1 | 71,6% | 17,0 | 24,2 | 70,1% |
| | | 2015 | 8 | 14 | 57,1% | - | - | - | 13,5 | 19,5 | 68,8% | 18,2 | 24,9 | 73,1% |
| | | 2016 | 3 | 9 | 33,3% | - | - | - | 15,5 | 19,9 | 78,1% | 20,0 | 28,4 | 70,5% |
| iC16 | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno** | 2014 | 0 | 8 | 0,0% | - | - | - | 9,3 | 21,1 | 44,0% | 9,7 | 24,2 | 40,1% |
| | | 2015 | 1 | 14 | 7,1% | - | - | - | 6,6 | 19,5 | 34,0% | 9,9 | 24,9 | 39,8% |
| | | 2016 | 0 | 9 | 0,0% | - | - | - | 8,7 | 19,9 | 43,8% | 10,6 | 28,4 | 37,5% |
| | Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo | 2014 | 0 | 8 | 0,0% | - | - | - | 9,8 | 21,1 | 46,6% | 10,0 | 24,2 | 41,3% |
| | | 2015 | 1 | 14 | 7,1% | - | - | - | 6,7 | 19,5 | 34,4% | 10,0 | 24,9 | 40,2% |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|------|-----|-------|--------------|---|---|---|---------|---------|-------|---------|---------|-------|
| iC16BIS | acquisito almeno 2/3 dei CFU previsti al I anno** | 2016 | 0 | 9 | 0,0% | - | - | - | 8,9 | 19,9 | 44,7% | 10,8 | 28,4 | 37,9% |
| iC17 | Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio** | 2014 | 2 | 6 | 33,3% | - | - | - | 12,5 | 22,8 | 54,9% | 14,0 | 24,9 | 56,3% |
| | | 2015 | 0 | 8 | 0,0% | - | - | - | 13,0 | 22,6 | 57,5% | 14,6 | 25,5 | 57,5% |
| | | 2016 | 1 | 8 | 12,5% | - | - | - | 12,2 | 21,1 | 57,8% | 14,7 | 24,2 | 60,9% |
| iC18 | Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio | 2015 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 13,1 | 16,9 | 77,6% | 12,8 | 16,4 | 78,0% |
| | | 2016 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 12,5 | 16,3 | 76,7% | 14,5 | 18,4 | 79,0% |
| | | 2017 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 12,6 | 16,5 | 76,4% | 13,4 | 17,6 | 76,2% |
| iC19 | Percentuale ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata | 2014 | 840 | 1.032 | 81,4% | - | - | - | 928,5 | 1.105,3 | 84,0% | 963,7 | 1.157,1 | 83,3% |
| | | 2015 | 696 | 888 | 78,4% | - | - | - | 979,2 | 1.130,8 | 86,6% | 966,8 | 1.173,1 | 82,4% |
| | | 2016 | 648 | 888 | 73,0% | - | - | - | 1.014,8 | 1.155,8 | 87,8% | 1.039,1 | 1.251,8 | 83,0% |

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Percorso di studio e regolarità delle carriere

| Indicatore | Anno | CdS | | | Media Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | | |
|------------|--|------|-----|-----|---------------|-----|-----|--------------------------------------|------|------|-----------------------------|------|------|-------|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | |
| iC21 | Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno** | 2014 | 6 | 8 | 75,0% | - | - | - | 18,3 | 21,1 | 86,6% | 21,9 | 24,2 | 90,3% |
| | | 2015 | 13 | 14 | 92,9% | - | - | - | 17,5 | 19,5 | 89,3% | 23,3 | 24,9 | 93,6% |
| | | 2016 | 9 | 9 | 100,0% | - | - | - | 18,5 | 19,9 | 92,7% | 25,7 | 28,4 | 90,4% |
| iC22 | Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso** | 2014 | 0 | 8 | 0,0% | - | - | - | 7,4 | 22,6 | 32,6% | 8,7 | 25,5 | 34,1% |
| | | 2015 | 0 | 8 | 0,0% | - | - | - | 8,4 | 21,1 | 39,7% | 9,1 | 24,2 | 37,5% |
| | | 2016 | 0 | 14 | 0,0% | - | - | - | 7,3 | 19,5 | 37,2% | 9,3 | 24,9 | 37,5% |
| iC23 | Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo** | 2014 | 0 | 8 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 21,1 | 0,0% | 0,0 | 24,2 | 0,1% |
| | | 2015 | 0 | 14 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 19,5 | 0,0% | 0,4 | 24,9 | 1,5% |
| | | 2016 | 0 | 9 | 0,0% | - | - | - | 0,0 | 19,9 | 0,0% | 0,1 | 28,4 | 0,4% |
| iC24 | Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni** | 2014 | 1 | 6 | 16,7% | - | - | - | 2,3 | 22,8 | 9,9% | 3,2 | 24,9 | 12,7% |
| | | 2015 | 1 | 8 | 12,5% | - | - | - | 5,3 | 22,6 | 23,2% | 4,5 | 25,5 | 17,5% |
| | | 2016 | 4 | 8 | 50,0% | - | - | - | 4,5 | 21,1 | 21,1% | 4,0 | 24,2 | 16,4% |

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Soddisfazione e Occupabilità

| Indicatore | Anno | CdS | | | Media Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | |
|------------|------|-----|-----|-----|--------------|-----|-----|--------------------------------------|-----|-----|-----------------------------|-----|-----|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|---|------|---|---|--------------|---|---|---|------|------|-------|------|------|-------|
| iC25 | Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS | 2015 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 14,6 | 16,9 | 86,2% | 14,9 | 16,4 | 91,3% |
| | | 2016 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 15,4 | 16,3 | 94,5% | 17,0 | 18,4 | 92,4% |
| | | 2017 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 14,9 | 16,5 | 90,3% | 16,1 | 17,6 | 91,6% |
| iC26 | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) | 2015 | 6 | 9 | 66,7% | - | - | - | 13,0 | 16,3 | 79,6% | 11,9 | 14,2 | 83,8% |
| | | 2016 | 0 | 2 | 0,0% | - | - | - | 13,0 | 15,2 | 85,4% | 13,8 | 15,7 | 87,8% |
| | | 2017 | 0 | 4 | 0,0% | - | - | - | 12,3 | 15,2 | 80,9% | 13,3 | 15,7 | 84,5% |
| iC26BIS | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.) | 2015 | 6 | 9 | 66,7% | - | - | - | 13,0 | 16,3 | 79,6% | 11,8 | 14,2 | 83,4% |
| | | 2016 | 0 | 2 | 0,0% | - | - | - | 13,0 | 15,2 | 85,4% | 13,7 | 15,7 | 87,4% |
| | | 2017 | 0 | 4 | 0,0% | - | - | - | 12,3 | 15,2 | 80,9% | 13,1 | 15,7 | 83,4% |
| iC26TER | Percentuale di Laureati occupati a un anno dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere unattività lavorativa e regolamentata da un contratto | 2015 | 6 | 7 | 85,7% | - | - | - | 13,0 | 15,4 | 84,2% | 11,8 | 13,7 | 86,3% |
| | | 2016 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 13,0 | 14,6 | 89,3% | 13,7 | 15,5 | 88,6% |
| | | 2017 | 0 | 0 | 0,0% | - | - | - | 12,3 | 14,4 | 85,4% | 13,1 | 15,2 | 86,1% |

Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e Qualificazione del corpo docente

| Indicatore | Anno | CdS | | | Media Ateneo | | | Media Area Geografica non telematici | | | Media Atenei NON Telematici | | | |
|------------|---|------|-----|-----|--------------|-----|-----|--------------------------------------|------|-----|-----------------------------|------|------|-----|
| | | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | Num | Den | Ind | |
| iC27 | Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) | 2014 | 33 | 8,6 | 3,8 | - | - | - | 74,9 | 9,2 | 8,1 | 76,9 | 9,6 | 8,0 |
| | | 2015 | 37 | 7,4 | 5,0 | - | - | - | 72,1 | 9,4 | 7,7 | 82,3 | 9,8 | 8,4 |
| | | 2016 | 38 | 7,4 | 5,1 | - | - | - | 70,6 | 9,6 | 7,3 | 91,1 | 10,4 | 8,7 |
| iC28 | Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza) | 2014 | 13 | 4,4 | 3,0 | - | - | - | 29,4 | 5,7 | 5,1 | 30,9 | 5,8 | 5,3 |
| | | 2015 | 16 | 4,0 | 4,0 | - | - | - | 24,8 | 6,0 | 4,1 | 31,9 | 6,2 | 5,1 |
| | | 2016 | 13 | 2,8 | 4,6 | - | - | - | 26,3 | 5,7 | 4,6 | 37,7 | 6,4 | 5,9 |

Breve commento

Gli indicatori di Sezione I - Iscrizione Studenti mostrano un trend del numero degli immatricolati quasi costante e molto minore del numero programmato di 50 studenti, ma che è anche circa la metà sia della media geografica sia della media nazionale. Si tratta del principale punto di debolezza del CdS. Tale dato ha una sua giustificazione nel fatto che il numero di laureati del CdS triennale in Informatica, da cui proviene la gran parte degli iscritti al CdS Magistrale, è stato fino al 2017 di circa 45 laureati per anno e che più dell'80% di questi trova occupazione entro l'anno. A ciò si aggiunge l'atteggiamento molto diffuso soprattutto tra i laureati delle università del sud di voler continuare gli studi magistrali presso università del nord o estere, per avvicinarsi a realtà socio-economiche più avanzate. Inoltre l'attrattività in ingresso del CdS dall'estero è molto bassa. Per cercare di modificare questa

situazione, a partire dall'a.a.2018/19 è stata significativamente modificata l'organizzazione del CdS e i suoi obiettivi formativi. Infatti a partire dall'a.a. 2018/2019 il CdS è fortemente orientato verso le tematiche del Machine learning, dei Big data e del Cloud computing, come peraltro testimoniato anche dalla modifica della denominazione del CdS, che contiene ora l'apposizione Machine learning e Big Data. Infine tutti gli insegnamenti hanno il titolo in inglese e quasi tutto il materiale didattico, spesso usufruibile anche in streaming audio/video, è disponibile anche in tale lingua. In presenza di allievi stranieri tutti gli insegnamenti potranno essere erogati in inglese, con l'obiettivo di aumentare l'attrattività in ingresso anche verso studenti non italiani. Gli effetti di tale azione correttiva saranno valutabili a partire già dall'a.a. 2019/2020.

Gli indicatori di Sezione II Indicatori relativi alla didattica, e in particolare la bassa percentuale di laureati in corso e la durata media della carriera accademica degli studenti, mostrano un andamento ridotto rispetto alla media per area geografica e alla media nazionale. Tale criticità è confermata anche dagli indicatori di Sezione IV Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica e di Sezione V Percorso di studio e regolarità delle carriere. Per quanto concerne l'indicatore legato al raggiungere della soglia di 40 CFU al primo anno, è doveroso considerare che uno studente può iscriversi al CdS Magistrale fino al febbraio dell'anno solare, quindi dopo la fine del primo semestre, e che tale iscrizione ritardata rende difficile raggiungere la soglia di 40 CFU al termine del primo anno. Paradossalmente, una delle possibili cause del punto di debolezza legato alla regolarità della carriera è che, considerata l'alta qualità in ingresso degli iscritti al CdS, molti studenti sono impegnati anche in attività lavorative, attività di supporto alla didattica, attività di supporto alla ricerca, che possono incidere negativamente sulla rapidità e regolarità della loro carriera.

Tali punti di debolezza del CdS sono sotto esame da anni da parte del Consiglio del CdS, e varie sono state le azioni correttive intraprese per superarli, come per esempio lezioni in streaming, modifiche delle modalità di accertamento e redistribuzione di contenuti dei corsi, etc..

D'altra parte, ai punti di debolezza precedenti corrisponde un rapido inserimento dei laureati nel mondo del lavoro, il cui andamento (Sezione VI Soddisfazione e occupabilità) mostra un aumento del dato (il valore del 2017 è errato, mentre il dato in possesso del CdS è coerente con l'andamento) nel periodo esaminato, verso valori vicini alla media per area geografica e anche alla media nazionale, con una rapidità di crescita che è maggiore rispetto alle medie locale e nazionale. Inoltre, gli indicatori di soddisfazione e occupabilità, insieme con i dati in possesso del Consiglio di CdS e i dati provenienti dalle schede di valutazione redatte annualmente dagli studenti, indicano un elevato livello di soddisfazione degli studenti e dei laureandi.

I dati degli indicatori di Sezione VII - Consistenza e qualificazione del corpo docente indicano un elevato numero di insegnamenti coperti per supplenza da docenti di ruolo dell'Ateneo e la presenza di vari docenti di discipline affini o integrative che operano nel CdS. E' nostra convinzione che, in CdS di natura applicativa come quello di Informatica Applicata, che taglia spesso diverse aree e contesti applicativi, la presenza di docenti di settori disciplinari vicini a tali aree applicative sia un punto di forza piuttosto che un punto di debolezza del CdS, anche in considerazione del vincolo legislativo, spesso sorprendentemente disatteso in altri Atenei, che un CdS Magistrale in Informatica deve garantire almeno 18 CFU in settori disciplinari affini. Il dato medio sulla qualità dei prodotti di ricerca VQR dei docenti di riferimento del CdS è 0.8, classificato come basso dall'Anvur. A tale proposito è doveroso sottolineare che la maggior parte dei docenti che operano nel CdS (circa 10) è stato impegnato, nel periodo considerato, in progetti di ricerca pura e di ricerca industriale (di tipo europeo e nazionale), per un ammontare di più di un milione di euro, a testimonianza concreta dell'elevata qualità della loro ricerca.

Gli indicatori di Sezione III Indicatori di internazionalizzazione evidenziano un altro punto di debolezza del CdS, cioè la scarsa possibilità per uno studente di avere esperienze Erasmus. Pur se vi sono alcune carenze organizzative del CdS in tal senso (già evidenziate nei documenti di riesame, e con particolare riferimento all'azione correttiva relativa alla sottoscrizione di nuovi accordi ERASMUS ed ERASMUS PLUS), è indubbio che un periodo di studio all'estero richiede allo studente uno sforzo economico personale che spesso non è sostenibile in contesti socio-economici come quello in cui opera il CdS. Sarebbe compito del legislatore garantire in modo efficace anche questo aspetto formativo, nell'ambito del diritto allo studio. Infine, non meraviglia che sia nullo il dato dell'indicatore relativo al numero di studenti stranieri, con titolo di studio conseguito all'estero, che si immatricola al CdS, in una regione lontana dai confini geografici del paese e in una città con scarsa attrattività e scarsa tradizione in tal senso. Del resto anche il valore medio per area geografica conferma questa conclusione. L'azione correttiva prevista dal documento di Riesame ciclico e realizzata nell'a.a. 2018/2019, già discussa a inizio scheda, è un concreto tentativo di migliorare questa situazione. Gli effetti saranno valutabili a partire dall'a.a. 2019/2020.

Conclusioni

Dall'analisi singola e comparata degli indicatori si evincono i seguenti punti di forza del CdS.

Sezione VI Soddisfazione e occupabilità: la percentuale di laureati e dei laureandi che si si dichiarano soddisfatti è elevata e in linea con la media per area geografica e con la media nazionale. L'inserimento nel mondo del lavoro dei laureati è rapido ed elevato, paragonabile sia alla media per area geografica sia alla media nazionale.

Sezione VII Consistenza corpo docente: il numero di docenti a tempo indeterminato è adeguato e in crescita, pur se ancora leggermente inferiore alla media per area geografica e alla media nazionale.

Dall'analisi singola e comparata degli indicatori si evincono i seguenti punti di debolezza del CdS.

Sezione I Iscrizione studenti: il CdS ha una bassa attrattività sia di studenti italiani sia di studenti stranieri. Il basso numero di iscritti locali ha la sua principale giustificazione nel

fatto che il numero di laureati del CdS triennale in Informatica è di circa 45 laureati per anno e che più dell'80% di questi trova occupazione entro l'anno, e perciò ha spesso una scarsa propensione a continuare gli studi magistrali. Tuttavia la qualità degli studenti iscritti, testimoniata dal voto di laurea triennale, è molto elevata.

Sezione II Indicatori relativi alla didattica: l'efficacia della didattica, quantificata dal numero di CFU acquisiti per anno e dal numero di laureati in corso è inferiore sia alla media per area geografica sia alla media nazionale.

Sezione IV Ulteriori indicatori di valutazione della didattica: la regolarità della carriera risulta inferiore sia alla media per area geografica sia alla media nazionale; inoltre la durata effettiva della carriera stessa è superiore sia alla media per area geografica sia alla media nazionale. La principale giustificazione di tale andamento degli indicatori didattici (in Sezione II e IV) è che gran parte degli studenti del CdS è impegnata in attività lavorative a tempo pieno o a tempo parziale.

Sezione VII Consistenza corpo docente: il corpo docente, pur se in maggior parte a tempo indeterminato, è caratterizzato da un elevato carico didattico, anche tenuto per supplenza, ed è ancora leggermente sottodimensionato rispetto alla media per area geografica e nazionale.

L'analisi dei punti di forza e debolezza del CdS ha già portato nell'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico all'individuazione delle seguenti azioni correttive, che sono state implementate nell'a.a. 2018/2019:

a partire dall'a.a.2018/19 è stata significativamente modificata la struttura del CdS e i suoi obiettivi formativi. Infatti a partire dall'a.a. 2018/2019 il CdS è fortemente orientato verso le tematiche del Machine learning, dei Big data e del Cloud computing, come peraltro testimoniato dalla modifica della stessa denominazione del CdS, che contiene ora l'apposizione Machine learning e Big Data. Infine tutti gli insegnamenti hanno il titolo in inglese e quasi tutto il materiale didattico, spesso usufruibile anche in streaming audio-video, è disponibile anche in tale lingua. In presenza di allievi stranieri tutti gli insegnamenti potranno essere erogati in inglese, con l'obiettivo di aumentare l'attrattività in ingresso anche verso studenti non italiani. Gli effetti di tale azione correttiva saranno valutabili a partire già dall'a.a. 2019/2020;

sottoscrizione di nuovi accordi Erasmus ed Erasmus Plus con Atenei europei per ampliare gli spazi di intervento per le azioni di internazionalizzazione in ingresso e in uscita; diminuzione dei tempi per l'assegnazione della prova finale.

In sintesi, dall'analisi degli indicatori si può concludere che il CdS ha una relativa ma qualificata attrattività di studenti, soprattutto locale, in ingresso e una ottima reputazione, perché garantisce un elevato livello di occupabilità, in linea con la media nazionale. Il corpo docente è quasi tutto a tempo indeterminato, anche se ancora leggermente inferiore alle medie locale e nazionale. Il CdS soffre di una insoddisfacente efficacia didattica complessiva, nel senso del numero di CFU acquisiti per anno. Ciò si traduce in una eccessiva durata dei tempi per il conseguimento della Laurea, che sono maggiori della media locale e nazionale. La principale motivazione di questa situazione è che la maggior parte degli studenti è impegnata in attività lavorative a tempo pieno o a tempo parziale.

Utilizzo questa versione come scheda di monitoraggio annuale

Dati ANS aggiornati al **30/06/2018**

Elenco file con dati ANS [visualizza](#)

Indicatori file csv [visualizza](#)