

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI “PARTHENOPE”

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA
CORSO DI STUDIO
SCIENZE NAUTICHE, AERONAUTICHE E
METEO- OCEANOGRAFICHE





Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

| | |
|------------------|--|
| <i>Titolo</i> | RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA 2017 |
| <i>Sigla</i> | RCP2017 |
| <i>Revisione</i> | 09 |
| <i>Data</i> | 15 dicembre 2017 |



INDICE

| | |
|--|-----------|
| PREMESSA | 4 |
| 1. NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE..... | 4 |
| 2. SUDDIVISIONE IN SOTTO-COMMISSIONI E FUNZIONI SVOLTE | 5 |
| 3. CALENDARIO DELLE SEDUTE DELLA COMMISSIONE E TEMI TRATTATI..... | 6 |
| 4. NOTE: RICHIESTE DI CHIARIMENTI E CRITICITÀ EVIDENZIATE RELATIVAMENTE AL PROCESSO DI VALUTAZIONE DELLA QUALITÀ DI ATENEО E POSSIBILI RISOLUZIONI | 6 |
| A. ANALISI E PROPOSTE SU GESTIONE E UTILIZZO DEI QUESTIONARI RELATIVI ALLA SODDISFAZIONE DEGLI STUDENTI ... | 8 |
| 1. VALUTAZIONE DELL’IMPORTANZA ATTRIBUITA DAGLI STUDENTI ALLA FREQUENZA DELLE LEZIONI | 8 |
| 2. AZIONI SVOLTE DALLA COMMISSIONE PARITETICA PER SENSIBILIZZARE GLI STUDENTI SULL’IMPORTANZA DELLE RILEVAZIONI. | 9 |
| 3. PROBLEMATICHE E AZIONI CORRETTIVE. | 10 |
| B. ANALISI E PROPOSTE IN MERITO A MATERIALI E AUSILI DIDATTICI, LABORATORI, AULE, ATTREZZATURE, IN RELAZIONE AL RAGGIUNGIMENTO DEGLI OBIETTIVI DI APPRENDIMENTO AL LIVELLO DESIDERATO | 13 |
| C. ANALISI E PROPOSTE SULLA VALIDITÀ DEI METODI DI ACCERTAMENTO DELLE CONOSCENZE E ABILITÀ ACQUISITE DAGLI STUDENTI IN RELAZIONE AI RISULTATI DI APPRENDIMENTO ATTESI | 15 |
| 1. CORSO DI STUDI IN INFORMATICA | 15 |
| 2. CORSO DI STUDI IN INFORMATICA APPLICATA..... | 16 |
| 3. CORSO DI STUDI IN SCIENZE NAUTICHE ED AERONAUTICHE | 16 |
| 4. CORSO DI STUDI IN SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA NAVIGAZIONE | 17 |
| 5. CORSO DI STUDI IN SCIENZE BIOLOGICHE | 18 |
| D. ANALISI E PROPOSTE SULLA COMPLETEZZA E SULL’EFFICACIA DEL MONITORAGGIO ANNUALE E RIESAME CICLICO . | 20 |
| 1. CORSO DI STUDI IN SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA NAVIGAZIONE | 20 |
| 2. CORSO DI STUDI IN INFORMATICA | 21 |
| 3. CORSO DI STUDI IN BIOLOGIA | 22 |
| 4. CORSO DI STUDI IN INFORMATICA APPLICATA..... | 23 |
| 5. CORSO DI STUDI IN SCIENZE NAUTICHE ED AERONAUTICHE | 24 |
| E. ANALISI E PROPOSTE SULL’EFFETTIVA DISPONIBILITÀ E CORRETTEZZA DELLE INFORMAZIONI FORNITE NELLE PARTI PUBBLICHE DELLA SUA-CDS..... | 25 |
| 1. CORSO DI STUDI IN INFORMATICA | 25 |
| 2. CORSO DI STUDI IN INFORMATICA APPLICATA..... | 26 |
| 3. CORSO DI STUDI IN SCIENZE NAUTICHE ED AERONAUTICHE..... | 28 |
| 4. CORSO DI STUDI IN SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA NAVIGAZIONE | 28 |
| 5. CORSO DI STUDI IN SCIENZE BIOLOGICHE | 29 |
| F. ULTERIORI PROPOSTE DI MIGLIORAMENTO | 30 |
| 1. VERBALE DELL’INCONTRO DEL 26 GIUGNO 2017 DELLA SOTTO-COMMISSIONE PARITETICA PER IL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN INFORMATICA APPLICATA..... | 30 |



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

| | |
|---|-----------|
| 2. VERBALE DELL’INCONTRO DEL 18 SETTEMBRE 2017 DELLA SOTTO-COMMISSIONE PARITETICA PER IL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN SCIENZE E TECNOLOGIE DELLA NAVIGAZIONE | 33 |
| 3. VERBALE DELL’INCONTRO DEL 11 OTTOBRE 2017 DELLA SOTTOCOMMISSIONE PARITETICA PER IL CORSO DI LAUREA TRIENNALE IN SCIENZE BIOLOGICHE. | 34 |
| 4. VERBALE DELL’INCONTRO DEL 31 OTTOBRE 2017 DELLA SOTTO-COMMISSIONE PARITETICA PER IL CORSO DI LAUREA TRIENNALE IN SCIENZE NAUTICHE ED AERONAUTICHE..... | 36 |
| 5. VERBALE DELL’INCONTRO DEL 7 NOVEMBRE 2017 DELLA SOTTO-COMMISSIONE PARITETICA PER IL CORSO DI LAUREA IN INFORMATICA | 37 |
| ALLEGATI..... | 39 |
| 1. VERBALE N.1 DEL 11/04/2017..... | 39 |
| 2. VERBALE N.2 DEL 13/06/2017..... | 39 |
| 3. VERBALE N.3 DEL 20/09/2017..... | 39 |
| 4. VERBALE N.4 DEL 11/10/2017..... | 39 |
| 5. VERBALE N.5 DEL 22/11/2017..... | 39 |
| 6. VERBALE N.6 DEL 06/12/2017..... | 39 |
| 7. VERBALE N.7 DEL 15/12/2017..... | 39 |

Lista Acronimi

| | |
|---------|---|
| CP-DS | Commissione Paritetica - Docenti e Studenti |
| DiST | Dipartimento di Scienze e Tecnologie |
| PdQ | Presidio di Qualità |
| CdD | Consiglio di Dipartimento |
| CdS | Corso di Studio |
| SNA | Scienze Nautiche e Aeronautiche (Triennale) |
| STN | Scienza e Tecnologie della Navigazione (Magistrale) |
| SB | Scienze Biologiche (Triennale) |
| INF-APP | Informatica Applicata (Magistrale) |
| INF | Informatica (Triennale) |
| NV | Nucleo di Valutazione |



PREMESSA

1. Nomina e Composizione della Commissione

La struttura della Commissione Paritetica - Docenti e Studenti (CP-DS) del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST) è stata definita sulla base delle Leggi e dei Regolamenti vigenti, che prevedono un numero di docenti pari a quello dei corsi di laurea attivati presso il DiST e da un eguale numero di studenti.

I docenti componenti della CP-DS del DiST sono stati riconfermati nel loro ruolo di commissari nel corso del Consiglio di Dipartimento (CdD) del DiST del 12 dicembre 2016. La Prof. Alessandra Rotundi e l'Ing. Giampaolo Ferraioli sono stati confermati nei rispettivi ruoli di Presidente e Segretario della Commissione.

Vista l'importanza della componente studentesca in seno alla CP-DS, è stata adottata una strategia di affiancamento e di sostituzione degli studenti membri non più disponibili per impegni legati alla loro carriera universitaria. Tale strategia garantisce continuità ed efficienza del lavoro della commissione. Durante l'anno è sempre attivo il monitoraggio della disponibilità effettiva degli studenti ad occuparsi dei lavori della commissione in funzione dei loro impegni didattici.

La strategia seguita è la seguente (vedi Verbale n.1 dell'11/04/2017):

- Gli studenti membri della CP-DS comunicano alla commissione i tempi di uscita dal Corso di Studi (CdS) che rappresentano;
- Gli studenti membri della CP-DS individuano, tra i colleghi eleggibili e per ciascun CdS, uno studente interessato a subentrare in seno alla commissione;
- Gli studenti individuati affiancano e supportano lo studente in carica durante il lavoro di monitoraggio della commissione per acquisire esperienza e fornire un sostegno;
- Gli studenti membri, stabilita l'ultima riunione della commissione a cui possono prender parte, compatibilmente con la pianificazione delle sue scadenze universitarie, e.g. tempi di laurea, invitano gli studenti che li hanno affiancati a partecipare così da poter avviare la procedura di sostituzione;
- Il Presidente comunica i nomi degli studenti candidati al Direttore di Dipartimento, alla Dott.ssa R. Natale e al Dott. G. Aiello in modo da poter procedere alla nomina ufficiale dei nuovi rappresentanti.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

La composizione della Commissione ad inizio 2017 è riportata nella seguente Tabella:

| Liv. | Classe | Denominazione del Corso | Studenti | Docenti |
|------|--------|--|-----------------------|------------------------|
| I | L31 | Informatica (INF) | MARUZZELLA Alfonso | CIARAMELLA Angelo |
| I | L13 | Scienze Biologiche (SB) | ESPOSITO Alessia | MAZZEO Filomena |
| I | L28 | Scienze Nautiche ed Aeronautiche (SNA) | INSIDIOSO Strato | FUSCO Giannetta |
| II | LM 18 | Informatica Applicata (INF-APP) | CARBONE Rosario | ROTUNDI Alessandra |
| II | LM72 | Scienze e Tecnologie della Navigazione (STN) | GIARDINA Laura | FERRAIOLI Giampaolo |

Seguendo la procedura suddetta e a valle del Consiglio di Dipartimento del 21/06/2017 (Vedi Verbale n. 3 del 20/09/2017, allegato) la Composizione della Commissione è diventata la seguente:

| Liv. | Classe | Denominazione del Corso | Studenti | Docenti |
|------|--------|--|-----------------------|------------------------|
| I | L31 | Informatica (INF) | MARUZZELLA Alfonso | CIARAMELLA Angelo |
| I | L13 | Scienze Biologiche (SB) | SERLENGA Gianluca | MAZZEO Filomena |
| I | L28 | Scienze Nautiche ed Aeronautiche (SNA) | PISANI Marco | FUSCO Giannetta |
| II | LM 18 | Informatica Applicata (INF-APP) | RUGGIERI Mario | ROTUNDI Alessandra |
| II | LM72 | Scienze e Tecnologie della Navigazione (STN) | GIARDINA Laura | FERRAIOLI Giampaolo |

2. Suddivisione in Sotto-Commissioni e Funzioni Svolte

Per procedere con l'attività di monitoraggio delle problematiche sollevate nell'ambito della precedente relazione della CP-DS e per poter valutare l'efficacia delle conseguenti azioni correttive proposte/attuare dai vari CdS, la Commissione ha deciso (Verbale n.1 dell'11/04/2017, allegato) di procedere con riunioni tra le coppie docente-studente di ciascun CdS (**Sotto-Commissioni**). Il lavoro delle Sotto-Commissioni si è svolto come segue:

- 1) Interazioni dirette tra la componente studentesca della commissione e i loro colleghi di corso così da individuare le problematiche da affrontare e risolvere.
- 2) Riunioni delle sotto-commissioni per discutere delle problematiche rilevate e stesura di specifici verbali (vedi punto F della presente Relazione).



- 3) Discussione e approvazione dei verbali delle sotto-commissioni durante le riunioni plenarie della CP-DS.
- 4) Pianificazione di incontri tra le sotto-commissioni e il relativo Coordinatore di CdS, per velocizzare il processo di *feed-back* tra CP-DS e Coordinatore di CdS e l'applicazione delle azioni correttive individuate.

3. Calendario delle Sedute della Commissione e Temi Trattati

La Commissione si è riunita nelle seguenti date:

- 11/04/2017 – verbale n. 1, allegato
- 13/06/2017 – verbale n. 2, allegato
- 20/09/2017 – verbale n. 3, allegato
- 11/10/2017 – verbale n. 4, allegato
- 22/11/2017 – verbale n. 5, allegato
- 06/12/2017 – verbale n. 6, allegato
- 15/12/2017 – verbale n. 7, allegato

I temi trattati durante le sedute della Commissione sono riportati nei relativi verbali, allegati alla presente Relazione.

4. Note: Richieste di chiarimenti e criticità evidenziate relativamente al processo di valutazione della Qualità di Ateneo e possibili risoluzioni

Al fine di ottimizzare l'attività di Monitoraggio la CP-DS ha richiesto dei chiarimenti al PdQ riportati di seguito insieme alle risposte risolutive ricevute dal Presidente del PdQ.

- **RELAZIONE:**
 - **Domanda CP-DS:** Qual è la procedura per il caricamento online della relazione annuale?
Risposta PdQ: la procedura resta per ora la stessa dello scorso anno: la relazione verrà caricata dagli Uffici sul portale CINECA entro il 31/12.
 - **Domanda CP-DS:** Cosa si intende con “Verificare il trattamento riservato ai dati concernenti i docenti che riportano valutazioni inferiori alla media” (vedi Modello di Relazione fornito dal PdQ, punto A)?
Risposta PdQ: Si riferisce al tipo di discussione che, partendo dai dati, viene sviluppata in seno alla CP-DS e in cascata nei CdS.
- **VERBALI:**
 - **Domanda CP-DS:** Qual è il sito in cui inserire i verbali delle riunioni della CP-DS durante l'anno e come devono essere resi disponibili ai membri del CdS e del CdD (art.29, comma 4 Regolamento DiST)?
Risposta PdQ: Per ora i verbali vanno conservati. Non appena il portale prevedrà una sezione ad hoc verranno caricati.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

- **QUESTIONARI:**

- **Domanda CP-DS:** Perché la CP-DS possa valutare il risultato dei questionari occorre che si stabilisca una data di riferimento, uguale per tutti i CdS dell'Ateneo, in cui attingere ai dati per consentire un'uniformità di valutazione (numero totale questionari compilati congelato alla data fissata). Ad esempio, per il CdS STN A.A. 2016/2017 in data 13/10/2017 il numero di questionari compilati è risultato essere 174, mentre in data 23/11/2017 il numero è salito a 210. Questo è dovuto alla possibilità da parte degli studenti di compilare il questionario fino alla data di prenotazione di esame. Allo stato attuale la CP-DS valuta in modo definitivo i dati relativi all'A.A. 2015/2016, e fornisce una valutazione preliminare per l'A.A. 2016/2017 congelata a novembre 2017. È corretto procedere in questo modo?

Risposta PdQ: è corretto.

- **Domanda CP-DS:** Un altro aspetto connesso al punto precedente riguarda l'impossibilità di compilare i questionari da parte di studenti che frequentano l'insegnamento in anni successivi rispetto a quanto previsto dal proprio Piano di Studi. Come vengono gestiti (a quale anno fanno riferimento)? È possibile consentire loro la compilazione del questionario durante il corso e non solo al momento della prenotazione dell'esame?

Risposta PdQ: I questionari sono compilati solo dagli studenti in corso.

- **SITO WEB:**

- **Domanda CP-DS:** le informazioni sui CdS vanno riportate solo su esse3 o deve essere previsto un sito web aggiuntivo per ogni CdS?

Risposta PdQ: l'importante è la chiarezza e l'univocità dell'informazione. Pertanto, se il sito rimanda ad esse3 va bene, mentre non va bene se presenta informazioni discordanti o vecchie rispetto a esse3.

La CP-DS evidenzia che, relativamente al processo di valutazione della Qualità di Ateneo, **restano da risolvere le seguenti criticità:**

- 1) limitata visibilità delle Aree Qualità sui siti di Ateneo, DiST e CdS;
- 2) mancanza di un giudizio sintetico (numerico) della valutazione di ogni singolo CdS;
- 3) impossibilità di compilare i questionari da parte di studenti che frequentano l'insegnamento in anni successivi rispetto a quanto previsto dal proprio Piano di Studi e che frequentano insegnamenti a scelta.



A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

La Commissione, dopo aver analizzato i questionari e dopo alcuni incontri e scambi di email con i rappresentanti del PdQ, evidenzia le seguenti problematiche e propone delle azioni correttive su: analisi, proposte di gestione e utilizzo dei questionari.

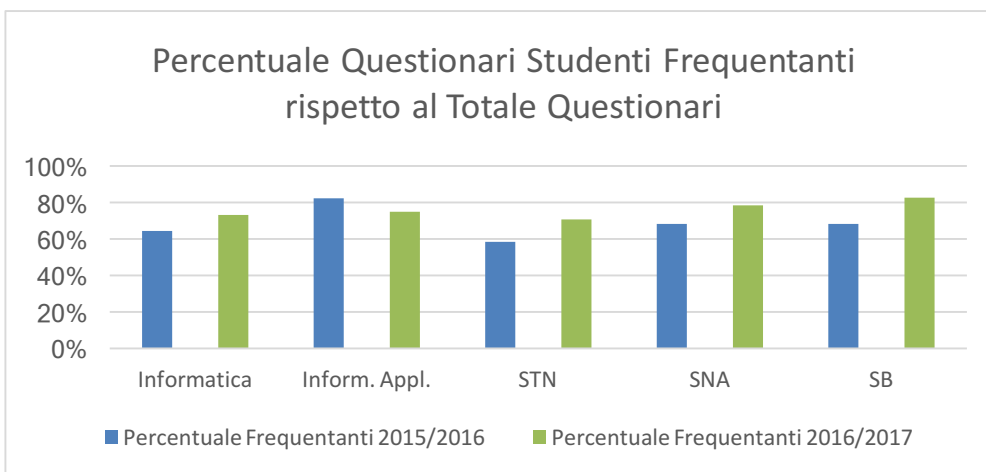
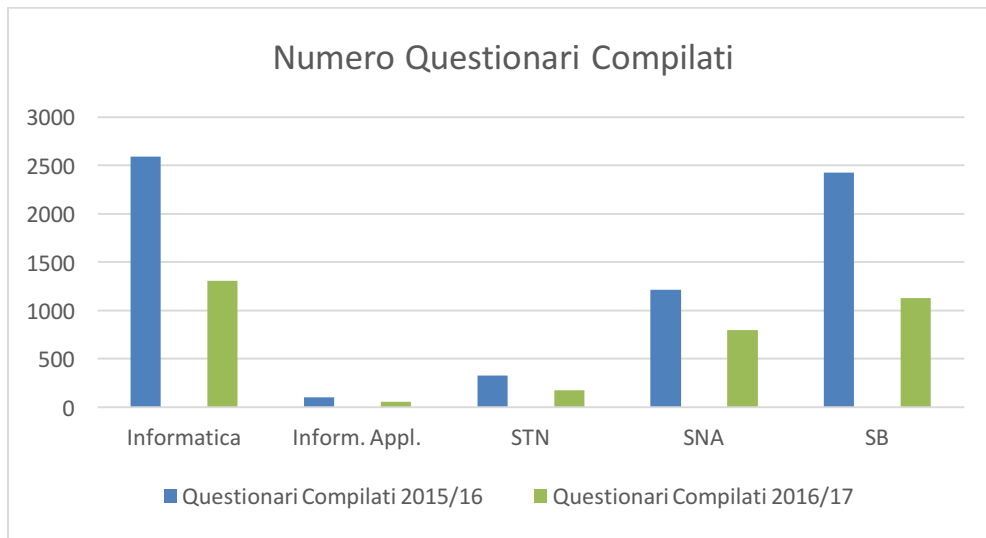
La CP-DS, per quanto suddetto, valuta in via definitiva i dati relativi all’A.A. 2015/2016 e fornisce una valutazione preliminare per l’A.A. 2016/2017 congelata a novembre 2017.

1. Valutazione dell’importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni

Si riporta di seguito il numero totale di questionari compilati e il numero di questionari compilati da studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni, per ciascun CdS, relativamente all’A.A. **2015/2016** e all’A.A. **2016/2017**. I dati relativi ai due anni accademici non sono direttamente confrontabili in quanto per l’A.A. 2016/2017 sono preliminari e rispecchiano la situazione congelata a novembre 2017. Si nota, in ogni caso, dalle percentuali (tutte >50%) che gli studenti ritengono importante la frequenza delle lezioni. Le percentuali leggermente più basse per Informatica e STN potrebbero trovare una spiegazione nel fatto che queste due discipline offrono agli studenti possibilità di lavoro, saltuari o part time, o impiego scolastico, che precludono una frequenza costante delle lezioni.

| A. A. 2015/2016 | INF | INF-APP. | STN | SNA | SB |
|--|------------|-----------------|------------|------------|-----------|
| <i>Numero Questionari Compilati</i> | 2589 | 101 | 329 | 1216 | 2426 |
| <i>Numero Studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni</i> | 1670 | 83 | 192 | 830 | 1656 |
| <i>Percentuale Questionari frequentanti/totale</i> | 65 | 82 | 58 | 68 | 68 |

| A.A. 2016/2017 | INF | INF-APP. | STN | SNA | SB |
|--|------------|-----------------|------------|------------|-----------|
| <i>Numero Questionari Compilati</i> | 1309 | 52 | 174 | 795 | 1127 |
| <i>Numero Studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni</i> | 958 | 39 | 123 | 624 | 931 |
| <i>Percentuale Questionari frequentanti/totale</i> | 73 | 75 | 71 | 78 | 83 |



2. Azioni svolte dalla Commissione Paritetica per sensibilizzare gli studenti sull'importanza delle rilevazioni.

I docenti membri della CP-DS hanno dedicato del tempo durante i corsi di cui sono titolari per descrivere agli studenti la modalità e l'importanza della compilazione dei questionari. Hanno descritto e evidenziato l'attività svolta dalla CP-DS e, più in generale, dai vari organi dell'Ateneo dedicati al monitoraggio/miglioramento della qualità della didattica. Dopo aver illustrato l'importanza e l'utilizzo dei risultati delle rilevazioni, i docenti hanno invitato gli studenti a procedere alla compilazione dei questionari in aula, utilizzando supporti mobili (smartphone, PC portatili, tablet).

Inoltre, il Presidente della CP-DS durante i CdD ha sensibilizzato tutti i docenti afferenti al DiST in merito all'importanza della compilazione dei questionari, ricordando l'invito trasmesso dal Presidente del PdQ, Prof. Marco Ariola, il 5/4/2017, n. prot. 27785/17 a permetterne la compilazione durante le ore di lezione.



3. Problematiche e Azioni Correttive.

Si riportano di seguito le problematiche evidenziate e le azioni correttive messe in atto.

Problematica:

La Commissione evidenzia che i dati relativi ai questionari sono difficilmente accessibili dal sito di Ateneo: http://offerta.uniparthenope.it/questionari/QST_riservata.asp. A tale link non si accede direttamente dal nuovo sito web di Ateneo, ma solo dalla versione “OLD”. I risultati della valutazione degli studenti sono presentati solo sul sito di Informatica triennale (INF), Informatica Applicata (INF-APP).

Azione Correttiva:

La CP-DS segnala tali problematiche ai Coordinatori dei CdS, evidenziando la necessità di aumentare la visibilità delle Aree Qualità sui siti di Ateneo e di Dipartimento.

Problematica:

I dati dei questionari relativi ai CdS sono pubblici, mentre i dati relativi ai singoli insegnamenti sono privati: i dati di uno specifico insegnamento sono visibili al Docente titolare del corso, al Coordinatore del CdS, al Direttore di Dipartimento e al Presidente della CP-DS.

Azione Correttiva:

La CP-DS segnala che in molti Atenei Italiani (e.g., Univ. Firenze, Ferrara, Venezia) i risultati dei questionari di valutazione per ciascun insegnamento sono pubblici. La CP-DS propone al CdD e ai CdS di valutare e discutere con gli Organi Competenti la possibilità di rendere pubblici tutti i dati così da aumentare la trasparenza e facilitare gli studenti nella scelta. La CP-DS propone di fornire pubblicamente un giudizio sintetico (numerico) relativo alla valutazione globale del singolo CdS. La CP-DS elabora i questionari e fornisce un esempio di valutazione numerica nella Sezione B della presente Relazione.

Problematica:

La CP-DS evidenzia che non è richiesta agli studenti nei questionari una valutazione relativa alle strutture (aule, spazi), mentre in una precedente versione dei questionari tali informazioni erano presenti.

Azione Correttiva:

La Commissione invita il PdQ di Ateneo e il Nucleo di Valutazione (NV) a re-introdurre tale punto nei questionari.

Problematica:

Benché i risultati dei Questionari siano analizzati dai CdS e riportati sulla SUA-CdS (Punto B6), gli interventi correttivi da intraprendere o intrapresi dai CdS sulle criticità emerse, non sono riportati sui documenti a disposizione della CP-DS.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Azione Correttiva:

La Commissione ha informato il PdQ di Ateneo (incontro con il Prof. M. Ariola, Presidente del PdQ in data 20 novembre 2017), e ha chiesto direttamente gli input ai Coordinatori di CdS (e-mail del 22 novembre 2017).

Di seguito si riportano gli input ricevuti dai Coordinatori dei CdS, in risposta alla suddetta e-mail.

CdS Informatica (INF)

Sono stati analizzati i risultati dei questionari di ogni singolo corso e quelli aggregati (considerando anche l'evoluzione sull'ultimo triennio). Da tale analisi abbiamo avuto conferme sugli insegnamenti che già consideravamo critici alla luce del numero degli esami sostenuti per anno e di altre informazioni derivanti da colloqui diretti del coordinatore con gli studenti. Le azioni intraprese sono state: 1) inclusione del corso di Programmazione 1 e Lab P1 nel progetto PISTA, soprattutto per quanto concerne l'attività di tutoraggio in presenza e online anche nel periodo seguente alla fine delle lezioni, ovvero durante la fase di preparazione dell'esame; 2) organizzazione in due parti del corso di Sistema Operativi, tenuti da due docenti diversi, per superare alcune criticità rilevate nella fase di sviluppo dei progetti per l'esame; 3) organizzazione in due parti del corso di Elaborazione delle Immagini, tenuti da due docenti diversi, per superare alcune criticità rilevate nella fase di sviluppo dei progetti per l'esame.

CdS Informatica Applicata (INF-APP)

Sono stati analizzati i risultati dei questionari del singolo insegnamento e quelli aggregati relativamente all'arco temporale dell'ultimo triennio. Dall'analisi si è evinto che la qualità della didattica percepita dagli studenti è di massima soddisfazione, attestando il CdS tra i migliori dell'Ateneo, come anche rilevato dalla Relazione del Nucleo di Valutazione sull'opinione degli studenti OPIS dell'Università degli Studi di Napoli Parthenope A.A.2015-16. Si è peraltro evidenziata la necessità da parte degli studenti di meglio caratterizzare gli insegnamenti e la laurea sulle tematiche oggetto di studio e potenziare la documentazione a supporto della didattica. In entrambi i casi, il CdS ha già messo in atto azioni volte alla migliore caratterizzazione del CdS ed al potenziamento delle attività in e-learning.

CdS Scienze nautiche e Aeronautiche (SNA)

Analizzando le statistiche dei questionari non risultano criticità.

CdS Scienza e tecnologia della Navigazione (STN)

Dai questionari non emergono criticità tranne che per due corsi, per i quali sono possibili miglioramenti. Le relative azioni correttive dovranno essere messe in atto dai relativi docenti (contattati personalmente dal Coordinatore).

CdS Scienze Biologiche (SB)

La Commissione non ha ricevuto input dal Coordinatore.

Sulla base delle risposte ricevute, la CP-DS si ripropone di monitorare durante il prossimo anno l'applicazione e gli effetti delle azioni correttive individuate.

Problematica:

Ad oggi non sono state organizzate iniziative per dare e ricevere *feedback* agli/dagli studenti relativamente alla criticità emerse dai questionari.

Azione Correttiva:

| | | | | | |
|---------|---------------------------------------|--------------|------------------|--------|----------|
| Titolo: | Relazione Commissione Paritetica 2017 | Revisione: | 01 | Sigla: | RCP |
| | | Data stampa: | 15 Dicembre 2017 | Pagina | 11 di 39 |



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

La Commissione segnala la necessità di organizzare (da parte dei CdS e del DiST) degli incontri con gli studenti, per analizzare le criticità emerse dai questionari e discutere di possibili azioni correttive.



B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Al fine di valutare il punto in oggetto, la CP-DS ha esaminato i questionari degli studenti. In particolare, ha preso in considerazione le seguenti 4 domande estratte dai questionari:

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Al fine di poter estrarre un'informazione quantitativa dall'analisi dei questionari, la CP-DS, ispirandosi al metodo di analisi dei dati seguito da altri atenei, e.g. dall'Ateneo Cà Foscari di Venezia, decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

- Decisamente no: 1 punto
- Più no che sì: 2 punti
- Più sì che no: 3 punti
- Decisamente sì: 4 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte, che mediato ha fornito il Punteggio Finale per ogni CdS (compreso tra 1 e 4), che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per ciascun CdS dall'analisi dei questionari relativi all'anno accademico **2015/2016**.

| A. A. 2015/2016 | INF | INF-APP. | STN | SNA | SB |
|--|------------|-----------------|------------|------------|------------|
| <i>Numero Questionari Compilati</i> | 2589 | 101 | 329 | 1216 | 2426 |
| <i>Numero Studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni</i> | 1670 | 83 | 192 | 830 | 1656 |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia | 3,1 | 3,4 | 3,2 | 3,2 | 3,2 |
| Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 3,2 | 3,5 | 3,4 | 3,3 | 3,4 |
| Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? | 3,3 | 3,4 | 3,3 | 3,1 | 3,3 |
| Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 3,3 | 3,6 | 3,4 | 3,3 | 3,4 |
| PUNTEGGIO FINALE | 3,2 | 3,5 | 3,3 | 3,2 | 3,3 |

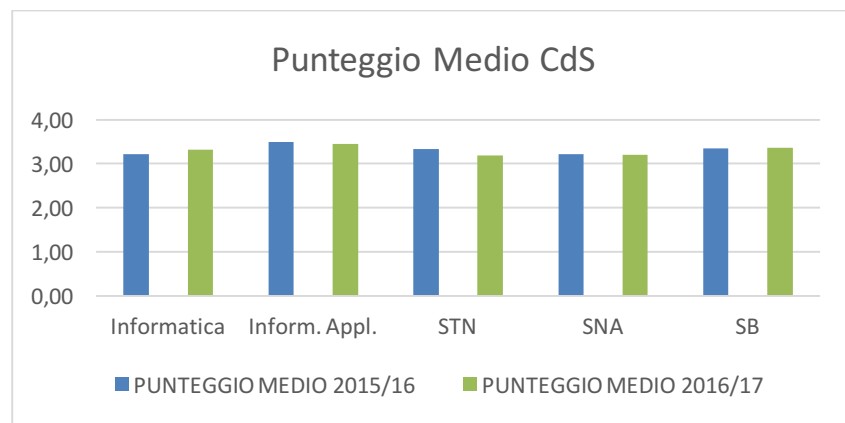


Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per ciascun CdS dall’analisi dei questionari relativi all’anno accademico **2016/2017 (dati congelati a novembre 2017)**.

| A.A. 2016/2017 | INF | INF-APP. | STN | SNA | SB |
|--|------------|-----------------|------------|------------|------------|
| <i>Numero Questionari Compilati</i> | 1309 | 52 | 174 | 795 | 1127 |
| <i>Numero Studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni</i> | 958 | 39 | 123 | 624 | 931 |
| Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia | 3,2 | 3,3 | 3,1 | 3,1 | 3,3 |
| Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina? | 3,4 | 3,6 | 3,3 | 3,3 | 3,4 |
| Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? | 3,3 | 3,4 | 3,0 | 3,1 | 3,3 |
| Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? | 3,4 | 3,5 | 3,3 | 3,3 | 3,4 |
| PUNTEGGIO FINALE | 3,3 | 3,4 | 3,2 | 3,2 | 3,4 |



I Punteggi Finali del 2015/2016 mostrano un buon livello di soddisfazione da parte degli studenti per i cinque CdS del DiST. Tale risultato sembra essere confermato anche nell’A.A. 2016/2017, sebbene i dati sia preliminari. La CP-DS invita i Coordinatori di CdS a mantenere lo standard, e si aspetta un miglioramento a valle dell’applicazione delle azioni correttive proposte dai CdS.



C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Per ciascun CdS la CP-DS ha esaminato le schede degli insegnamenti, sia in italiano, sia in inglese, reperibili sul sito esse3 di Ateneo. In particolare, la CP-DS ha monitorato il materiale presente online relativo all’A.A. 2016/17 sulla base delle seguenti domande:

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*
2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?*
3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se SI, quali?*

A valle dell’analisi, la CP-DS il 23 novembre 2017 ha inviato una comunicazione ai Coordinatori dei 5 CdS (vedi verbale n. 5 del 22 novembre 2017) elencando le schede incomplete o mancanti, invitandoli ad integrare le informazioni entro il giorno 30 novembre 2017.

Si riportano di seguito le informazioni relative ai diversi CdS a valle dell’analisi condotta dalla CP-DS e delle integrazioni ricevute dai Coordinatori in risposta alla suddetta comunicazione.

1. Corso di Studi in Informatica

Sezione Italiano

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? **SI***
2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali? **NO***
3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali? **NO***

Sezione Inglese

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? **SI***
2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali? **NO***
3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali? **NO***



2. Corso di Studi in Informatica Applicata

Sezione Italiano

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? SI*

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali? SI.*

Grazie alle funzionalità rese disponibili su UGOV per aggiornare le informazioni in italiano e inglese relative al Syllabus di ciascun insegnamento, le schede esibite in esse3 sono tutte aggiornate ad eccezione degli insegnamenti, coperti da docenti esterni, per i quali il si provvederà quanto prima:

- Gestione dell'Informazione e della Conoscenza in Applicazioni Complesse;
- Grafica Interattiva e Laboratorio G.I.;
- Multimedia Semantico e Laboratorio M.S.;
- Sicurezza dei Sistemi Informatici e Laboratorio S.S.I.;
- Geodesia e Navigazione

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali? SI.* Occorre aggiornare i prerequisiti dei seguenti corsi:

- Sistemi Multimediali;
- Laboratorio di S.M.

Sezione Inglese

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? SI.* La situazione è uguale a quella per la lingua italiana

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali? SI.* La situazione è uguale a quella per la lingua italiana

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali? SI.* La situazione è uguale a quella per la lingua italiana

3. Corso di Studi in Scienze Nautiche ed Aeronautiche

Sezione Italiano

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare? SI.*

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali? SI.* Gli esami senza informazioni sono:

- Avionica, mancano le informazioni sia in italiano che in inglese, il docente è un supplente esterno che non risponde alle sollecitazioni;
- Avionica e sistemi di bordo, come sopra;



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

- Idraulica Marittima, il corso SNA non ha tale insegnamento attivo nell'A.A. 16/17;
- Manovrabilità e Tenuta della Nave al Mare, tale corso non è stato attivato nell'A.A. 16/17;
- Normative aeronautiche e Human Factor, tale corso non è stato attivato nell'A.A. 16/17.

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?* **NO**

Sezione Inglese

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?* **NO**. Le informazioni NON sono reperibili da esse3.

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?* **SI**. Gli esami senza informazioni sono:

- Avionics And Aircraft Systems- il docente è un supplente esterno che non risponde alle sollecitazioni;
- General Chemistry- il docente non risponde alle sollecitazioni;
- Ship Manoeuvrability and Seakeeping, tale corso non è stato attivato nell'a.a. 16/17;
- Valuation Techniques for Surveying and Navigation, il docente (Troisi) non riesce a inserire le informazioni in Inglese perchè tale insegnamento non compare su U-GOV, però compare il corso di Trattamento statistico delle Osservazioni per l'esame del Corso di Informatica con cui è condiviso.

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?* **NO**

4. Corso di Studi in Scienze e Tecnologie della Navigazione

Sezione Italiano

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?* **SI**.

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? SI*. Gli esami senza informazioni sono:

- Navigazione Satellitare
- Tecniche di Simulazione in Air Traffic Control

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)?* **NO**

Sezione Inglese

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?* **NO**.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni?* **SI**. Gli esami senza informazioni sono:

- Navigation systems modeling
- Satellite Navigation
- Simulation in Air Traffic Control
- Methodologies and Techniques of Coastal Oceanography

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)?* **SI**. Il corso con informazioni non complete è:

- Stratigraphy applied to the paleoclimate

5. Corso di Studi in Scienze Biologiche

Sezione Italiano

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?* **SI**.

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?* **SI**. Gli esami senza informazioni sono:

- Biodinamica della Colonna d'acqua
- Biologia dello Sviluppo e Filogenesi Animale
- Biologia e Fisiologia Vegetale con Laboratorio
- Citologia ed Istologia con Laboratorio
- Fisiologia Generale
- Fisiologia Vegetale
- Piante Alimentari e Medicinali
- Valutazioni Energetiche Ambientali

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?* **NO**

Sezione Inglese

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?* **NO**. Manca la Sezione in Inglese.

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?* **SI**. Manca la Sezione in Inglese.

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?* **SI**. Manca la Sezione in Inglese.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Dai risultati finali dell'indagine condotta, la Commissione valuta molto positivo il processo di feedback (Commissione – Coordinatori – Commissione) che ha permesso di minimizzare le informazioni mancanti sul sito di riferimento esse3.

La Commissione suggerisce a tutti i Docenti di fornire maggiori dettagli relativi alle modalità di esami, ad es: scritto (punti max X) mediato con orale (punti max Y); distanza temporale tra scritto e orale; punteggio minimo scritto; etc.

La Commissione, relativamente alla prova finale, suggerisce di inserire nella scheda esse3 del CdS il metodo utilizzato per la determinazione del punteggio finale.



D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e Riesame ciclico

La CP-DS evidenzia che nessun CdS ha effettuato il Riesame Ciclico. L'unico documento a disposizione è il Monitoraggio Annuale.

La CP-DS, partendo dagli indicatori del cruscotto di Monitoraggio, proposti dal Presidio di Qualità, di seguito riportati, ha analizzato le schede di monitoraggio dei 5 CdS valutando i seguenti aspetti:

- Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Presidio di Qualità (vedi tabella)?
- Gli indicatori sono analizzati spazialmente (rispetto ad altri atenei) e temporalmente (rispetto all'ultimo triennio)?
- Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?
- Il Monitoraggio annuale propone Azioni correttive?

| Indicatori Cruscotto – Presidio di Qualità |
|--|
| IC1: Proporzione di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s.* |
| IC2: Proporzione di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso* |
| IC4: Proporzione iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo* |
| IC6: Proporzione di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) |
| IC7: Proporzione di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) |
| IC10: Proporzione di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso* |
| IC11: Proporzione di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero* |
| IC12: Proporzione di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo all'estero |
| IC16: Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 40 CFU al I anno** |
| IC17: Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio** |

Si riportano di seguito i risultati dell'analisi divisi per CdS.

1. Corso di Studi in Scienze e Tecnologie della Navigazione

- **Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Presidio di Qualità?**

Il Monitoraggio di STN analizza puntualmente gli indicatori del cruscotto proposti dal PdQ. Gli unici indicatori non analizzati sono IC6 “Proporzione di laureati occupati a un anno dal Titolo (L)” e IC7 “Proporzione di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU)”. L'indicatore IC6 si riferisce ai Corsi Triennali, mentre l'indicatore IC7 non è presente nel cruscotto.



- **Gli indicatori sono analizzati spazialmente (rispetto ad altri atenei) e temporalmente (rispetto all’ultimo triennio)?**

Gli indicatori, data la specificità del CdS in STN, unico nel panorama nazionale nella classe LM-72, sono analizzati soltanto temporalmente. L’analisi temporale è condotta rispetto all’ultimo triennio.

- **Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?**

Nel Monitoraggio il CdS ha evidenziato alcune criticità: internazionalizzazione e percentuale di immatricolati che si laureano entro la durata normale del CdS.

- **Il Monitoraggio annuale propone Azioni correttive?**

Sono state proposte delle azioni correttive per entrambe le criticità emerse.

2. Corso di Studi in Informatica

- **Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Presidio di Qualità?**

Il Monitoraggio del CdS di Informatica analizza puntualmente gli indicatori del cruscotto scelti tra quelli proposti dal PdQ. In particolare sono stati scelti quelli che evidenziano i punti di debolezza (IC1, IC13, IC14, IC15, IC15bis, IC2, IC8) e i punti di forza (IC6) del CdS. L’analisi proposta è adeguata, evidenzia le possibili cause strutturali del CdS e propone delle azioni correttive. Si evidenziano, inoltre, le coerenze con gli indicatori degli obiettivi del Piano Strategico di Ateneo.

- **Gli indicatori sono analizzati spazialmente (rispetto ad altri atenei) e temporalmente (rispetto all’ultimo triennio)?**

Gli indicatori, sono analizzati rispetto alla media dell’area geografica e degli atenei non telematici. L’analisi temporale è condotta rispetto all’ultimo triennio.

- **Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?**

Nel Monitoraggio il CdS ha evidenziato alcune criticità strutturali:

- IC1 – la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell’anno solare, risulta minore nel triennio sia della media dell’area geografica sia di tutti gli atenei non telematici, con un preoccupante peggioramento nel 2015
- IC2 – la percentuale di laureati entro la durata normale del corso con l’eccezione del dato 2015, risulta sempre minore nel triennio sia della media dell’area geografica sia di tutti gli atenei non telematici
- IC8 – percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento. Sempre minore nel triennio sia della media dell’area geografica sia di tutti gli atenei non telematici.

- **Il Monitoraggio annuale propone Azioni correttive?**

Sono state proposte delle azioni correttive per le criticità emerse con gli indicatori IC1, IC2, IC6. Alcune azioni saranno implementate direttamente dal CdS (Alternanza Scuola Lavoro,



open-day, attività didattiche avanzate, internship, piattaforme open) e altre dall’Ateneo (progetto di Ateneo denominato PISTA).

3. Corso di Studi in Biologia

- **Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Presidio di Qualità?**

Il Monitoraggio del CdS in SB analizza gli Indicatori del cruscotto che sono stati proposti dal PdQ. Tale corso di laurea risponde alla domanda di formazione proveniente dal sistema regionale e nazionale. Per quanto riguarda la Didattica i dati sono generalmente comparabili alla media di area geografica e alla media nazionale. La percentuale di laureati entro la durata del corso nel 2013 e nel 2014 è risultata nettamente superiore alla media sia per area geografica sia nazionale (nel 2013, +20% e +30% rispettivamente; nel 2014, +24% e +10% rispettivamente). Sotto media nell’anno 2015. Notevole aumento, nel 2015, la percentuale di laureati provenienti da altre regioni.

Il contingente di 150 studenti, in seguito all’azione correttiva di incrementare le immatricolazioni facendo accedere all’immatricolazione gli studenti con voti di diploma di fascia alta, non ha permesso la completa saturazione dei posti disponibili. Questo però si auspica possa incidere positivamente sugli indicatori IC1, IC2, IC11, IC16, IC17 proposti dal presidio di qualità.

Dall’analisi dei dati Alma Laurea 2014 relativi al profilo dei laureati (117 questionari compilati), risulta che il 94% (92% per i laureati nel 2013) intende proseguire gli studi, nell’88% dei casi iscrivendosi ad un Corso di laurea Magistrale (stessa % dei laureati nel 2013), mentre il 6% non intende proseguire gli studi (stessa % dei laureati nel 2013). Da tali dati l’esigenza di **attivare il Corso di Laurea Magistrale**, attivazione effettuata nell’a.a. 2016-17 è risultata rilevante e di buon auspicio.

Valori generalmente paragonabili alle medie di area geografica e nazionale, a volte leggermente inferiori a volte leggermente superiori, indicano complessivamente un discreto livello di regolarità delle carriere.

- **Gli indicatori sono analizzati spazialmente (rispetto ad altri atenei) e temporalmente (rispetto all’ultimo triennio)?**

Gli indicatori sono analizzati spazialmente e temporalmente rispetto all’ultimo triennio

- **Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?**

Nel Monitoraggio il CdS ha evidenziato alcune criticità. Nel punto che segue le azioni correttive intraprese.

- **Il Monitoraggio annuale propone Azioni correttive?**

Per quel che riguarda il **contingentamento degli studenti**, dall’a.a. 2014-15 si è introdotto il numero chiuso (150 studenti) con test di selezione obbligatorio per l’accesso al primo anno. Sono state accettate le domande di trasferimento al 2° anno solo fino al completamento della coorte di 150 studenti. Si sono condotte azioni correttive con successo per quanto riguarda il test di selezione obbligatorio.



In relazione **all’incremento delle immatricolazioni** di studenti con **voti di diploma di fascia alta**, si sono intraprese azioni approntando un bando del test di selezione per l’accesso e tipologie di test che privilegiassero il voto di diploma di maturità nell’esito della graduatoria. Informazioni sulla premialità dei voti di diploma per il test di accesso sono state fornite durante l’orientamento nelle scuole.

Le azioni intraprese in direzione del **decremento dei tassi di abbandono** hanno riguardato il monitoraggio delle carriere degli studenti e miglioramento delle azioni di tutoraggio.

Le azioni intraprese nell’ambito dell’Internazionalizzazione hanno riguardato in gran parte il ripristino delle convenzioni Erasmus e la diffusione dell’informazione presso gli studenti in aula e via email. Ulteriori azioni correttive potrebbero concretizzarsi nell’organizzazioni di giornate e incontri dedicati alla diffusione dei programmi Erasmus.

In relazione **all’ampliamento bacino studentesco** partecipante alle **valutazioni dei corsi** si sta registrando un discreto aumento del numero di questionari compilati.

I miglioramenti delle **attività di laboratorio** introdotti nei calendari e nelle turnazioni dei gruppi hanno ottimizzato l’utilizzo del laboratorio didattico.

Per preparare lo studente all’inserimento nel mondo del lavoro, il CdS svolge azione di sensibilizzazione affinché il tirocinio e le attività per la prova finale vengano prevalentemente svolti presso laboratori o enti di ricerca “esterni” convenzionati (oltre 200 le strutture convenzionate) sotto la guida di un docente del corso di laurea che svolge la funzione di Tutor. Il numero di nuove convenzioni aggiuntesi nel 2014 è stato di 8 e nel 2015 di 7.

4. Corso di Studi in Informatica Applicata

- **Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Presidio di Qualità?**

La Scheda di Monitoraggio di Informatica Applicata analizza puntualmente parte degli indicatori del cruscotto proposti dal Presidio di Qualità e altri indicatori. In particolare, gli indicatori analizzati e commentati sono:

- IC2 Percentuale di laureati entro la durata normale del corso;
- IC10-IC11-IC12 dal Gruppo B - Indicatori Internazionalizzazione;
- IC7: Proporzione di laureati occupati a tre anni dal Titolo;
- IC14 Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio indicatori;
- IC6 “Proporzione di laureati occupati a un anno dal Titolo (L)” e IC7 “Proporzione di laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU)”. L’indicatore IC6 si riferisce ai Corsi Triennali, mentre l’indicatore IC7 non è presente nel cruscotto;
- IC13 Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire, pari al 34,3%;
- IC15 Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno, pari al 57,1%;
- IC15bis Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno, pari al 57,1%.

- **Gli indicatori sono analizzati spazialmente (rispetto ad altri atenei) e temporalmente (rispetto all’ultimo triennio)?**

Mancano alcuni confronti spaziali e temporali. In particolare:



- riguardo gli avvisi di carriera i dati sono analizzati solo spazialmente, ma non temporalmente;
- IC2 e IC7 non sono analizzati né spazialmente né temporalmente.
- IC14 è descritto spazialmente ed in parte temporalmente.
- **Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?**
Le tre criticità maggiori elencate sono: il basso numero di iscritti, la bassa percentuale di laureati in due anni e la scarsa internazionalizzazione del CdS
- **Il Monitoraggio annuale propone Azioni correttive?**
Sono presenti azioni correttive per IC2, IC10, IC11, IC12 ed avvisi di carriere al primo anno.

5. Corso di Studi in Scienze Nautiche ed Aeronautiche

- **Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Presidio di Qualità?**
Il Monitoraggio di SNA analizza dettagliatamente alcuni degli indicatori del cruscotto proposti dal PdQ, in particolare gli indicatori analizzati sono IC1, IC2, IC16, IC17. Inoltre vengono analizzati anche gli indicatori IC8, IC13, IC14, IC15, IC23, IC24 non presenti nel cruscotto.
- **Gli indicatori sono analizzati spazialmente (rispetto ad altri atenei) e temporalmente (rispetto all'ultimo triennio)?**
Gli indicatori sono stati analizzati temporalmente. È stato dato minor peso al confronto spaziale in quanto sul territorio nazionale, fino al 2016, esiste un solo altro Ateneo, quello di Bari, in cui è stato attivato un corso di studi della classe L-28. A tale corso di studi sono iscritti, per la maggior parte, i sotto-ufficiali presenti nella sede della Marina Militare di Taranto, dove tale corso di Studi viene erogato.
- **Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?**
Nel Monitoraggio il CdS ha evidenziato alcune criticità. In particolare, è stata posta l'attenzione all'indicatore IC24 relativo alla percentuale di abbandoni del CdS e all'indicatore IC23 relativo alla percentuale di immatricolati che proseguono al secondo anno in un altro CdS del Dipartimento.
- **Il Monitoraggio annuale propone Azioni correttive?**
Sono state proposte delle azioni correttive per entrambe le criticità emerse. Le azioni proposte potrebbero essere risolutive.

La Commissione valuta positivamente il Monitoraggio effettuato dai cinque CdS. Gli indicatori di riferimento sono stati analizzati e commentati adeguatamente. Le criticità sono state individuate. Le azioni proposte sembrano essere promettenti. Tali azioni e i relativi risultati saranno monitorati durante il prossimo anno dalla CP-DS.



E. Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Per ciascun CdS sono stati presi in esame i siti web e le schede SUA-CdS, relative all’A.A. 2016/2017, disponibili su www.univesitaly.it.

Sono stati valutati i seguenti punti:

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*
2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.univesitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?*
3. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?*
4. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?*
5. *Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?*
6. *Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?*
7. *Ci sono incongruenze tra l’offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?*

A valle dell’analisi, la CP-DS il 23 novembre 2017 ha inviato una comunicazione ai coordinatori dei 5 CdS (vedi verbale n. 5 del 22 novembre 2017) chiedendo dei chiarimenti.

Si riportano di seguito le informazioni relative ai diversi CdS, a valle dell’analisi condotta dalla CP-DS e delle informazioni ricevute dai coordinatori in risposta alla suddetta comunicazione.

1. Corso di Studi in Informatica

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate? SI.*
2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.univesitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS? SI, sono facilmente reperibili.*
3. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?*
Si. È presente un documento in formato PDF con le informazioni relative alle Aule Informatiche gestite dal Centro di Calcolo Elettronico dell’Ateneo e i Laboratori gestiti dal DiST. Sono presenti le descrizioni delle attrezzature per le Aule Informatiche. Per i Laboratori del Dipartimento è presente un link alla loro pagina Web contenente informazioni più dettagliate.
4. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?*
SI. Sono presenti tutti gli insegnamenti. I link relativi ad ogni insegnamento (sezione B3) si riferiscono alla pagina del CdS da dove è facilmente raggiungibile il sito esse3 del CdS



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

(riferimento per la didattica). Si fa presente che solo alcuni insegnamenti (nel quadro B3) riportano il nome del Docente titolare.

5. *Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?* NO. Potrebbero essere inserite, comunque, nuove figure professionali tra cui tecnici per il trattamento di dati (e.g., multimediali) e tecnici esperti in tecnologie Mobile.

6. *Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?* SI. Le modalità e le conoscenze richieste sono ben definite.

7. *Ci sono incongruenze tra l’offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?*

SI. Le figure professionali indicate dovrebbero caratterizzare maggiormente gli indirizzi che scaturiscono dalle specificità dei corsi presenti nell’offerta formativa (e.g., Tecnologie Web, Terminali Mobili, Tecnologie GIS).

2. Corso di Studi in Informatica Applicata

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*

Il sito web del CdS è informatica.uniparthenope.it, comune al CdS Triennale in Informatica e CdS Magistrale in Informatica Applicata. Il sito comprende due colonne, una per ogni CdS. Il Corso di studio rende disponibile nel proprio sito web informazioni complete e aggiornate sul progetto formativo (profili professionali formati, risultati di apprendimento attesi, attività formative), sulle risorse utilizzate e sui servizi didattici e sui risultati conseguiti. Tali informazioni sono pubblicate anche nell'area Didattica del Portale di Ateneo e nelle Schede dei singoli insegnamenti esse3. Sono presenti inoltre informazioni relative a:

- Il sistema di assicurazione di qualità del Corso di Studio
- Sintesi dei risultati dei questionari sulla soddisfazione degli studenti
- Sintesi dei risultati dei questionari sulla soddisfazione dei laureati
- Percentuale occupazione laureati
- Rapporti di riesame
- Schede SUA-CdS

2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?* SI

3. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?*

Non sono presenti informazioni dettagliate sui laboratori e le relative attrezzature.

4. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?*

Nella SUA-CdS ci sono informazioni sintetiche sugli insegnamenti. Si suggerisce di inserire nella prossima SUA-CdS le informazioni dettagliate, già presenti sul sito ufficiale del CdS.

5. *Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?*



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Si. Tra le figure professionali elencate nella SUA-CdS quella del cartografo/fotogrammetrista non sembra essere coerente con l’offerta formativa. In generale, la sezione sugli sbocchi occupazionali è poco chiara, le figure professionali e le tecnologie elencate non sono aggiornate. Ad esempio, si fa riferimento alla figura di amministratore di sistemi, non più attuale e non specifica per un laureato magistrale in Informatica Applicata. Si suggerisce di inserire nuove figure professionali scaturite dalla specificità del CdS (e.g., Data Scientist, Data Engineer, Machine Learning Engineer, Consulente Informatico, Insegnante).

6. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?

No. Le modalità di accesso dovrebbero essere definite con maggiore dettaglio. Ad esempio il numero minimo di crediti da possedere non è adeguatamente formalizzato, come anche il recupero di crediti e le modalità di accertamento.

7. Ci sono incongruenze tra l’offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?

Si. Una principale incongruenza si rileva sulle modalità di esame indicate nella SUA-CdS e in particolare, per i seguenti corsi:

- Applicazioni di Calcolo Scientifico e Lab. ACS consiste in un unico esame orale che può essere diviso in due prove intercorso orali da 6 CFU ciascuna. Il secondo esame orale contiene anche una parte pratica di verifica delle conoscenze acquisite tramite risoluzione di problemi numerici in MATLAB. Non devono essere realizzati dallo studente progetti individuali come descritto nella SUA
- Basi di Dati II e Lab BD II consiste in un esame scritto, un esame orale ed un progetto individuale. Nella SUA sono specificati solo esame orale e progetto.
- Grafica Interattiva e Lab GI consiste in un esame orale ed un progetto. Nella SUA è presente solo l’orale.
- Sistemi informativi Territoriali e Lab SIT consiste in un esame orale ed un progetto. Nella SUA è presente solo l’esame orale.
- Sistemi Operativi Distribuiti e Lab SOD consiste in un esame orale ed un progetto. Nella SUA è presente solo l’esame orale.

Nella descrizione del CdS è presente il corso di Bioinformatica non più presente nell’offerta formativa. Si consiglia, inoltre, di valutare una ridenominazione dei corsi in modo da rispecchiare le attuali esigenze professionali (e.g., Internet of Things, Intelligent Data Analysis, Machine Learning, Big Data) in modo da caratterizzare maggiormente l’offerta formativa che risulta esclusiva sul territorio, sia campano che italiano.

Si rileva che tra gli accordi di stage è presente quello con la NEC Laboratories of America che sembra non più attivo.



3. Corso di Studi in Scienze Nautiche ed Aeronautiche

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*

SI. Il sito di riferimento del CdS è quello sulla piattaforma esse3.

2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS? SI*

3. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?*

NO. Sono presenti le informazioni relative alla denominazione dei Laboratori e la loro localizzazione. Mancano le descrizioni dei laboratori e delle relative attrezzature.

4. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?*

SI. Nella SUA-CdS sono presenti gli insegnamenti e le informazioni (CFU, ore, settore scientifico disciplinare). Si fa presente, però, che solo alcuni insegnamenti (nel quadro B3) riportano il nome del docente titolare. Si suggerisce di modificare il link relativo ad ogni insegnamento (sezioni A4.b2 e B3) direttamente al sito esse3 del CdS (riferimento per la didattica).

5. *Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale? NO, anche se quelle indicate necessitano di maggiori dettagli.*

6. *Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite? SI.*

7. *Ci sono incongruenze tra l'offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS? NO.*

4. Corso di Studi in Scienze e Tecnologie della Navigazione

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate? SI. Il sito di riferimento del CdS è quello sulla piattaforma esse3.*

2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS? SI*

3. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori? NO. Sono presenti le informazioni relative alla denominazione dei Laboratori. Mancano le descrizioni dei laboratori e delle relative attrezzature.*

4. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?*

SI. Gli insegnamenti sono presenti. Si suggerisce di modificare il link relativo ad ogni insegnamento (sezioni A4.b2 e B3) direttamente al sito esse3 del CdS (riferimento per la didattica). Si fa, inoltre, presente che solo alcuni insegnamenti (nel quadro B3) riportano il nome del Docente titolare.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

5. *Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?* NO. Manca però la figura professionale dell’insegnante (dalle statistiche si evince che molti studenti trovano lavoro nell’insegnamento). Si suggerisce di limitare il numero di figure professionali che il corso è in grado di formare e valutare la piena coerenza con l’offerta formativa.

6. *Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?* SI. Occorrerebbe indicare le conoscenze richieste, non solo in termini di CFU.

7. *Ci sono incongruenze tra l’offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?* NO

5. Corso di Studi in Scienze Biologiche

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?* SI. Il sito di riferimento del CdS è quello sulla piattaforma esse3.

2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?* SI

3. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?* Sulla SUA non si evincono informazioni dettagliate sui laboratori

4. *Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?* Sulla SUA-CdS non si evincono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea, che invece sono facilmente reperibili in e-learning e sulla guida dello studente (on line sul sito del Dipartimento)

5. *Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?* Non sono state evidenziate figure professionali anomale.

6. *Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?* Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite.

7. *Ci sono incongruenze tra l’offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?* Non si evidenziano incongruenze.

La Commissione invita i CdS a prendere in considerazione le specifiche indicazioni riportate, relative al 2016/2017, per il miglioramento della SUA-CdS per gli anni accademici successivi.



F. Ulteriori proposte di miglioramento

In questa sezione si riportano i verbali delle riunioni svolte dalle Sotto-Commissioni Docente-Studente come risultati delle analisi volte ad evidenziare le criticità di ciascun CdS. Per ogni criticità individuata è stata proposta una possibile azione correttiva. La Commissione suggerisce ai CdS di prendere in considerazione le problematiche riportate nei verbali e di valutare le azioni correttive ivi proposte. La Commissione si impegna a monitorare l'evoluzione delle problematiche durante il prossimo anno.

1. Verbale dell'incontro del 26 giugno 2017 della sotto-commissione paritetica per il Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata

Membri della sotto-commissione: Prof. Alessandra Rotundi - Dott. Mario Ruggieri

Durante l'incontro, svoltosi presso l'ufficio della Prof. A. Rotundi, il 26 giugno 2017 dalle 13.00 alle 14.00, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato gli aspetti negativi e positivi del Corso di Studio Magistrale in Informatica Applicata emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati durante i mesi precedenti dalla sotto-commissione con gli studenti del Corso di Studio Magistrale in Informatica Applicata, e con alcuni Studenti del Corso di Studio Triennale in Informatica.

Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Corso di Studio a bassa numerosità

Problematica:

Il Corso di Studio ha un numero di iscritti medio per anno molto basso (circa quindici studenti iscritti per anno).

Possibile Azione Correttiva:

E' di fondamentale importanza avviare un processo di orientamento dedicato agli studenti che si trovano al termine del Corso di Studio Triennale in Informatica. Il Corso di Studio Magistrale risulta infatti poco noto ai laureandi e laureati del Corso di Studio Triennale in Informatica, in particolare, non conoscono l'offerta formativa e le motivazioni per intraprendere altri due anni di studio. Si dovranno illustrare i punti di forza della laurea magistrale in Informatica Applicata e come possano migliorare le prospettive lavorative rispetto all'ottenimento della sola laurea triennale. L'orientamento dovrà essere effettuato dagli studenti del Corso di Studio Magistrale, coordinato dal rappresentante-studente della commissione paritetica, in questo caso il Dott. Mario Ruggieri, che riporteranno ai loro colleghi della Triennale le loro esperienze sia organizzando degli incontri dedicati sia tramite canali veloci come i social network. L'orientamento sarà svolto inoltre dai docenti del Corso di Studio Triennale, in particolare da coloro che hanno insegnamenti all'ultimo anno della Triennale, sia in aula durante lo svolgimento del Corso sia subito dopo l'esame.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Problematica:

Per accedere al CdS di Informatica Applicata è prevista la partecipazione ad un bando. Visto il basso numero di iscritti medio per anno tale modalità di accesso appare superfluo.

Possibile Azione Correttiva:

Si suggerisce di eliminare il bando che rappresenta solo un passo superfluo che aumenta la burocrazia senza in realtà fornire nessun beneficio.

Coordinamento con il corso di laurea triennale

Problematica:

Il termine delle iscrizioni al Corso di Studio in Informatica Magistrale è ora fissato a febbraio. Ciò preclude la possibilità di iscriversi agli studenti che terminano il Corso di Studi Triennale all'ultima sessione di laurea di ciascun anno accademico prevista a marzo.

Possibile Azione Correttiva:

Spostare il termine ultimo per iscriversi al Corso di Studi in Informatica Magistrale a marzo.

Problematica:

I 3 CFU dedicati al tema della probabilità durante la triennale risultano essere insufficienti per la complessità dei temi correlati da affrontare poi alla magistrale. Le conoscenze di statistica inoltre risultano essere insufficienti.

Possibile Azione Correttiva:

Si dovrebbe prevedere durante la magistrale almeno un ulteriore CFU da dedicare alle conoscenze di probabilità e uno alla statistica oltre a sensibilizzare gli studenti circa l'importanza di acquisire una buona conoscenza di queste tematiche.

Offerta formativa a tratti disomogenea

Problematica:

il corso di Studio in Informatica Applicata, pur avendo un orientamento al *machine learning* ed alle tecnologie multimediali, risulta a tratti disomogeneo e generico. Gli esami a scelta sono pochi e poco specializzanti.

Possibile Azione Correttiva:

Raffinare l'offerta formativa al fine di indirizzarla maggiormente verso le competenze citate. Possibilmente aumentare il numero di esami a scelta dai quali poter acquisire competenze specifiche.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Basso tasso di laureati in due anni

Problematica:

Il numero di studenti che si laurea in corso è basso. I tempi lunghi sono dettati dal fatto che la maggior parte degli esami consistono di un progetto e di una prova orale entrambe molto pesanti. Inoltre, il tempo di realizzazione del lavoro di tesi è spesso molto lungo.

Possibile Azione Correttiva:

Si suggerisce di inserire prove scritte intercorso che permettano agli studenti di ottimizzare la pianificazione e la preparazione degli esami così da terminarli in tempi più brevi. Inoltre, si potrebbero prevedere più CFU per la parte di progetto e diminuire invece quelli relativi alla parte teorica. In questo modo si alleggerirebbe l'impegno per ciascun esame senza penalizzare la parte applicativa. Si potrebbe, inoltre, ottimizzare la distribuzione degli appelli durante la sessione di esame attraverso un coordinamento dei docenti che tengono i corsi in un determinato semestre. Distribuire gli appelli sull'intera finestra di esame (prevedendo appelli anche a fine luglio ad esempio) permetterebbe agli studenti di preparare un numero di esami maggiore per ciascuna sessione e quindi restare in fase con la programmazione prevista.

Mancanza di un dottorato di ricerca in Informatica di Ateneo

Problematica:

Gli studenti che si laureano alla Magistrale di Informatica Applicata come anche gli studenti provenienti da altri atenei interessati al tipo di ricerca che si svolge presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie non possono proseguire il loro percorso formativo a causa della mancanza di un dottorato di ricerca in Informatica di Ateneo. L'assenza di un dottorato in Informatica rende incompleta la catena di trasferimento di conoscenze che favorisca e sostenga lo sviluppo di gruppi di ricerca e che ottimizzi il percorso formativo del Corso di Studio. La figura di dottorando rappresenta infatti un anello di congiunzione fondamentale tra studenti della magistrale e ricercatori/docenti.

Possibile Azione Correttiva:

Sebbene attualmente sia in essere un'intensa collaborazione con il Corso di Dottorato di Ricerca in Informatica attivo presso l'Università degli Studi di Milano, un corso di dottorato interno all'Ateneo sarebbe senz'altro risolutiva. Un Corso di Dottorato in Informatica oltre a risolvere la problematica suddetta sarebbe anche motivo di attrazione di laureati in informatica magistrale provenienti da altri atenei nazionali o stranieri intenzionati a seguire i filoni di ricerca attivi presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie. Infatti, il dottorato in Informatica ha un carattere interdisciplinare e i dottorandi potrebbero inserirsi in linea di ricerca relative ad altre aree tematiche oltre a quella informatica.



Note positive

Alta qualità del corso di studi

Gli studenti riconoscono la serietà e la professionalità con cui vengono tenuti i corsi dai docenti nonché la loro elevata disponibilità. Il materiale messo a disposizione per la preparazione degli esami è sempre adeguato. I docenti sono disponibili a soddisfare l'interesse da parte degli studenti per eventuali approfondimenti e a invogliare gli studenti a proseguire i progetti d'esame in vista di possibili pubblicazioni scientifiche. Gli argomenti dei corsi sono in continuo aggiornamento risultando in linea con lo sviluppo tecnologico.

iOS Foundation Program

Il corso di tre mesi organizzato in *partnership* con Apple è un'esperienza unica non solo dal punto di vista delle competenze acquisite, ma soprattutto dell'esperienza di *team working*. Si tratta di un'iniziativa che arricchisce la proposta formativa. Gli studenti possono sfruttare i CFU acquisibili con il corso per la carriera accademica.

Dottorato congiunto con l'Università degli Studi di Milano

La collaborazione con l'Università degli Studi di Milano, in particolare, per il Dottorato di Ricerca è un privilegio data la qualità ed il riconoscimento a livello internazionale di cui gode l'Ateneo.

2. Verbale dell'incontro del 18 settembre 2017 della sotto-commissione paritetica per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione

Membri della sotto-commissione: Ing. Giampaolo Ferraioli – Dott.ssa Laura Giardina

Durante l'incontro, svoltosi in modalità telematica, il 18 settembre 2017 dalle 15.00 alle 16.00, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato gli le problematiche del Corso di Studio Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati nei mesi precedenti.

Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Problematica:

I 3 CFU dedicati all'esame di inglese durante la triennale risultano essere insufficienti per uno sviluppo futuro di vari elaborati o documenti e per il tipo di corso di studi, visto i probabili sbocchi lavorativi. Le conoscenze della lingua inglese inoltre risultano essere insufficienti.

Possibile Azione Correttiva:

Si potrebbero prevedere, compatibilmente con gli ordinamenti didattici, ulteriori CFU o eventuali attività integrative. Il personale docente, oltre a sensibilizzare gli studenti circa l'importanza di acquisire una buona conoscenza di queste tematiche e di approfondire la



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

lingua, potrebbe valutare l'utilizzo di materiale didattico in inglese o di libri di testo in inglese per migliorare tale criticità.

Problematica:

Tempi burocratici spesso molto lunghi per quanto riguarda l'inserimento dei documenti sul piano di studi, per l'attivazione di un tirocinio formativo e altre attività da parte delle segreterie. Inoltre vi è, in alcuni casi, una limitata disponibilità, soprattutto dovuta ad un sovraccarico esistente, da parte del personale, che può generare tempi d'attesa che si prolungano, in taluni casi, anche a settimane.

Possibile Azione Correttiva:

Il CdS dovrebbe comunicare i disagi alle segreterie, sia studenti che didattica, in modo da ridurre le attese e i tempi burocratici. Il CdS e il Dipartimento potrebbero investigare soluzioni telematiche (vedi richiesta autorizzazione incarichi extra istituzionali) per velocizzare le pratiche studenti.

Problematica:

Valutare la possibilità di svolgere gli esami e prenotarli anche senza un eventuale temporaneo pagamento delle tasse in modo tale da non bloccare la carriera agli studenti e verbalizzarli tutti appena viene erogato il pagamento.

Possibile Azione Correttiva:

Tale possibilità non può essere presa in considerazione, visti i Regolamenti di Ateneo.

3. Verbale dell'incontro del 11 ottobre 2017 della sottocommissione paritetica per il Corso di Laurea Triennale in Scienze Biologiche.

Membri della sotto-commissione: Prof. Filomena Mazzeo - Gianluca Serlenga

Durante l'incontro, svoltosi presso l'ufficio della Prof. F. Mazzeo, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato gli aspetti negativi e positivi del Corso triennale in SB emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati durante i mesi precedenti dalla sotto-commissione con gli studenti del Corso di Studio.

Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Piano di studio.

Problematica:

La continua modifica del piano di studi, disorienta gli studenti. Inoltre alcune materie, come “genetica” indispensabile per l'iscrizione alla magistrale, dovrebbe essere tra le materie obbligatorie.

| | | | | | |
|---------|---------------------------------------|--------------|------------------|--------|----------|
| Titolo: | Relazione Commissione Paritetica 2017 | Revisione: | 01 | Sigla: | RCP |
| | | Data stampa: | 15 Dicembre 2017 | Pagina | 34 di 39 |



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Possibile Azione Correttiva:

Si potrebbe cambiare il piano mettendo tali discipline nel piano obbligatorie al secondo anno nel primo semestre.

Coordinamento con il corso di laurea triennale

Problematica:

Non sono state rilevate inadempienze

Possibile Azione Correttiva:

Nessuna

Offerta formativa a tratti disomogenea

Problematica:

Alcuni corsi di studio non riportano informazioni riguardante l'esame o materiale da studiare e le materie di anno in anno cambiano lasciando spiazzati gli studenti. Il sito e-learning e cineca esse3, se pur molto utile non riportano completamente tutte le informazioni necessarie. Piano di studio unico.

Possibile Azione Correttiva:

Aggiornare il sito elarning e cineca esse3 e inserire più informazioni possibili per aiutare lo studente. Possibilità di dividere in due ambiti, ambientale e sanitario l'offerta formativa

Continuo cambio di aule per seguire le lezioni

Problematica:

Gli studenti che seguono il corso di Scienze Biologiche si lamentano della disorganizzazione per le assegnazioni delle aule. Tale inconveniente non viene incontro alle esigenze di tutti gli studenti ma soprattutto di qualcuno portatore di handicap.

Possibile Azione Correttiva:

Informare gli studenti in tempo almeno con una comunicazione via cartacea il giorno prima, in modo da prevenire la faticosa mobilità.

Mancanza di una magistrale

Problematica:

Gli studenti che si laureano alla triennale di SB nel nostro ateneo vorrebbero continuare il percorso presso la nostra struttura, ma l'offerta formativa per il conseguimento della laurea magistrale prevede solo un corso in ambito ambientale e ciò comporta anche il trasferimento in altre sedi.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Possibile Azione Correttiva:

Il continuo cambiamento delle offerte di lavoro in ambito biologico porta lo studente ad iscriversi a corsi di laurea magistrale in ambito sanitario, suggeriamo di immettere un corso che susciti più interesse allo studente.

Note positive

Alta qualità del corso di studi

Gli studenti riconoscono la serietà e la professionalità con cui vengono tenuti i corsi dai docenti nonché la loro elevata disponibilità. Il materiale messo a disposizione per la preparazione degli esami è adeguato ma incompleto, tuttavia i docenti sono disponibili a soddisfare l'interesse da parte degli studenti per eventuali approfondimenti e a invogliare a proseguire i progetti d'esame in vista di possibili pubblicazioni scientifiche. Gli argomenti dei corsi sono in continuo aggiornamento risultando in linea con lo sviluppo scientifico.

Gestione dell'orario dei corsi

Gli orari dei corsi sono consoni per gli studenti anche perché molti degli iscritti di scienze biologiche arrivano dalla provincia di Napoli.

4. Verbale dell'incontro del 31 ottobre 2017 della sotto-commissione paritetica per il Corso di Laurea Triennale in Scienze Nautiche ed Aeronautiche

Membri della sotto-commissione: Prof. Giannetta Fusco – Marco Pisani

Durante l'incontro del 31 ottobre 2017 dalle 13.00 alle 14.00, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato le problematiche del Corso di Laurea Triennale in Scienze Nautiche ed Aeronautiche del corso di laurea in Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati nei mesi precedenti.

Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Problematica:

Gli studenti del primo anno di Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche lamentano una situazione di disagio legata alla programmazione del corso di Geodesia e Navigazione al primo semestre.

Gli studenti trovano difficoltà nel poter seguire al meglio il corso di Geodesia e Navigazione che richiede una base di analisi matematica, il cui corso viene svolto nello stesso semestre.

Possibile Azione Correttiva:

La possibile azione correttiva suggerita è quella di valutare la possibilità di anticipare al primo semestre un altro corso che non richieda consistenti nozioni di analisi matematica.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Problematica:

Il corso di inglese (3 CFU) risulta essere poco adeguato per lo studio di alcuni corsi e per la realizzazione di elaborati richiesti dal tipo di corso di studi, visto anche i probabili sbocchi lavorativi. Inoltre le conoscenze della lingua inglese risultano essere insufficienti.

Possibile Azione Correttiva:

Si potrebbero prevedere, compatibilmente con gli ordinamenti didattici, ulteriori CFU o eventuali attività integrative. Il personale docente, oltre a sensibilizzare gli studenti circa l'importanza di acquisire una buona conoscenza di queste tematiche e di approfondire la lingua, potrebbe valutare l'utilizzo di materiale didattico in inglese o di libri di testo in inglese per migliorare tale criticità.

5. Verbale dell'incontro del 7 Novembre 2017 della sotto-commissione paritetica per il Corso di Laurea in Informatica

Membri della sotto-commissione: Prof. Angelo Ciaramella – Alfonso Maruzzella

Durante l'incontro, svoltosi in modalità telematica, il 7 Novembre 2017 dalle 15.00 alle 16.00, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato le problematiche del Corso di Studio in Informatica emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati nei mesi precedenti.

Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Problematica:

Aumentare il numero dei seminari che permettono il riconoscimento di CFU per “ulteriori conoscenze”.

Possibile Azione Correttiva:

Sebbene diverse iniziative siano state già intraprese, il CdS dovrebbe prevedere ulteriori attività didattiche e/o seminariali di ricercatori nazionali e/o internazionali, per il riconoscimento degli opportuni CFU.

Problematica:

Aumentare le iniziative per presentare agli studenti il percorso di studi relativo alla Laurea Magistrale in Informatica Applicata.

Possibile Azione Correttiva:

Il CdS dovrebbe prevedere, durante l'A.A., diversi incontri e *open day* con i docenti del CdS, del CdS di Informatica Applicata, laureati Magistrale e aziende, per evidenziare i contenuti dei corsi, le peculiarità e gli sbocchi lavorativi della laurea Magistrale in Informatica Applicata presso la Parthenope.



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Problematica:

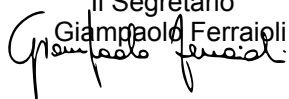
Aumentare il numero di corsi fruibili anche in modalità e-Learning e le attività di tutoraggio.

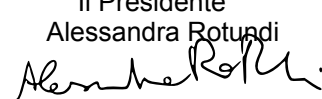
Possibile Azione Correttiva:

Diverse iniziative sono state intraprese dal CdS e dall’Ateneo per aumentare il numero di corsi fruibili anche in modalità e-Learning e per fornire tutoraggio in aula e on-line (progetto PISTA).

15 dicembre 2017

Per la Commissione Paritetica

Il Segretario
Giampaolo Ferraioli


Il Presidente
Alessandra Rotundi




Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

ALLEGATI

1. Verbale n.1 del 11/04/2017
2. Verbale n.2 del 13/06/2017
3. Verbale n.3 del 20/09/2017
4. Verbale n.4 del 11/10/2017
5. Verbale n.5 del 22/11/2017
6. Verbale n.6 del 06/12/2017
7. Verbale n.7 del 15/12/2017



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

Titolo

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA 2017 - ALLEGATI

Sigla

RCP-A

Revisione

01

Data

15 dicembre 2017



Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE

ALLEGATI

1. Verbale n.1 del 11/04/2017
2. Verbale n.2 del 13/06/2017
3. Verbale n.3 del 20/09/2017
4. Verbale n.4 del 11/10/2017
5. Verbale n.5 del 22/11/2017
6. Verbale n.6 del 06/12/2017
7. Verbale n.7 del 15/12/2017

Ordine del Giorno

- 1) Benvenuto e comunicazioni;
- 2) Revisione struttura relazione finale della commissione paritetica;
- 3) Relazioni di riesame;
- 4) Pianificazione attività di monitoraggio della commissione;
- 5) Componente studentesca, quali/quantità studenti sono da sostituire;
- 6) Calendario prossima riunione.

Minuta della riunione

Il giorno 11 aprile 2017 alle ore 13:00, nella Sala Consiliare del Dipartimento di Scienze e Tecnologie, VI piano, lato Nord, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 - Napoli, si è tenuta la prima riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2017.

Presenti:

- Docenti:
 - Alessandra Rotundi (Presidente)
 - Giampaolo Ferraioli (Segretario)
 - Angelo Ciaramella
 - Giannetta Fusco
 - Filomena Mazzeo
- Studenti:
 - Laura Giardina
 - Alessia Esposito (via telematica)
 - Alfonso Maruzzella

Assenti:

- Studenti:
 - Rosario Carbone
 - Strato Insidioso

1) Benvenuto e comunicazioni.

Il Presidente, A. Rotundi, porge il benvenuto ai membri della commissione.

2) Revisione struttura relazione finale della commissione paritetica;

Durante i lavori della commissione dello scorso anno si era discusso di una possibile revisione della struttura della relazione finale in due sezioni così da poter includere in ogni relazione i dati definitivi per ciascun anno accademico (vedi Verbale della riunione commissione paritetica del 13 luglio 2016). In realtà, da interazioni con alcuni componenti del Presidio Qualità di Ateneo si è reso noto che è in preparazione la stesura di un formato standard di Ateneo per la relazione delle commissioni paritetiche. Si decide quindi di attendere la stesura del format in preparazione.

3) Relazioni di Riesame;

Le relazioni di riesame per il corrente anno accademico non saranno trasmesse alla commissione paritetica prima di ottobre 2017. La commissione paritetica continuerà a svolgere un'azione di monitoraggio sull'effetto delle azioni correttive riportate nelle relazioni di riesame dello scorso anno. Inoltre, la commissione evidenzierà eventuali nuove problematiche stimolando il contatto diretto tra la componente studentesca della commissione paritetica e gli studenti di ciascun Corso di Studi (CdS). Le eventuali nuove problematiche saranno comunicate da ciascun docente rappresentante della commissione con il relativo Presidente di CdS di riferimento e discusse direttamente così da permettere prontamente eventuali possibili azioni correttive.

4) Pianificazione attività di monitoraggio della commissione;

Per procedere con l'attività di monitoraggio delle problematiche sollevate nell'ambito dell'ultima relazione presentata dalla commissione paritetica e per poter valutare l'efficacia delle conseguenti azioni correttive proposte/attuare dai vari CdS si decide di procedere con riunioni tra le coppie docente-studente di ciascun CdS (sub-commissioni) a valle di interazioni dirette tra la componente studentesca della commissione e i loro colleghi di corso per recepire eventuali nuove problematiche da affrontare e risolvere. A valle delle riunioni delle sub-commissioni si prepareranno specifici verbali che saranno poi discussi durante le riunioni plenarie della commissione paritetica e saranno allegati al relativo verbale. A valle della discussione plenaria del lavoro svolto dalle sub-commissioni si pianificheranno eventuali incontri tra coppia docente-studente e relativo Presidente di CdS così da rendere più rapido il processo di feed-back tra commissione e Presidente di CdS e quindi l'applicazione di possibili azioni correttive.

5) Componente studentesca, quali/ quanti studenti sono da sostituire;

Si fa il punto della situazione sulla rappresentanza studentesca, relativamente alla possibilità/disponibilità dei vari studenti di continuare a far parte della commissione paritetica e con quali termini temporali.

Lo studente Strato Insidioso, rappresentante del CdS di Scienze Nautiche e Aeronautiche, si è laureato. È dunque necessario sostituirlo rapidamente.

Lo studente Rosario Carbone, rappresentante del CdS di Informatica Applicata, non frequenta più le lezioni e non ha più possibilità di dedicarsi ai lavori della commissione. È dunque necessario sostituirlo rapidamente.

La studentessa Alessia Esposito, rappresentante del CdS di Scienze Biologiche, prevede di laurearsi a giugno 2017. È quindi necessario sostituirla.

A questo proposito e vista l'importanza della componente studentesca in seno alla commissione, si decide di adottare una strategia che preveda un processo di sostituzione rapido e che garantisca una continuità nella rappresentanza studentesca e quindi un lavoro della commissione efficiente.

Si decide di mantenere sempre attivo un processo di monitoraggio della disponibilità effettiva degli studenti ad occuparsi dei lavori della commissione dipendentemente dalla loro programmazione degli studi e in particolare dei tempi di laurea e all'affiancamento di uno studente, possibile prossimo rappresentante, a ciascun membro studente della commissione. In sintesi si procederà come segue:

La rappresentanza studentesca si impegnerà a comunicare Si procederà quindi in questo modo per garantire:

- Gli studenti membri della commissione paritetica appena stabiliti i tempi di laurea e quindi di uscita dal CdS che rappresentano lo comunicheranno alla commissione;
- Gli studenti membri della commissione paritetica individueranno tra i colleghi uno studente interessato alla futura rappresentanza in seno alla commissione;
- Gli studenti interessati affiancheranno e supporteranno il rappresentante in carica durante i lavori utili all'attività di monitoraggio della commissione;

Approvato il 13 GIUGNO 2017

Pagina 3 di 3

- Gli studenti rappresentanti appena stabiliranno l'ultima riunione della commissione e sub-commissione a cui potranno prender parte compatibilmente con la pianificazione dei tempi di laurea, inviteranno gli studenti che li hanno affiancati a partecipare alle riunioni così da poter avviare la procedura ufficiale di sostituzione;
- Il presidente comunicherà i nuovi nomi degli studenti potenziali candidati al Direttore di Dipartimento, alla Dott.ssa Rosalba Natale e al Dott. G. Aiello in modo da poter procedere alla nomina ufficiale dei nuovi rappresentanti.

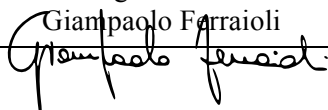
6) Calendario prossime riunioni.

Si decide di fissare la prossima riunione della Commissione Paritetica il 13 giugno 2017 alle ore 11.00, presso la sala consiliare del Dipartimento di Scienze e Tecnologie.

Si dichiara chiusa la seduta alle ore 14.00.

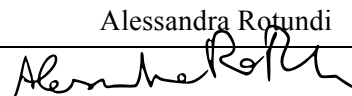
Il Segretario

Gianpaolo Ferraioli



Il Presidente

Alessandra Rotundi



Ordine del Giorno

- 1) Benvenuto e comunicazioni;
- 2) Sostituzione e nomina nuovi rappresentanti studenti;
- 3) Descrizione compiti commissione paritetica ai nuovi rappresentanti studenti;
- 4) Resoconto riunione presidenti commissioni paritetiche con Presidente del Presidio Qualità Ateneo;
- 5) Disponibilità nuovi dati;
- 6) Struttura relazione finale della commissione paritetica;
- 7) Calendario prossima riunione.

Minuta della riunione

Il giorno 13 giugno 2017 alle ore 11:00, nella Sala Consiliare del Dipartimento di Scienze e Tecnologie, VI piano, lato Nord, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 - Napoli, si è tenuta la seconda riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2017.

Presenti:

- Componente Docenti:
 - Alessandra Rotundi (Presidente)
 - Giampaolo Ferraioli (Segretario)
 - Angelo Ciaramella
 - Giannetta Fusco
 - Filomena Mazzeo
- Componente Studenti:
 - Laura Giardina
 - Alfonso Maruzzella
 - Alessia Esposito (via telematica)
- Potenziali prossimi componenti-studenti invitati a partecipare alla riunione:
 - Mario Ruggieri (in sostituzione di Rosario Carbone)
 - Marco Pisani (in sostituzione di Strato Insidioso)
 - Gianluca Serlenga (in sostituzione di Alessia Esposito)

Assenti:

- Componente studenti:
 - Rosario Carbone
 - Strato Insidioso

1) Benvenuto e comunicazioni.

Il Presidente, A. Rotundi, porge il benvenuto ai membri della commissione e agli studenti invitati a partecipare in qualità di possibili sostituti dei tre studenti che dovranno lasciare l'incarico di membri-studenti.

2) Sostituzione rappresentanti studenti;

Durante la scorsa riunione (vedi verbale N. 1 del 11/04/2017), dopo aver fatto il punto della situazione sulla rappresentanza studentesca, relativamente alla possibilità/disponibilità dei vari studenti a continuare a far parte della commissione paritetica e con quali termini temporali, è sorta la necessità di sostituire alcuni dei componenti-studenti. Successivamente alla riunione di aprile, quindi, i componenti della commissione paritetica hanno cercato studenti disponibili e afferenti ai CdS per cui veniva a mancare la rappresentanza studentesca. Sono stati individuati i seguenti studenti:

1) **Marco Pisani** iscritto al I anno di Scienze Nautiche e Aeronautiche matricola 0118001059, nato il 29/08/1997, e-mail: marcopisani27@gmail.com

che dovrebbe sostituire **Strato Insidioso** perché laureato, come rappresentante del CdS di Scienze Nautiche e Aeronautiche.

2) **Gianluca Serlenga** iscritto al III anno di Scienze Biologiche matricola 0123001563, nato il 11/10/1991, e-mail: gianluca.serlenga91@gmail.com

che dovrebbe sostituire **Alessia Esposito** per prossima discussione di tesi di laurea, come rappresentante del CdS di Scienze Biologiche.

3) **Mario Ruggieri** iscritto al II anno CdS magistrale in Informatica applicata matricola 0120000151, e-mail: mario.ruggieri@uniparthenope.it

che dovrebbe sostituire **Rosario Carbone** per prossima discussione di tesi di laurea, come rappresentante del CdS di Informatica Applicata.

I suddetti studenti sono stati invitati a partecipare alla riunione odierna come uditori in modo da poter chiarire loro l'importante compito della commissione paritetica e, più in particolare, il ruolo critico che la componente studentesca ha in seno alla commissione per il miglioramento dei corsi di studio.

È previsto un punto all'o.d.g. del Consiglio di Dipartimento previsto per il 21 giugno 2017 dedicato all'aggiornamento della componente studentesca della commissione paritetica.

2) Descrizione compiti commissione paritetica ai nuovi rappresentanti studenti;

Viene illustrata e distribuita la presentazione inviata dal Prof. Marco Ariola a valle della riunione del Presidio Qualità di Ateneo con i Presidenti delle commissioni paritetiche che illustra il ruolo e i compiti della commissione paritetica.

Il presidente nell'illustrare ai rappresentanti degli studenti da nominare l'attività della commissione pone

l'accento sul ruolo critico che può avere la componente studentesca nel migliorare i vari CdS. Infatti, un ruolo attivo dei rappresentanti studenti nel raccogliere commenti, opinioni e suggerimenti dai colleghi di corso permette di individuare le maggiori criticità del CdS e proporre azioni correttive che possano migliorarne l'andamento in modo significativo.

4) Resoconto riunione presidenti commissioni paritetiche con Presidente presidio qualità ateneo;

Prima di prender parte alla riunione tra il Presidio Qualità di Ateneo e i Presidenti delle Commissioni Paritetiche, tenutasi a maggio 2017, il Presidente di questa commissione ha interagito con i vari membri per sapere se ci fossero quesiti da porre in seno a tale riunione. Inoltre, alcuni quesiti erano sorti durante la nostra riunione del 11 aprile 2017 ed è stata cura del Presidente riferirne al Presidio Qualità di Ateneo.

Di seguito i vari quesiti con le relative risposte ottenute dal Presidio Qualità di Ateneo:

- Erano sorti alcuni dubbi sulla modalità di ottenimento e analisi dei dati forniti dal Dott. Aiello alla commissione e si era considerata la possibilità di invitare il Dott. Aiello a prender parte ad una delle riunioni della commissione paritetica.
 - o In realtà, questa necessità è stata superata in occasione della riunione tenuta tra Presidio Qualità di Ateneo e i Presidenti di Commissioni Paritetiche durante la quale è stato trattato l'argomento "dati" (vedi punto successivo).
- Se la Commissione Paritetica riceve da parte di studenti lamentele su problematiche che riguardano questioni di Ateneo più che di singoli CdS, come deve procedere la Commissione Paritetica?
 - o Si riferiscono le problematiche al rappresentante del Dipartimento di Scienze e Tecnologie nominato nel Presidio di Qualità di Ateneo, Prof. Salvatore Gaglione.

5) Disponibilità nuovi Dati;

I dati saranno messi online su un sito dedicato a cui i Componenti delle Commissioni Paritetiche potranno accedere con username e password. A breve riceveremo comunicazione e informazioni su come procedere dal Presidio Qualità di Ateneo.

6) Struttura relazione finale della commissione paritetica;

Il Presidente ha ricevuto una bozza del format relazione in occasione della riunione tra Presidenti delle Commissioni Paritetiche e il Presidio Qualità di Ateneo e la distribuisce a tutta la commissione cosicché si possa fin da ora impostare i lavori seguendo lo schema dettato dalla bozza..

Ci viene inoltre riferito durante la riunione che la Relazione Finale si dovrà caricare online sul sito dove sono caricati anche i verbali delle nostre riunioni.

7) Prossime azioni;

Le azioni che i membri della Commissione Paritetica dovranno intraprendere a valle della riunione odierna prevedono:

Azioni Monitoraggio

- I rappresentanti della componente studentesca contatteranno e discuteranno con i loro colleghi di problematiche e possibili miglioramenti da apportare al CdS che rappresentano;
- Prepareranno un breve report (di cui si distribuirà il format nei giorni successivi alla riunione);

Approvato il 20 settembre 2017

Pagina 4 di 4

- Tali report saranno discussi e integrati durante un incontro con il rappresentante docente-studente e costituiranno parte integrante del verbale dell'incontro della subcommissione;
- I verbali prodotti dalle sub-commissioni saranno discussi nella prossima riunione in modo poi da pianificare la discussione delle problematiche sorte con i Presidenti di CdS.

Richieste di Chiarimenti


- Scadenza e rinnovo dei membri della Commissione Paritetica, modalità e tempi.
- Il CdS Magistrale di Scienze Biologiche che è attualmente attivo con CdS inter-ateneo con l'Università Federico II, come può essere rappresentato nella Commissione Paritetica?
- Nel caso ci fossero problematiche legati ad insegnamenti che afferiscono a vari/tutti i CdS come devono essere trattati?
- Quando si prevede che i Dati saranno online?

8) Calendario prossime riunioni.

Si decide di fissare la prossima riunione della Commissione Paritetica il 20 settembre 2017 alle ore 13.00, presso la sala consiliare del Dipartimento di Scienze e Tecnologie.

Si dichiara chiusa la seduta alle ore 12.30.

Il Segretario

Giampaolo Ferraioli


Il Presidente

Alessandra Rotundi



Ordine del Giorno

- 1) Benvenuto e comunicazioni;
- 2) Revisione verbali e discussione delle attività di monitoraggio svolte dalle sub-commissioni (coppie docente-studente) rappresentanti i singoli CdS;
- 3) Pianificazione eventuali incontri tra le sub-commissioni e i Presidenti dei CdS;
- 4) Disponibilità dati;
- 5) Pianificazione attività monitoraggio in vista della stesura della relazione finale;
- 6) Approvazione del verbale della riunione del 13/06/2017;
- 7) Calendario prossime riunioni;
- 8) Varie ed eventuali.

Minuta della riunione

Il giorno 20 settembre 2017 alle ore 13:30, nella Sala Consiliare del Dipartimento di Scienze e Tecnologie, VI piano, lato Nord, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 - Napoli, si è tenuta la terza riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2017.

Presenti:

- Componente Docenti:
 - Alessandra Rotundi (Presidente)
 - Giampaolo Ferraioli (Segretario)
 - Angelo Ciaramella
 - Giannetta Fusco
 - Filomena Mazzeo
- Componente Studenti:
 - Marco Pisani
 - Gianluca Serlenga
 - Mario Ruggieri

Assenti:

- Componente Studenti:
 - Alfonso Maruzzella
 - Laura Giardina

1) Benvenuto e comunicazioni.

Il presidente porge il benvenuto ai membri della Commissione. Il Presidente, a valle del CdD del 21 giugno 2017, comunica che sono stati nominati i nuovi rappresentanti degli Studenti all'interno della Commissione

Paritetica. In particolare:

- 1) **Marco Pisani** iscritto al CdS in Scienze Nautiche e Aeronautiche che sostituisce **Strato Insidioso**.
- 2) **Gianluca Serlenga** iscritto al CdS in Scienze Biologiche, che sostituisce **Alessia Esposito**.
- 3) **Mario Ruggieri** iscritto al CdS Magistrale in Informatica Applicata che sostituisce **Rosario Carbone**.

2) Revisione verbali e discussione delle attività di monitoraggio svolte dalle sub-commissioni (coppie docente-studente) rappresentanti i singoli CdS

La Commissione discute il verbale della sub-commissione di Informatica Applicata (**Allegato 1**). La Commissione discute e le problematiche evidenziate ed approva le possibili soluzioni individuate.

3) Pianificazione eventuali incontri tra le sub-commissioni e i Presidenti dei CdS;

Il presidente invita i rappresentati di programmare incontri con i presidenti per discutere le problematiche e di verificare lo stato di avanzamento di problematiche evidenziate in passato.

4) Disponibilità dati;

La Commissione analizza, nel dettaglio, i dati necessari per compilare le Sezioni presenti nel modello di Relazione, discusso nella riunione del 13/06/2017. In particolare, per la stesura della relazione occorrerà avere a disposizione i dati relativi alle seguenti Sezioni

- Sezione A (questionari)
- Sezione B (materiali didattici)
- Sezione C (informazioni corsi)
- Sezione D (Monitoraggio)
- Sezione E (SUA-CdS)

La Commissione da incarico al Segretario di individuare dove reperire i dati necessari per completare le Sezioni ed evidenziare eventuali mancanze.

5) Pianificazione attività monitoraggio in vista della stesura della relazione finale;

La Commissione, sulla base delle scadenze interne di Ateneo, decide la seguente pianificazione delle attività in vista della stesura della relazione finale.

- Reperimento dei dati: **11/10/2017**
- Inserimento dei verbali della sub-commissione di Scienze e Tecnologie della Navigazione: **11/10/2017**
- Inserimento dei verbali delle sub-commissioni di Scienze Biologiche, Scienze Nautiche ed Aeronautiche e Informatica: **22/11/2017**
- Inserimento nella relazione delle informazioni relative nella Sezione A, B, C, D, E, F: **30/11/2017**
- Chiusura della Relazione: **15/12/2017**

6) Approvazione del verbale della riunione del 13/06/2017;

Approvato 11 ottobre 2017

Pagina 3 di 3

7) Calendario prossime riunioni;

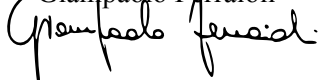
Salvo fatte le scadenze previste dal punto 5 del presente verbale, la prossima riunione della Commissione è prevista in data 11/10/2017 alle ore 14.00.

8) Varie ed eventuali

Si dichiara chiusa la seduta alle ore 15.30.

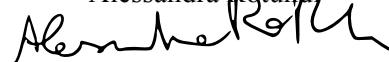
Il Segretario

Gianpaolo Ferraioli



Il Presidente

Alessandra Rotundo



Università degli Studi di Napoli Parthenope

Verbale dell'incontro del 26 giugno 2017 della sotto-commissione paritetica per il Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata

Membri della sotto-commissione:

Prof. Alessandra Rotundi

Dott. Mario Ruggieri

Durante l'incontro, svoltosi presso l'ufficio della Prof. A. Rotundi, il 26 giugno 2017 dalle 13.00 alle 14.00, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato gli aspetti negativi e positivi del Corso di Studio Magistrale in Informatica Applicata emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati durante i mesi precedenti dalla sotto-commissione con gli studenti del Corso di Studio Magistrale in Informatica Applicata, e con alcuni Studenti del Corso di Studio Triennale in Informatica.

Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Corso di Studio a bassa numerosità

Problematica:

Corso di Studio ha un numero di iscritti medio per anno molto basso (circa quindici studenti iscritti per anno).

Possibile Azione Correttiva:

E' di fondamentale importanza avviare un processo di orientamento dedicato agli studenti che si trovano al termine del Corso di Studio Triennale in Informatica. Il Corso di Studio Magistrale risulta infatti poco noto ai laureandi e laureati del Corso di Studio Triennale in Informatica, in particolare, non conoscono l'offerta formativa e le motivazioni per intraprendere altri due anni di studio.

Si dovranno illustrare i punti di forza della laurea magistrale in Informatica Applicata e come possano migliorare le prospettive lavorative rispetto all'ottenimento della sola laurea triennale.

L'orientamento dovrà essere effettuato dagli studenti del Corso di Studio Magistrale, coordinato dal rappresentante-studente della commissione paritetica, in questo caso il Dott. Mario Ruggieri, che riporteranno ai loro colleghi della Triennale le loro esperienze sia organizzando degli incontri dedicati sia tramite canali veloci come i social network.

L'orientamento sarà svolto inoltre dai docenti del Corso di Studio Triennale, in particolare da coloro che hanno insegnamenti all'ultimo anno della Triennale, sia in aula durante lo svolgimento del Corso sia subito dopo l'esame.

Problematica:

Per accedere al CdS di Informatica Applicata è prevista la partecipazione ad un bando. Visto il basso numero di iscritti medio per anno tale modalità di accesso appare superfluo.

Possibile Azione Correttiva:

Si suggerisce di eliminare il bando che rappresenta solo un passo superfluo che aumenta la burocrazia senza in realtà fornire nessun beneficio.

Coordinamento con il corso di laurea triennale

Problematica:

Il termine delle iscrizioni al Corso di Studio in Informatica Magistrale è ora fissato a febbraio. Ciò preclude la possibilità di iscriversi agli studenti che terminano il Corso di Studi Triennale all'ultima sessione di laurea di ciascun anno accademico prevista a marzo.

Possibile Azione Correttiva:

| | | |
|---|--|---|
|  | <p align="center">Sub-Commissione Informatica Applicata</p> | <p align="center">Allegato n.1 del Verbale n. 3 del 20/09/2017</p> |
|---|--|---|

Spostare il termine ultimo per iscriversi al Corso di Studi in Informatica Magistrale a marzo.

Problematica:

I 3 CFU dedicati al tema della probabilità durante la triennale risultano essere insufficienti per la complessità dei temi correlati da affrontare poi alla magistrale. Le conoscenze di statistica inoltre risultano essere insufficienti.

Possibile Azione Correttiva:

Si dovrebbe prevedere durante la magistrale almeno un ulteriore CFU da dedicare alle conoscenze di probabilità e uno alla statistica oltre a sensibilizzare gli studenti circa l'importanza di acquisire una buona conoscenza di queste tematiche.

Offerta formativa a tratti disomogenea

Problematica:

il corso di Studio in Informatica Applicata, pur avendo un orientamento al *machine learning* ed alle tecnologie multimediali, risulta a tratti disomogeneo e generico. Gli esami a scelta sono pochi e poco specializzanti.

Possibile Azione Correttiva:

Raffinare l'offerta formativa al fine di indirizzarla maggiormente verso le competenze citate. Possibilmente aumentare il numero di esami a scelta dai quali poter acquisire competenze specifiche.

Basso tasso di laureati in due anni

Problematica:

Il numero di studenti che si laurea in corso è basso. I tempi lunghi sono dettati dal fatto che la maggior parte degli esami consistono di un

| | | |
|---|--|---|
|  | <p align="center">Sub-Commissione Informatica Applicata</p> | <p align="center">Allegato n.1 del Verbale n. 3 del 20/09/2017</p> |
|---|--|---|

progetto e di una prova orale entrambe molto pesanti. Inoltre, il tempo di realizzazione del lavoro di tesi è spesso molto lungo.

Possibile Azione Correttiva:

Si suggerisce di inserire prove scritte intercorso che permettano agli studenti di ottimizzare la pianificazione e la preparazione degli esami così da terminarli in tempi più brevi. Inoltre, si potrebbero prevedere più CFU per la parte di progetto e diminuire invece quelli relativi alla parte teorica. In questo modo si alleggerirebbe l'impegno per ciascun esame senza penalizzare la parte applicativa.

Si potrebbe, inoltre, ottimizzare la distribuzione degli appelli durante la sessione di esame attraverso un coordinamento dei docenti che tengono i corsi in un determinato semestre. Distribuire gli appelli sull'intera finestra di esame (prevedendo appelli anche a fine luglio ad esempio) permetterebbe agli studenti di preparare un numero di esami maggiore per ciascuna sessione e quindi restare in fase con la programmazione prevista.

Mancanza di un dottorato di ricerca in Informatica di Ateneo

Problematica:

Gli studenti che si laureano alla Magistrale di Informatica Applicata come anche gli studenti provenienti da altri atenei interessati al tipo di ricerca che si svolge presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie non possono proseguire il loro percorso formativo a causa della mancanza di un dottorato di ricerca in Informatica di Ateneo. L'assenza di un dottorato in Informatica rende incompleta la catena di trasferimento di conoscenze che favorisca e sostenga lo sviluppo di gruppi di ricerca e che ottimizzi il percorso formativo del Corso di Studio. La figura di dottorando rappresenta infatti un anello di congiunzione fondamentale tra studenti della magistrale e ricercatori/docenti.

| | | |
|---|--|---|
|  | <p align="center">Sub-Commissione Informatica Applicata</p> | <p align="center">Allegato n.1 del Verbale n. 3 del 20/09/2017</p> |
|---|--|---|

Possibile Azione Correttiva:

Sebbene attualmente sia in essere un'intensa collaborazione con il Corso di Dottorato di Ricerca in Informatica attivo presso l'Università degli Studi di Milano, un corso di dottorato interno all'Ateneo sarebbe senz'altro risolutiva. Un Corso di Dottorato in Informatica oltre a risolvere la problematica suddetta sarebbe anche motivo di attrazione di laureati in informatica magistrale provenienti da altri atenei nazionali o stranieri intenzionati a seguire i filoni di ricerca attivi presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie. Infatti, il dottorato in Informatica ha un carattere interdisciplinare e i dottorandi potrebbero inserirsi in linea di ricerca relative ad altre aree tematiche oltre a quella informatica.

Note positive

Alta qualità del corso di studi

Gli studenti riconoscono la serietà e la professionalità con cui vengono tenuti i corsi dai docenti nonché la loro elevata disponibilità. Il materiale messo a disposizione per la preparazione degli esami è sempre adeguato. I docenti sono disponibili a soddisfare l'interesse da parte degli studenti per eventuali approfondimenti e a invogliare gli studenti a proseguire i progetti d'esame in vista di possibili pubblicazioni scientifiche. Gli argomenti dei corsi sono in continuo aggiornamento risultando in linea con lo sviluppo tecnologico.

iOS Foundation Program

Il corso di tre mesi organizzato in *partnership* con Apple è un'esperienza unica non solo dal punto di vista delle competenze acquisite, ma soprattutto dell'esperienza di *team working*. Si tratta di un'iniziativa che

| | | |
|---|--|---|
|  | Sub-Commissione Informatica Applicata | Allegato n.1 del Verbale n. 3 del 20/09/2017 |
|---|--|---|

arricchisce la proposta formativa. Gli studenti possono sfruttare i CFU acquisibili con il corso per la carriera accademica.

Dottorato con l'Università degli Studi di Milano

La collaborazione con l'Università degli Studi di Milano, in particolare, per il Dottorato di Ricerca è un privilegio data la qualità ed il riconoscimento a livello internazionale di cui gode l'Ateneo.

Ordine del Giorno

- 1) Benvenuto e comunicazioni;
- 2) Revisione verbali e discussione delle attività di monitoraggio svolte dalle sub-commissioni (coppie docente-studente) rappresentanti i singoli CdS;
- 3) Pianificazione eventuali incontri tra le sub-commissioni e i Presidenti dei CdS;
- 4) Chiarimento su dati da trattare per la stesura della Relazione Finale della Commissione Paritetica;
- 5) Pianificazione attività monitoraggio in vista della stesura della relazione finale;
- 6) Relazione da parte degli studenti rappresentanti nella commissione paritetica che hanno partecipato all'incontro del 4 ottobre 2017 con il Presidio Qualità di Ateneo;
- 7) Sostituzioni rappresentati studenti in seno alla Commissione Paritetica;
- 8) Approvazione del verbale della riunione del 20/09/2017;
- 9) Calendario prossime riunioni;
- 10) Varie ed eventuali.

Minuta della riunione

Il giorno 11 ottobre 2017 alle ore 13:30, nella Sala Consiliare del Dipartimento di Scienze e Tecnologie, VI piano, lato Nord, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 - Napoli, si è tenuta la quarta riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2017.

Presenti:

- Componente Docenti:
 - Alessandra Rotundi (Presidente)
 - Giampaolo Ferraioli (Segretario)
 - Angelo Ciaramella
 - Giannetta Fusco
 - Filomena Mazzeo
- Componente Studenti:
 - Marco Pisani
 - Gianluca Serlenga

Assenti:

- Componente Studenti:
 - Alfonso Maruzzella
 - Laura Giardina
 - Mario Ruggieri

1) Benvenuto e comunicazioni.

Il presidente porge il benvenuto ai membri della Commissione

2) Revisione verbali e discussione delle attività di monitoraggio svolte dalle sub-commissioni (coppie docente-studente) rappresentanti i singoli CdS

La Commissione discute il verbale della sub-commissione di Scienze e Tecnologie della Navigazione (**Allegato 1**). La Commissione discute e le problematiche evidenziate ed approva le possibili soluzioni individuate.

Risulta evidente dai verbali delle sub-commissioni e dalla discussione in Commissione una problematica relativa alla Lingua inglese. Gli studenti lamentano che i 3 CFU dedicati all'esame di inglese durante la triennale risultano essere insufficienti a fronte di una verifica di idoneità troppo impegnativa (rispetto al numero di crediti).

La Commissione propone di valutare la possibilità di attivare presso la sede del Centro Direzionale dei corsi di lingua inglese da offrire gratuitamente agli studenti iscritti ai Corsi del Dipartimento. Tali Corsi, da svolgere in orari compatibili con gli orari dei corsi, potrebbe essere offerti dal centro Linguistico di Ateneo e sarebbero facoltativi e permetterebbero di risolvere, almeno in parte, la problematica sollevata e di contribuire a migliorare il processo di internazionalizzazione del Dipartimento.

3) Pianificazione eventuali incontri tra le sub-commissioni e i Presidenti dei CdS;

Il presidente invita i rappresentati di programmare incontri con i presidenti per discutere le problematiche e di verificare lo stato di avanzamento di problematiche evidenziate in passato.

4) Chiarimento su dati da trattare per la stesura della Relazione Finale della Commissione Paritetica;

La Commissione discute i dati da inserire nella Relazione. Il modello di Relazione, discusso nella riunione del 13/06/2017, prevede che la Commissione abbia a disposizione una serie di dati. La Commissione nella riunione del 20/09/2017 ha dato incarico al Segretario di reperire i dati necessari ed evidenziare eventuali mancanze.

Il Segretario riporta alla Commissione, per ciascuna sezione della Relazione, i dati disponibili e dove reperirli.

- Sezione A (questionari): http://offerta.uniparthenope.it/questionari/QST_riservata.asp
- Sezione B (materiali didattici): http://offerta.uniparthenope.it/questionari/QST_riservata.asp
- Sezione C (informazioni corsi): <https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaRicercaCorsi.do;jsessionid=94311400A74FCFB414A5EA800F0B5EC9.esse3-uniparthenope-prod-03?statoRicerca=INIZIO>
- Sezione D (Monitoraggio): dati disponibili a partire dal 15 novembre
- Sezione E (SUA-CdS): <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>

Il Presidente della Commissione, relativamente alle opinioni degli studenti, evidenzia l'impossibilità di accedere ai dati relativi a ciascun insegnamento, contrariamente a quanto indicato nell'incontro del 16 maggio 2017 dal Presidente del Presidio della Qualità di Ateneo. Il Presidente dà incarico al Segretario di contattare gli organi preposti per ottenere, entro breve termine, l'accesso a tali dati, indispensabili per la stesura finale della relazione.

5) Pianificazione attività monitoraggio in vista della stesura della relazione finale;

La Commissione, sulla base dei dati disponibili e delle scadenze interne di Ateneo, decide la seguente pianificazione delle attività in vista della stesura della relazione finale.

- Inserimento nella relazione delle informazioni relative nella Sezione B (materiali didattici), C (informazioni corsi), E (SUA-CdS): **22/11/2017**
- Inserimento dei verbali delle sub-commissioni di Scienze Biologiche, Scienze Nautiche ed Aeronautiche e Informatica: **22/11/2017**
- Inserimento nella relazione delle informazioni relative nella Sezione A (questionari): **01/12/2017**
- Inserimento nella relazione delle informazioni relative alla Sezione F (proposte di miglioramento): **01/12/2017**
- Inserimento nella relazione delle informazioni relative alla Sezione D (monitoraggio): **06/12/2017**
- Chiusura della Relazione: **15/12/2017**

6) Relazione da parte degli studenti rappresentanti nella commissione paritetica che hanno partecipato all'incontro del 4 ottobre 2017 con il Presidio Qualità di Ateneo;

Il presidente illustra la relazione, ricevuta via mail da Mario Ruggieri, e invita Marco Pisani a relazionare sull'incontro. Entrambi gli studenti riportano alla Commissione l'oggetto della riunione e le tematiche trattate. Con riferimento alla Commissione paritetica, gli studenti riportano le informazioni ricevute dal Presidente del Presidio sul compito della Commissione e le indicazioni per la corretta stesura della Relazione.

Entrambi concordano sull'utilità dell'incontro.

7) Sostituzioni rappresentati studenti in seno alla Commissione Paritetica;

Sentiti gli studenti rappresentanti, il Presidente fa presente che non è prevista nessuna sostituzione prima di gennaio 2018.

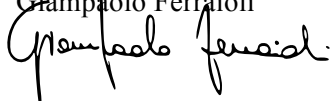
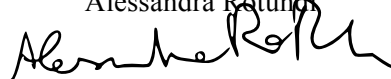
8) Approvazione del verbale della riunione del 20/09/2017;

9) Calendario prossime riunioni;

Salvo fatte le scadenze previste dal punto 5 del presente verbale, la prossima riunione della Commissione è prevista in data 22/11/2017 alle ore 14.00.

10) Varie ed eventuali

Si dichiara chiusa la seduta alle ore 15.30.

Verbale del
11-10-17**RIUNIONE DELLA
Commissione Paritetica
N. 4 – 2017****Approvato 22/11/2017****Pagina 4 di 4**Il Segretario
Giampaolo FerraioliIl Presidente
Alessandra Rotundi

Università degli Studi di Napoli Parthenope

Verbale dell'incontro del 22 settembre 2017 della sotto-commissione paritetica per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione

Membri della sotto-commissione:

Ing. Giampaolo Ferraioli.

Dott.ssa Laura Giardina

Durante l'incontro, svoltosi in modalità telematica, il 22 settembre 2017, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato gli le problematiche del Corso di Studio Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati nei mesi precedenti.


Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Problematica 1

I 3 CFU dedicati all'esame di inglese durante la triennale risultano essere insufficienti per uno sviluppo futuro di vari elaborati o documenti e per il tipo di corso di studi, visto i probabili sbocchi lavorativi. Le conoscenze della lingua inglese inoltre risultano essere insufficienti.

Possibile Azione Correttiva:

Si potrebbero prevedere, compatibilmente con gli ordinamenti didattici, ulteriori CFU o eventuali attività integrative. Il personale docente, oltre a sensibilizzare gli studenti circa l'importanza di acquisire una buona conoscenza di queste tematiche e di approfondire la lingua, potrebbe valutare l'utilizzo di materiale didattico in inglese o di libri di testo in inglese per migliorare tale criticità.

| | | |
|---|---|---|
|  | Sub-Commissione Scienze e Tecnologie della Navigazione | Allegato n.1 del Verbale n. 4 del 11/10/2017 |
|---|---|---|

Problematica 2

Tempi burocratici spesso molto lunghi per quanto riguarda l'inserimento dei documenti sul piano di studi, per l'attivazione di un tirocinio formativo e altre attività da parte delle segreterie. Inoltre vi è, in alcuni casi, una limitata disponibilità, soprattutto dovuta ad un sovraccarico esistente, da parte del personale, che può generare tempi d'attesa che si prolungano, in taluni casi, anche a settimane.

Possibile Azione Correttiva:

Il CCdS dovrebbe comunicare i disagi alle segreterie, sia studenti che didattica, in modo da ridurre le attese e i tempi burocratici. Il CCdS e il Dipartimento potrebbero investigare soluzioni telematiche (vedi richiesta autorizzazione incarichi extra istituzionali) per velocizzare le pratiche studenti.

Problematica 3

Valutare la possibilità di svolgere gli esami e prenotarli anche senza un eventuale temporaneo pagamento delle tasse in modo tale da non bloccare la carriera agli studenti e verbalizzarli tutti appena viene erogato il pagamento.

Possibile Azione Correttiva:

Tale possibilità non può essere presa in considerazione, visti i Regolamenti di Ateneo.

Ordine del Giorno

- 1) Benvenuto e comunicazioni;
- 2) Revisione e discussione "verbalini" su attività di monitoraggio svolte dalle sub-commissioni dei CdS di: Scienze Nautiche e Aeronautiche, Scienze Biologiche, Informatica Triennale;
- 3) Revisione bozza Relazione Annuale;
- 4) Resoconto preliminare dell'attività di monitoraggio e preparazione documenti da trasmettere ai Presidenti di CdS con richiesta di applicare azioni correttive;
- 5) Pianificazione prossime attività per stesura della Relazione Annuale in versione finale;
- 6) Approvazione del verbale della riunione del 11/10/2017;
- 7) Calendario prossime riunioni;
- 8) Varie ed eventuali.

Minuta della riunione

Il giorno 22 novembre 2017 alle ore 14:00, nella Sala Consiliare del Dipartimento di Scienze e Tecnologie, VI piano, lato Nord, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 - Napoli, si è tenuta la quinta riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2017.

Presenti:

- Componente Docenti:
 - Alessandra Rotundi (Presidente)
 - Giampaolo Ferraioli (Segretario)
 - Angelo Ciaramella
 - Giannetta Fusco
 - Filomena Mazzeo
- Componente Studenti:
 - Marco Pisani
 - Gianluca Serlenga
 - Mario Ruggieri
 - Laura Giardina (telematicamente)
- Componente Studenti Uditori:
 - Gaetano Ricchezza (SB)
 - Nicola Cantelli (Inf)
 - Domenico Capuano (Inf. App)

Assenti:

- Componente Studenti:
 - Alfonso Maruzzella

1) Benvenuto e comunicazioni.

Il presidente porge il benvenuto ai membri della Commissione

2) Revisione e discussione "verbalini" su attività di monitoraggio svolte dalle sub-commissioni dei CdS di: Scienze Nautiche e Aeronautiche, Scienze Biologiche, Informatica Triennale;

La Commissione discute il verbale della sub-commissione di Scienze Biologiche (**Allegato 1**). La Commissione discute e le problematiche evidenziate ed approva le possibili soluzioni individuate. In particolare, le problematiche evidenziate sono le seguenti:

La Commissione discute il verbale della sub-commissione di Scienze Nautiche e Aeronautiche (**Allegato 2**). La Commissione discute e le problematiche evidenziate ed approva le possibili soluzioni individuate.

La Commissione discute il verbale della sub-commissione di Informatica (**Allegato 3**). La Commissione discute e le problematiche evidenziate ed approva le possibili soluzioni individuate

3) Revisione bozza Relazione Annuale;

La Commissione esamina la bozza attualmente disponibile della Relazione e analizza e discute, nel dettaglio, i punti che dovranno essere affrontati nelle prossime settimane.

4) Resoconto preliminare dell'attività di monitoraggio e preparazione documenti da trasmettere ai Presidenti di CdS con richiesta di applicare azioni correttive;

Il Presidente e il Segretario evidenziano che benché i risultati dei Questionari siano analizzati dai CdS e riportati sulla SUA-CdS (Punto B6), gli interventi correttivi da intraprendere o intrapresi dai CdS sulle criticità emerse, non sono riportati sui documenti a disposizione della CP-DS. La Commissione, dopo aver informato il Presidio di Qualità di Ateneo (incontro con il Prof. M. Ariola, Presidente del Presidio in data 20 novembre 2017), decide di chiedere direttamente gli input necessari ai Coordinatori di CdS (mediante mail, **Allegato 4**).

Nella medesima mail, la Commissione, fornisce ai coordinatori l'elenco delle schede incomplete o mancanti su esse³, invitandoli ad integrare tempestivamente le informazioni.

5) Pianificazione attività monitoraggio in vista della stesura della relazione finale;

La Commissione, sulla base dei dati disponibili e delle scadenze interne di Ateneo, decide la seguente pianificazione delle attività in vista della stesura della relazione finale.

- Inserimento nella relazione delle informazioni relative alla Sezione A (questionari): **01/12/2017**
- Inserimento nella relazione delle informazioni relative alla Sezione D (monitoraggio): **06/12/2017**
- Inserimento nella relazione delle informazioni relative alla Sezione F (proposte di miglioramento): **10/12/2017**
- Chiusura della Relazione: **15/12/2017**

Approvato 06/12/2017

Pagina 3 di 3

6) Approvazione del verbale della riunione del 11/10/2017;

7) Calendario prossime riunioni;

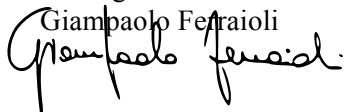
Salvo fatte le scadenze previste dal punto 5 del presente verbale, la prossima riunione della Commissione è prevista in data 06/12/2017 alle ore 14.00.

8) Varie ed eventuali

Si dichiara chiusa la seduta alle ore 15.30.

Il Segretario


Giampaolo Ferraioli



Il Presidente

Alessandra Rofinidi



| | | |
|---|---|---|
|  | Sub-Commissione Scienze Biologiche | Allegato n.1 del Verbale n. 5 del 22/11/2017 |
|---|---|---|

Università degli Studi di Napoli Parthenope

Verbale dell'incontro del 11 ottobre 2017 della sottocommissione paritetica per il Corso di Laurea Triennale in Scienze Biologiche.

Membri della sottocommissione:

Prof. Filomena Mazzeo

Gianluca Serlenga

Durante l'incontro, svoltosi presso lo studio della Prof. F. Mazzeo al Dipartimento di Scienze e tecnologie, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato gli aspetti negativi e positivi del corso triennale in Scienze Biologiche, emersi durante gli incontri di monitoraggio ed effettuati durante i mesi precedenti dalla sotto-commissione con gli studenti del Corso di Studio.

Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Piano di studio.

Problematica:

La continua modifica del piano di studi, disorienta gli studenti. Inoltre alcune materie, come "Genetica" indispensabile per l'iscrizione alla magistrale, sarebbero opportune diventassero obbligatorie per il Corso di studio triennale..

Possibile Azione Correttiva:


Cambiare il piano di studio, venendo così incontro alle esigenze degli studenti. Tali discipline, nel piano di studio potrebbero diventare obbligatorie, al secondo anno e nel primo semestre.

Coordinamento con il corso di laurea triennale

Problematica:

Non sono state rilevate inadempienze

Possibile Azione Correttiva:

| | | |
|---|---|---|
|  | Sub-Commissione Scienze Biologiche | Allegato n.1 del Verbale n. 5 del 22/11/2017 |
|---|---|---|

Nessuna

Offerta formativa a tratti disomogenea

Problematica:

- 1) Alcuni corsi di studio non riportano informazioni riguardante l'esame o materiale da studiare e le materie di anno in anno cambiano lasciando spiazzati gli studenti. Il sito e-learning e cineca esse3, se pur molto utile, non riportano completamente tutte le informazioni necessarie.
- 2) Piano di studio unico

Possibile Azione Correttiva:

- 1) Aggiornare il sito elearning e cineca esse3 e inserire più informazioni possibili per aiutare lo studente.
- 2) Possibilità di dividere in due ambiti, ambientale e sanitario l'offerta formativa

Continuo cambio di aule per seguire le lezioni

Problematica:

Gli studenti che seguono il corso di Scienze Biologiche si lamentano della disorganizzazione per le assegnazioni delle aule. Tale inconveniente non viene incontro alle esigenze di tutti gli studenti, ma in particolare modo per qualcuno che è portatore di handicap.


Possibile Azione Correttiva:

Informare gli studenti in tempo almeno con una comunicazione via cartacea il giorno prima, in modo da prevenire la faticosa mobilità.

Mancanza di una magistrale

Problematica:

Gli studenti che si laureano alla triennale di Scienze Biologiche nel nostro ateneo vorrebbero continuare il percorso presso la nostra struttura, ma l'offerta formativa per il conseguimento della laurea magistrale prevede solo un corso in ambito ambientale e ciò comporta anche il trasferimento in altre sedi.

| | | |
|---|---|---|
|  | Sub-Commissione Scienze Biologiche | Allegato n.1 del Verbale n. 5 del 22/11/2017 |
|---|---|---|

Possibile Azione Correttiva:

Il continuo cambiamento delle offerte di lavoro in ambito biologico porta lo studente ad iscriversi a corsi di laurea magistrale in ambito sanitario, suggeriamo di immettere un corso che susciti più interesse allo studente.


Note positive

Alta qualità del corso di studi

Gli studenti riconoscono la serietà e la professionalità con cui vengono tenuti i corsi dai docenti nonché la loro elevata disponibilità. Il materiale messo a disposizione per la preparazione degli esami se pur adeguato è incompleto; tuttavia i docenti sono disponibili a soddisfare l'interesse da parte degli studenti per eventuali approfondimenti e a invogliare a proseguire gli argomenti d'esame, in vista di possibili pubblicazioni scientifiche. Gli argomenti dei corsi sono in continuo aggiornamento risultando in linea con lo sviluppo scientifico.

Gestione dell'orario dei corsi

Gli orari dei corsi sono consoni per gli studenti anche perché molti degli iscritti di scienze biologiche arrivano dalla provincia di Napoli.

| | | |
|---|--|--|
|  <p>UNIVERSITÀ PARTHENOPE DiST DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE</p> | <p>Sub-Commissione Scienze Nautiche ed Aeronautiche</p> | <p>Allegato n.2 del Verbale n. 5 del 22/11/2017</p> |
|---|--|--|

Università degli Studi di Napoli Parthenope

Verbale dell'incontro del 31 ottobre 2017 della sotto-commissione paritetica per il Corso di Laurea Triennale in Scienze Nautiche ed Aeronautiche

Membri della sotto-commissione:

Prof. Giannetta Fusco
Studente Marco Pisani

Durante l'incontro del 31 ottobre 2017 dalle 13.00 alle 14.00, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato le problematiche del Corso di Laurea Triennale in Scienze Nautiche ed Aeronautiche del corso di laurea in Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati nei mesi precedenti.


Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Problematica 1:

Gli studenti del primo anno di Scienze Nautiche, Aeronautiche e Meteo-Oceanografiche lamentano una situazione di disagio legata alla programmazione del corso di Geodesia e Navigazione al primo semestre. Gli studenti trovano difficoltà nel poter seguire al meglio il corso di Geodesia e Navigazione che richiede una base di analisi matematica, il cui corso viene svolto nello stesso semestre.

Possibile Azione Correttiva:

La possibile azione correttiva suggerita è quella di valutare la possibilità di anticipare al primo semestre un altro corso che non richieda consistenti nozioni di analisi matematica.

| | | |
|---|--|--|
|  <p>UNIVERSITÀ PARTHENOPE DiST DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE</p> | <p>Sub-Commissione Scienze Nautiche ed Aeronautiche</p> | <p>Allegato n.2 del Verbale n. 5 del 22/11/2017</p> |
|---|--|--|

Problematica 2

Il corso di inglese (3 CFU) risulta essere poco adeguato per lo studio di alcuni corsi e per la realizzazione di elaborati richiesti dal tipo di corso di studi, visto anche i probabili sbocchi lavorativi. Inoltre le conoscenze della lingua inglese risultano essere insufficienti.

Possibile Azione Correttiva:

Si potrebbero prevedere, compatibilmente con gli ordinamenti didattici, ulteriori CFU o eventuali attività integrative. Il personale docente, oltre a sensibilizzare gli studenti circa l'importanza di acquisire una buona conoscenza di queste tematiche e di approfondire la lingua, potrebbe valutare l'utilizzo di materiale didattico in inglese o di libri di testo in inglese per migliorare tale criticità.

Università degli Studi di Napoli Parthenope

Verbale dell'incontro del 7 Novembre 2017 della sotto-commissione paritetica per il Corso di Laurea in Informatica

Membri della sotto-commissione:

Prof. Angelo Ciaramella

Sig. Alfonso Maruzzella

Durante l'incontro, svoltosi in modalità telematica, il 7 Novembre 2017 dalle 15.00 alle 16.00, la sotto-commissione ha discusso e sintetizzato le problematiche del Corso di Studio in Informatica emersi durante gli incontri di monitoraggio effettuati nei mesi precedenti.

Problematiche riscontrate e possibili azioni correttive

Problematica 1

Aumentare il numero dei seminari che permettono il riconoscimento di CFU per "ulteriori conoscenze".

Possibile Azione Correttiva:

Sebbene diverse iniziative siano state già intraprese, il CdS dovrebbe prevedere ulteriori attività didattiche e/o seminariali di ricercatori nazionali e/o internazionali, per il riconoscimento degli opportuni CFU.

Problematica 2

Aumentare le iniziative per presentare agli studenti il percorso di studi relativo alla Laurea Magistrale in Informatica Applicata.

Possibile Azione Correttiva:

Il CdS dovrebbe prevedere, durante l'A.A., diversi incontri e *open day* con i docenti del CdS, del CdS di Informatica Applicata, laureati Magistrale e

| | | |
|---|---|--|
|  <p>UNIVERSITÀ PARTHENOPE DiST DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE</p> | <p>Sub-Commissione Informatica</p> | <p>Allegato n.3 del Verbale n. 5 del 22/11/2017</p> |
|---|---|--|

aziende, per evidenziare i contenuti dei corsi, le peculiarità e gli sbocchi lavorativi della laurea Magistrale in Informatica Applicata presso la Parthenope.

Problematica 4

Aumentare il numero di corsi fruibili anche in modalità e-Learning e le attività di tutoraggio.

Possibile Azione Correttiva:

Diverse iniziative sono state intraprese dal CdS e dall'Ateneo per aumentare il numero di corsi fruibili anche in modalità e-Learning e per fornire tutoraggio in aula e on-line (progetto PISTA).

Ai Coordinatori di CdS

In vista della chiusura dell'attività di Monitoraggio della Commissione Paritetica Docenti e Studenti (CP-DS) e della stesura della Relazione Annuale da trasmettere al Nucleo di Valutazione e al Presidio di Qualità di Ateneo, entro il 15/12/2017 (mediante procedura di caricamento online), vi chiediamo di leggere attentamente le note e i relativi allegati, divisi per CdS, e rispondere alle seguenti domande entro il **30/11/2017**.

Nel caso di variazioni al sito Web e alle pagine Esse3, vi chiediamo, cortesemente, di re-inviarci l'allegato del CdS da voi coordinato, con il dettaglio delle modifiche apportate.

Per il CdS in Informatica Triennale, essendo il sito web e le pagine esse3 complete, chiediamo di considerare solo i punti A e D.

I vostri nuovi input permetteranno di eliminare dalla Relazione delle criticità ad oggi emerse.

A. Questionari:

- La Commissione per la stesura della relazione Annuale ha la necessità di avere informazioni circa le criticità emergenti dai questionari: sono analizzate e tradotte in interventi correttivi da parte del CdS?

B. Schede Insegnamenti su Esse3:

- Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni e Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (Vedi allegati per ogni CdS). È possibile inserire le informazioni mancanti sul sito Esse3 (RIFERIMENTO UNICO per l'OFFERTA FORMATIVA)?

C. Sito web CdS:

- Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS non sono complete e/o aggiornate (Vedi allegati per ogni CdS). È possibile inserire le informazioni mancanti?

D. Modifiche degli Ordinamenti:

- Si ricorda ai Coordinatori di CdS che l'art. 27, comma E del Regolamento del DIST prevede che "le modifiche degli Ordinamenti e dei Regolamenti didattici approvati dai Corsi di Studio afferenti al Dipartimento" devono ricevere, preventivamente, il parere della Commissione Paritetica. Per tale motivo, si richiede di trasmettere

eventuali modifiche al Presidente della Commissione in modo da poter inserire uno specifico punto all'ordine del giorno nella prima Riunione della CP-DS utile.

Restiamo a disposizione per qualsiasi chiarimento/informazione
Alessandra e Giampaolo

Dettagli Corsi di Studio

Corso di Studi in Scienze Nautiche ed Aeronautiche

ESSE 3 – ANNO 2016/2017 - Sezione Italiano

Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

Gli insegnamenti senza informazioni sono:

- AVIONICA
- AVIONICA E SISTEMI DI BORDO
- FISICA I
- FLUIDODINAMICA DELL'OCEANO E DELL'ATMOSFERA
- IDRAULICA MARITTIMA CFU 6
- MANOVRABILITA' E TENUTA DELLA NAVE AL MARE
- NORMATIVE AERONAUTICHE E HUMAN FACTOR

ESSE 3 – ANNO 2016/2017 - Sezione Inglese

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Le informazioni NON sono reperibili da Esse3.

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

Gli esami senza informazioni sono:

- ASTRONOMICAL NAVIGATION

- AVIONICS AND AIRCRAFT SYSTEMS
- GENERAL CHEMISTRY
- GEODESY AND NAVIGATION
- METEOROLOGY
- NUMERICAL CARTOGRAPHY AND GIS
- OCEANIC AND ATMOSPHERIC FLUID DYNAMICS
- PHYSICS I
- RADIO-ELECTRONIC NAVIGATION
- SEDIMENTOLOGY AND ANALYSIS OF COASTAL SYSTEMS
- SHIP MANOEUVRABILITY AND SEAKEEPING
- VALUATION TECHNIQUES FOR SURVEYING AND NAVIGATION

Sito Web CdS

- Il CdS in SNA condivide il sito web con il CdS in STN. (<https://scienzeauticheaeronautiche.uniparthenope.it/>), ma il titolo della pagina è fuorviante: riporta, difatti, nell'intestazione solo il nome del CdS triennale.
- Il sito è aggiornato al 2015/2016 (sedute di Laurea e Piani di Studi)
- Le informazioni relative alla Qualità del CdS non sono complete.
- Mancano le informazioni relative alla Sua-CdS.
- Mancano le informazioni relative alla prova finale

Corso di Studi in Scienze Biologiche

ESSE 3 – ANNO 2016/2017 - Sezione Italiano

Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

Gli insegnamenti senza informazioni sono:

1. [BIODINAMICA DELLA COLONNA D'ACQUA](#)
2. [BIOLOGIA DELLA CONSERVAZIONE](#)
GIOVANNI, FULVIO RUSSO
3. [BIOLOGIA DELLO SVILUPPO E FILOGENESI ANIMALE](#)
PALMA SIMONIELLO

4. [BIOLOGIA E FISILOGIA VEGETALE CON LABORATORIO](#)
PAOLO CASORIA
5. [CITOLOGIA ED ISTOLOGIA CON LABORATORIO](#)
LUIGI ROSATI
6. [ECOLOGIA](#)
GIOVANNI, FULVIO RUSSO
7. [FISILOGIA GENERALE](#)
CLAUDIO AGNISOLA
8. [FISILOGIA VEGETALE](#)
PAOLO CASORIA
9. [INQUINAMENTO E PROTEZIONE AMBIENTALE](#)
STEFANO DUMONTET
10. [MATEMATICA E STATISTICA](#)
ARDELIO GALLETTI
11. [MICROBIOLOGIA CON LABORATORIO](#)
VINCENZO PASQUALE
12. [PIANTE ALIMENTARI E MEDICINALI](#)
PAOLO CASORIA
13. [VALUTAZIONI ENERGETICHE AMBIENTALI](#)

ESSE 3 – ANNO 2016/2017 - Sezione Inglese

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Manca completamente la sezione in inglese.

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?*

Manca completamente la sezione in inglese.

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?*

Manca completamente la sezione in inglese.

Sito Web CdS

- Il sito <http://scienzebiologiche.uniparthenope.it/> non è accessibile.

Corso di Studi in Scienze e Tecnologie della Navigazione

ESSE 3 – ANNO 2016/2017 - Sezione Italiano

| | | |
|---|-------------------------------|---|
|  | Email Coordinatori CdS | Allegato n.4 del Verbale n. 5 del 22/11/2017 |
|---|-------------------------------|---|

Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

Gli insegnamenti senza informazioni sono:

1. Meccanica del Volo II
2. Navigazione Satellitare
3. Modellistica meteo-oceanografica e climatologica
4. Tecniche di Simulazione in Air Traffic Control

ESSE 3 – ANNO 2016/2017 - Sezione Inglese

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Le informazioni NON sono presenti nella scheda.

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

Gli esami senza informazioni sono:

1. Meteorological-oceanographical and climatological modelling
2. Flight mechanics ii
3. Navigation systems modeling
4. REMOTE SENSING
5. SATELLITE NAVIGATION
6. TOPOGRAPHY AND HYDROGRAPHY
7. Simulation in air traffic control
8. Methodologies and techniques of coastal oceanography

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

1. Climatology
2. Stratigraphy applied to the paleoclimate

Sito Web CdS

- Il CdS in Scienze e Tecnologie della Navigazione condivide il sito web con il CdS in Scienze Nautiche ed Aeronautiche. (<https://scienzenauticheaeronautiche.uniparthenope.it/>), ma il titolo della pagina è fuorviante: riporta, difatti, nell'intestazione solo il nome del CdS triennale.

- Il sito è aggiornato al 2015/2016 (sedute di Laurea e Piani di Studi)
- Mancano le informazioni relative ai questionari di valutazione
- Mancano le informazioni relative alla Qualità del CdS.
- Mancano le informazioni relative alla Sua-CdS.
- Le informazioni relative all'esame finale sono parziali (mancano i dettagli sul punteggio)

Corso di Studi in Informatica Applicata

ESSE 3 – ANNO 2016/2017 - Sezione Italiano

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Tutti gli esami che dispongono di informazioni su esse3 hanno una descrizione chiara ed esaustiva della prova finale, tranne **Sistemi Multimediali** e **Laboratorio S.M.** per il quale si dovrebbero fornire maggiori informazioni.

Per il corso di **Applicazioni di Calcolo Scientifico** e **Lab. A.C.S** si consiglia di riportare i dettagli sulle modalità della prova finale, come descritti sulla piattaforma e-learning.

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?


Gli insegnamenti senza informazioni sono:

- Architetture e Programmazione di Reti Avanzate e Lab. A.P.R.A. (parte di responsabilità del Prof. Montella);
- Architetture e Programmazione di Reti Avanzate e Lab. A.P.R.A. (parte di responsabilità del Prof. Staiano);
- Gestione dell'Informazione e della Conoscenza in Applicazioni Complesse;
- Grafica Interattive e Laboratorio G.I.;
- Multimedia Semantico e Laboratorio M.S.;
- Riconoscimento e Classificazione di Forme;
- Sicurezza dei Sistemi Informatici e Laboratorio S.S.I.;
- Sistemi Informativi Territoriali e Laboratorio S.I.T.;
- Visione Computazionale.

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

Andrebbero aggiornati i prerequisiti dei seguenti corsi:

- Sistemi Multimediali;

| | | |
|---|-------------------------------|---|
|  | Email Coordinatori CdS | Allegato n.4 del Verbale n. 5 del 22/11/2017 |
|---|-------------------------------|---|

- Laboratorio di S.M.

ESSE 3 – ANNO 2016/2017 - Sezione Inglese

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

La situazione è uguale a quella per la lingua italiana

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

Gli esami senza informazioni sono gli stessi riportati nell'elenco per la lingua italiana con l'aggiunta del corso di:

- Geodesia e Navigazione

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

La situazione è uguale a quella per la lingua italiana

Sito Web CdS

Mancano:

- E. Informazioni sui questionari degli studenti
- F. Informazioni sulla SUA-CdS
- G. Informazioni relative alla Qualità del CdS

Monitoraggio Annuale

Manca la relazione

Ordine del Giorno

- 1) Benvenuto e comunicazioni;
- 2) Documento da produrre (entro il 5 dicembre 2017) dalle sub-commissioni sulle schede di Monitoraggio.
- 3) Revisione e integrazione della bozza Relazione Annuale (versione n. 3);
- 4) Verifica necessità di un ulteriore incontro della commissione dedicato alla finalizzazione della versione finale Relazione Annuale;
- 5) Sintesi da parte di G. Ferraioli che, in mia vece, parteciperà all'audizione dei CdS di Scienze e Tecnologie della Navigazione ed Informatica Applicata del 5 dicembre 2017;
- 6) Approvazione del verbale della riunione del 22/11/2017;
- 7) Calendario prossime riunioni;
- 8) Varie ed eventuali.

Minuta della riunione

Il giorno 06 dicembre 2017 alle ore 13:45, nella Saletta Riunioni del Dipartimento di Scienze e Tecnologie, IV piano, lato Nord, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 - Napoli, si è tenuta la sesta riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2017.

Presenti:

- **Componente Docenti:**
 - Alessandra Rotundi (Presidente)
 - Giampaolo Ferraioli (Segretario)
 - Angelo Ciaramella
 - Giannetta Fusco
 - Filomena Mazzeo
- **Componente Studenti:**
 - Gianluca Serlenga
 - Mario Ruggieri
 - Laura Giardina (telematicamente)
- **Componente Studenti Uditori:**
 - Gaetano Ricchezza (SB)

Assenti:

- **Componente Studenti:**
 - Alfonso Maruzzella
 - Marco Pisani
 - Nicola Cantelli (Inf - uditore)
 - Domenico Capuano (Inf. App - uditore)

1) Benvenuto e comunicazioni.

Il presidente porge il benvenuto ai membri della Commissione

2) Documento da produrre (entro il 5 dicembre 2017) dalle sub-commissioni sulle schede di Monitoraggio.

La Commissione analizza e discute il punto D della Relazione “Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico”, relativo alle schede di Monitoraggio.

La Commissione, partendo dagli indicatori del cruscotto di Monitoraggio, proposti dal Presidio di Qualità ha analizzato le schede di monitoraggio dei 5 CdS valutando le seguenti domande:

- Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori del cruscotto proposti dal Presidio di Qualità?
- Gli indicatori sono analizzati spazialmente (rispetto ad altri atenei) e temporalmente (rispetto all’ultimo triennio)?
- Il Monitoraggio annuale individua eventuali criticità maggiori?
- Il Monitoraggio annuale propone Azioni correttive?

I risultati dell’analisi sono riportati nelle Relazione.

3) Revisione bozza Relazione Annuale;

La Commissione esamina la bozza attualmente disponibile della Relazione e analizza e discute, nel dettaglio, i punti che dovranno essere affrontati nelle prossime settimane. A valle delle indicazioni ricevute dal Nucleo di Valutazione (si veda punto 5 o.d.g), la Commissione ritiene opportuno esaminare con maggiore dettaglio le SUA-CdS. In particolare, la Commissione propone di valutare i seguenti aspetti:

1. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sui laboratori?
2. Nella SUA-CdS ci sono informazioni dettagliate sugli insegnamenti del corso di laurea?
3. Nella SUA-CdS ci sono figure professionali anomale?
4. Le modalità di accesso al corso di laurea sono ben definite?
5. Ci sono incongruenze tra l’offerta formativa e i contenuti della SUA-CdS?

L’analisi condotta sarà riportata nella sezione E della Relazione.

4) Verifica necessità di un ulteriore incontro della commissione dedicato alla finalizzazione della versione finale Relazione Annuale;

Il Presidente, esaminata la bozza attualmente disponibile della Relazione e vista la necessità di analizzare con maggiore dettaglio le SUA-CdS, propone di fissare un ulteriore incontro telematico, dedicato alla finalizzazione della versione finale della Relazione Annuale.

5) Sintesi da parte di G. Ferraioli che, in mia vece, parteciperà all’audizione dei CdS di Scienze e Tecnologie della Navigazione ed Informatica Applicata del 5 dicembre 2017;

Il Segretario, G. Ferraioli, riporta alla Commissione quanto discusso durante l’audizione dei CdS in Scienze e Tecnologie della Navigazione e Informatica Applicata con il Nucleo di Valutazione di Ateneo.

Durante l’Audizione erano presenti, per il Nucleo di Valutazione, il Prof. Migliaccio, il Prof. Tucci e il Prof. Manes. La durata dell’audizione è stata di circa un’ora per ogni CdS. I CdS erano rappresentati dai Coordinatori, dai responsabili della Qualità, dai Docenti di riferimento, da un rappresentante della CP-DS di Scienze e Tecnologie e dal rappresentante del Dipartimento nel Presidio di Qualità, il Prof. Gaglione.

Nella parte iniziale delle audizioni, i Coordinatori hanno presentato il CdS, evidenziando le peculiarità, i

punti di forza e le criticità.

Per entrambi i CdS, il Nucleo di Valutazione ha sottolineato l'importanza dei contenuti della SUA-CdS. In particolare, il Nucleo ha sottolineato l'importanza che nella SUA-CdS, e di conseguenza sui siti di riferimento dei CdS, siano presenti le seguenti informazioni:

- Dettagli sulle conoscenze richieste per accedere alla Laurea Magistrale
- Una descrizione più dettagliata dei Descrittori di Dublino, per ambiti
- Informazioni dettagliate sui laboratori e sulle attrezzature disponibili
- Dettagli specifici sulle modalità di verifica dei risultati di apprendimento durante gli esami.

Il Nucleo ha, inoltre, invitato i Coordinatori a consultare le categorie interessate alle figure professionali formate (ad es: dirigenti scolastici nel caso di STN) e ha raccomandato di inserire nella SUA-CdS, esclusivamente, figure professionali coerenti con il percorso formativo (ad es: il Nucleo ha evidenziato una scarsa coerenza tra la figura del Cartografo e il percorso formativo di Informatica Applicata).

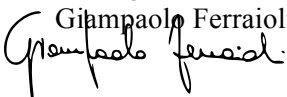
6) Approvazione del verbale della riunione del 22/11/2017;

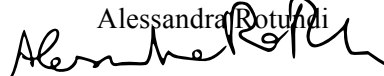
7) Calendario prossime riunioni;

La prossima riunione della Commissione è prevista in data 15/12/2017 alle ore 15.30.

8) Varie ed eventuali

Si dichiara chiusa la seduta alle ore 15.30.

Il Segretario
Giampaolo Ferraioli


Il Presidente
Alessandra Rotundi


Ordine del Giorno

- 1) Benvenuto e comunicazioni;
- 2) Ultima Revisione e trasmissione della Relazione annuale;
- 3) Discussione e Formulazione Parere (visto art. 27, comma E, Regolamento DiST) sulla proposta di un nuovo piano di studi del CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione per l'A. A. 2018-19.
- 4) Revisione Regolamento Didattico di Ateneo per eventuali commenti/suggerimenti;
- 5) Approvazione del verbale della riunione del 06/12/2017;
- 6) Calendario prossime riunioni;
- 7) Varie ed eventuali

Minuta della riunione

Il giorno 15 dicembre 2017 alle ore 15:30, via Skype, si è tenuta la settima riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2017.

Presenti:

- Componente Docenti:
 - Alessandra Rotundi (Presidente)
 - Giampaolo Ferraioli (Segretario)
 - Angelo Ciaramella
 - Giannetta Fusco
 - Filomena Mazzeo

- Componente Studenti:
 - Mario Ruggieri

Assenti:

- Componente Studenti:
 - Alfonso Maruzzella
 - Laura Giardina
 - Gianluca Serlenga
 - Marco Pisani

1) Benvenuto e comunicazioni.

Il presidente porge il benvenuto ai membri della Commissione

2) Ultima Revisione e trasmissione della Relazione annuale;

La Commissione esamina la versione finale della Relazione e l'approva all'unanimità. La Commissione dà mandato al Presidente e al Segretario di trasmettere la Relazione agli Organi Competenti.

3) Discussione e Formulazione Parere (visto art. 27, comma E, Regolamento DiST) sulla proposta di un nuovo piano di studi del CdS Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione per l'A. A. 2018-19.

Il Presidente illustra la mail ricevuta il 09/12/2017 dal Coordinatore del CdS in STN, con cui trasmette l'estratto del verbale del CdS (28/11/2017) relativo all'avvio delle procedure per l'attivazione di un nuovo piano di studi con indirizzi per il prossimo A. A. 2018-19.

La Commissione, dopo aver valutato la proposta di introduzione degli indirizzi di Navigazione e Rilievo, Gestione e Sicurezza del Volo, Meteorologia e Oceanografia, esprime, all'unanimità, parere positivo in merito.

La Commissione resta in attesa di informazioni specifiche relative ai Piani di Studio proposti, non appena disponibili.

4) Revisione Regolamento Didattico di Ateneo per eventuali commenti/suggerimenti;

La Commissione esamina il Regolamento Didattico di Ateneo, ricevuto dal Rettore in data 12/12/2017, con la richiesta di formulare commenti e/o suggerimenti.

La Commissione formula i seguenti commenti:

- Art 9 comma 4

“In relazione alla coerenza tra i CFU assegnati alle attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati deve essere acquisito il parere favorevole della competente Commissione Paritetica, di cui al successivo art. 38, da rendersi contestualmente alla relazione annuale di tale commissione. Decorso tale termine, la competente delibera del CdS è adottata prescindendo dal parere. Qualora i pareri della commissione paritetica del CdS siano discordanti, la deliberazione sulla coerenza è assunta dal Senato Accademico.”

COMMENTO: Non è chiaro a cosa si riferisca l'espressione *“Decorso tale termine”*.

- Art 38 comma 1d

“esprime pareri al Consiglio di Dipartimento sulla revisione dei Regolamenti didattici e sulla effettiva coerenza tra i CFU assegnati alle varie attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati”

COMMENTO: Il regolamento di Dipartimento del DiST, art. 27, comma E recita: *“le modifiche degli Ordinamenti e dei Regolamenti didattici approvati dai Corsi di Studio afferenti al Dipartimento devono ricevere, preventivamente, il parere della Commissione Paritetica”*.

Nel presente Regolamento, Art 38 comma 1d, sembra che la Commissione debba esprimersi solo sulla revisione dei regolamenti didattici, senza citare esplicitamente gli ordinamenti.

L'espressione *“effettiva coerenza tra i CFU assegnati alle varie attività formative e gli specifici obiettivi formativi programmati”* si riferisce, implicitamente, agli Ordinamenti?

- Art 38 comma 2

“Ogni Commissione Paritetica di dipartimento è composta da una rappresentanza paritetica di docenti designati dal Consiglio di Dipartimento, secondo norme fissate dal relativo Regolamento della struttura didattica, e di studenti iscritti ai diversi Corsi di Laurea designati dal Consiglio degli Studenti.”

COMMENTO: Vista l'importanza della componente studentesca nell'ambito della Commissione Paritetica, si suggerisce una strategia di sostituzione rapida, che garantisca una continuità nella rappresentanza studentesca e quindi un lavoro della Commissione efficiente.

È sempre attivo un processo di monitoraggio della disponibilità effettiva degli studenti ad occuparsi dei lavori della commissione. La procedura proposta è la seguente

- Gli studenti membri della commissione paritetica appena stabiliti i tempi di laurea e quindi di uscita dal Corso di Studi (CdS) che rappresentano lo comunicano alla Commissione;
- Gli studenti membri della commissione paritetica individuano tra i colleghi eleggibili uno studente interessato alla futura rappresentanza in seno alla commissione;
- Gli studenti interessati affiancano e supportano il rappresentante in carica durante i lavori utili all'attività di monitoraggio della commissione;
- Gli studenti rappresentanti, stabilita l'ultima riunione della commissione a cui possono prender parte compatibilmente con la pianificazione dei tempi di laurea, invitano gli studenti che li hanno affiancati a partecipare alle riunioni così da poter avviare la procedura ufficiale di sostituzione;
- Il presidente comunica i nuovi nomi degli studenti potenziali candidati al Direttore di Dipartimento, agli Organi Competenti, in modo da procedere alla nomina dei nuovi membri.

- Art 29

COMMENTO: C'è un errore nella numerazione del Comma 4/5

La Presidente invia, contestualmente, i commenti rilevati al Rettore.

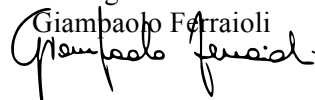
5) Approvazione del verbale della riunione del 06/12/2017 e del 15/12/2017;

6) Calendario prossime riunioni;

La prossima riunione della Commissione è prevista in data 27/02/2018 alle ore 15.30.

8) Varie ed eventuali

Si dichiara chiusa la seduta alle ore 18.30.

Il Segretario
Giampaolo Ferraioli


Il Presidente
Alessandra Rondini
