

# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI “PARTHENOPE”

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA  
CORSO DI STUDIO  
SCIENZE E MANAGEMENT DELLO SPORT E DELLE  
ATTIVITA' MOTORIE





# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

---

*Titolo* **RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA 2017 DiSMeB**

---

*Sigla* RCP

---

*Revisione* 01

---

*Data* 27 Dicembre 2017

---

*Componente docenti:*

*Prof.ssa Maria Luisa Iavarone*

*Prof.ssa Giuliana Valerio*

*Prof.ssa Luisa Varriale*

*Componente studenti:*

Dott. Paride Piro (CdS LM67)

Dott.ssa Annamaria Cassella (CdS LM47-68).

Sig. Francesco Fontana (CdS L-22)



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

## PREMESSA

### 1. NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE

La Commissione Paritetica Docenti- Studenti (da qui in poi Commissione) del Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere (DiSMeB), per ogni Corso di Studi (CdS) attivo, i cui componenti sono stati designati dal Consiglio di Dipartimento del 18/12/2013 per la parte docente (costituzione avvenuta con D.R. 1035/2013 e riconferma per il biennio 2016/2018 avvenuta con D.D. n. 1 del 15/12/2016 e dal successivo D.D. n. 5 del 14/06/2017) ed integrata per la componente studente per l’A.A. 2016/2017 così come dispone il D.D. n. 5 del 14/06/2017 (con ratifica del Consiglio di Dipartimento in data 13/12/2017), risulta costituita per l’A.A. 2016/2017 secondo la seguente composizione per la componente docenti e studenti:

A. Nell’ambito del CdS Corso di Laurea Magistrale in “Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere” LM67: Docente: Prof.ssa Maria Luisa Iavarone, Professore Ordinario di Pedagogia (M-Ped/01)(Presidente della Commissione per anzianità accademica)-Studente: Dott. Paride Piro;

B. Nell’ambito del CdS Corso di Laurea Magistrale in “Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie” Interclasse LM47-LM68: Docente: Prof.ssa Giuliana Valerio, Professore Associato di Pediatria (MED38)-Studente: Dott.ssa Annamaria Cascella;

C. Nell’ambito del CdS Corso di Laurea in “Scienze Motorie” L22: Docente: Prof.ssa Luisa Varriale, Professore Associato in Organizzazione Aziendale (SECS-P/10)(Segretario della Commissione)-Studente: Sig. Francesco Fontana.

Si precisa che l’attuale composizione della Commissione Paritetica del DiSMeB rappresenta il risultato di una modifica rispetto allo scorso anno (2016) subita con riferimento specifico alla componente studentesca, in quanto i precedenti studenti componenti della Commissione per quanto riguarda i CdS L22 e LM47-LM68, avendo conseguito il proprio titolo di Laurea concludendo il percorso universitario, sono decaduti dal proprio incarico.

Precedentemente, pertanto per l’A.A. 2015/2016 la Commissione Paritetica Docenti-Studenti del DiSMeB, per ogni CdS attivo, presentava la seguente composizione per la parte docente e per la componente studente (nominata come da Delibera S.A. n. 10/13.10.2016, come disposto dal D.D. n. 1 del 15/12/2016 per la componente docente e la Delibera n. 10 del Senato Accademico del 13/10/2016 per la componente studenti): 1. Nell’ambito del CdS Corso di Laurea in “Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere” LM67: Docente: Prof.ssa Maria Luisa Iavarone, Professore Ordinario di Pedagogia (M-Ped/01)(Presidente della Commissione per anzianità accademica) - Studente: Dott. Paride Piro (attualmente ancora attivo); 2. Nell’ambito del CdS Corso di Laurea in “Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie” Interclasse LM47-LM68: Docente: Prof.ssa Giuliana Valerio,



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

Professore Associato di Pediatria (MED38) - Studente: Dott. Giuseppe Marano (decaduto per conseguimento titolo di Laurea e sostituito dalla Dott.ssa Annamaria Cascella); 3. Nell’ambito del CdS Corso di Laurea in “Scienze Motorie” L22: Docente: Prof.ssa Luisa Varriale, Professore Associato in Organizzazione Aziendale (SECS-P/10)(Segretario della Commissione) - Studente: Sig. Ivan Bocchino (decaduto per conseguimento titolo di Laurea e sostituito dal sig. Francesco Fontana).

Si rende doveroso evidenziare anche che la Commissione assolve alla funzione di procedere ad un continuo monitoraggio dell’offerta formativa e della qualità della didattica, nonché, svolge anche un compito di valutazione finalizzato a descrivere l’attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori, ad individuare gli indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse, a formulare pareri sull’attivazione e la soppressione di CdS. Tali funzioni e compiti assolti dalla Commissione sono stati dettagliatamente riconosciuti dall’art. 35 dello Statuto dell’Università degli Studi di Napoli “Parthenope” (D.R. 830 del 02/11/2016) e dalla legge 30 dicembre 2010, n. 240 (articolo 2, comma 2, lettera g).

La Commissione, rispondendo alle disposizioni contenute nel D.Lgs. 19/2012 e recepite dall’ANVUR, assolve alle funzioni ed ai compiti ad essa riconosciute procedendo e concludendo i lavori per l’A.A. 2016/2017 con una relazione che è finalizzata a proseguire nel processo di monitoraggio e valutazione continua dei CdS afferenti al Dipartimento, ottemperando alle indicazioni del Nucleo di Valutazione dell’Ateneo e del Presidio di Qualità, che rappresentano le linee guida alla stesura della presente relazione, ossia:

PREMESSA. definizione della struttura e delle modalità organizzative adottate dalla Commissione in riferimento ai compiti assegnati dalla normativa e dall’Ateneo;

SEZIONI A-B-C-D-E: individuazione delle problematiche/osservazioni/considerazioni più direttamente connesse all’esperienza degli studenti, che rappresentano i destinatari del CdS in “Scienze Motorie” L22, del CdS in “Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere” LM67, del CdS in “Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie” Interclasse LM47-LM68 e dei servizi dell’Ateneo; monitoraggio e valutazione della qualità e dell’efficacia delle strutture didattiche, anche prendendo in considerazione ai risultati conseguiti nel processo di apprendimento in relazione alle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, nonché alle esigenze del sistema economico e produttivo in generale.

## Riunione della Commissione nella sua rinnovata composizione e adozione della regolamentazione interna di funzionamento della Commissione

La Commissione si è riunita nella sua rinnovata composizione il giorno 26 luglio 2017. Nella citata seduta è stato confermato quale Segretario la Prof.ssa Luisa Varriale. La Commissione ha inoltre informato e istruito i nuovi componenti (studenti) delle funzioni e dei compiti affidati alla Commissione Paritetica Docenti-Studenti così come disposto dal regolamento e dallo Statuto approvato per il funzionamento interno dell’Ateneo (Statuto dell’Università

Titolo:	Relazione Commissione Paritetica 2017	Revisione:	01	Sigla:	RCP
		Data stampa:	27 Dicembre 2017	Pagina	3 di 40



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

degli Studi di Napoli “Parthenope”, D.R. 830 del 02/11/2016; Regolamento Generale di Ateneo D.R. n. 737 del 05/09/2013 e modificato con D.R. n. 831 del 02/11/2016; Regolamento Didattico d’Ateneo emanato con D.R n.17 del 15/01/2014) e ha definito un calendario di massima per lo svolgimento dei lavori.

## 2. EVENTUALE SUDDIVISIONE IN SOTTO-COMMISSIONI E FUNZIONI SVOLTE

Al fine di procedere alla predisposizione della Relazione Annuale, la Commissione ha ritenuto opportuno adottare una soluzione organizzativa consistente nella costituzione di sotto-commissioni (gruppi di lavoro) per ogni singolo CdS secondo la composizione di seguito evidenziata e per lo svolgimento delle specifiche attività sempre di seguito riportate:

- A. Prof.ssa Luisa Varriale (componente docente) e Sig. Francesco Fontana (componente studenti): attività di elaborazione dati e predisposizione bozza di elaborati per la relazione annuale parziale riferita specificamente al CdS Corso di Laurea in “Scienze Motorie” L22 (componente docente), attività di report e sintesi analitica delle opinioni degli studenti in merito alle strutture e attrezzature disponibili e all’andamento complessivo del CdS (componente studenti);
- B. Prof.ssa Maria Luisa Iavarone (componente docente) e Dott. Paride Piro (componente studenti): attività di elaborazione dati e predisposizione bozza di elaborati per la relazione annuale parziale riferita specificatamente al CdS Corso di Laurea Magistrale in “Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere” LM67 (componente docente), attività di report e sintesi analitica delle opinioni degli studenti in merito alle strutture e attrezzature disponibili e all’andamento complessivo del CdS (componente studenti);
- C. Prof.ssa Giuliana Valerio (componente docente) e Dott.ssa Annamaria Cascella (componente studenti): attività di elaborazione dati e predisposizione bozza di elaborati per la relazione annuale parziale riferita specificamente al CdS Corso di Laurea Magistrale in “Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie” Interclasse LM47-LM68 (componente docente), attività di report e sintesi analitica delle opinioni degli studenti in merito alle strutture e attrezzature disponibili e all’andamento complessivo del CdS (componente studenti).

## 3. CALENDARIO DELLE SEDUTE DELLA COMMISSIONE E TEMI TRATTATI

Di seguito si riportano le date in cui la Commissione si è riunita secondo il calendario di massima precedentemente definito evidenziando i dettagli in merito ai lavori svolti (ordine del giorno):

- **26 luglio 2017:** Insediamento Commissione Nuova Composizione; Conferma Nomina Segretario; Richiamo e definizione ruolo e funzioni della Commissione Paritetica Docenti-Studenti; Definizione Calendario adunanze.
- **14 settembre 2017:** Discussione in merito alla programmazione e proposte pervenute da



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

parte degli studenti per una migliore ottimizzazione del sistema didattico; Verifica stato di avanzamento dei lavori riguardo alle elaborazioni per la Relazione Annuale da parte delle sotto-commissioni; Definizione cronogramma delle attività da svolgere.

- **13 dicembre 2017:** Preparazione e contestuale lettura Bozza Relazione Annuale Commissione Paritetica Anno 2017.

Si precisa che i documenti relativi ai verbali redatti per le sedute della Commissione Paritetica sono liberamente consultabili per eventuali approfondimenti presso la Segreteria Amministrativa del Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere.

#### 4. NOTE (eventuali criticità evidenziate e possibili risoluzioni)

L’elaborazione e l’analisi dei dati e delle informazioni disponibili hanno permesso di maturare significative considerazioni valutative sull’offerta formativa del dipartimento in relazione ai tre CdS attivi.

La Commissione ha svolto i propri lavori avvalendosi anche della preziosa collaborazione di diverse figure interne al Dipartimento DiSMeB e all’Ateneo che sono state, infatti, ripetutamente consultate, quali il Direttore del Dipartimento di Scienze Motorie e del Benessere, il Presidente del CdS, nonché i referenti degli uffici amministrativi dell’Ateneo deputati all’attività di monitoraggio, valutazione e rilevazione dati della didattica. Sono stati altresì richiesti feedback continui anche ai rappresentanti degli studenti dei rispettivi CdS con cui la componente docenti della Commissione ha interagito principalmente attraverso i moderni canali di comunicazione (conversazioni e messaggi telefonici, skype, email).

La Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docente-Studenti qui presentata fornisce una sintesi del lavoro preliminare in grado di descrivere un quadro dettagliato dello stato dell’arte dei CdS di riferimento, in quanto, analizza i singoli CdS sia in termini contenutistici, descrivendo sinteticamente l’offerta didattica di riferimento evidenziandone le aree critiche, nonché i principali punti di forza, sottolineando e suggerendo quali misure correttive potrebbero essere introdotte ed attuate con successo, sia in termini di popolazione studenti afferenti, riportando dati di sintesi sul numero degli immatricolati e sulle caratteristiche degli stessi studenti iscritti ai medesimi CdS nell’anno accademico 2016/2017 con focus sull’opinione espressa dagli studenti dei singoli CdS in merito ai contenuti e alle modalità di svolgimento degli insegnamenti, al copro docenti ed in generale all’offerta didattica, nonché prestando attenzione alla necessità di garantire una totale trasparenza e chiarezza nell’accesso e fruibilità delle informazioni inerenti i singoli CdS per quanto concerne la propria rispondenza ai parametri di valutazione in termini di obiettivi perseguiti ai fini dell’apprendimento (Descrittori di Dublino), e con riferimento alla reperibilità dei programmi e delle modalità di svolgimento della didattica e delle prove di esame di valutazione per i singoli corsi di insegnamento.

Inoltre, si precisa che per ciascun CdS attivo presso il DiSMeB lo sviluppo della relazione di pertinenza è avvenuto seguendo un diverso schema logico in virtù delle specificità che presenta ciascun CdS, in particolare la presenza di aree scientifiche disciplinari caratterizzanti il CdS LM67, la predominante specializzazione medico-sanitaria con riferimento alla prevenzione e al



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

benessere per il CdS LM67, nonché l’elevata numerosità del campione degli studenti per i questionari somministrati e rilevati per il CdS L22 e



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

## SEZIONE 1 CdS “SCIENZE MOTORIE PER LA PREVENZIONE ED IL BENESSERE” LM67

### A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Il corso di laurea magistrale in Scienze motorie per la prevenzione ed il benessere (LM-67) si caratterizza per un percorso di studi finalizzato alla formazione interdisciplinare di esperti delle diverse tipologie di attività fisica e motoria adattata. Questi in particolar modo, svolgeranno la loro attività finalizzata al raggiungimento, mantenimento e/o il ripristino del benessere psico-fisico attraverso la co-costruzione di stili di vita salutari. In particolare, la figura in uscita dovrà porsi come:

- esperto in attività di prevenzione e mantenimento dello stato di buona salute;
- esperto in attività fisica e motoria, psico-motoria e di sport amatoriale e scolastico;
- esperto in attività ludico-motorie, espressive e sportive.

La finalità ultima di ciascun laureato esperto sarà la promozione dello sviluppo della salute per bambini, giovani, adulti e anziani.

Il conseguimento della specifica professionalità tecnica è determinato da un periodo di tirocinio previsto nell'area specifica.

La Commissione paritetica del CdS LM-67, fatte sue le normative d'Ateneo, ad integrazione delle schede di valutazione, ha stabilito il monitoraggio e l'analisi costante dell'andamento didattico-organizzativo del Corso di Laurea, in sinergia con il corpo docente e discente, e ha organizzato altresì la raccolta interna di feedback. La raccolta ha avuto lo scopo sia di ottemperare alle nuove normative sia d'individuare, anche in corso d'opera, eventuali punti di criticità volti a definire elementi di riflessione per ri-orientare le strategie di indirizzo didattico sia a livello organizzativo che logistico per migliorare la qualità complessiva del servizio. Al fine di rendere i dati ottenuti dalla somministrazione dei questionari più facilmente intellegibili ed interpretabili sono state individuate *5 Macroaree* di contenuti formativi che racchiudono insegnamenti affini:

1. Area Psico-Pedagogica (Pedagogia della relazione in ambito socio-sanitario, Psicologia del lavoro, Docenti: Iavarone, Villani);
2. Area Tecnico-sportiva (Attività Fisica Adattata e relative Attività tecnico-pratiche, Sport e disabilità, Docenti: Ascione, Buono, Corigliano, Russomando);
3. Area Medica (Malattie cardio-vascolari, Diagnostica per immagini, Neurofisiologia del movimento, Patologia generale, Neuroscienze dell'attività motoria, Pediatria preventiva e sociale, Docenti: Mandolesi, Salvatore, Sarubbi, Soricelli, Sorrentino);





# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

4. Area Biologica (Biochimica e bioenergetica dell’esercizio fisico, Igiene e promozione della salute, Biomeccanica dell’esercizio fisico, Biomarcatori per la salute e le attività motorie, Comunicazione cellulare, sviluppo e differenziamento, Docenti: Arcone, Valerio, Liguori, Meccariello, Orrù, Salvatore);
5. Area di Metodologia dell’allenamento, (Metodi e didattica delle attività sportive + Attività tecnico-pratiche: Metodologia dell’allenamento, Docenti: D’Auria, Nocerino, Tafuri).

Ad una prima analisi dei dati emersi dai questionari si rendono evidenti alcune considerazioni circa l’importanza che gli studenti attribuiscono alla rilevazione delle loro opinioni; sembra ancora percepibile infatti da parte degli studenti una scarsa motivazione alla compilazione del questionario che indica la necessità che i docenti sensibilizzino costantemente gli studenti ad una maggiore responsabilizzazione verso la valutazione attraverso una attenta compilazione dell’apposito questionario on-line di rilevamento delle opinioni ai fini una reale ricaduta nella qualità dell’offerta didattica complessiva.

Nella tabella a seguire sono riportati i dati relativi a frequenza ed eventuali motivazioni di mancata frequenza nelle 5 *Macroaree* di contenuti formativi.

AREE	Psicoped.	Tecn.- Sportiva	Medica	Biologica	Metod. Allen.
N° Questionari	213	117	334	192	199
% Frequentanti (+50%)	50,2%	65%	53,9%	55,7%	37,7%
% non-Frequentanti (-50%)	49,8%	35%	46,1%	44,3%	62,3%
Motivazione Non frequentanti					
Lavoro	83%	78%	81,8%	82,4%	79,8%
Altri corsi	10,4%	10%	2,7%	5,9%	10,5%
Freq. Poco Utile	0	4,7%	0,6%	1,1%	0,8%
Strutture inadatte	0	0	0	0	0
Altro	6,6%	7,3%	14,9%	10,6%	8,9
Totali	106	41	154	85	124

Anche a tale scopo si ritiene utile intraprendere le seguenti azioni:

- ribadire l’importanza della compilazione mostrando gli esiti dei risultati delle rilevazioni pubblicizzando i dati ottenuti, anche al di fuori del Consiglio di Corso di Studi, per esempio organizzando una giornata dedicata esclusivamente alla discussione di questi con tutti gli studenti;



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

- individuare “spazi di discussione” (forum reali e virtuali) per la localizzazione di eventuali criticità sugli aspetti più importanti dei questionari di soddisfazione degli studenti;
- discutere delle eventuali criticità individuate coinvolgendo eventualmente altri docenti del corso al fine di migliorare la soddisfazione degli studenti anche prevedendo sportelli di ascolto per studenti in difficoltà.

## **B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

Gli studenti ritengono che il CdS LM-67 si avvalga di docenti esperti e competenti, disponibili e sufficientemente reperibili, complessivamente capaci di stimolare l’interesse verso le discipline insegnate i cui programmi, che sono generalmente svolti in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web, sono proporzionati ai crediti assegnati. Gli studenti riferiscono che le attività didattiche integrative, seppur riconosciute utili ai fini dell'apprendimento, sono percepite talvolta carenti soprattutto in riferimento alle esercitazioni laboratoriali.

Gli aspetti di maggiore problematicità si rilevano in riferimento alle condizioni degli ambienti didattici con particolare riferimento alle aule e al funzionamento delle apparecchiature per la comunicazione (illuminazione, videoproiezione, amplificazione, ecc.). Seppure in miglioramento, i giudizi sull’utilità delle attività didattiche integrative sono appena sufficienti. Talune criticità sono rilevate nell’area delle attività laboratoriali a carattere pratico nonché nella relazione con il mondo del lavoro e gli stakeholders in riferimento al placement e al collocamento lavorativo. A tal fine si auspica un ampliamento della rete di strutture esterne accreditate, così da offrire agli studenti maggiori opportunità di scambio e di relazione con il mercato allo scopo di verificare la significatività degli apprendimenti maturati in rapporto agli obiettivi professionalizzanti del CdS.

Complessivamente i materiali didattici e le metodologie di insegnamento adoperate consentono di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati seppur con alcune differenze significative da area ad area.

Nella tabella a seguire sono riportati le opinioni relative ai docenti (atteggiamento didattico, rispetto degli orari, modalità espositive, reperibilità, ecc.) nelle 5 *Macroaree* di contenuti formativi.



**Università degli studi di Napoli “Parthenope”**  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

Sezione Docente					
Aree	Psicoped.	Tecn.- Sport	Medica	Biologica	Metod. Allen
Orari rispettati (Sul campione frequentante)	No 12,2% Sì 87,8%	No 11,9% Sì 88,1%	No 7,8% Sì 92,2%	No 5,6% Sì 94,4%	No 18,7% Sì 81,3%
Docente stimola l'interesse (Sul campione frequentante)	No 11,2% Sì 88,8%	No 18,4% Sì 81,6%	No 21,6% Sì 78,4%	No 11,2% Sì 88,2%	No 28% Sì 72%
Esposizione Chiara (Sul campione frequentante)	No 9,3% Sì 90,7%	No 23,6% Sì 76,4%	No 7,8% Sì 92,2%	No 10,2% Sì 89,8%	No 25,4% Sì 74,6%
Attività Integrative utili all'appren. (Sul campione frequentante)	No 4,7% Sì 95,3%	No 19,7% Sì 80,3%	No 18,9% Sì 81,1%	No 16,8% Sì 83,2%	No 28% Sì 72%
Coerenza sito Web (Sul campione frequentante)	No 10,3% Sì 89,7%	No 14,5% Sì 85,5%	No 9,4% Sì 90,6%	No 5,6% Sì 94,4%	No 28% Sì 72%
Docente reperibile (Sul campione totale)	No 11,7% Sì 88,3%	No 23,1% Sì 76,9%	No 9,9% Sì 90,1%	No 4,6% Sì 95,4%	No 30,1% Sì 69,9%
Lo studente è interessato all'argom. (Sul campione totale)	No 10,8% Sì 89,2%	No 6% Sì 94%	No 8,1% Sì 91,9%	No 9,4% Sì 90,6%	No 11% Sì 89%

**C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Rispetto ai dati dello scorso anno, i risultati dell'indagine 2016-17 indicano che gli studenti frequentanti sono maggiormente soddisfatti rispetto all'organizzazione degli esami e al carico di studio complessivo degli insegnamenti e allo svolgimento delle prove d'esame che consentono loro una piena dimostrazione delle loro competenze.

Nella tabella a seguire sono riportate le opinioni relative agli insegnamenti nelle 5 Macroaree di contenuti formativi.



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

Sezione Insegnamento – percentuali sul totale degli studenti						
Area		Psicoped.	Tecn.- Sport	Medica	Biologica	Metod allen
Conoscenze Preliminari sufficienti		No 9,4% Sì 90,6%	No 9,5% Sì 90,5	No11,1% Sì 88,9%	No 11,4% Sì 88,6%	No 16% Sì 84%
Carico di studio Proporzionato		No 15,9% Sì 84,1%	No 12,8% Sì 87,2%	No 15,6 Sì 84,4%	No23,5% Sì 76,5%	No 17% Sì 83%
Materiale didattico adeguato		No 13,6% Sì 86,4%	No 26,5% Sì 73,5%	No18,9% Sì 81,1%	No11,5% Sì 88,5%	No 26,1% Sì 73,9%
Modalità esame definite chiaramente		No 8% Sì 92%	No 25,6% Sì 74,4%	No10,8% Sì 89,2%	No 6,2% Sì 93,8%	No 32,7 Sì 67,3%

Difatti, la verifica dell'autonomia di giudizio avviene attraverso gli elaborati che lo studente deve presentare nell'ambito dell'attività di laboratorio, stage e/o tirocinio e prova finale; tutte le attività di tirocinio e stage sono debitamente accompagnate dalla compilazione-verifica di un apposito portfolio-libretto personale dello studente.

La verifica del raggiungimento delle abilità comunicative negli esami orali avviene attraverso le prove in cui è anche valutata l'abilità, la correttezza e il rigore nell'esposizione coerentemente ai Descrittori di Dublino e, in particolare, nella prova finale dell'esame di laurea attraverso la presentazione in forma multimediale del progetto di tesi. Le capacità di apprendimento sono accertate mediante forme di verifica continua durante le attività formative, giudicando la capacità di rispettare le scadenze, richiedendo la presentazione di dati ottenuti in maniera del tutto autonoma e accertando l'abilità di autoapprendimento maturata durante lo svolgimento dell'attività per la prova finale.

## **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Il Consiglio del Corso di Laurea ha esaminato le schede di valutazione degli studenti, evidenziando i punti deboli e i punti di forza del corso e prestando attenzione alla Scheda di Monitoraggio annuale.

Per quanto riguarda il Monitoraggio annuale, particolare attenzione è stata posta sugli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimento. Si segnala che il *numero di soggetti che nei tre anni (2014-2016) si dichiarano soddisfatti del CdS risulta*



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

*elevato (89.3, 81.3 e 83%) e superiore al valore nazionale. La percentuale di studenti che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio è passata dal 60.5% (2014/15) al 72.9% (2015/16) (situazione simile a quella rilevata nell'anno 2013/14). La flessione delle immatricolazioni è legata al numero programmato stabilito dall'Ateneo.*

Il dato sull'occupazione immediata dei laureati risulta inferiore alla media nazionale ed in flessione nel triennio, ma la proporzione di occupati a tre anni dalla laurea, sembra comunque riflettere la media italiana.

La scheda di Monitoraggio annuale individua alcune criticità che necessitano ulteriori approfondimenti in fase di Riesame ciclico successivo:

1. Gli indicatori relativi all'internazionalizzazione risultano bassi e inferiori a quelli rilevati per area e nazione. Diverse misure per favorire l'internazionalizzazione sono attualmente al vaglio del Consiglio (incentivi sul punteggio di laurea per gli studenti che abbiano partecipato al programma Erasmus o per la preparazione di tesi in co-tutela con docenti di università straniera; ampliamento di sedi estere in convenzione con il Dipartimento).
2. La percentuale di laureati entro la durata del corso di studi è in diminuzione dal 2013/14 al 2015/16. Una misura attualmente in discussione è l'attribuzione del punteggio di laurea in funzione di tale indicatore.
3. Altresì la percentuale di iscritti al primo anno laureati in altro Ateneo appare molto bassa in confronto alla media nazionale, nonostante sul territorio regionale non sia presente la stessa tipologia di laurea specialistica.

Come evidenziato nella Scheda Unica Annuale (SUA) *il Consiglio di Dipartimento in data 07/06/2017 ha approvato l'istituzione di un unico comitato di indirizzo, i cui componenti saranno i coordinatori dei CdS (o loro delegati) e i rappresentanti di diverse organizzazioni sportive e di settori connessi e/o correlati con lo Sport, quali il CONI, federazioni sportive, centri benessere, associazioni di categoria ecc. con una organizzazione a geometria variabile in relazione agli stakeholder di volta in volta consultati. Inoltre il Dipartimento ha deliberato la costituzione di un Comitato di Indirizzo di Studio al fine di garantire una adeguata risposta tra le esigenze del lavoro e le aspettative tra laureandi e laureati*

*Il CdS alla luce di quanto riportato nel rapporto di riesame 2015/2016 ha implementato/migliorato le seguenti attività: Counseling individuale da parte dei singoli docenti del corso; Supporto e tutoraggio intesi ad incrementare ulteriormente il numero di studenti che arrivano a laurearsi nel tempo minimo richiesto di due anni; Programmazione e pianificazione annuale delle attività didattiche (calendari delle lezioni, sedute di esame, sedute di laurea).*



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

## **E. Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

La Scheda SUA-CdS risulta compilata in modo esaustivo. Attualmente, il CdS LM-67 si avvale di un sito web completo e aggiornato. Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono abbastanza accessibili e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS risultano essere abbastanza complete ed aggiornate. Il sito risulta essere chiaro e attendibile circa gli argomenti relativi a ciascun insegnamento. Altresì il sito risulta essere quasi sempre aggiornato tempestivamente circa le sedute di esame e di laurea, così come per la modulistica.

## **F. Ulteriori proposte di miglioramento**

1. Sensibilizzare il servizio Erasmus al fine di rendere più chiara prima della partenza il piano del riconoscimento crediti degli esami superati all’estero anche attraverso l’eventuale nomina di un docente di riferimento del Dipartimento.
2. Potenziare la didattica della lingua inglese “*for accademical purpose*” anche grazie alla disponibilità della nuova docente di Inglese prof. Maria Cristina Nisco nell’organico del Dipartimento dal presente anno accademico.
3. Prevedere giornate di colloqui con simulazioni tipo “*Career Day*” o “*speed interview*” utili al fine di meglio raccordare la formazione accademica al mondo del lavoro.
4. Sensibilizzare l’Ufficio Tecnico ad una migliore efficienza degli ambienti didattici, in particolare le aule in rapporto al funzionamento delle apparecchiature per la comunicazione (illuminazione, videoproiezione, amplificazione, ecc.)
5. Monitoraggio del funzionamento e degli opportuni aggiornamenti del nuovo sito Web e della pagina Facebook di Dipartimento.
6. Suggestire la creazione di una repository-archivio contenete i “*past test*” di accesso alle selezioni dei CCddSS.

Nella tabella a seguire sono riportati i suggerimenti degli studenti per il miglioramento dell’offerta formativa nelle 5 *Macroaree* di contenuti formativi.



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

Suggerimenti (percentuali sul totale dei suggerimenti per area)					
Aree	Psicoped.	Tecn.- Sport	Medica	Biologica	Metod. Allen.
Totale suggerimenti	313	223	613	329	334
Alleggerire carico didattico	13,1%	13%	10,6%	9,4%	6,3%
Aumentare attività supporto didattico	13,1%	14,3%	14,2%	11,2%	17,4%
Fornire più conoscenze di base	5,8%	7,2%	7,3%	9,1%	8,4%
Elimin. Argomenti già tratt. in altri corsi	14,7%	11,2%	12,6%	18,2%	12%
Migliorare coordin con altri insegn.	12,8%	9%	8,5%	11,9%	10,8%
Migliorare materiale didattico	10,9%	13%	15,5%	11,6%	10,8%
Fornire in anticipo mat. Didattico	10,9%	13,5%	15,2%	10,9%	19,5%
Inserire prove intermedie	15,7%	17%	12,4%	16,1%	12,3%
Attivare insegnamenti serali	3,2%	17,9%	3,4%	1,5%	2,7%

Nell’ambito dei suggerimenti proposti grazie all’elaborazione e all’analisi del questionario, prendendo in considerazione le risposte comuni ad un campione superiore al 15% degli studenti, si riscontra in sintesi:

- nell’ambito Psicopedagogico e Tecnico-sportivo, che gli studenti richiedono prove intermedie;
- nell’ambito Tecnico-sportivo, che gli studenti apprezzerebbero poter svolgere lezioni serali;
- nell’ambito Medico e di Metodologia dell’Allenamento, che gli studenti vorrebbero disporre del materiale didattico in anticipo;
- nell’ambito Biologico, che gli studenti vorrebbero che fossero eliminati argomenti già trattati in altri corsi.

I risultati di questa analisi aggregata per macroaree saranno successivamente resi noti ai docenti del corso LM67 al fine di programmare gli interventi più adatti per rispondere alle specifiche esigenze emerse.



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

## SEZIONE 2 CdS “MANAGEMENT DELLO SPORT E DELLE ATTIVITA’ MOTORIE” INTERCLASSE LM47-LM68

### A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Relativamente ai dati sulla soddisfazione dell’efficacia del processo formativo percepita dagli studenti misurata con il questionario dell’ANVUR, si rileva un lievissimo calo nella partecipazione studentesca alla compilazione dei questionari rispetto allo scorso anno, in cui era stato notato invece un notevole incremento (**Tabella 1**). Ciò dimostra che non va ancora ridotta l’attenzione alle misure di implementazione della valutazione fatta dagli studenti.

Il numero di schede compilate si riferisce a 17 insegnamenti e a 19 docenti, in quanto esistono due insegnamenti divisi in moduli tenuti da due diversi docenti. La media delle schede compilate per insegnamento indipendentemente dalla percentuale di frequenza degli studenti, è risultata di 60, pari a circa il **75%** del numero potenziale di studenti iscritti (80) (**Tabella 2**). La media delle schede per docente da parte degli studenti con frequenza > 50% è stata di 25,5, pari al **31,8%** del numero potenziale di studenti iscritti per anno (**Tabella 3**). Due insegnamenti hanno avuto  $\leq 2$  schede di valutazione.

**Tabella 1 Confronto delle schede di valutazioni disponibili negli ultimi tre anni**

	2014	2015	2016
Schede totali	318	1285	1142
Schede di studenti con frequenza >50% delle lezioni	Non disponibile	523 (40,7%)	484 (42,4%)
Schede di studenti con frequenza <50% delle lezioni	Non disponibile	762 (59,3%)	658 (57,6%)

Permane invariato il dato della maggiore percentuale di studenti con frequenza <50% delle lezioni rispetto a quelli con frequenza >50%. Come lo scorso anno, la motivazione di una scarsa/mancata frequenza dei corsi è stata attribuita dal 89,4% dei casi al lavoro, mentre percentuali trascurabili sono riferite alle strutture didattiche (1,5%), alla frequenza contemporanea di un altro corso (0,9%) o alla scarsa utilità della frequenza ai fini della preparazione all’esame (0,9%) .

Dal momento che non sempre le schede compilate dagli studenti che si dichiarano aver frequentato > 50% delle lezioni corrispondono al reale numero rilevato dai docenti in aula, per implementare il sistema di valutazione da parte degli studenti realmente frequentanti, a partire dal corrente anno accademico 2017/2018 il rappresentante del nucleo di valutazione





# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeb)

del DiSMeb ha inviato un sollecito ai docenti in modo da far effettuare la valutazione in aula, nel periodo corrispondente pressappoco al 65% delle lezioni del corso. La ricaduta di tale innovazione si valuterà con le valutazioni del prossimo anno. Inoltre, negli incontri con la rappresentante della componente studentesca nella Commissione paritetica sono stati ribaditi sia l'importanza della valutazione che l'anonimato.

Infine nell'audizione per la LM 47/68 avuta con il Nucleo di valutazione lo scorso 26 luglio 2017, è stata fatta esplicita raccomandazione che la Commissione esprimesse i giudizi non solo come media dei vari insegnamenti, come era stato riportato nella relazione 2015/2016, ma analiticamente e in forma anonima.

## **B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

La soddisfazione dell'efficacia del processo formativo **percepita dagli studenti** è stata sintetizzata nelle due tabelle seguenti, che mostrano sia i dati analitici per docente che i valori medi calcolati su tutto il campione. Mediamente il grado di soddisfazione sembra elevato sia nella Sezione Insegnamento, in cui la percentuale di giudizi negativi (somma di decisamente no/più no che sì) oscilla dal 15,9% al 17,7%, che nella Sezione Docenza, in cui la percentuale di giudizi negativi oscilla dall' 8,8% al 14,5%.

### **Sezione insegnamento (Tabella 2)**

Considerando come valore soglia di percezione negativa l'aver riportato una percentuale di risposte negative  $\geq 25\%$ , particolare criticità è stata rilevata su: **4 insegnamenti** in relazione alle conoscenze preliminari insufficienti per la preparazione, **4 insegnamenti** in relazione al carico di studio, **7 insegnamenti riguardo al materiale didattico**, **5 insegnamenti riguardo alla mancata chiarezza sulla modalità di esame**. In particolare **3 insegnamenti** hanno mostrato punteggi negativi in almeno 3 su 4 ambiti analizzati, mentre **4 insegnamenti** hanno mostrato la minore percentuale di punteggi negativi ( $< 10\%$ ) in almeno 3 su 4 ambiti analizzati.



# Università degli studi di Napoli "Parthenope"

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

**Tabella 2 SEZIONE INSEGNAMENTO % risposte negative (decisamente no/più no che si) per docente**

	1.conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti	2.carico di studio proporzionato ai CFU	3.materiale didattico adeguato per lo studio	4.modalità di esame definite in modo chiaro	N° schede	% n° teorico
1	16,40%	23,60%	20,00%	16,30%	55	68,75
2	14,40%	18,40%	<b>27,60%</b>	23,70%	76	95
3	13,90%	<b>8,30%</b>	13,90%	<b>7,00%</b>	72	90
4	<b>25,1</b>	<b>31,3%</b>	12,6%	18,8%	16	20
4 bis	0	<b>0</b>	<b>50%</b>	0	2	0,025
5	24,60%	18,90%	18,90%	11,30%	53	66,25
6	15%	12,5%	15%	20%	40	50
6 bis	<b>9,1%</b>	16,6%	13,7%	15,1%	66	82,5
7	<b>30,20%</b>	17,00%	18,80%	13,20%	53	66,25
8	<b>43,2%</b>	<b>34,4%</b>	<b>38,9%</b>	17,9%	67	83,7
8 bis	20%	<b>0</b>	20%	20%	5	6,25
9	16,60%	<b>25,00%</b>	<b>25,00%</b>	<b>33,40%</b>	12	15
10	21,90%	19,10%	17,30%	19,00%	110*	137,5*
11	<b>5,60%</b>	<b>5,60%</b>	<b>7,00%</b>	<b>8,30%</b>	72	90
12	<b>36,00%</b>	<b>32,00%</b>	<b>40,00%</b>	<b>46,00%</b>	50	62,5
13	15,80%	14,50%	<b>31,60%</b>	<b>26,30%</b>	76	95
14	14,10%	14,10%	<b>6,30%</b>	<b>9,40%</b>	64	80
15	16,0%	18%	<b>26%</b>	<b>32%</b>	50	62,5
15 bis	<b>8,3%</b>	<b>0</b>	16,3%	<b>25%</b>	12	15
16	<b>NV</b>	<b>NV</b>	<b>NV</b>	<b>NV</b>	<b>1</b>	<b>1,25</b>
17	11,90%	<b>6,80%</b>	<b>6,80%</b>	<b>6,80%</b>	59	73,75
18	<b>8,40%</b>	<b>8,40%</b>	<b>8,40%</b>	<b>8,30%</b>	72	90
19	13,00%	<b>5,60%</b>	<b>1,90%</b>	<b>3,70%</b>	54	67,5
Media	<b>17,7</b>	<b>15,9</b>	<b>17,6</b>	<b>16,6</b>	<b>1142</b> <b>Media 60 per docente</b>	



# Università degli studi di Napoli "Parthenope"

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

**\*Numero superiore alla classe attesa**

### Sezione docenza (tabella 3)

Considerando come valore soglia di percezione negativa l'aver riportato una percentuale di **risposte negative  $\geq 25\%$** , particolare criticità è stata rilevata su: **2 docenti** sul rispetto degli orari; **2 docenti** sulla capacità di stimolare l'interesse, **4 docenti** sulla chiarezza espositiva, **3 docenti** sulle attività didattiche integrative; **2 docenti** sulla coerenza dello svolgimento dell'insegnamento; **1 docente** sulla reperibilità per spiegazioni.

In particolare **3 docenti** hanno mostrato i più elevati punteggi negativi in **almeno 3 su 6 ambiti** analizzati, mentre **9 hanno riportato i più bassi punteggi negativi** ( $< 10\%$ ) in almeno 4/6 ambiti analizzati. Un docente ha mostrato punteggi negativi in **6/6** ambiti analizzati.

Per quanto riguarda l'**interesse degli studenti** verso gli insegnamenti proposti, la percezione positiva è altrettanto elevata, in quanto mediamente solo il 14,5% degli studenti esprime poco o nessun interesse (5%-32%): in particolare 3 insegnamenti hanno riportato i più elevati punteggi negativi ( $\geq 25\%$ ), mentre 9 hanno riportato i più bassi punteggi negativi ( $< 10\%$ )

**Tabella 3 SEZIONE DOCENZA % risposte negative (somma di decisamente no/più no che si) per docente**

	5.Rispetta orari	6.stimola/motiva	7.espone in modo chiaro	8.attività didattiche integrative utili	9.insegnamento svolto in maniera coerente	10.reperibile per chiarim Spieg*	interessato/a argomenti*	N° schede	% risp 80
1	0,00%	6,70%	13,40%	20,00%	6,70%	12,70%	18,20%	15	18,75
2	4,30%	17,40%	8,70%	17,40%	21,70%	11,80%	9,20%	23	28,75
3	8,30%	2,80%	0,00%	5,60%	0,00%	8,30%	11,10%	36	45
4	0	0	0	0	0	6,3	18,8	5	
4 bis	-	-	-	-	-	0	0	-	
5	7,70%	7,70%	3,80%	7,60%	7,60%	15,10%	30,20%	26	32,5
6	10	20	10	10	5	15%	12,5	20	
Bis 6	14,3	11,9	11,9	7,1	4,8	7,6%	6,1	42	
7	11,80%	11,80%	5,90%	5,90%	5,90%	15,10%	28,30%	17	21,25
8	15,3	26,9	26,9	30,7	11,5	17,9%	32,9	26	
8 bis	-	-	-	-	-	20%	20	-	
9	25,00%	0,00%	25,00%	25,00%	25,00%	8,30%	25,00%	4	5
10	3,40%	6,90%	3,40%	10,30%	10,30%	10,90%	20,00%	29	36,25
11	0,00%	13,90%	5,60%	22,30%	2,80%	4,20%	5,60%	36	45
12	47,60%	52,40%	52,30%	47,60%	47,60%	34,00%	20,00%	21	26,25
13	4,80%	19,00%	19,10%	19,00%	23,80%	13,10%	7,90%	21	26,25
14	8,60%	0,00%	2,90%	5,70%	2,90%	6,20%	7,90%	35	43,75
15	13,6	18,1	27,2	36,4	18,1	24	18	22	



# Università degli studi di Napoli "Parthenope"

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

15 bis	0	0	0	0	0	16,7	8	3	
16	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	1	1,25
17	0,00%	0,00%	0,00%	18,50%	0,00%	0,00%	5,10%	27	33,75
18	5,20%	0,00%	2,60%	2,60%	5,10%	6,90%	8,40%	39	48,75
19	5,80%	5,80%	2,90%	5,80%	2,90%	5,60%	11,20%	35	43,75
media	8,80%	11,10%	9,90%	14,30%	8,90%	11,60%	14,50%	484	21%

\*la numerosità dei rispondenti si riferisce al totale di 1142

### Suggerimenti degli studenti (Tabella 4).

Mediamente il 24,6% suggerisce di fornire in anticipo il materiale didattico seguito dal **22%** che suggerisce un alleggerimento del carico didattico, il **17,9%** di inserire prove di esame intermedie; il **16,6%** suggerisce di aumentare il supporto didattico; il **15,9%** di migliorare la qualità del materiale didattico; il **15,1%** di eliminare dal programma argomenti già trattati; il **10,5%** (3%-25%) di fornire più conoscenze di base per lo studio di un dato insegnamento; solo il 7,6% chiede un migliore coordinamento con altri insegnamenti e il 5% di attivare insegnamenti serali.

Rispetto al precedente anno, è aumentata soprattutto la percentuale di richieste di alleggerire il carico didattico, di fornire in anticipo il materiale didattico, di dare supporto all'attività didattica e di eliminare argomenti già trattati.

**Tabella 4 Suggerimenti degli studenti**

	Alleggerire carico didattico	Aumentare l'attività di supporto didattico	Fornire più conoscenze di base	Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	Migliorare la qualità del materiale didattico	Fornire in anticipo il materiale didattico	Inserire prove d'esame intermedie	Attivare insegnamenti serali
1	32,70%	12,70%	9,10%	12,70%	9,10%	10,90%	20,00%	29,10%	1,80%
2	14,50%	26,30%	15,80%	17,10%	7,90%	31,60%	30,30%	11,80%	6,60%
3	20,80%	9,70%	11,10%	19,40%	8,30%	15,30%	16,70%	22,20%	8,30%
4	25	31,3	25	18,8	0	18,8	37,5	0	6,3
4 bis	0	0	0	0	0	0	100	0	0
5	34,00%	11,30%	9,40%	3,80%	7,50%	9,40%	32,10%	22,60%	1,90%
6	20	17,5	2,5	12,5	2,5	17,5	15	27,5	4,5
6 bis	25,8	19,7	12,1	18,2	4,5	19,7	15,2	12,1	2,5
7	34,00%	13,20%	13,20%	7,50%	5,70%	9,40%	32,10%	26,40%	1,90%
8	37,3	16,4	25,4	9	7,5	28,4	34,3	11,9	4,5
8 bis	0	60	20	0	00	20	60	0	20



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

9	16,70%	<b>25,00%</b>	<b>25,00%</b>	<b>33,30%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	<b>0,00%</b>	8,30%	8,30%
10	<b>37,30%</b>	10,90%	8,20%	14,50%	5,50%	5,50%	20,00%	<b>27,30%</b>	3,60%
11	<b>27,80%</b>	15,30%	6,90%	22,20%	6,90%	9,70%	15,30%	9,70%	5,60%
12	14,00%	24,00%	10,00%	10,00%	14,00%	<b>28,00%</b>	<b>28,00%</b>	22,00%	2,00%
13	13,20%	<b>30,30%</b>	7,90%	17,10%	7,90%	<b>31,60%</b>	<b>32,90%</b>	10,50%	9,20%
14	18,80%	12,50%	<b>3,10%</b>	17,20%	14,10%	9,40%	<b>42,20%</b>	7,80%	4,70%
15	<b>10</b>	24	8	16	14	20	28	20	2
15 bis	<b>16,7</b>	16,7	8,3	25	0	0	0	25	8,3
16	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV	NV
17	16,90%	11,90%	8,50%	15,30%	3,40%	13,60%	18,60%	<b>25,40%</b>	5,10%
18	<b>26,40%</b>	<b>6,90%</b>	9,70%	16,70%	5,60%	12,50%	18,10%	22,20%	<b>9,70%</b>
19	18,50%	16,70%	20,40%	14,80%	<b>14,80%</b>	7,40%	<b>25,90%</b>	7,40%	3,70%
Tot 2016	<b>22,2</b>	<b>16,6</b>	<b>10,5</b>	<b>15,1</b>	<b>7,6</b>	<b>15,9</b>	<b>24,6</b>	<b>17,9</b>	<b>5,1</b>
Tot 2015	<b>13,0%</b>	<b>11,6%</b>	<b>8,9%</b>	<b>10,3%</b>	<b>7,9%</b>	<b>12,9%</b>	<b>16,9%</b>	<b>16,3%</b>	<b>2,1%</b>

Per quanto riguarda la situazione delle strutture didattiche, la rappresentante degli studenti dichiara la scarsa pulizia e dotazione dei servizi igienici, lo stato di trascuratezza di sedie e banchi, la scarsa pulizia delle aule, la scarsa manutenzione dei sistemi di videoproiezione.

I risultati relativi sia alla valutazione degli insegnamenti che ai suggerimenti degli studenti dovranno essere messi a conoscenza del Direttore del Corso di Studi e costituire oggetto di discussione collegiale nei prossimi Consigli di Studio per poter migliorare l'andamento didattico.

### **Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**

Il corso di studi LM 47/68 offre 17 insegnamenti, di cui due associati a moduli tecnico-pratici e quattro suddivisi in due moduli tenuti da docenti distinti (Tabella 5).

Dall'analisi del sito Esse3 Parthenope, risultano mancare completamente le schede informative di 8 insegnamenti (47%), tutti nell'area economico/manageriale. Consultati alcuni docenti interessati, la causa sembra ascrivibile ad un problema tecnico, successivo alla modifica del sito, in quanto i programmi erano stati già precedentemente caricati. L'assenza delle schede è stata già segnalata ed è stato precisato che sarà correttamente divulgata risolvendo il problema tecnico nel più breve tempo possibile, soprattutto per l'anno in corso. Dei restanti 9 (53%) insegnamenti, la Commissione ha rilevato le seguenti osservazioni che potrebbero migliorarne la chiarezza:



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

- andrebbero meglio evidenziate le informazioni relative agli insegnamenti che prevedono suddivisione in moduli (problema del sistema che non carica separatamente i programmi);
- andrebbero completati gli obiettivi formativi di 6 insegnamenti;
- andrebbero inseriti i programmi dettagliati di 2 insegnamenti;
- per tutti gli insegnamenti è specificato il tipo di prova scritta e/o orale. Dei 2 insegnamenti che prevedono attività tecnico-pratiche sarebbe opportuno specificare se la modalità di valutazione è separata dalla parte teorica.

**Tabella 5 Descrizione dei singoli insegnamenti**

MARCATORI MOLECOLARI PER LO SPORT + ATP-competenze pratiche	prova scritta Non è indicato se la parte pratica è valutata separatamente	Migliorare gli obiettivi formativi
SPORT & METODOLOGIA DELL'ALLENAMENTO + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE: VALUTAZIONE MORFO-FUNZIONALE DELL'ATLETA	Prova Scritta – Esame Orale Non è indicato se la parte pratica è valutata separatamente	Migliorare gli obiettivi formativi poco chiara la separazione dei moduli
DIRITTO SANITARIO E DELLO SPORT	Esame orale	Nulla da rilevare - poco chiara la separazione dei moduli
AGONISMO ED EDUCAZIONE IN ADOLESCENZA	Esame orale	Manca programma dettagliato
PEDAGOGIA DEL CORPO E DEL MOVIMENTO	Esame orale	Manca programma dettagliato
SPORT MEDICINA & DOPING	Prova Scritta - Esame Orale	Migliorare gli obiettivi formativi - poco chiara la separazione dei moduli
IGIENE, QUALITA' E SICUREZZA NELLO SPORT E NELLE ATTIVITA' MOTORIE (2017/2018)	prova orale	Nulla da rilevare
SPORT MEDICINA & ENDOCRINOLOGIA	Prova Scritta - Esame Orale	Migliorare gli obiettivi formativi poco chiara la separazione dei moduli
PEDIATRIA APPLICATA ALLE ATTIVITÀ MOTORIE E SPORTIVE	Prova orale	Nulla da rilevare
VALUTAZIONE DEGLI EVENTI SPORTIVI		Manca scheda
VALUTAZIONE DELLE AZIENDE SPORTIVE		Manca scheda
COMPORAMENTI ORGANIZZATIVI E GESTIONE DELLE RISORSE UMANE - Partizione Unica		Manca scheda
BUSINESS PLAN NELLE AZIENDE SPORTIVE		Manca scheda
ECONOMIA E GOVERNANCE DELLE AZIENDE SPORTIVE		Manca scheda
BILANCIO DELLE AZIENDE SPORTIVE		Manca scheda
ECONOMIA E GESTIONE DEI SERVIZI PER LO SPORT		Manca scheda
ANALISI COSTI E BENEFICI DEI GRANDI EVENTI		Manca scheda

Questi dati dovranno essere divulgati e costituire oggetto di discussione collegiale nei prossimi Consigli di Studio per poter migliorare l’informativa a favore dello studente.



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

Per quanto concerne le modalità della prova finale, per una maggiore chiarezza andrebbero specificate le due tipologie di tesi e i tempi che devono intercorrere per la richiesta.

## **a. Se previste, come vengono valutate le attività di tirocinio/stage?**

Le attività di tirocinio sono valutate mediante una dichiarazione sulle ore svolte da parte della struttura. Per migliorare l'efficacia formativa del tirocinio si suggerisce di far svolgere il tirocinio presso strutture convenzionate con l'Università, che rispondano a dei criteri di accreditamento, e di richiedere una più approfondita descrizione delle attività svolte dal tirocinante.

## **A. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale**

Si evidenzia che la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS LM47/68 è complessivamente esaustiva, relativamente alla *Sezione iscritti, Indicatori Didattica e Indicatori Internazionalizzazione*.

Poco chiaro risulta invece l'inserimento tra gli *Indicatori Didattica* della valutazione della qualità della ricerca dei docenti, di cui tra l'alto non è chiaro capire la metodologia di valutazione.

Risulta di difficile comprensione anche la parte relativa a *Indicatori di approfondimento per la sperimentazione*.

Come si evince dal Monitoraggio annuale, non ci sono criticità relative all'attrattività della LM 47/68, che come ricordiamo si affianca nell'offerta formativa alla LM 67, né al percorso di studi, che viene svolto in regola dalla grande maggioranza degli studenti. La scheda ben evidenzia invece alcune criticità quali ad esempio l'alto rapporto docenti/discenti e la difficoltà ad aumentare l'internazionalizzazione, dato probabilmente legato al fatto che molti studenti svolgono attività lavorative.

Mancano informazioni sulla situazione occupazionale dei laureati.



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

## **D. Analisi e proposte sull’effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Le informazioni contenute nelle **parti pubbliche della SUA-CdS** sono complete ed aggiornate, in relazione sia alla parte relativa all’incontro con le organizzazioni rappresentative a livello locale del mondo della produzione e dei servizi, sia alla costituzione di un comitato di indirizzo che formalizzi in modo più strutturato le attività di consultazione. Nelle informazioni visualizzate sul sito Uniparthenope riferite all’aa 2016/2017 la prova finale risulta di 9 CFU, contro gli 8 CFU della scheda SUA e di University (tale dato risulta invece corretto nell’informativa relativa all’aa 2017/2018), manca informativa sulla modalità di ammissione. Come già rilevato relativamente all’informativa sulla prova finale, per una maggiore chiarezza andrebbero specificate le due tipologie di tesi e i tempi che devono intercorrere per la richiesta. Il sito risulta aggiornato tempestivamente circa le sedute di esame e di laurea, così come per la modulistica, anche se per quanto riguarda gli esami, manca un calendario annuale.

Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono facilmente accessibili e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University. Si segnalano due problemi: segnale di pagina non trovata al link al piano di studi; nella voce Insegnamenti e crediti manca l’insegnamento di Patologia generale che invece risulta nelle attività formative (anche questo però è riferito all’aa 2017/2018).

Sicuramente l’accuratezza delle informazioni, la tempestività nella loro pubblicazione e la sorveglianza della completezza potrebbero migliorare affiancando al Presidente di corso di studio una figura di personale tecnico amministrativo.

## **E. Ulteriori proposte di miglioramento**

Per incentivare l’internazionalizzazione si potrebbe prevedere un punteggio aggiuntivo alla prova finale per la partecipazione al progetto Erasmus.

Per rispondere alla principale criticità relativa alla tempestiva disponibilità del materiale didattico, si dovrebbe creare una piattaforma su cui caricare le dispense dei vari insegnamenti, in analogia a quanto fatto per la laurea triennale.

Per rispondere alla richiesta di alleggerire il carico didattico, si potrebbe rivalutare la distribuzione degli insegnamenti tra i due semestri, razionalizzare la pausa didattica di dicembre (dedicata all’espletamento di sedute di esami per gli studenti iscritti al secondo anno) consentendo lo svolgimento di prove intercorso, fortemente richieste dagli studenti.





# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

## SEZIONE 3 CdS “SCIENZE MOTORIE” L22

### A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

#### A.1 Analisi

##### A.1.1 Presupposti contestuali

Il Corso di Studi (CdS) in “Scienze Motorie” (L22) rappresenta, come ogni corso di studi triennale, un momento iniziale fondamentale nel processo di formazione universitaria in una prospettiva di continuità con i corsi di studi magistrali in “Scienze e Management dello Sport e delle Attività Motorie” (Interclasse LM47-LM68) ed in “Scienze Motorie per la Prevenzione ed il Benessere” (LM67), attivi presso lo stesso Ateneo “Parthenope”.

Il Corso di Laurea L22 si propone di formare soggetti con competenze specifiche nella comprensione, progettazione, conduzione e gestione delle attività motorie di carattere educativo, ludico e sportivo, rispondendo ad un concreto fabbisogno del territorio a livello locale e nazionale.

Dal punto di vista normativo, tuttavia, come da sempre evidenziato, persiste una scarsa tutela in termini occupazionali del laureato in “Scienze Motorie” L22, per il quale ancora è carente non solo una normativa di riferimento *ad hoc* ma anche un riconoscimento professionale mediante la definizione e la creazione di un vero e proprio albo professionale.

Al fine di ovviare a tali carenze nella normativa nazionale e regionale per le “professioni motorie”, alcuni importanti passaggi e interventi sono maturati a livello locale con riferimento specifico alla Regione Campania e a livello nazionale, come ad esempio la presentazione di un DDL che, nell’istituire la figura professionale del laureato in Scienze Motorie, è finalizzato a “valorizzare la pratica dell’attività fisica” ed “a garantire il corretto svolgimento delle attività fisico motorie all’interno di strutture gestite da soggetti privati” (tale proposta è ancora oggetto di discussione presso diversi ambiti territoriali quali la Regione Sicilia vedendo coinvolti anche il CISM, il Comitato Italiano Scienze Motorie). Si evidenzia, inoltre, con riferimento specifico al territorio campano, come la recente Legge Regionale del 2013 (Legge Regione Campania n. 18 del 25 novembre 2013) non solo riconosce e ribadisce la tutela della salute quale diritto inviolabile ma attribuisce all’esercizio dell’attività motoria e sportiva un ruolo fondamentale nella tutela della salute, e dispone che i centri sportivi o qualsiasi struttura dedicata all’esercizio delle attività motorie e sportive al fine della loro costituzione devono presentare nel proprio organico almeno un laureato nelle Scienze Motorie.

Una revisione e integrazione totale della normativa in materia delle “professioni motorie” costituisce una necessità al fine di evitare situazioni inadeguate e inaccettabili in cui le attività fisico-motorie sono svolte in centri privati da operatori spesso improvvisati, e non sottoposti ad alcun controllo in materia di sicurezza e



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

professionalità, a dispetto di quanto sancito dalla “Carta Europea dello sport per tutti” che impone, tra l’altro, l’eliminazione del pericolo di un insegnamento delle discipline sportive e motorie ad opera di personale non adeguatamente formato.

Si ricorda che al laureato in “Scienze Motorie”, peraltro, viene riconosciuto l’esercizio professionale nelle strutture sanitarie e socio sanitarie pubbliche e private, sia ai fini del mantenimento della migliore efficienza fisica, sia ai fini di socializzazione e prevenzione.

La professionalità del laureato in Scienze delle attività motorie e sportive emerge anche in materia di autorizzazione all’apertura e alla realizzazione di impianti sportivi, infatti, tale questione è oggetto di discussione anche a livello di singola regione sul territorio nazionale, come ad esempio si evince all’art. 8 del DDL in discussione all’ARS (Assemblea Regionale Siciliana), che il rilascio della suddetta autorizzazione è difatti subordinato anche all’impiego e alla presenza costante di un professionista laureato in Scienze Motorie. Le funzioni di controllo sul possesso dei requisiti delle strutture pubbliche e private destinate allo svolgimento di attività fisico-motorie sono attribuite a un Comitato regionale di controllo che, in caso di accertata irregolarità, procede all’immediata sospensione dell’autorizzazione all’esercizio della struttura interessata.

## A.1.2 La domanda e l’offerta

Il Corso di Studi in “Scienze Motorie” L22, attivo in quasi tutti gli atenei d’Italia, permette di registrare sul territorio napoletano una elevata percentuale di laureati pari a circa l’80% presentando una bassa percentuale di abbandoni e studenti fuori corso. Basti considerare che per l’anno accademico 2016/2017 il numero di iscritti puri alla laurea triennale è di 460 (numero programmato), anche se la domanda si mantiene sempre elevata (domande di accesso ai test di selezione sono sempre numericamente significative oscillando tra i 1000 ed i 1300 candidati).

## A.1.3 Il corso di Studi in Scienze Motorie presso l’ateneo Parthenope

Il Corso di Studi in “Scienze Motorie” (L 22), attivo nell’Università degli Studi di Napoli “Parthenope”, si propone di formare soggetti con competenze specifiche nel campo delle attività motorie e sportive riguardo ai settori: a) tecnico-sportivo; b) biomedico; c) giuridico-economico ed organizzativo; d) psicopedagogico.

Il CdS L22 è finalizzato, altresì, a formare soggetti attraverso l’acquisizione di adeguate competenze e strumenti per la comunicazione e la gestione dell’informazione nonché la capacità di lavorare in gruppo e in autonomia, anche al fine di inserirsi prontamente negli ambienti di lavoro.

Diverse modalità didattiche permettono al CdS di perseguire i propri obiettivi formativi ossia: lezioni frontali tenute da docenti delle singole discipline (svolti principalmente presso la sede dell’Ateneo Parthenope); attività seminariali, finalizzate all’approfondimento di argomenti specifici; esercitazioni ed attività tecnico-pratiche su



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

campo ed in laboratorio; tirocini formativi; studio individuale su libri di testo di livello post-secondario e su materiale didattico e scientifico forniti dai docenti.

La durata del corso è di tre anni, con 60 CFU da acquisire per anno, per un totale di 180 CFU. I crediti necessari per la laurea vengono acquisiti attraverso il superamento delle prove d'esame e con il superamento di una prova finale, l'esame di laurea, che dimostri l'acquisizione delle conoscenze specifiche del Corso di Studi. L'esame di laurea, il cui tema riguarda discipline del Corso di Studi o esperienze specifiche acquisite attraverso le attività pratiche, consiste in un colloquio interdisciplinare per gli studenti con voto medio di esami inferiore a 26,5, o in un elaborato scritto per gli studenti con voto medio di esame pari o superiore a 26,5.

Le attività formative si distinguono in: attività di base, caratterizzanti, affini o integrative, a scelta dello studente e altre attività.

Il CdS in Scienze Motorie eroga insegnamenti nell'ambito tecnico-sportivo, biomedico, giuridico-economico ed organizzativo, e psicopedagogico, ognuno di essi centrato sulla visione e le esigenze del professionista in attività motoria e sportiva.

## B. Proposte

Quanto agli sbocchi professionali, i laureati della Classe L22 potranno svolgere attività professionali in strutture pubbliche e private nel campo dell'educazione motoria, nelle organizzazioni sportive e nell'associazionismo sportivo, ricreativo e sociale, nel campo del turismo sportivo e delle attività economiche correlate allo sport.

Si tratta, in buona sostanza, di una laurea che mira alla formazione di base nel campo delle attività motorie e sportive; formazione che troverà, poi, una sua specificità a seconda che il laureato L22 decida di approfondire gli studi in senso manageriale (LM47-LM68) oppure in ambito preventivo e del benessere (LM67).

Il percorso progettato per il CdS L22 si pone in perfetta sinergia coi corsi biennali di specializzazione magistrale.

Grazie alla rilevazione ed elaborazione dei dati disponibili, soprattutto con riferimento ai questionari sull'opinione degli studenti sull'offerta formativa, nonché attraverso gli altri canali di indagine (consultazioni parti sociali, benchmarking, ecc.), emerge comunque la necessità di definire in modo chiaro ed esaustivo il profilo delle professioni motorie, e nel dettaglio si sottolinea la necessità di aggiornare costantemente i programmi di alcuni corsi al fine di fornire una formazione sempre adeguata rispetto ad un contesto lavorativo molto fluido e in costante trasformazione, garantendo allo stesso tempo sempre corrispondenza con gli obiettivi formativi dell'insegnamento stesso.

Inoltre, fra le proposte di approfondimento, avanzate dalla componente studentesca, emergono tematiche in ambito motorio e sportivo correlate alle tecniche di primo soccorso e alla disabilità. In entrambi i casi, si suggerisce l'introduzione di attività



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

seminariali specifiche di carattere integrativo su queste tematiche all'interno degli insegnamenti istituzionali del CdS.

La Commissione invita il Presidente del Corso di Studi a tenere in debita considerazione la proposte avanzate dalla componente studentesca.

## **B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**

### B. Analisi

Al fine di condurre l'analisi in oggetto si è proceduto ad una comparazione tra gli obiettivi di apprendimento dichiarati nel Regolamento Didattico di Ateneo (RAD) espressi attraverso i descrittori di Dublino e le singole schede di trasparenza dei singoli insegnamenti. L'analisi comparativa è volta a valutare la a) coerenza tra gli obiettivi dichiarati dal Corso di Studi e gli effettivi obiettivi di apprendimento dei singoli insegnamenti; b) la trasparenza e la completezza che le schede di trasparenza forniscono agli studenti in merito agli obiettivi di apprendimento.

Completezza e trasparenza degli obiettivi di apprendimento sono stati valutati attraverso i seguenti punti:

- A, gli obiettivi di apprendimento dell'insegnamento sono descritti attraverso il ricorso ai descrittori di Dublino;
- B, il programma del corso è dettagliato in argomenti a cui corrispondono le ore ad essi dedicate;
- C, L'organizzazione della didattica è specificatamente dettagliata;
- D, le modalità di accertamento della conoscenza sono enunciate;
- E, sono evidenziate eventuali propedeuticità, anche solo in termini di conoscenze necessarie;
- F, sono evidenziati i supporti bibliografici all'apprendimento.

La coerenza è stata valutata nella seguente maniera:

- Conoscenza e capacità di comprensione (G): gli obiettivi relative alle conoscenze e alla capacità di comprensione sono coerenti con quelli enunciati dal corso di Laurea?
- Capacità di applicare conoscenza e comprensione (H): gli insegnamenti prevedono il trasferimento di saper fare? Questo saper fare è coerente con gli obiettivi enunciati nel RAD?
- Autonomia di giudizio (I): l'insegnamento prevede la possibilità per lo studente di elaborare autonomia di giudizio per mezzo dell'analisi critica di dati, casi di studio, progetti?



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

- Abilità comunicative (L): l'insegnamento consente allo studente di sviluppare abilità comunicative attraverso la presentazione e la comunicazione ad altri di lavori eseguiti durante il corso, o attraverso lavori di gruppo?

- Capacità di apprendimento (M): l'insegnamento stimola lo studente a sviluppare le sue capacità di apprendimento in maniera autonoma e consapevole ad esempio attraverso l'approfondimento personale, la discussione in aula di casi di studio, elaborazioni di dati, progetti?

Grazie all'analisi condotta si evidenzia una coerenza complessivamente positiva tra obiettivi dichiarati e obiettivi enunciati del CdS. I corsi di insegnamento del CdS L22 tendono a seguire complessivamente la stessa direzione.

## B. Proposte

L'analisi effettuata ha messo in evidenza una parziale completezza e trasparenza delle schede di trasparenza e una moderata coerenza con gli obiettivi formativi enunciati dal Corso di Laurea anche in termini di materiali didattici, ausili, attrezzature ed aule.

Sulla base di quanto riportato si avanzano comunque alcune interessanti proposte di miglioramento suggerite soprattutto dalla componente studenti:

1) è necessaria una maggiore attenzione nell'individuazione degli argomenti di lezione rispetto alle ore ad essi dedicate;

2) sarebbe opportuna una maggiore manutenzione delle aule e attrezzature disponibili e la creazione di un'aula studio per consentire maggiori momenti di confronto tra gli studenti;

3) al fine di essere più efficaci in termini di ausili didattici e attrezzature disponibili sarebbe auspicabile fornire maggiori attrezzature durante le lezioni al centro sportivo CUS, nonché garantire un costante aggiornamento e totale accessibilità del materiale didattico sul portale “e-learning”;

4) se non sono presenti propedeuticità in senso stretto, sarebbe probabilmente opportuno indicare agli studenti alcuni argomenti da approfondire per un'esatta comprensione della materia, anche solo in termini di conoscenze necessarie.

## C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Pur non tralasciando di considerare il significativo aumento, per l'a.a. 2016/2017, del numero dei questionari redatti dagli studenti, si evince un andamento pressoché positivo del giudizio positivo dei medesimi con riferimento alla sezione insegnamento con una prevalenza delle risposte affermative (sì; più sì che no) rispetto alle risposte negative (no; più no che sì).



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

Si precisa che il CdS L22 offre ben 23 corsi di insegnamento, dei quali però le discipline base e caratterizzanti vengono ripartite con duplicazione dell’insegnamento per i due contingenti attivati (matricole dispari e pari).

La Tabella 1.1. fornisce un riepilogo del totale risposte in termini assoluti e percentuali per i diversi corsi di insegnamento (base, base/caratterizzanti, caratterizzanti e opzionali) che concorrono a definire l’offerta formativa del CdS L22. Si precisa che i dati relativi all’opinione degli studenti sono stati forniti in modo riepilogativo per ogni tipologia di insegnamento non distinguendo la titolarità della docenza per singolo contingente degli studenti (matricole pari e dispari), in quanto complessivamente il giudizio di ogni contingente si presenta molto simile senza particolari e significative differenze di giudizio.

Tabella 1.1. Riepilogo dati questionari CdS L22.

CORSI DI INSEGNAMENTO	# TOT	% TOT
ANATOMIA UMANA + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE: VALUTAZIONE MORFO-FUNZIONALE DELL'ATLETA	755	8,81%
BIOCHIMICA UMANA	259	3,02%
BIOLOGIA APPLICATA	396	4,62%
DIAGNOSTICA PER IMMAGINI	299	3,49%
DIDATTICA	436	5,09%
ECONOMIA AZIENDALE	349	4,07%
ECONOMIA DEI SETTORI DI ATTIVITA' ECONOMICA E METODI QUANTITATIVI	78	0,91%
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE	539	6,29%
ENDOCRINOLOGIA E FISILOGIA DELLO SPORT	104	1,21%
FARMACOLOGIA	165	1,93%
FISIOLOGIA UMANA	221	2,58%
IGIENE	278	3,24%
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO	236	2,75%
LINGUA INGLESE E ABILITA' INFORMATICA	871	10,16%
NEUROLOGIA	215	2,51%
NUTRIZIONE E SPORT	758	8,84%
OBESITA' E MAGREZZA: ASPETTI PEDIATRICI, NEUROBIOLOGICI E BIOCHIMICI	636	7,42%
ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	588	6,86%
PEDAGOGIA GENERALE E SOCIALE	255	2,98%
PSICOLOGIA GENERALE E DELLO SPORT	370	4,32%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEGLI SPORT + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE : METODOLOGIA DELL'ALLENAMENTO	300	3,50%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEL	462	5,39%



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

MOVIMENTO UMANO + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE		
<b>TOTALE</b>	<b>8570</b>	<b>100,00%</b>

Di seguito si riportano alcune Tabelle riepilogative relative esclusivamente alle domande della “sezione insegnamento” e “sezione docenti” che evidenziano criticità per le risposte “più no che sì” e “decisamente no” in alcuni insegnamenti superiori al 15% ma comunque sempre inferiori complessivamente al 25%, in ogni caso, si evidenzia un’ottima capacità dei docenti di trasferire la conoscenza all'interno degli insegnamenti anche adottando modalità integrative che incontrano il parere favorevole degli studenti, nonché un giudizio positivo è stato riportato con riferimento al carico di materiale didattico, alla chiarezza espositiva dei docenti e alla disponibilità del materiale di studio e attività integrative per il corso di insegnamento, seppure percentuali inferiori sempre al 25% sono da registrare per la risposta degli studenti “più no che sì” (risposte negative evidenziate in rosso grassetto nelle tabelle prescelte).

In modo complessivo i dati rilevati ed elaborati permettono di maturare considerazioni positive sull’andamento del CdS L22 sulla base dell’opinione espressa dagli studenti.

Con riferimento alla sezione insegnamento e alla sezione docenti complessivamente la maggior parte degli intervistati ritiene che le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame, che il carico didattico non è eccessivo, il materiale di studio fornito è sufficiente come si presentano chiare le informazioni in merito alla modalità d’esame ed ai contenuti del corso; in particolare, la risposta “Decisamente no” è superiore al 10% prevalentemente nel caso di insegnamenti del I anno, che gli studenti fronteggiano con le conoscenze e competenze acquisite nella scuola secondaria di II grado, o su insegnamenti di anni successivi al I, che però non hanno elementi di raccordo con quelli già erogati.

**Tabella 1.2.**

Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	1 - Decisamente no		2 - Più no che si		3 - Più si che no		4 - Decisamente si	
<b>ANATOMIA UMANA + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE: VALUTAZIONE MORFO-FUNZIONALE DELL'ATLETA</b>	32	4,24%	116	15,36%	386	<b>51,13%</b>	221	29,27%
<b>BIOCHIMICA UMANA</b>	33	12,74%	60	<b>23,17%</b>	121	46,72%	45	17,37%
<b>BIOLOGIA APPLICATA</b>	23	5,81%	66	<b>16,67%</b>	198	<b>50,00%</b>	109	27,53%



# Università degli studi di Napoli "Parthenope"

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

DIAGNOSTICA PER IMMAGINI	15	5,02%	38	12,71%	172	57,53%	74	24,75%
DIDATTICA	17	3,90%	79	18,12%	221	50,69%	119	27,29%
ECONOMIA AZIENDALE	52	14,90%	95	27,22%	139	39,83%	63	18,05%
ECONOMIA DEI SETTORI DI ATTIVITA' ECONOMICA E METODI QUANTITATIVI	4	5,13%	13	16,67%	36	46,15%	25	32,05%
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE	34	6,31%	99	18,37%	245	45,45%	161	29,87%
ENDOCRINOLOGIA E FISILOGIA DELLO SPORT	6	5,77%	21	20,19%	65	62,50%	12	11,54%
FARMACOLOGIA	13	7,88%	41	24,85%	91	55,15%	20	12,12%
FISILOGIA UMANA	13	5,88%	44	19,91%	118	53,39%	46	20,81%
IGIENE	13	4,68%	48	17,27%	141	50,72%	76	27,34%
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO	46	19,49%	62	26,27%	98	41,53%	30	12,71%
LINGUA INGLESE E ABILITA' INFORMATICA	39	4,48%	163	18,71%	479	54,99%	190	21,81%
NEUROLOGIA	15	6,98%	33	15,35%	112	52,09%	55	25,58%
NUTRIZIONE E SPORT	15	1,98%	78	10,29%	458	60,42%	207	27,31%
OBESITA' E MAGREZZA: ASPETTI PEDIATRICI, NEUROBIOLOGICI E BIOCHIMICI	23	3,62%	80	12,58%	346	54,40%	187	29,40%
ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	52	8,84%	115	19,56%	289	49,15%	132	22,45%
PEDAGOGIA GENERALE E SOCIALE	9	3,53%	40	15,69%	140	54,90%	66	25,88%
PSICOLOGIA GENERALE E DELLO SPORT	18	4,86%	68	18,38%	202	54,59%	82	22,16%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEGLI SPORT + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE : METODOLOGIA DELL'ALLENAMENTO	25	8,33%	38	12,67%	159	53,00%	78	26,00%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEL MOVIMENTO UMANO + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE	16	3,46%	56	12,12%	284	61,47%	106	22,94%

Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1 - Decisamente no		2 - Più no che si		3 - Più si che no		4 - Decisamente si	
	ANATOMIA UMANA + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE: VALUTAZIONE MORFO-FUNZIONALE DELL'ATLETA	12	1,59%	55	7,28%	374	49,54%	314
BIOCHIMICA UMANA	15	5,79%	41	15,83%	131	50,58%	72	27,80%
BIOLOGIA APPLICATA	29	7,32%	83	20,96%	185	46,72%	99	25,00%





**Università degli studi di Napoli "Parthenope"**  
 DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
 (DiSMeB)

DIAGNOSTICA PER IMMAGINI	7	2,34%	35	11,71%	177	59,20%	80	26,76%
DIDATTICA	2	0,46%	22	5,05%	215	49,31%	197	45,18%
ECONOMIA AZIENDALE	8	2,29%	46	13,18%	195	55,87%	100	28,65%
ECONOMIA DEI SETTORI DI ATTIVITA' ECONOMICA E METODI QUANTITATIVI	5	6,41%	6	7,69%	38	48,72%	29	37,18%
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE	22	4,08%	41	7,61%	273	50,65%	203	37,66%
ENDOCRINOLOGIA E FISILOGIA DELLO SPORT	11	10,58%	24	23,08%	58	55,77%	11	10,58%
FARMACOLOGIA	32	19,39%	33	20,00%	68	41,21%	32	19,39%
FISILOGIA UMANA	58	26,24%	52	23,53%	74	33,48%	37	16,74%
IGIENE	7	2,52%	23	8,27%	148	53,24%	100	35,97%
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO	18	7,63%	45	19,07%	134	56,78%	39	16,53%
LINGUA INGLESE E ABILITA' INFORMATICA	28	3,21%	119	13,66%	481	55,22%	243	27,90%
NEUROLOGIA	5	2,33%	23	10,70%	120	55,81%	67	31,16%
NUTRIZIONE E SPORT	8	1,06%	88	11,61%	431	56,86%	231	30,47%
OBESITA' E MAGREZZA: ASPETTI PEDIATRICI, NEUROBIOLOGICI E BIOCHIMICI	27	4,25%	95	14,94%	332	52,20%	182	28,62%
ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	21	3,57%	73	12,41%	320	54,42%	174	29,59%
PEDAGOGIA GENERALE E SOCIALE	10	3,92%	36	14,12%	144	56,47%	65	25,49%
PSICOLOGIA GENERALE E DELLO SPORT	6	1,62%	36	9,73%	205	55,41%	123	33,24%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEGLI SPORT + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE : METODOLOGIA DELL'ALLENAMENTO	20	6,67%	39	13,00%	150	50,00%	91	30,33%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEL MOVIMENTO UMANO + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE	19	4,11%	44	9,52%	270	58,44%	129	27,92%

Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	1 - Decisamente no		2 - Più no che si		3 - Più si che no		4 - Decisamente si	
	ANATOMIA UMANA + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE: VALUTAZIONE MORFO-FUNZIONALE DELL'ATLETA	39	5,17%	108	14,30%	368	48,74%	240



# Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

BIOCHIMICA UMANA	10	3,86%	26	10,04%	132	50,97%	91	35,14%
BIOLOGIA APPLICATA	5	1,26%	33	8,33%	189	47,73%	169	42,68%
DIAGNOSTICA PER IMMAGINI	8	2,68%	33	11,04%	147	49,16%	111	37,12%
DIDATTICA	4	0,92%	17	3,90%	179	41,06%	236	54,13%
ECONOMIA AZIENDALE	14	4,01%	50	14,33%	176	50,43%	109	31,23%
ECONOMIA DEI SETTORI DI ATTIVITA' ECONOMICA E METODI QUANTITATIVI	7	8,97%	6	7,69%	32	41,03%	33	42,31%
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE	9	1,67%	38	7,05%	230	42,67%	262	48,61%
ENDOCRINOLOGIA E FISIOLOGIA DELLO SPORT	4	3,85%	19	18,27%	63	60,58%	18	17,31%
FARMACOLOGIA	15	9,09%	31	18,79%	87	52,73%	32	19,39%
FISIOLOGIA UMANA	13	5,88%	35	15,84%	111	50,23%	62	28,05%
IGIENE	5	1,80%	21	7,55%	127	45,68%	125	44,96%
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO	20	8,47%	39	16,53%	128	54,24%	49	20,76%
LINGUA INGLESE E ABILITA' INFORMATICA	39	4,48%	143	16,42%	447	51,32%	242	27,78%
NEUROLOGIA	6	2,79%	31	14,42%	103	47,91%	75	34,88%
NUTRIZIONE E SPORT	31	4,09%	108	14,25%	399	52,64%	220	29,02%
OBESITA' E MAGREZZA: ASPETTI PEDIATRICI, NEUROBIOLOGICI E BIOCHIMICI	26	4,09%	53	8,33%	341	53,62%	216	33,96%
ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	26	4,42%	79	13,44%	293	49,83%	190	32,31%
PEDAGOGIA GENERALE E SOCIALE	9	3,53%	27	10,59%	136	53,33%	83	32,55%
PSICOLOGIA GENERALE E DELLO SPORT	12	3,24%	51	13,78%	187	50,54%	120	32,43%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEGLI SPORT + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE : METODOLOGIA DELL'ALLENAMENTO	39	13,00%	62	20,67%	128	42,67%	71	23,67%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEL MOVIMENTO UMANO + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE	19	4,11%	65	14,07%	269	58,23%	109	23,59%



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	1 - Decisamente no		2 - Più no che si		3 - Più si che no		4 - Decisamente si	
ANATOMIA UMANA + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE: VALUTAZIONE MORFO-FUNZIONALE DELL'ATLETA	32	4,24%	123	16,29%	333	44,11%	267	35,36%
BIOCHIMICA UMANA	14	5,41%	31	11,97%	109	42,08%	105	40,54%
BIOLOGIA APPLICATA	7	1,77%	29	7,32%	157	39,65%	203	51,26%
DIAGNOSTICA PER IMMAGINI	10	3,34%	29	9,70%	124	41,47%	136	45,48%
DIDATTICA	3	0,69%	24	5,50%	151	34,63%	258	59,17%
ECONOMIA AZIENDALE	11	3,15%	39	11,17%	140	40,11%	159	45,56%
ECONOMIA DEI SETTORI DI ATTIVITA' ECONOMICA E METODI QUANTITATIVI	11	14,10%	4	5,13%	23	29,49%	40	51,28%
ECONOMIA E GESTIONE DELLE IMPRESE	12	2,23%	29	5,38%	237	43,97%	261	48,42%
ENDOCRINOLOGIA E FISILOGIA DELLO SPORT	1	0,96%	23	22,12%	50	48,08%	30	28,85%
FARMACOLOGIA	5	3,03%	22	13,33%	76	46,06%	62	37,58%
FISILOGIA UMANA	10	4,52%	22	9,95%	98	44,34%	91	41,18%
IGIENE	8	2,88%	21	7,55%	102	36,69%	147	52,88%
ISTITUZIONI DI DIRITTO PRIVATO	21	8,90%	25	10,59%	112	47,46%	78	33,05%
LINGUA INGLESE E ABILITA' INFORMATICA	24	2,76%	98	11,25%	365	41,91%	384	44,09%
NEUROLOGIA	3	1,40%	20	9,30%	83	38,60%	109	50,70%
NUTRIZIONE E SPORT	21	2,77%	92	12,14%	345	45,51%	300	39,58%
OBESITA' E MAGREZZA: ASPETTI PEDIATRICI, NEUROBIOLOGICI E BIOCHIMICI	20	3,14%	62	9,75%	290	45,60%	264	41,51%
ORGANIZZAZIONE AZIENDALE	16	2,72%	81	13,78%	245	41,67%	246	41,84%
PEDAGOGIA GENERALE E SOCIALE	12	4,71%	33	12,94%	124	48,63%	86	33,73%
PSICOLOGIA GENERALE E DELLO SPORT	6	1,62%	38	10,27%	161	43,51%	165	44,59%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEGLI SPORT + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE : METODOLOGIA DELL'ALLENAMENTO	41	13,67%	48	16,00%	127	42,33%	84	28,00%
TEORIA METODOLOGIA E DIDATTICA DEL MOVIMENTO UMANO + ATTIVITA' TECNICO PRATICHE	23	4,98%	49	10,61%	259	56,06%	131	28,35%

Il prospetto che segue fornisce un riepilogo generale dell'opinione degli studenti con riferimento alla “Sezione Insegnamento” e “Sezione Docenza”, il cui commento è già stato fornito.



# Università degli studi di Napoli "Parthenope"

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

**Tabella 1.3: Sezione Insegnamento riepilogo risposte studenti.**

SEZIONE INSEGNAMENTO	1 - Decisamente no		2 - Più no che si		3 - Più si che no		4 - Decisamente si	
	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	513	5,99%	1453	16,95%	4500	52,51%	2104
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	370	4,32%	1059	12,36%	4523	52,78%	2618	30,55%
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	360	4,20%	1075	12,54%	4272	49,85%	2863	33,41%
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	311	3,63%	942	10,99%	3711	43,30%	3606	42,08%

**Tabella 1.4: Sezione Docenza riepilogo risposte studenti<sup>1</sup>.**

SEZIONE DOCENZA	1 - Decisamente no		2 - Più no che si		3 - Più si che no		4 - Decisamente si	
	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	72	0,84%	292	3,41%	2169	25,31%	2519
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	137	1,60%	416	4,85%	2221	25,92%	2278	26,58%

<sup>1</sup> Per ogni professore ci sono diverse domande con risposte mancanti in quanto tra le risposte possibili (1 a 4) è stata scelta l'opzione zero inesistente.



**Università degli studi di Napoli "Parthenope"**  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	82	0,96%	386	4,50%	2135	24,91%	2449	28,58%
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	232	2,71%	617	7,20%	2403	28,04%	1800	21,00%
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	102	1,19%	325	3,79%	2409	28,11%	2216	25,86%
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	241	2,81%	664	7,75%	4127	48,16%	3538	41,28%

**Tabella 1.5: Sezione Interessi riepilogo risposte studenti.**

SEZIONE INTERESSI	1 - Decisamente no		2 - Più no che si		3 - Più si che no		4 - Decisamente si	
E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	289	3,37%	856	9,99%	3709	43,28%	3716	43,36%

Si evince che più dell'85% del campione è interessato agli argomenti trattati nell'insegnamento.

**Tabella 1.5: Sezione Suggerimenti riepilogo risposte studenti.**

SEZIONE SUGGERIMENTI	RISULTATI	
Alleggerire il carico didattico complessivo	1883	21,97%
Aumentare l'attività di supporto didattico	1439	16,79%
Fornire più conoscenze di base	1844	21,52%



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

## DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE (DiSMeB)

Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	1198	13,98%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	932	10,88%
Migliorare la qualità del materiale didattico	1498	17,48%
Fornire in anticipo il materiale didattico	1346	15,7%
Inserire prove d'esame intermedie	1677	19,57%
Attivare insegnamenti serali	485	5,66%

I suggerimenti prevalenti sono relativi alla riduzione del carico didattico complessivo e all'esigenza di ricevere maggiori conoscenze di base. Gli studenti manifestano anche la necessità di inserire prove di esame intermedie. Queste tre voci rappresentano oltre il 60% dei suggerimenti avanzati dagli studenti.

### **D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Dalla Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) del CdS L22 si evince un quadro di stabilità soddisfacente. Infatti, le immatricolazioni sono costanti e gli indicatori della didattica (gruppi A ed E) e di approfondimento per la sperimentazione sono generalmente in linea, o di poco inferiori, con i dati medi di area geografica o nazionali. Si registra un elevato valore per l'indicatore iC05 (rapporto studenti regolari/docenti) legato alla numerosità in ingresso al CdS. Gli indicatori relativi all'internazionalizzazione richiedono ancora azioni specifiche mirate alla riduzione del divario con i dati medi di area geografica o nazionali; in tal senso, nuovi accordi sono stati raggiunti o sono in via di definizione con altre università straniere al fine di stimolare gli studenti a compiere un'esperienza formativa unica.

### **E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

In merito alla presenza di tutte le informazioni richieste sui distinti corsi di insegnamento si rileva l'assenza per alcuni di essi, soprattutto dell'area manageriale, della relativa scheda di insegnamento che risulta in alcuni casi carente (a causa della mancanza di dettagli in termini



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

di obiettivi formativi prefissati, modalità di esame, eventuali attività integrative e schema secondo descrittori di Dublino) o del tutto assente.

Si precisa che tali carenze sono state segnalate al Presidente Coordinatore del CdS nonché all'area amministrativa del Dipartimento ed è stato accertato che per i corsi di insegnamento la cui scheda è assente trattasi di una grave anomalia del sistema che è stata già segnalata e in via di risoluzione.

Con riferimento ai dettagli delle informazioni fornire dalle schede di insegnamento si evidenzia che complessivamente le schede correttamente caricate e visibili a sistema contengono informazioni esaurienti in merito ai contenuti del programma, agli obiettivi formativi proposti, alle modalità di esame previste (prova scritta e/o prova orale di esame).

In termini di proposte finalizzate a migliorare l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono maturate le seguenti proposte:

- designare una figura all'interno dell'area amministrativa che svolga un monitoraggio periodico dei contenuti della Scheda SUA-CdS;
- sensibilizzare maggiormente i docenti a verificare a sistema la disponibilità di tali informazioni in modo costante;
- sensibilizzare la componente studenti attraverso segnalazioni continue e attente in merito ad eventuali criticità.



# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

## F. Ulteriori proposte di miglioramento.

Fino ad ora i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati analizzati al fine di verificare se a loro parere: a) il docente stimoli o motivi l'interesse verso la disciplina; b) il docente esponga gli argomenti in modo chiaro; c) il carico di studio richiesto dagli insegnamenti sia eccessivo rispetto ai crediti assegnati; d) il materiale didattico indicato e fornito sia adeguato per lo studio degli insegnamenti; e) le attività didattiche integrative siano utili ai fini dell'apprendimento.

In questa sezione i questionari medesimi verranno utilizzati per verificare se: a) il carico di studio sia accettabile, b) l'organizzazione complessiva degli insegnamenti sia accettabile; c) gli orari di svolgimento delle attività didattiche siano rispettati; d) il personale docente sia reperibile per chiarimenti e spiegazioni; e) le conoscenze preliminari possedute dagli studenti siano sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati; f) gli studenti siano interessati agli argomenti degli insegnamenti; g) gli studenti siano complessivamente soddisfatti delle modalità di svolgimento degli insegnamenti.

Ai fini di motivare di più gli studenti alla compilazione dei questionari e di migliorare ancora di più l'ottima percezione che gli studenti hanno del CdS L22 si suggerisce di intraprendere azioni finalizzate a:

- pubblicizzare le analisi dei questionari a tutti gli studenti, anche al di fuori del Consiglio di Corso di Laurea, per esempio organizzando una giornata dedicata esclusivamente all'analisi e alla discussione di questi dati con tutti gli studenti, a tale proposito si menziona la giornata organizzata il giorno 4 ottobre 2017 dal Presidio per la Qualità dell'Ateneo rivolto a tutti gli studenti sulle procedure AVA e dell'intero processo di autovalutazione, accreditamento e valutazione dell'offerta formativa e dell'intero Ateneo; inoltre, già da anni è stato introdotto in Ateneo uno schema procedurale, con cui si prevede che gli studenti su invito del docente devono compilare il questionario in aula a 2/3 del corso di insegnamento;
- individuare dei percorsi per la localizzazione di eventuali criticità relative ai singoli insegnamenti, per esempio definendo delle soglie di criticità su alcuni degli aspetti più importanti dei questionari di soddisfazione degli studenti;
- discutere delle eventuali criticità individuate mediante quanto espresso sopra con i docenti interessati al fine di migliorare la soddisfazione degli studenti.

In aggiunta a quanto precedentemente evidenziato, da tempo i docenti di riferimento del CdS L22 maturano una importante riflessione in merito al numero di studenti diplomati che manifestano interesse verso codesto corso di studi (circa 1000-1300 soggetti/anno) e il numero effettivo di studenti immatricolati (460 studenti/anno). La domanda, infatti, come già evidenziato, si è mantenuta costante negli anni nonostante la presenza sul territorio campano di altri due distinti corsi di Laurea L22 di più recente costituzione. Tale fenomeno indica quanto l'offerta formativa erogata sia ritenuta più che valida nell'ambito del panorama regionale. Queste considerazioni stanno portando il corpo docente a ripensare il





# Università degli studi di Napoli “Parthenope”

DIPARTIMENTO DI SCIENZE MOTORIE E DEL BENESSERE  
(DiSMeB)

numero di studenti immessi al primo anno e quindi ad ampliare tale numero di un contingente, per meglio rispondere alle particolari e sempre più significative richieste del territorio. Allo stesso tempo, però, le difficoltà logistiche rappresentate dalla non sufficiente disponibilità di aule di grandi dimensioni, per accogliere tale numerosità, e l'elevata percentuale di studenti lavoratori, presenti nella platea studentesca del CdS in oggetto, spingono a maturare l'idea di affiancare al corso attualmente presente, erogato nella modalità tradizionale, un Corso di Laurea L22, destinato ad un aggiuntivo contingente di studenti, da erogare in modalità telematica (per le lezioni teoriche) e che utilizzi gli impianti sportivi del CUS Napoli (con cui l'Ateneo ha recentemente ridefinito la convenzione) per l'espletamento delle attività tecnico-pratiche.

Al momento della compilazione di questa relazione, il Presidente del CdS sta prendendo contatti con i componenti del Comitato di Indirizzo al fine di consultare l'opinione degli “stakeholders” locali su questa proposta. Se la valutazione fosse positiva, si avvierebbero rapidamente tutte le procedure necessarie per la richiesta ufficiale al MIUR, in modo tale da poter erogare il corso in modalità telematica su un contingente aggiuntivo a partire dall'anno accademico 2018/2019.