

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI NAPOLI “PARTHENOPE”

RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA
CORSO DI STUDIO
GIURISPRUDENZA





Università degli studi di Napoli "Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>Titolo</i>	RELAZIONE COMMISSIONE PARITETICA 2017
<i>Sigla</i>	RCP
<i>Revisione</i>	FINALE
<i>Data</i>	26 DICEMBRE 2017

Università degli Studi Napoli Parthenope
Codice AOO: CLE
ARRIVO
Num. Prot.: 0087203 / 2017
del 29/12/2017
UOR: Ripartizione Ricerca, Valutazione, Internazionalizzazione e Pr.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

PREMESSA

1. NOMINA E COMPOSIZIONE DELLA COMMISSIONE

La struttura della Commissione paritetica del Dipartimento di Giurisprudenza è stata definita sulla base dei criteri per la costituzione di tali commissioni, proposti dal Presidio di Qualità di Ateneo e deliberati dal Senato Accademico nell'Adunanza del 19 novembre 2013.

I docenti componenti della Commissione Paritetica del DiGiu sono stati rinnovati nel Consiglio di Dipartimento del 13 novembre 2017. Nell'occasione, la precedente composizione è stata integrata con rappresentanti (un docente e uno studente) del corso di laurea di secondo livello in Management pubblico, di recente istituzione. Gli studenti sono stati designati con verbale 29 novembre 2017 del Consiglio degli Studenti.

La composizione della Commissione è riportata nella seguente Tabella:

lasse	C	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
LMG/01		GIURISPRUDENZA	Alessia LEONE	Giuseppe DELLA PIETRA
LMG/01		GIURISPRUDENZA	Luigi SPINOSA	Giosafatte MORGERA
LM/63		MANAGEMENT PUBBLICO	Valentina OTTONE	Matteo POZZOLI
L/16		SCIENZE DELL'AMMINISTRAZIONE E DELL'ORGANIZZAZIONE	Teresa ZINCARELLI	Sara PUGLIESE

Ai sensi dell'art. 35 dello Statuto dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope", la Presidenza della Commissione è stata assunta dal prof. Giuseppe della Pietra

La precedente composizione era invece la seguente:

Presidente della Commissione, ai sensi dell'art. 35 dello Statuto dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope", Assunta Di Vaio;

A) nell'ambito del Corso di Studi (CdS) in Giurisprudenza LMG/01

Docenti

Assunta Di Vaio



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Giovanni Papa

Studenti

Alessia Leone

Luigi Spinosa

B) nell'ambito del Corso di Studi (CdS) in Scienze dell'Amministrazione e dell'Organizzazione L-16

Docenti

Valentina Grassi

Studenti

Teresa Zincarelli

2. SUDDIVISIONE IN SOTTO-COMMISSIONI E FUNZIONI SVOLTE

La designazione dei nuovi componenti a ridosso della scadenza del termine per il deposito di questa relazione ha imposto una sommaria suddivisione dei compiti così concordata.

Si è così stabilito che ciascun componente della Commissione avrebbe curato la redazione di un quadro della relazione tenendo conto sulla base della documentazione fornita dagli Uffici, dei dati forniti dai questionari di valutazione della didattica somministrati agli studenti in fase di prenotazione dell'esame, della discussione avvenuta durante la riunione del 6 dicembre u.s., in cui sono emerse le posizioni degli studenti rispetto alle problematiche di cui ai quadri della scheda.

Presi a modello le istruzioni e lo schema forniti dall'Amministrazione, il lavoro preparatorio dei vari quadri è stato così ripartito:

PREMESSA: della Pietra e Spinosa;

QUADRO A: della Pietra e Spinosa;

QUADRO B: Pugliese e Leone;

QUADRO C: Pugliese e Leone;

QUADRO D: Morgera e Ottone;

QUADRO E: Pugliese e Ottone

QUADRO F: della Pietra e Spinosa



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Al prof. della Pietra è stato anche affidato il compito di revisionare e assemblare le bozze di quadro a ciascuno assegnate:

3. CALENDARIO DELLE SEDUTE DELLA COMMISSIONE E TEMI TRATTATI

Il recente, robusto rinnovo e ampliamento dei componenti della Commissione ha ridotto al minimo le riunioni, che si sono tenute nelle seguenti date:

- 6/12/2017 – verbale n.1, allegato
- 21/12.2017 – verbale n. 2, allegato

I temi trattati durante le sedute della Commissione sono riportati nei relativi verbali, allegati alla presente Relazione.

4. NOTE (eventuali criticità evidenziate e possibili risoluzioni)

Al fine di svolgere l'attività di Monitoraggio da parte della Commissione, si sono acquisiti dagli uffici *files* e informazioni con relativa facilità. Non sono emerse criticità, quantomeno non per il ristretto tempo di operatività della Commissione nella nuova composizione.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

A. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Indicazioni del Presidio di Qualità

Attraverso l'analisi della documentazione di cui dispongono ed eventualmente a seguito di colloqui con i responsabili dei corsi di studio e gli studenti, le Commissioni devono verificare:

- a. le modalità con cui i dati derivanti dai questionari relativi alla soddisfazione degli studenti vengono utilizzati e resi noti;*
- b. se tali dati sono discussi con gli studenti;*
- c. il trattamento riservato ai dati concernenti i docenti che riportano valutazioni inferiori alla media;*
- d. se le criticità emergenti dai questionari sono tradotti in interventi correttivi.*

Si suggerisce di:

- esprimere una valutazione in merito al numero di schede compilate in media negli insegnamenti del Corso di studio rispetto al numero di potenziali studenti frequentanti, in modo da valutare l'importanza attribuita dagli studenti alla frequenza delle lezioni e contestualizzare le risposte degli studenti alle singole domande del questionario;*
- sensibilizzare gli studenti sull'importanza delle rilevazioni;*
- organizzare, in collaborazione con Dipartimenti iniziative per dare "feedback" agli studenti in particolare la rilevazione dovrebbe avvenire alla fine di ciascuna sessione di esame per tutti gli insegnamenti.*

La Commissione evidenzia le seguenti problematiche sull'analisi e sulle proposte di gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e propone le relative azioni correttive.

Allo stato attuale CP-DG può valutare appieno i soli dati relativi all'A.A. 2015/2016, effettivamente chiuso, laddove per l'A.A. 2016/2017 la valutazione si arresta al novembre 2018, essendo i dati dinamici.

Problematica:

La Commissione evidenzia che i dati relativi ai questionari non sono di facile accessibilità dal sito di Ateneo.

I dati sono reperibili al seguente link, http://offerta.uniparthenope.it/questionari/QST_riservata.asp, cui si accede non direttamente dal nuovo sito web di Ateneo, ma solo dalla versione "OLD" dello stesso sito.

Azione Correttiva:



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

La Commissione evidenzia la necessità di trasportare il relativo link sul nuovo sito di Ateneo.

Problematica:

La Commissione, dall'analisi dei questionari, evidenzia che i dati relativi alle strutture (aule, spazi studio ecc.) non sono presenti nei questionari, come invece accadeva in una precedente versione. Neppure è previsto un box libero per le opinioni degli studenti

Azione Correttiva:

Si propone di introdurre nei questionari boxes per i dati relativi alle strutture (aule, spazi studio ecc.) e per suggerimenti aperti degli studenti

Problematica:

Non è previsto un confronto con gli studenti circa la composizione dei questionari e le criticità da essi emergenti

Azione Correttiva:

La Commissione propone di organizzare incontri periodici con gli studenti per analizzare le criticità emerse dai questionari e intraprendere adeguate azioni correttive.

Problematica:

Si è riscontrata una limitata visibilità delle Aree Qualità sui siti di Ateneo, Dipartimento e CdS;

Azione Correttiva:

Si propone di migliorare visibilità e rintracciabilità delle dette Aree con percorsi anche tematici che, muovendo dalla home page di Ateneo, conducano al sito del Dipartimento

Problematica:

Si avverte la mancanza di un giudizio sintetico (numerico) della valutazione di ogni singolo CdS

Azione Correttiva:



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

La Commissione propone di introdurre nei questionari siffatto metodo di valutazione

Problematica:

Si è riscontrata l'impossibilità di compilare i Questionari da parte di studenti che frequentano l'insegnamento in anni successivi a quanto previsto dal proprio Piano di Studi.

Azione Correttiva:

Si propone di implementare il sistema in modo da svincolare la compilazione anche a chi frequenta il corso in anno diverso e successivo da quello assegnato dal Piano di Studi.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Indicazioni del Presidio di Qualità:

Le Commissioni devono valutare:

- a. *se i materiali didattici e le metodologie di insegnamento consentono di conseguire gli obiettivi formativi dichiarati per i singoli insegnamenti; 01*
- b. *se le risorse strutturali sono adeguate al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento e se riscuotono il gradimento degli studenti.*

Dati a riguardo sono fornite nelle risposte ai questionari da parte degli studenti, ma le CPDS potrebbero effettuare approfondimenti ad esempio attraverso sondaggi a campioni di studenti.

Al fine di valutare il punto in oggetto, la Commissione ha esaminato i questionari degli studenti. In particolare, ha preso in considerazione le seguenti 4 domande estratte dai questionari:

- Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?
- Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?
- Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, ecc.) sono utili all'apprendimento della materia?
- Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

Al fine di poter estrarre un'informazione quantitativa dall'analisi dei questionari, la Commissione, ispirandosi al metodo di analisi dei dati seguito da altri atenei (la veneziana Cà Foscari, ad esempio) decide di assegnare il seguente punteggio a ciascun tipo di risposta prevista dai questionari:

- Decisamente no: 1 punto
- Più no che sì: 2 punti
- Più sì che no: 3 punti
- Decisamente sì: 4 punti

Per ogni domanda è stata calcolata la media del punteggio delle relative risposte. La media delle medie delle 4 domande ha fornito un punteggio medio per ogni CdS (compreso tra 1 e 4) che costituisce un'indicazione per la valutazione degli stessi.

Si riportano di seguito i punteggi ottenuti per ciascun CdS dall'analisi dei questionari relativi all'anno accademico **2016/2017**.

A.A. 2016/2017	Giurisprudenza	Scienze dell'Amministrazione	Management Pubblico
Numero Questionari Compilati	2567	552	53



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

<i>Numero Studenti che hanno frequentato più del 50% delle lezioni</i>	1597	412	41
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia	3,28	3,32	3,69
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	2,11	2,52	3,82
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia?	2,04	2,49	3,82
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	2,11	2,51	3,90
PUNTEGGIO MEDIO	2,38	2,60	3,80

Com'è reso manifesto dalla superiore tabella, all'incremento del numero degli studenti frequentanti scendono, sia pur in misura non proporzionale, le medie dei relativi punteggi. Il rilievo, ad avviso della Commissione, non è solo statistico. Ne dà testimonianza la circostanza che a decrescere sono proprio i valori che postulano l'interazione docente-discenti, all'evidenza migliore quando gli studenti sono in numero esiguo e in qualche misura pregiudicata dal più elevato numero di frequentanti. In ogni caso la Commissione nota con favore che perlopiù i dati della tabella si avvicinano alla media assoluta dei punteggi, fissata in 2,5.

Suggerimenti

La Commissione propone di sensibilizzare i docenti – segnatamente quelli dei corsi più affollati – affinché curino maggiormente la relazione con gli studenti, sia in termini di maggiore stimolazione al corso, sia nel contatto in dipartimento con i docenti stessi e con i collaboratori. La Commissione propone inoltre di incrementare le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori), anche mediante il ricorso a contratti o incentivi che favoriscano l'approdo in Ateneo di professionalità diverse e ulteriori, tali da accostare gli studenti ai profili concreti di ciascuna materia e nel contempo esporli a tecniche e stili di esposizione sempre nuovi e interessanti.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Indicazioni del Presidio di Qualità

Le Commissioni devono valutare la completezza della descrizione dei singoli insegnamenti, anche con riguardo alle modalità di svolgimento degli esami e degli accertamenti e appurare se queste sono consone rispetto agli obiettivi di apprendimento. Le Commissioni dovranno soffermarsi sui seguenti aspetti:

- a. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*
- b. Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*
- c. Se previste, come vengono valutate le attività di tirocinio/stage?*

Per ciascun corso di Studi sono state prese in esame le schede dei Corsi e le relative schede degli Insegnamenti, sia in italiano, sia in inglese, reperibili sul sito esse3 di Ateneo

Sono state esaminate le seguenti domande:

- 1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*
- 2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se Sì, quali?*
- 3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare)? Se Sì, quali?*

Si riportano di seguito le risposte relative ai diversi CdS nell'a.a. **2016/2017**

Corso di Studi Giurisprudenza

Sezione Italiano

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

SI

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se Sì, quali?



Università degli studi di Napoli "Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

NO

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

NO

Sezione Inglese

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

SI

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

NO

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

NO



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Corso di Scienze dell'Amministrazione

Sezione Italiano

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

SI

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?*

NO

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?*

NO

Sezione Inglese

1. *Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

SI

2. *Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?*

NO

3. *Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?*

NO



Università degli studi di Napoli "Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Corso di Studi in Management Pubblico
Sezione Italiano

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

SI

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

NO

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

NO

Sezione Inglese

1. Le Modalità prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

SI

2. Ci sono Insegnamenti con Schede senza informazioni? Se SI, quali?

NO

3. Ci sono Insegnamenti con Schede con informazioni non complete (es: modalità di esame e accertamento non presenti o non chiare, non coerenti con i risultati di apprendimento da accertare - specificare)? Se SI, quali?

NO

Suggerimenti

Come evidenzia la precedente analisi, tutti gli esami che dispongono di informazioni su esse3 hanno una descrizione chiara e completa della prova finale.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Nondimeno, la Commissione propone di arricchire l'informazione con maggiori dettagli sulle modalità d'esame (scritto o orale, punteggio massimo, durata media, numero medio di quesiti, metodo di valutazione).

Si suggerisce anche di fornire informazioni utili relative al calendario d'esami (giorno della pubblicazione, modo di ripartizione dei prenotati, puntualità dell'orario prefissato), e alle conseguenze di un eventuale, mancato superamento della prova (forma di verbalizzazione adottata dal docente, sessione non prima della quale conviene ripetere l'esame, possibilità di vedersi riconosciute le parti del programma su cui si è raggiunta almeno la sufficienza).



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Da premettere che il monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, in particolare, evidenziando quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente da quelli di area o nazionali.

Attraverso tale monitoraggio annuale vengono individuate le criticità maggiori che richiedono di essere approfondite attraverso l'anticipazione del riesame ciclico successivo.

Nel riesame ciclico risultano individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni anche di studenti e laureati e sono recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella Relazione Annuale della CPDS. Nello stesso riesame ciclico sono analizzate in modo approfondito le cause dei problemi evidenziati e sono individuate le soluzioni ritenute idonee al superamento delle criticità che risultano poi concretamente realizzate.

L'analisi del Monitoraggio annuale è stata condotta dando risposta ai seguenti quesiti:

- a. Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?
- b. Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfonditi attraverso l'anticipazione del Riesame ciclico successivo?

Sono state analizzate le Schede di Monitoraggio del Corso di studi in Giurisprudenza sede di Napoli e sede di Nola (in esaurimento) e del Corso di studi triennale in Scienze dell'Amministrazione. La Scheda di Monitoraggio del Corso in Management Pubblico non è ancora disponibile, trattandosi di corso di nuova istituzione. I rapporti di Riesame dei Corsi di Studio non sono stati analizzati perché sono in fase di rielaborazione.

In riferimento al metodo utilizzato nell'elaborazione delle risposte al quesito b), si specifica che la focalizzazione dei questionari degli studenti sui singoli insegnamenti e l'assenza di quesiti relativi ad aspetti generali dei Corsi di Studi (organizzazione della didattica, difficoltà riscontrate nel percorso di studi, adeguatezza dei servizi di assistenza, adeguatezza delle strutture, etc.) rende inappropriato l'utilizzo delle risposte ai questionari ai fini dell'individuazione di criticità ulteriori rispetto a quelle messe in evidenza dalle Schede di monitoraggio. Si auspica, pertanto, che i questionari di valutazione siano aggiornati al fine di consentire la rilevazione delle opinioni degli studenti rispetto ad aspetti generali dei Corsi di studi.



Università degli studi di Napoli "Parthenope" DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Monitoraggio annuale del corso di studi in Giurisprudenza sede di Napoli

a. *Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi in Giurisprudenza, sede di Napoli, contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, concentrandosi sulle seguenti sezioni: Indicatori Didattica; Indicatori internazionalizzazione; Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica; Indicatori di approfondimento per la sperimentazione. Il Monitoraggio dà particolare attenzione agli indicatori che si discostano dalla media nazionale. Ad esempio, nel Gruppo A – Indicatori Didattica, si segnala che "l'indicatore iC01, che rileva la percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del Cds che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s., registra valori generalmente al di sotto della media nazionale". Nel IV. Gruppo E "Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica" si segnala che "l'indicatore percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire (iC13) è aumentato del 4,2% dal 2013 al 2015, attestandosi su un valore (45,8%) di poco inferiore rispetto al dato di area (46,5%). Si colloca di poco al di sotto del dato di area anche l'indicatore percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio (iC14), che è passato dal 65,5% nel 2013 al 69,9% nel 2015(+4,4%), a fronte di un incremento di area del 2,1%". Nella sezione V. "Indicatori di approfondimento per la sperimentazione" si segnala che nel 2015 la "Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno (iC21) presenta un valore (82,4%) leggermente al di sotto del dato di area geografica (83,7%)... l'indicatore percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni presenta un valore elevato (55,7%) e anche superiore al dato di area geografica (51,3%)".

b. *Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite attraverso l'anticipazione del Riesame ciclico successivo?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi in Giurisprudenza, sede di Napoli, individua le criticità che devono essere approfondite, in particolare la flessione degli iscritti; il dato negativo sulla percentuale dei laureati entro la durata normale del corso; il valore elevato degli abbandoni al secondo anno.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Suggerimenti della Commissione paritetica in riferimento ai dati rilevabili dalla Scheda di Monitoraggio

Alla luce dei dati riportati nella Scheda di Monitoraggio, la CPDS presenta le seguenti osservazioni e raccomandazioni:

- in riferimento al calo delle immatricolazioni, ci si limita a rilevare che "il dato deve essere letto alla luce di un calo generale delle iscrizioni ai corsi di Giurisprudenza riscontrato sia a livello nazionale (- 21% rispetto al 2013) che di area geografica (- 23% rispetto al 2013)". Non risultano, quindi, analizzate le motivazioni che spiegano tale calo. La Commissione raccomanda di effettuare, anche tramite indagini con questionari nelle scuole in occasione degli incontri di orientamento, un'analisi delle motivazioni che spiegano il minore interesse registrato nel tempo nei confronti del Corso di Studi in Giurisprudenza, a fine di adottare gli opportuni aggiornamenti. La Commissione raccomanda, altresì, di sviluppare specifiche strategie di attrazione, miranti a far emergere, in fase di promozione del Corso di Studi, la specificità dell'offerta formativa proposta dalla LMG – 01 dell'Università Parthenope;
- in riferimento al dato relativo alla "Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del Cds che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s." e al dato sulla "Percentuale dei laureati entro la durata normale del corso" (iC02), ci si limita a rilevare l'andamento negativo ma non se ne analizzano le cause. Lo stesso può dirsi in riferimento alla "Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno" (iC21), alla "Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso" e al valore elevato della "Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni". I dati in parola sono molto importanti in vista della costruzione di una strategia di supporto agli studenti ai fini del proseguimento con successo e della conclusione nei tempi previsti della propria carriera universitaria. La Commissione raccomanda, pertanto, di attivare, in collaborazione con i rappresentanti degli studenti, meccanismi di tutoraggio e *mentoring* in grado di individuare le specifiche difficoltà riscontrate da ciascuno studente ed elaborare strategie individuali di superamento;
- il rapporto rileva l'andamento positivo del dato relativo alla "Percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre regioni" (iC03), ma non analizza le cause di tale miglioramento. La Commissione ritiene che un'analisi più profonda dei motivi che spiegano tale dato potrebbe contribuire alla messa a punto di una strategia in grado di migliorare l'attrattività inter – regionale del CdS;
- in riferimento agli indicatori relativi all'internazionalizzazione, la Commissione raccomanda di favorire la partecipazione al Programma Erasmus, alle iniziative dello IOS Foundation Program, ai



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Programmi di tirocinio della CRUI, nonché di incrementare l'attrazione di studenti stranieri, anche tramite il lancio di corsi in lingua inglese.

Monitoraggio annuale del corso di studi in Giurisprudenza sede di Nola, in esaurimento

a. *Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi in Giurisprudenza, sede di Nola, contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto rilevabili in caso di un corso ad esaurimento, concentrandosi sulle seguenti sezioni: Indicatori Didattica; Indicatori internazionalizzazione; Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica; Indicatori di approfondimento per la sperimentazione. Il Monitoraggio dà particolare attenzione agli indicatori che si discostano dalla media nazionale. Ad esempio, nel Gruppo E-Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica si segnala che "l'indicatore relativo alla percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio (iC17), benché generalmente in aumento rispetto agli anni precedenti, mostra risultati al di sotto della media nazionale, ma in linea con quelli di area geografica. Con riguardo poi all'indicatore attinente alla percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata (iC19), appare evidente che addirittura l'incremento rispetto agli anni precedenti permette di raggiungere quasi il dato medio nazionale e di area geografica". Nella sezione "V. Indicatori di approfondimento per la sperimentazione" si segnala che, "anche se il trend relativo alla percentuale di laureati in corso (iC22) si mantiene negativo, esso risulta tuttavia in linea con quello di area geografica e comunque inferiore rispetto a quello nazionale. Altrettanto negativo appare il dato riguardante la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni (iC24), e ciò quantunque dal 2014 al 2015 detta percentuale è calata dal 92% al 57%, allineandosi grosso modo alle medie nazionali e di area geografica".

b. *Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite attraverso l'anticipazione del Riesame ciclico successivo?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi in Giurisprudenza, sede di Nola, individua le criticità che devono essere approfondite, in particolare la necessità di migliorare il dato relativo agli abbandoni tramite attività volte a supportare gli studenti sia nel superamento nei tempi previsti dal piano di studi dei singoli esami di profitto, sia nella scelta e nella redazione dell'elaborato finale di laurea.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Suggerimenti della Commissione paritetica in riferimento ai dati rilevabili dalla Scheda di Monitoraggio

Per quanto il Corso sia in esaurimento, alla luce dei dati riportati nella Scheda di Monitoraggio, la CPDS presenta le seguenti osservazioni e raccomandazioni relativi al più efficace proseguimento del percorso di studi da parte degli studenti iscritti al Corso di Studi:

- considerato l'andamento negativo dell'indicatore relativo alla percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso Corso di studio (iC17), nonché del trend negativo relativo alla percentuale di laureati in corso (iC22), la Commissione raccomanda di incrementare e rendere più efficaci le iniziative già previste di supporto agli studenti al fine di assicurare che essi proseguano con successo e concludano nei tempi previsti la propria carriera universitaria. La Commissione raccomanda, in particolare, di attivare, in collaborazione con i rappresentanti degli studenti, meccanismi di tutoraggio e *mentoring* in grado di individuare le specifiche difficoltà riscontrate da ciascuno studente ed elaborare specifiche strategie di superamento.

Monitoraggio annuale del corso di studi in Scienze dell'Amministrazione

a. *Il Monitoraggio annuale contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, con particolare attenzione a quegli indicatori i cui valori si discostano più significativamente dai valori di riferimenti di area o nazionale?*

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi in Scienze dell'Amministrazione contiene un adeguato commento agli indicatori forniti nel cruscotto, concentrandosi sulle seguenti sezioni: Indicatori di Didattica; Indicatori di internazionalizzazione; Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica; Indicatori di approfondimento per la sperimentazione. Il Monitoraggio dà particolare attenzione agli indicatori che si discostano dalla media nazionale. Ad esempio, nel "Gruppo A - Indicatori Didattica" si segnala che "l'indicatore relativo alla percentuale dei laureati entro la durata normale del corso risulta oscillante nel periodo di riferimento: esso risulta per due anni superiore rispetto alle medie di area geografica e nazionale, ed inferiore alle medie nell'ultimo anno del triennio. Oscillante e tendenzialmente inferiore alle medie è il valore relativo alla percentuale di iscritti provenienti da altre regioni, sebbene si registri una tendenza in aumento nell'ultimo anno di riferimento". Nella sezione "IV. Gruppo E - Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica" si segnala che la



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio il dato, pur presentando un trend positivo, risulta inferiore alla media regionale e nazionale.

b. Il Monitoraggio annuale individua le eventuali criticità maggiori che richiedono di essere approfondite attraverso l'anticipazione del Riesame ciclico successivo?

Il Monitoraggio annuale del Corso di Studi in Scienze dell'Amministrazione individua le criticità che devono essere approfondite, in particolare l'esigenza di avviare iniziative per superare le difficoltà che fanno registrare valori molto oscillanti sia negli indicatori relativi alla didattica, sia in quelli relativi all'internazionalizzazione.

Suggerimenti della Commissione paritetica in riferimento ai dati rilevabili dalla Scheda di Monitoraggio

Alla luce dei dati riportati nella Scheda di Monitoraggio, la CPDS presenta le seguenti osservazioni e raccomandazioni:

- Come è noto, per il CdS in Scienze dell'Amministrazione e Organizzazione il dato relativo alla diminuzione di circa il 20% del numero degli immatricolati è particolarmente critico. La Commissione raccomanda, pertanto, di avviare un'analisi molto approfondita delle motivazioni che incidono sull'attrattività del Corso e di elaborare una strategia di organizzazione della didattica, orientamento e comunicazione che ne favorisca un rapido ed efficace rilancio;
- la Scheda di Monitoraggio mette in evidenza l'andamento oscillante dell'indicatore relativo alla "Percentuale dei laureati entro la durata normale del corso", nonché l'andamento oscillante e tendenzialmente inferiore alle medie del valore relativo alla "Percentuale di iscritti provenienti da altre regioni". Non risultano, però, analizzate le motivazioni che spiegano tali oscillazioni, se si eccettua un generico riferimento alla "peculiarità del bacino di utenza del CdS". La Commissione raccomanda, pertanto, di effettuare tali analisi al fine di predisporre strategie efficaci di supporto agli studenti e attrattività inter-regionale del Corso. Non risultano, altresì, analizzate le motivazioni che spiegano il valore della "Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio, che risulta inferiore alla media regionale e nazionale". La Commissione raccomanda, pertanto, di procedere ad un'analisi articolata delle motivazioni che giustificano tali oscillazioni degli indicatori relativi al percorso di studi e di elaborare, in collaborazione con i rappresentanti degli studenti negli organi di Dipartimento, strategie efficaci di supporto agli studenti in difficoltà, che includano attività di tutoraggio e *mentoring*.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- In riferimento agli indicatori relativi all'internazionalizzazione, la Commissione raccomanda di favorire la partecipazione al Programma Erasmus, alle iniziative dello IOS Foundation Program, ai Programmi di tirocinio della CRUI, nonché di incrementare l'attrazione di studenti stranieri, anche tramite il lancio di corsi in lingua inglese.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Indicazioni del Presidio di Qualità

Le Commissioni devono controllare che le informazioni contenute nelle sezioni pubbliche della SUA-CdS siano idonee, per chiarezza e completezza, a illustrare agli stakeholders, nella maniera più esaustiva possibile, le specificità e le opportunità che i diversi corsi offrono.

Punti che dovranno essere valutati:

- a. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*
- b. *Le informazioni rese pubbliche della SUA-CdS sono facilmente accessibili e coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Si suggerisce inoltre di verificare, attraverso indagini a campione:

- *la corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione*
- *la corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi*

In riferimento ai punti a e b, per ciascun Corso di Studi le schede SUA-CdS, disponibili su www.university.it, sono state confrontate con le informazioni presenti nel sito di Ateneo e Dipartimento. In particolare, poiché le pagine del sito web di Dipartimento relative all'offerta didattica risultano ad oggi in allestimento, sono state prese in esame le pagine dei CdS presenti sul sito di Ateneo e sul sistema esstere, nonché le brochure e le guide dello studente pubblicate nella home del sito del Dipartimento di Giurisprudenza (<http://www.digiu.uniparthenope.it/>).

L'analisi è stata condotta dando risposta ai seguenti quesiti:

1. *Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?*
2. *Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?*



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

In riferimento ai punti suggeriti dal Presidio di Qualità, data l'impossibilità di svolgere in tempi stretti indagini a campione affidabili, sono stati utilizzati i dati ricavati dai questionari di valutazione degli insegnamenti e dei docenti sottoposti agli studenti in via telematica in fase di prenotazione degli esami tramite il sistema essetre.

In particolare:

- al fine di verificare la "corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione" sono state analizzate le risposte alla domanda n. 9) (sezione DOCENZA) del questionario "*L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?*".

- al fine di verificare "la corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi", tenuto conto che, sul punto, la SUA- CdS rimanda al sistema essetre che è consultabile anche dagli studenti, si è presunto che un'eventuale mancanza di corrispondenza tra date di esami programmate e sedute svolte potesse desumersi dalle risposte alla domanda n. 4) (sezione Insegnamento) del questionario "*Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*". Si è presupposto, infatti, che la coerenza delle sedute con il calendario di esame costituisca un elemento della percezione di chiarezza, da parte degli studenti, della definizione e comunicazione delle modalità di esame

Si riportano di seguito le risposte relative ai diversi CdS

Corso di Studi in Giurisprudenza

1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?

Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito <https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1304>

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:

- nella sezione "Il CdS in breve": una descrizione generale del corso;
- nella sezione "piano di studi": gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti;
- nella sezione "obiettivi formativi": una descrizione ampia degli obiettivi del corso;
- nella sezione "requisiti di ammissione": una illustrazione dettagliata delle conoscenze pregresse necessarie per affrontare al meglio il percorso di studi, con la specifica che esse saranno verificate attraverso il test di accesso;



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- nella sezione "orientamento": una descrizione dettagliata delle attività di orientamento svolte presso le sedi di Ateneo o presso le scuole superiori nell'a.a. 2016/2017 e dell'attività dello Sportello di Tutoraggio ed Orientamento del Dipartimento di Giurisprudenza, con una chiara indicazione degli studenti cui è rivolta l'azione di tale sportello;
- nella sezione "prova finale": una descrizione della metodologia che ciascuno studente deve seguire per elaborare la prova finale;
- nella sezione "tirocini": una descrizione dettagliata delle convenzioni attivate dal Dipartimento nell'anno solare 2016 e dell'iniziativa IOS Foundation Program, che ha coinvolto n. 4 studenti;
- nella sezione "mobilità internazionale": le convenzioni "Erasmus" attive per scambi di studenti del corso di Giurisprudenza.
- nella sezione "referenti del corso": i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor del corso.

Non appare, invece, compilata la sessione relativa alle "competenze attese".

2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?

Come già evidenziato nella descrizione analitica di cui al punto 1, la maggior parte dei dati della SUA - CdS è riportata sul sito di Ateneo al su-citato link: <https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1304>, che ripropone in buona parte le sezioni della scheda SUA.

Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esstre

https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do;jsessionid=1FEA14DA6E0C1503AEF76B61F31D1B23.esse3-uniparthenope-prod-02?corso_id=10068&ANNO_ACCADEMICO=2017#scadenze

e nella guida dello studente aggiornata all'a.a. 2017/18 disponibile al link

http://www.digiuniparthenope.it/Bacheca_Pubblica/allegati/sintesi%20img01.pdf



Università degli studi di Napoli "Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Informazioni relative agli sbocchi professionali sono riportate in maniera specifica nella brochure del corso disponibile al link:

<http://www.digiuniparthenope.it/HomePage/giurisprudenza.pdf>

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

su **2566** risposte al questionario

alla domanda "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?"

le risposte si sono distribuite come segue:

1 Decisamente no	26	1,01%
2 Più no che sì	57	2,22%
3 Più sì che no	549	21,40%
4 Decisamente sì	770	30,01%
0 Nessuna risposta	1164	45,36%

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettive

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:



Università degli studi di Napoli "Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

su **2566** risposte al questionario

alla domanda *"Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?"*

le risposte si sono distribuite come segue:

1 Decisamente no	97	3,78%
2 Più no che sì	250	9,74%
3 Più sì che no	980	38,19%
4 Decisamente sì	1239	48,29%
0 Non risponde	0	0,00%

Corso di Studi in Scienze dell'Amministrazione

1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?

Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito

<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1303>

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:

- nella sezione "Il CdS in breve": una descrizione molto dettagliata degli obiettivi del corso, della sua articolazione in funzione delle aree di insegnamento e dei percorsi di specializzazione;
- nella sezione "piano di studi": gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti;
- nella sezione "obiettivi formativi": una descrizione dettagliata degli obiettivi del corso, differenziata in funzione del percorso scelto;



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- nella sezione "requisiti di ammissione": una illustrazione dettagliata delle conoscenze pregresse necessarie per affrontare al meglio il corso di studi, con la specifica che esse saranno verificate attraverso il test di ingresso;
- nella sezione "orientamento": una descrizione dettagliata delle attività di orientamento in ingresso e dell'orientamento e tutorato *in itinere*;
- nella sezione "prova finale": una descrizione della metodologia che ciascuno studente deve seguire per elaborare la prova finale;
- nella sezione " tirocini": una descrizione generale dell'attività di informazione e di coordinamento in relazione a tirocini o stage da svolgere presso qualificate aziende pubbliche e private ed enti locali in virtù di accordi e convenzioni promossi dall'Ateneo, nonché la partecipazione ai Programmi di tirocinio promossi dalla Conferenza dei Rettori delle Università Italiane per la realizzazione di tirocini in Italia ed all'estero;
- nella sezione "mobilità internazionale": le convenzioni "Erasmus" attive per scambi di studenti di corsi analoghi a Scienze dell'Amministrazione;
- nella sezione "referenti del corso": i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor del CdS.

Non appare, invece, compilata la sessione relativa alle "competenze attese".

2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.universitaly.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?

Come già evidenziato nella descrizione analitica di cui al punto 1, la maggior parte dei dati della SUA – CdS è riportata sul sito di Ateneo al su-citato link:

<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1303>, che ripropone in buona parte le sezioni della scheda SUA.

Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esse3e

https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do?sessionid=AFC32EEDAD2A81A604C3EF042E3D0B90.esse3-uniparthenope-prod-02?corso_id=10143&ANNO_ACCADEMICO=2017#infoAgg



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

e nella guida dello studente disponibile al link:

http://www.digiuniparthenope.it/Bacheca_Pubblica/allegati/sintesi%2016.pdf

Informazioni relative agli sbocchi professionali sono riportate in maniera specifica nella brochure del corso disponibile al link:

http://www.digiuniparthenope.it/HomePage/scienze_amministrazione.pdf

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

su **592** risposte al questionario

alla domanda *"L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?"*

le risposte si sono distribuite come segue

1 Decisamente no	7	1,18%
2 Più no che sì	19	3,21%
3 Più sì che no	189	31,93%
4 Decisamente sì	220	37,16%
0 Nessuna risposta	157	26,52%

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

su **592** risposte al questionario

alla domanda *"Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?"*

le risposte si sono distribuite come segue:

1 Decisamente no	26	4,39%
2 Più no che sì	53	8,95%
3 Più sì che no	226	38,18%
4 Decisamente sì	287	48,48%
0 Nessuna risposta	0	0,00%

Corso di Studi in Management Pubblico

1. Le informazioni contenute nelle pagine web del CdS sono complete ed aggiornate?

Le informazioni relative al CdS sono contenute al seguente sito

<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1284>

Esse appaiono complete e aggiornate, fornendo:

- nella sezione "Il CdS in breve": una descrizione molto dettagliata degli obiettivi del corso, della sua articolazione in funzione delle aree di insegnamento e dei percorsi di specializzazione;
- nella sezione "piano di studi": gli esami previsti differenziati in funzione dei tre profili opzionabili da parte degli studenti;



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

- nella sezione "obiettivi formativi": una descrizione dettagliata degli obiettivi del corso, differenziata in funzione del percorso scelto; un focus sugli obiettivi formativi specifici, in particolare sui tirocini formativi presso aziende e organizzazioni pubbliche e private e sulle competenze linguistiche fondamentali di lingua inglese;
- nella sezione "requisiti di ammissione": una illustrazione molto particolareggiata delle conoscenze pregresse necessarie per l'ammissione;
- nella sezione "orientamento": una descrizione dettagliata delle attività di orientamento in ingresso e dell'orientamento e tutorato *in itinere*;
- nella sezione "prova finale": una descrizione della metodologia che ciascuno studente deve seguire per elaborare la prova finale;
- nella sezione "tirocini": una descrizione generale dell'attività di informazione e di coordinamento in relazione a tirocini o stage da svolgere presso qualificate aziende pubbliche e private ed enti locali in virtù di accordi e convenzioni promossi dall'Ateneo, nonché la partecipazione ai Programmi di tirocinio promossi dalla Conferenza dei Rettori delle Università Italiane per la realizzazione di tirocini in Italia ed all'estero;
- nella sezione "mobilità internazionale": le convenzioni "Erasmus"-attive per scambi di studenti di corsi analoghi a Management Pubblico.
- nella sezione "referenti del corso", i nominativi sia dei docenti di riferimento sia dei tutor dei CdS.

Non appare, invece, compilata la sessione relativa alle "competenze attese".

2. Le informazioni contenute nella SUA-CdS (reperibile al seguente indirizzo: <https://www.university.it/index.php/cercacorsi/universita>) sono presenti anche sul sito web del CdS?

Come già evidenziato nella descrizione analitica di cui al punto 1, la maggior parte dei dati della SUA – CdS è disponibile sul sito di Ateneo al su-citato link:

<https://www.uniparthenope.it/ugov/degree/1284>, che ripropone in buona parte le sezioni della scheda SUA.

Ulteriori dati contenuti nella SUA sono reperibili al link del sistema esstere:

https://uniparthenope.esse3.cineca.it/Guide/PaginaCorso.do;jsessionid=3032691BA5A86F13302C2DE2CFC9717A.esse3-uniparthenope-prod-02?corso_id=10171&ANNO_ACCADEMICO=2017



Università degli studi di Napoli "Parthenope"
DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

nonché nella guida dello studente disponibile al link:

http://www.digiuniparthenope.it/Bacheca_Pubblica/allegati/sintesi%20lm63.pdf

Informazioni relative agli sbocchi professionali sono riportate in maniera specifica nella brochure del corso disponibile al link:

http://www.digiuniparthenope.it/HomePage/management_publico.pdf

Corrispondenza degli argomenti degli insegnamenti, riportati nei programmi, e gli argomenti effettivamente trattati a lezione

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 9 (sezione Docenza) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

su 53 risposte al questionario

alla domanda "L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?"

le risposte si sono distribuite come segue

1 Decisamente no	0	0,00%
2 Più no che sì	1	1,89%
3 Più sì che no	7	13,21%
4 Decisamente sì	33	62,26%
0 Nessuna risposta	12	22,64%



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

Corrispondenza tra sedute di esame programmate nella SUA-CdS e sedute di esame effettivi

Dall'analisi delle risposte alla domanda n. 4 (sezione Insegnamento) del questionario di valutazione, emergono i seguenti dati:

su **53** risposte al questionario

alla domanda "*Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?*"

le risposte si sono distribuite come segue:

1 Decisamente no	1	1,89%
2 Più no che sì	2	3,77%
3 Più sì che no	9	16,98%
4 Decisamente sì	41	77,36%
0 Nessuna risposta	0	0,00%

Suggerimenti

Si suggerisce di ultimare al più presto la predisposizione di pagine dedicate in maniera specifica a ciascun CdS, in cui siano esposti in maniera organica e facilmente accessibile tutti i dati della scheda SUA. utili ai fini della scelta del percorso di studi da parte di potenziali studenti, in particolare le informazioni relative alla rilevanza esterna dei corsi e agli sbocchi professionali. Si suggerisce di evidenziare in maniera chiara i link relativi alle pagine di ciascun CdS sulla *home page* del sito di Dipartimento.



Università degli studi di Napoli "Parthenope"

DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA

F. Ulteriori proposte di miglioramento

La Commissione suggerisce:

- 1) di aumentare la visibilità delle Aree Qualità sui siti di Ateneo e di Dipartimento, arricchendole di una sezione contenente le deliberazioni in materia degli organi politici – amministrativi;
- 2) di rendere pubblici – sia pur in forma anonima sia dal versante degli studenti valutanti che dei docenti valutati - i risultati dei questionari di valutazione dei corsi, anche attraverso l'espressione di un giudizio sintetico o numerico;
- 3) di favorire il coordinamento e lo scambio di informazioni tra i diversi organi e organismi che si occupano di valutazione e qualità ed i responsabili di tutti gli uffici coinvolti nei processi di gestione. Allo scopo si propone la creazione di un organismo istituzionalizzato cui potrebbero partecipare un rappresentante dei docenti e uno degli studenti in forma paritetica per ciascuna commissione paritetica.