



*Università degli Studi di Napoli "Parthenope"*

**Commissione Paritetica Docenti-Studenti**

**Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)**

## Relazione Annuale relativa al monitoraggio dell'A.A. 2014/15

---

### **Composizione Commissione Paritetica**

La struttura della Commissione paritetica del Dipartimento di Scienze e Tecnologie è stata definita sulla base dei criteri per la costituzione di tali commissioni, proposti dal Presidio di Qualità di Ateneo e deliberati dal Senato Accademico nell'Adunanza del 19 novembre 2013, che prevedono un numero di docenti pari a quello dei corsi di laurea attivati presso il Dipartimento e da un eguale numero di studenti.

I docenti sono stati designati dal Consiglio di Dipartimento su proposta del Direttore tra quelli di riferimento indicati nelle schede SUA. Nella riunione telematica del 27 dicembre 2013, la Commissione paritetica ha deliberato di nominare come presidente la Prof. Alessandra Rotundi, e come segretario della commissione il Dott. Giampaolo Ferraioli, che continuano ad oggi a ricoprire i suddetti ruoli.

Gli studenti sono stati designati dal Consiglio degli Studenti su proposta del Presidente tra quelli appartenenti a ciascun Consiglio di Corso di Studio, nel rispetto del vincolo che prevede che lo studente rappresentante debba essere iscritto per la prima volta e non oltre al primo anno fuori corso.

Nel rispetto dei vincoli e visto che tre rappresentanti degli studenti, eletti inizialmente come membri della commissione paritetica con D.R. N.1035 del 16/12/2013, sono risultati essere decaduti dal ruolo e/o non più disponibili a ricoprirlo durante il 2015 (vedi nomi in corsivo tra i membri costituenti la commissione paritetica originaria riportati di seguito),



Liv.	Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
I	L31	Informatica	<i>BARTOLI Emanuele</i>	CIARAMELLA Angelo
I	L13	Scienze Biologiche	<i>BRUNO Alfonso</i>	MAZZEO Filomena
I	L28	Scienze Nautiche ed Aeronautiche	<i>MENNILLO Antonio</i>	FUSCO Giannetta
II	LM 18	Informatica Applicata	PALMIERI Carlo	ROTUNDI Alessandra
II	LM72	Scienze e Tecnologie della Navigazione	PELUSO Francesco	FERRAIOLI Giampaolo

il Rettore, con decreto N. 1021 del 03/12/2015, ha proceduto alla proclamazione dei nuovi membri (riportati in corsivo nella seguente tabella).

Liv.	Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
I	L31	Informatica	<i>MARUZZELLA Alfonso</i>	CIARAMELLA Angelo
I	L13	Scienze Biologiche	<i>DI TUCCIO Viviana</i>	MAZZEO Filomena
I	L28	Scienze Nautiche ed Aeronautiche	<i>ESPOSITO Massimiliano</i>	FUSCO Giannetta
II	LM 18	Informatica Applicata	PALMIERI Carlo	ROTUNDI Alessandra
II	LM72	Scienze e Tecnologie della Navigazione	PELUSO Francesco	FERRAIOLI Giampaolo

La commissione all'inizio d'anno decide per le attività di monitoraggio da svolgere durante l'anno di avvalersi di strumenti di lavoro telematici, condividendo i documenti preliminari che ne derivano in un'apposita cartella dropbox condivisa. Inoltre, la Commissione si è riunita ufficialmente tre volte, la prima per fare il punto della situazione sulle attività di monitoraggio svolte durante l'anno e le altre due per procedere alla stesura della relazione finale, nelle seguenti date: il 04/12/2015, il 09/12/2015 e il 16/12/2015. I verbali delle suddette riunioni costituiscono gli allegati della presente relazione.

## Lavori della commissione

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti per procede in ottemperanza alla legge 240/2010 art. 2, comma 2, lettera g, a:



- 1) svolgere attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori;
- 2) individuare indicatori per la valutazione dei risultati delle stesse.

attingendo dalla SUA-CdS, dai risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti e da altre fonti disponibili istituzionalmente. La Commissione ha espresso le proprie valutazioni nella presente relazione annuale in cui riporta le proprie critiche, osservazioni e suggerimenti che dovranno essere presi in carico dai responsabili del processo di Riesame. La Commissione Paritetica ha monitorato l'effettiva attuazione delle azioni prese in carico lo scorso anno dal riesame e ha preso nota dei miglioramenti avvenuti, o non avvenuti. Questo processo di *feed-back* tra la Commissione Paritetica e i rappresentanti dei CdS garantisce risultati ottimali: individua eventuali risultati insoddisfacenti e ne include la ricerca delle cause al fine di suggerire gli opportuni interventi di correzione e miglioramento nel ciclo successivo.

Per procedere con i lavori la Commissione ha preso in considerazione la seguente documentazione:

- a) Elaborazione questionari di valutazione a.a. 2014-15 (il file contiene sia una elaborazione per CdS che per Dipartimento ma anche i dati "grezzi" per tutti gli insegnamenti);
- b) Questionario Aziende per attività di *Placement*;
- c) Statistiche sugli iscritti al I anno (Immatricolati puri ai corsi di I livello e LM CU, iscritti al I anno LM, provenienza geografica, voto di diploma, voto di laurea per l'accesso alle magistrali, dati di percorso in termini di crediti acquisiti, abbandoni;
- d) Statistiche iscritti;
- e) Statistiche laureati;

La Commissione è consapevole che le eventuali criticità emerse e/o gli interventi correttivi suggeriti potranno essere analizzati e fatti propri dai Consigli di Corso di Studi per la proposta di attivazione relativa all'a.a. 2015/16.

Nella presente relazione annuale, per ciascun corso di studio, la commissione ha svolto l'analisi e ha espresso proposte sui seguenti specifici argomenti:

- a. Definizione della struttura e delle modalità organizzative che la Commissione ha adottato in riferimento ai compiti assegnati dalla normativa e dall'Ateneo.
- b. Problematiche sollevate dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti.
- c. Analisi preliminare sui dati di ingresso, percorso e uscita da integrare nella relazione della SUA 2014-2015, facendo riferimento ai primi dati utili e disponibili.
- d. Ricognizione delle problematiche/osservazioni/considerazioni più direttamente connesse all'esperienza degli studenti che rappresentano i primi destinatari dei Corsi di Studio e dei servizi di Ateneo.



## Considerazioni comuni a tutti i corsi di studio

### Modalità organizzative che la Commissione ha adottato in riferimento ai compiti assegnati dalla normativa e dall'Ateneo

La Commissione si è organizzata in 5 sotto-commissioni, ciascuna dedicata ad uno specifico Corso di Studio, per snellire la fase di raccolta ed analisi preliminare dei dati. Durante le riunioni i dati e le valutazioni raccolti dalle sotto-commissioni sono stati discussi ed integrati con lo scopo finale di predisporre la presente relazione unica annuale che si riferisce agli aspetti comuni del Dipartimento con approfonditi e specifici riferimenti ai singoli Corsi di Studio.

La Commissione ha programmato diverse riunioni, come descritto nella precedente sezione, al fine di poter rispondere ai propri compiti istituzionali che di seguito sono riepilogati:

1. Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.
2. Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative programmate e gli specifici obiettivi formativi programmati).
3. Analisi e proposte su qualificazione dei docenti, metodi di trasmissione della conoscenza e delle abilità, materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
4. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
5. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento.
6. Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.
7. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-Corsi di Studio.

#### a. Problematiche sollevate dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti

La Commissione paritetica prende atto che l'Ateneo ha predisposto le procedure per rendere obbligatoria la valutazione della didattica da parte degli studenti, così come previsto nella proposta



operativa emanata dall'ANVUR per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti.

La Commissione paritetica riconosce che l'analisi dei dati aggregati raccolti con il questionario di valutazione della didattica è uno strumento importante di analisi per l'espletamento dei propri compiti istituzionali poiché consente di utilizzare uno strumento che coinvolge direttamente gli studenti. Si tratta di uno strumento utile e da tenere in seria considerazione al fine di perseguire politiche di qualità della didattica: il concetto di qualità di un insegnamento dipende da diversi fattori. Alcuni validi per ogni corso, come ad esempio il rispetto degli orari, la disponibilità dei docenti ecc., ed altri che dipendono dalla tipologia del corso, se puramente teorico o se prevede esercitazioni, attività sul campo ecc.. Attraverso i commenti degli studenti sui suddetti aspetti è possibile senz'altro migliorare la qualità della didattica.

La commissione ribadisce l'importanza di creare una maggiore consapevolezza tra gli studenti sull'importanza dei questionari. Si riportano di seguito alcuni suggerimenti:

- si dovrebbe procedere ad un'attività esplicativa sul preciso significato delle domande poste in aula da parte dei docenti o da parte del personale del Nucleo di Valutazione;
- i docenti dovrebbero impegnarsi non solo a comunicare agli studenti durante le lezioni, anche più volte, l'esistenza e la necessità di compilare il questionario, ma anche a rendere gli studenti consapevoli dell'importanza di tale strumento, ben specificando che si tratta di una compilazione anonima;
- i docenti potrebbero incoraggiare gli studenti a compilare il questionario dal loro cellulare durante l'intervallo tra due ore di lezione verso la fine del corso;
- la commissione paritetica prende atto che lo studente è ora tenuto ad esibire la ricevuta della compilazione del questionario al momento dell'esame, ma suggerisce di far in modo che gli studenti siano invece tenuti a compilare il questionario **al momento della prenotazione dell'esame.**
- Si fa notare che il questionario, compilabile utilizzando il link <http://nuclei.uniparthenope.it/FILE/Nota%20Presidio%20per%20studenti%2029-11-2013.pdf>, purtroppo può essere "fintamente" compilato: si può ottenere la ricevuta anche lasciando vuoto il questionario. Ciò è previsto per lasciare la libertà di scelta allo studente, ma risulta indebolire molto l'efficacia del processo.

La commissione paritetica sottolinea che il sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti adottato in passato dalla Facoltà di Scienze e Tecnologie, secondo il quale le opinioni degli studenti erano rilevate mediante questionari distribuiti agli studenti verso la fine di ciascun corso a cura dell'amministrazione dell'Ateneo, era forse più efficace. Naturalmente non si intende auspicare al ritorno al formato cartaceo, ma forse la presenza di personale di ateneo che passi a sottolineare l'importanza dei questionari e ad illustrarne la compilazione potrebbe essere un fatto positivo.



I questionari sono strutturati in modo che le risposte degli studenti siano, in ordine di soddisfazione crescente, “decisamente no”, “più no che sì”, “più sì che no” e “decisamente sì”.

L’analisi dei dati raccolti è articolata in tre passi successivi:

- vengono prima individuate le opinioni che mostrano un significativo livello di soddisfazione degli studenti (risposte “decisamente sì” maggiori di 2/3 del totale) e che quindi riguardano aspetti che si possono ritenere efficienti del Corso di laurea;
- vengono poi valutate le risposte che denotino evidenti criticità nel grado di soddisfazione degli studenti (risposte “decisamente” no in più del 5% dei casi) ritenendo che risulti fisiologica una quota minima di insoddisfatti in ogni caso;
- sono infine isolate le opinioni che mostrano un livello di soddisfazione non basso, ma certamente migliorabile (somma delle risposte “decisamente sì” e “più sì che no” pari ad almeno il 2/3 del totale);

L’analisi dei risultati della rilevazione dell’opinione degli studenti riguarda le seguenti voci:

1. Carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento.
2. Organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento.
3. Adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati.
4. Disponibilità e chiarezza del personale docente.
5. Disponibilità di aule e laboratori.

Di seguito si riporta il risultato dell’analisi e della valutazione della commissione per ciascun Corso di Studio, seguendo l’ordine riportato nella tabella all’inizio della relazione, e per ciascuno dei seguenti argomenti:

- a. Definizione della struttura e delle modalità organizzative che la Commissione ha adottato in riferimento ai compiti assegnati dalla normativa e dall’Ateneo.
- b. Problematiche sollevate dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti.
- c. Analisi sui dati di ingresso, percorso e uscita facendo riferimento ai dati utili e disponibili a fine novembre 2015.



- d. Ricognizione delle problematiche/osservazioni/considerazioni più direttamente connesse all'esperienza degli studenti che rappresentano i primi destinatari del Corsi di Studio e dei servizi di Ateneo.

## b. Problematiche sollevate dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti.

### *Corso di Laurea in Informatica - Classe L-31*

Al fine di analizzare le problematiche evidenziate dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti saranno riportate brevemente le statistiche riguardanti le opinioni degli studenti sui seguenti punti: *organizzazione del corso di studi, corpo docente, strutture e attrezzature e opinioni complessive dei laureati*. In seguito, saranno evidenziati gli eventuali punti di criticità.

Le informazioni sono contenute nei *report* predisposti nella banca dati dell'Ateneo e dati a disposizione del Corso di Studio. Le opinioni degli studenti sono valutate considerando 4 categorie: decisamente no, più no che si (risposte **negative**), più si che no, decisamente si (risposte **positive**).

#### 1. Organizzazione del Corso di studi:

- l'83% degli studenti considera positivo il dimensionamento dei crediti (a.a. precedente 85%);
- il 91% degli studenti considera positiva l'organizzazione complessiva dei corsi (a.a. prec. 93%);
- il 89% degli studenti considera positiva la modalità di esame e la chiarezza programmi (a.a. prec. 90%);
- il 94% degli studenti non ha sostenuto più volte lo stesso esame (a.a. prec. 97%);
- il 3% degli studenti ha frequentato due volte lo stesso insegnamento (a.a. prec. 3%);
- il 77% degli studenti considera adeguate le proprie conoscenze scolastiche in ingresso (a.a. prec. 79%);
- l'85% degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti (a.a. prec. 87%);
- l'87% degli studenti si dichiara soddisfatto dello svolgimento degli insegnamenti (a.a. prec. 86%);

#### 2. Corpo docente:

- il 90% degli studenti considera positiva la puntualità dei docenti in aula (a.a. prec. 92%);
- il 95% degli studenti considera positiva la reperibilità dei docenti al di fuori dell'orario delle lezioni (a.a. prec. 97%);



- l'83% degli studenti considera positiva la capacità motivazionale dei docenti (a.a. prec. 85%);
- l'84% degli studenti considera positiva la chiarezza delle lezioni dei docenti (a.a. prec. 85%);
- il 93% degli studenti considera positiva l'interazione per approfondimenti (a.a. prec. 93%).
- l'84% degli studenti considera positivamente la chiarezza di esposizione dei docenti.
- Il 93% degli studenti considera positivamente la disponibilità del docente ad interagire con gli studenti per fornire ulteriori chiarimenti in aula.

### 3. Strutture e attrezzature:

- l'85% degli studenti considera positivamente il materiale didattico fornito (a.a. prec. 85%);
- il 78% degli studenti considera positivamente la didattica integrativa e di laboratorio (a.a. prec.81%);
- il 77% degli studenti considera positivamente l'adeguatezza aule (a.a. prec. 83%);
- il 60% degli studenti considera positivamente adeguatezza di laboratori, sale studio, biblioteca (a.a. prec. 82%)

### Riassumendo:

Dalle statistiche riportate, in linea con gli anni precedenti, si riscontra un'elevata soddisfazione degli studenti riguardo all'organizzazione del corso di studi, ai contenuti e al corpo docente. Statistiche confermate dalle analisi dei giudizi espressi dai laureati. Inoltre si riporta, anche attraverso il contatto diretto con lo staff del Corso di Studi (CdS), una buona soddisfazione degli studenti su diversi fattori come ad esempio la disponibilità di materiale didattico on-line, assistenza al tirocinio, laurea ritenuta dagli studenti congrua rispetto alle aspettative del mercato locale, nazionale e internazionale, coinvolgimento in *internship* e collaborazioni internazionali. Si rileva, inoltre, l'ampiezza dell'offerta di materiali didattici on-line avanzati per l'approfondimento o il recupero individuale. Per diversi Corsi, è possibile accedere, infatti, alle lezioni videoregistrate, in streaming audio-video.

Il CdS ha adottato una pianificazione annuale delle date di esame per ogni singolo corso in modo da agevolare lo studente nella scelta del proprio piano di studi. Queste azioni sono state adottate per il superamento di situazioni di stallo potenziale e per l'aumento della produttività degli studenti soprattutto del primo anno, con ricaduta sugli abbandoni, sulla durata effettiva del loro corso di studio e la qualità di uscita. Si riscontra per i laureati, infatti, un'età media di 27 anni e una votazione media di 100.

La percentuale degli studenti che hanno frequentato due volte lo stesso insegnamento si è mantenuta costante rispetto all'anno precedente (3%).

Risulta, comunque, una consistente diminuzione degli studenti che considerano adeguate le aule (77% rispetto all'83% dell'a.a. prec.) e i laboratori, le sale studio e la biblioteca (60% rispetto all'82% dell'a.a. prec.). Il risultato è parzialmente confermato analisi delle valutazioni dei laureati.



Dalle valutazioni dei laureati si evince inoltre, che il corso di Laurea ha una discreta attrattiva per studenti residenti fuori la provincia della sede degli studi e una lieve attrattiva per quelli fuori regione.

Inoltre, analizzando gli obiettivi proposti nella relazione di Riesame del 2015 è possibile segnalare l'adozione delle seguenti azioni:

- **obiettivo 1:** eliminazione della possibilità di effettuare il Tirocinio aziendale presso i Laboratori di Ricerca dell'Ateneo
  - *già con delibera del CdS del 14/10/2013 è stata eliminata questa possibilità*
- **obiettivo 2:** potenziamento della piattaforma *open* dove gli studenti possono esporre, e rendere utilizzabili, i risultati di attività di progetto e sviluppo effettuate nell'ambito di insegnamenti istituzionali, di attività di Tirocinio/stage, di *internship* presso laboratori di ricerca dipartimentali
  - *gli studenti hanno la possibilità di pubblicare i propri elaborati e progetti su alcune piattaforme condivise (ad esempio Progetto Sebeto)*
- **obiettivo 3:** potenziamento della sperimentazione di attività avanzate di laboratorio didattico
  - *alcune azioni sono state intraprese dai singoli docenti nell'ambito dei loro corsi (Realtà Virtuale, Elaborazione delle Immagini, Calcolo Parallelo, Tecnologie Web)*

Attraverso le rilevazioni delle opinioni degli studenti, le dichiarazioni dei rappresentanti degli studenti in CdS e della componente studentesca della commissione paritetica, si evidenzia inoltre la necessità di intraprendere alcune azioni correttive. Alcuni interventi potrebbero essere rivolti:

- all'ampliamento dell'offerta di materiali didattici on-line avanzati per l'approfondimento o il recupero individuale;
- all'adeguamento delle aule didattiche e dei laboratori (e.g., videoproiettori e personal computer);
- allestimento di ulteriore spazio comune per lo studio e per le esercitazioni pratiche di laboratorio.

### **Corso di Laurea in Scienze Biologiche - Classe L-13**

Al fine di analizzare le problematiche evidenziate dalle rilevazioni delle opinioni degli studenti saranno riportate brevemente le statistiche riguardanti le opinioni degli studenti sui seguenti punti: *organizzazione del corso di studi, corpo docente, strutture e attrezzature e opinioni complessive dei laureati*. In seguito, saranno evidenziati gli eventuali punti di criticità.

Le informazioni sono contenute nei report predisposti nella banca dati dell'Ateneo e dati a disposizione del Corso di Studio. Le opinioni degli studenti sono valutate considerando 4



categorie: decisamente no, più no che si (risposte **negative**), più si che no, decisamente si (risposte **positive**).

La relazione, pertanto, è stata elaborata utilizzando i dati forniti dagli Uffici del Nucleo di Valutazione di Ateneo. Il totale dei record analizzati tenendo conto dei questionari è pari al numero di 1041 (11,43% di non risposta ai questionari).

### *1. Organizzazione del Corso di studi:*

In merito all'esperienza didattica maturata dagli studenti di Scienze Biologiche durante il corso di studi, si può evincere una buona soddisfazione per quello che concerne l'attività formativa complessiva (71% di giudizi positivi). Si evince altresì un giudizio soddisfacente nell'interazione docente-studente, sia per la reperibilità (71%), dato leggermente in calo rispetto allo scorso anno di riferimento: ciò è probabilmente dovuto alle nuove e più stringenti incombenze richieste ai docenti soprattutto per l'attività di ricerca (VQR). Giudizio positivo anche per la sollecitazione, da parte dei Docenti, all'interesse per le discipline trattate (86%), per l'idoneità dei carichi di studio (58%), per l'adeguatezza del materiale didattico indicato o fornito (60,37%). Il dato che riguarda il carico didattico andrebbe rivisto da parte dei Docenti poiché, rispetto allo scorso a. a. risulta meno favorevole. Lo studente, inoltre, gradisce avere un testo di riferimento dove poter studiare, unitamente al materiale (diapositive) reperibile in e-learning. Per poche discipline, infine, è stato lamentato che non sempre esiste un esplicito programma di riferimento, compromettendo così la possibilità di raggiungere un'adeguata preparazione che consenta il superamento della prova d'esame. Pertanto, è necessario che tutti i Docenti rendano facilmente reperibili ed espliciti i loro programmi.

### *2. Corpo docente:*

Il 71% e più degli studenti è complessivamente soddisfatto dell'organizzazione didattica del rapporto che hanno con i Docenti, della loro facile reperibilità e disposizione per spiegazioni inerenti il proprio programma e in generale per il proprio percorso di studio.

Il 67,78% degli studenti si ritiene soddisfatto circa le modalità d'esame. Apprezzabile la puntualità del Docente (79%) nonché la sua reperibilità negli orari di ricevimento per chiarimenti e spiegazioni (71,48%).

### *3. Strutture e attrezzature:*

Le attività di laboratorio, pur se non previste per alcune discipline, sono ritenute necessarie dal 46% degli studenti, anche se solo il 36% le ritiene adeguate. In ogni caso, le numerose convenzioni stipulate con vari centri privati, enti e Università permettono allo Studente una buona frequentazione dei laboratori anche durante il tirocinio obbligatorio pre-laurea. In merito alla valutazione personale dei corsi d'insegnamento, espressa sempre tramite test di valutazione on-line, gli studenti hanno unanime gradimento per questo genere di iniziativa.



Le aule per il 57,51% sono ritenute adeguate; più basso invece è il dato relativo all'adeguatezza dei locali per le altre attività didattiche (36,36%).

#### *4. Punti di criticità*

Hanno partecipato ai test di valutazione soltanto una parte degli studenti iscritti e, anche se tale numero è aumentato rispetto al precedente anno accademico, è necessario attivare procedure ancor più idonee ad indurre un maggior coinvolgimento degli studenti. Nel complesso, gli studenti che hanno terminato il corso di studi in Scienze Biologiche mostrano un più che sufficiente apprezzamento della laurea conseguita, anche se hanno espresso la volontà di avere una formazione completa, che includa anche una possibilità di scelta del percorso formativo successivo che possa incrementare le eventuali prospettive lavorative. Infatti, principale elemento di criticità è il fatto che gli studenti lamentavano fortemente la mancanza di un CdL Magistrale (LM-6), che rappresentasse una naturale continuazione di un percorso di studio che allo stato attuale resterebbe incompleto. Ciò ha fatto sì che si attivassero tutte le procedure per il corso di laurea magistrale (in fase di accreditamento) che dovrebbe partire già dal prossimo anno accademico (2016/2017).

Apprezzabili comunque le azioni proposte, volte soprattutto a ridurre la durata media del tempo per conseguire la laurea in Scienze Biologiche, a limitare il numero degli abbandoni, a incrementare la percentuale di CFU acquisiti e a favorire i rapporti con il mondo del lavoro.

### *Corso di Laurea in Scienze Nautiche ed Aeronautiche - Classe L-28*

#### *1. Carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di Riferimento*

Dall'analisi dei dati si evidenzia come il carico didattico complessivo del periodo di riferimento sia abbastanza adeguato. Infatti, il 92% (91% l'anno scorso) degli studenti considera positiva l'organizzazione complessiva del piano di studi e l'83% (l'anno scorso il 78%) considera positivo il carico di studio, quasi l'85% (vs il 70% dell'anno scorso) degli studenti considera proporzionato il numero di crediti assegnato a ciascuna disciplina.

#### *2. Organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento*

Dall'analisi dei dati risulta evidente una buona organizzazione complessiva del Corso di Laurea Triennale in SNA. Quasi l'89% degli studenti (vs l'82% dell'anno scorso) considera positiva la modalità degli esami e i relativi programmi. In particolare

- l'84% (vs l'80% dell'anno scorso) degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti;



- l'88% (vs l'83% dell'anno scorso) degli studenti considera adeguato il materiale didattico fornito per lo studio della disciplina;
- l'86% (vs l'83% dell'anno scorso) degli studenti si dichiara soddisfatto dello svolgimento dell'insegnamento;
- il 93% (vs l'86% dell'anno scorso) degli studenti identifica fin dall'inizio il titolare dell'insegnamento.

### *3. Adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati*

Dall'analisi dei dati si evidenzia come le conoscenze preliminari possedute dagli studenti siano abbastanza adeguate alla prosecuzione del percorso formativo. Circa il 75% degli studenti considera sufficiente il curriculum scolastico pregresso; l'85% degli studenti considera sufficienti le conoscenze acquisite nei corsi propedeutici. Ciò conferma una buona distribuzione degli insegnamenti all'interno del manifesto degli studi.

### *4. Disponibilità e Chiarezza del personale docente*

Dall'analisi dei dati si evidenzia come il personale docente afferente al Corso di Laurea Triennale in SNA sia estremamente disponibile per fornire agli studenti chiarimenti o spiegazioni. Infatti l'89% (l'anno scorso il 91%) considera positiva la reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni. L'89,3% degli studenti considera puntuale e continua la presenza dei docenti in aula mentre l'80% (vs il 78% dell'anno scorso) degli studenti giudica positivamente la stimolazione dei docenti verso la disciplina. Infine quasi l'86% (vs il 78% dell'anno scorso) degli studenti considera positiva l'esposizione dei docenti.

### *5. Disponibilità di aule e laboratori*

Dall'analisi dei dati si evidenzia come l'89% (vs il 77% dell'anno scorso) degli studenti considera adeguate le aule in cui si svolgono le lezioni e il 55% considera adeguati i locali e le attrezzature per le attività didattiche. Inoltre i dati evidenziano un'elevata soddisfazione degli studenti per l'assistenza fornita dalla dai docenti disponibili anche in aula, dalla struttura di supporto e dalla disponibilità del materiale fornito per lo studio delle discipline.

#### *Riassumendo:*

La Commissione Paritetica, dopo aver analizzato le statistiche ritenendole soddisfacenti e non rilevando problematiche, propone di adoperarsi a mantenere o migliorare negli anni l'attuale standard.



### *Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata - Classe LM18*

#### *1. Carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di Riferimento*

Dall'analisi dei dati si evidenzia come il carico didattico complessivo del periodo di riferimento sia considerato adeguato dagli studenti. La percentuale di studenti che considera proporzionato il numero di crediti assegnato a ciascuna disciplina risulta essere il 100% (costante rispetto allo scorso a.a.).

Complessivamente il carico didattico dell'intero corso di Laurea Magistrale risulta decisamente adeguato e non presenta problematiche.

#### *2. Organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento*

Dall'analisi dei dati risulta evidente una buona organizzazione complessiva del Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata.

Si sottolinea l'elevata soddisfazione degli studenti relativamente all'organizzazione del corso di studi e dei contenuti:

- Circa il 90% (vs. 80% del precedente a.a.) degli studenti considera positivo il dimensionamento dei crediti;
- Circa il 90% (costante rispetto allo scorso a.a.) degli studenti considera positiva l'organizzazione complessiva dei corsi;
- Circa il 100% (vs. 90% dello scorso a.a.) degli studenti considera positiva la modalità di esame e la chiarezza programmi;
- Il 100% (vs. 90% dello scorso a.a.) degli studenti non ha sostenuto più volte lo stesso esame;
- Il 77% (vs. 70% dello scorso a.a.) degli studenti considera adeguate le proprie conoscenze preliminari in ingresso
- Il 90% (vs. 80% dello scorso a.a.) degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti;
- Il 100% (vs. 80% dello scorso a.a.) degli studenti si dichiara soddisfatto dello svolgimento degli insegnamenti.

Si conclude che anche in questo caso, essendo la soddisfazione per l'organizzazione complessiva degli insegnamenti estesa ad un'elevata percentuale degli studenti, non vi sono problematiche da prendere in considerazione.



### *3. Adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati*

Dall'analisi dei dati si evidenzia come le conoscenze preliminari acquisite dagli studenti con insegnamenti "propedeutici" siano adeguate alla prosecuzione del percorso formativo. Il 100% (vs. 70 % dello scorso anno) degli studenti considera adeguate le proprie conoscenze in ingresso. Non si rilevano dunque problematiche per questo punto.

### *4. Disponibilità e Chiarezza del personale docente*

Dall'analisi dei dati si evidenzia come il personale docente, afferente al Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata, sia giudicato dagli studenti estremamente disponibile e qualificato. Infatti, dall'analisi dei risultati relativi ai questionari risulta un'elevata soddisfazione degli studenti relativamente al corpo docente; si noti che le opinioni sono quelle attese per un corpo docente di età media di circa 43 anni.

- Il 100% (vs. 90% a.a. precedente) degli studenti considera positiva la puntualità dei docenti in aula;
- L'88% (vs. 90% a.a. precedente) degli studenti considera positiva la reperibilità dei docenti al di fuori dell'orario delle lezioni;
- Il 100% (vs. 80% a.a. precedente) degli studenti considera positiva la capacità motivazionale dei docenti;
- Il 100% (vs. 80% a.a. precedente) degli studenti considera positiva la chiarezza delle lezioni dei docenti;
- Il 100% (vs. 90% a.a. precedente) degli studenti considera positiva l'interazione per approfondimenti.

### *5. Disponibilità di aule e laboratori*

Dall'analisi dei dati si evidenzia come la percentuale degli studenti soddisfatti delle strutture messe a disposizione per il Corso di Laurea LM18 sia elevata.

Esiste una buona soddisfazione degli studenti per la disponibilità di aule, di laboratori didattici e di ricerca, di sale studio e della biblioteca:

- L'88% (vs. 80% a.a. precedente) degli studenti considera positivamente il materiale didattico fornito;
- Secondo le opinioni degli studenti in molti casi le attività didattiche integrative e di laboratorio non sono sempre previste (il 22% degli studenti risponde come "non previste"). Bisogna evidenziare che escludendo tali percentuali, il 72% degli studenti reputa le attività didattiche integrative positive.
- Il 66% (vs. 80% a.a. precedente) degli studenti considera positivamente l'adeguatezza aule;  
Il 44% (vs. 80% a.a. precedente) degli studenti considera positivamente adeguatezza di laboratori, sale studio, biblioteca.

Si conclude che per questo particolare aspetto si evidenziano delle insoddisfazioni degli studenti relativamente agli spazi didattici o di studio.



*Opinione complessiva dei laureati (dati dalla relazione di Riesame dello scorso anno):*

- più dell'80% dei laureati dichiara che si re-iscriberebbe allo stesso corso di laurea presso lo stesso ateneo;
- circa il 50% intende proseguire gli studi;
- più del 80% giudica positivamente l'esperienza universitaria;
- il 100% si dichiara soddisfatto del rapporto con i docenti;
- più del 90% ritiene adeguate le aule di studio;
- più del 60% giudica positivamente il servizio biblioteca;
- più del 50% giudica adeguato il numero di postazioni informatiche.

*Riassumendo:*

Emerge in generale una notevole soddisfazione da parte degli studenti relativamente a questo corso di laurea. In particolare:

- per la disponibilità di informazioni generali sul sito web ufficiale del CdS (<http://informatica.uniparthenope.it>)
- per la reperibilità di orari delle lezioni e altre informazioni di vivibilità della struttura fornite attraverso il sito web e le app per dispositivi mobili appositamente sviluppate.
- per l'assistenza fornita dalla struttura di supporto del CdS agli studenti trasferiti in ingresso;
- per la disponibilità di materiale didattico on-line, fruibile tramite una piattaforma di e-learning centralizzata e dedicata;
- per la preparazione in uscita, ritenuta dagli studenti congrua rispetto alle aspettative del mercato locale, nazionale e internazionale;
- per le forme di coinvolgimento in *internship* presso i Laboratori di ricerca del Dipartimento di riferimento del CdS;
- verso l'introduzione del portale (<https://students.uniparthenope.it/>) per la pubblicizzazione dei prodotti e delle app sviluppati dagli studenti.

***Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione - Classe LM72***

***1. Carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di Riferimento***

Dall'analisi dei dati si evidenzia come il carico didattico complessivo sia adeguato. Il 76,32% degli studenti ha un'opinione positiva su tale aspetto. Occorre, però, evidenziare che tale percentuale è in calo rispetto allo scorso anno accademico (93,8%).

Un simile trend si evidenzia relativamente al numero di crediti assegnato a ciascuna disciplina. Il 73,68% degli studenti (85,4% lo scorso anno accademico) considera proporzionato il numero di crediti assegnato a ciascuna disciplina del corso di studi.



Nonostante i valori restino positivi, si evince una minore soddisfazione da parte degli studenti in termini di carico didattico complessivamente previsto.

## *2. Organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento*

Dall'analisi dei dati risulta evidente una buona organizzazione complessiva del CdS Magistrale in STN. Il 94,74% degli studenti ritiene positiva l'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti. Il dato conferma la qualità dell'organizzazione del Corso di Studio (94,79% il precedente anno accademico).

Gli studenti hanno un ottimo giudizio relativamente alla chiarezza delle modalità di esame e dei programmi e alla facilità di identificazione del docente titolare dell'insegnamento: oltre il 92% (91%) degli studenti considera chiare le modalità di esame e i relativi programmi, mentre il 100% (97,1%) degli studenti identifica fin dall'inizio il titolare dell'insegnamento.

Gli argomenti trattati, le modalità di insegnamento e il materiale fornito soddisfano gli studenti: l'80,39% (87,4%) degli studenti si dichiara interessato agli argomenti trattati negli insegnamenti, il 76,32% (87,5%) degli studenti considera adeguato il materiale didattico fornito per lo studio della disciplina e l'84,21% (87,4%) degli studenti si dichiara soddisfatto dello svolgimento dell'insegnamento. Si evince un piccolo calo nella soddisfazione degli studenti relativamente a questi punti, in particolare all'adeguatezza del materiale didattico fornito.

Per quanto concerne le attività didattiche integrative il 65,79% (61,5%) degli studenti giudica utili le attività didattiche integrative. Tale dato è in linea con i dati dello scorso anno. Secondo le opinioni degli studenti in molti casi le attività didattiche integrative non sono sempre previste (il 28,95% degli studenti risponde come "non previste" le attività didattiche integrative). Bisogna evidenziare che escludendo tali percentuali, il 93% degli studenti reputa le attività didattiche integrative positive.

In conclusione, l'analisi ha evidenziato una sostanziale adeguatezza dell'organizzazione didattica necessaria ad un proficuo apprendimento. In particolare, considerando il raffronto con quelli dello scorso anno (riportati tra parentesi), gli indicatori di gradimento sono rimasti pressoché stazionari. L'unico dato in leggero calo, è quello relativo all'adeguatezza del materiale didattico. Anche l'indicatore relativo alle attività didattiche integrative è stazionario. La Commissione del Riesame lo scorso anno ha intrapreso delle azioni correttive per migliorare tale risultato.



### *3. Adeguatezza delle conoscenze preliminari possedute per la comprensione degli argomenti trattati*

L'analisi dei dati evidenzia come le conoscenze preliminari possedute dagli studenti siano adeguate alla prosecuzione del percorso formativo. Circa l'84,31% (68,93%) degli studenti considera sufficienti le conoscenze acquisite nei corsi precedenti.

Esistono ancora alcune criticità temporanee relative alle propedeuticità per alcuni insegnamenti del CdS Magistrale ed allo spostamento di alcuni insegnamenti dal CdS Triennale in Scienze Nautiche ed Aeronautiche del precedente ordinamento al CdS Magistrale in STN. I dati dimostrano come tali problemi stiano scomparendo.

### *4. Disponibilità e Chiarezza del personale docente*

L'analisi dei dati evidenzia come il personale docente afferente al CdS in STN sia estremamente disponibile a fornire agli studenti chiarimenti o spiegazioni. Il 97,37% (92,7%) degli studenti considera puntuale e continua la presenza dei docenti in aula. Il 97,37% (96,9 %) considera positiva la reperibilità dei docenti per chiarimenti e spiegazioni, mentre l'84,31% (85,5%) degli studenti giudica positivamente la stimolazione dei docenti verso la disciplina. Infine oltre l'89,47% (87%) degli studenti considera positiva l'esposizione dei docenti.

L'analisi conferma un'elevatissima percentuale di docenti che espongono gli argomenti in modo chiaro ed efficace. I dati confermano, rispetto allo scorso anno accademico, l'elevato apprezzamento da parte degli studenti riguardo la disponibilità e la chiarezza del personale docente. Non sono evidenziati problemi o criticità.

### *5. Disponibilità di aule e laboratori*

L'analisi dei dati evidenzia come il 89,5% (92,7%) degli studenti consideri adeguate le aule e il 44,74% (55,3%) consideri adeguate i locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative.

Come nel precedente anno, gli studenti evidenziano un elevato apprezzamento nei confronti delle aule disponibili ma una carenza di locali adeguati e di attrezzature per le attività didattiche integrative. La commissione del Riesame aveva segnalato il miglioramento di tale parametro come obiettivo per l'anno accademico in corso. Sulla base dei dati a disposizione, è evidente che occorrerà intraprendere azioni correttive più incisive.

### *Riassumendo:*

1. Gli studenti si ritengono soddisfatti dell'organizzazione complessiva del CdS in termini di orario delle lezioni, suddivisione degli insegnamenti all'interno dei semestri ed esami. Allo stesso tempo il dato relativo alla soddisfazione degli studenti in termini di carico didattico



- complessivo risulta in calo rispetto allo scorso anno accademico. La Commissione evidenzia tale aspetto e invita il Riesame ad analizzare criticamente questo dato.
2. Le modalità di insegnamento e il materiale fornito soddisfano gli studenti. Si evince un piccolo calo nella soddisfazione degli studenti relativamente all'adeguatezza del materiale didattico fornito. La Commissione evidenzia tale aspetto e invita il Riesame ad analizzare questo dato.
  3. L'indicatore relativo alle attività didattiche integrative è leggermente migliorato. La Commissione del Riesame lo scorso anno ha intrapreso delle azioni correttive per migliorare tale valore.
  4. Gli studenti ritengono che le conoscenze preliminari da loro possedute siano quelle necessarie e sufficienti alla comprensione dei vari insegnamenti. Esistono ancora alcuni problemi relativi ad alcuni insegnamenti, dovuti all'eliminazione dei precedenti indirizzi. I dati dimostrano che tali problemi stanno scomparendo.
  5. Gli studenti si dichiarano soddisfatti della disponibilità dei docenti per chiarimenti o spiegazioni. La disponibilità da parte dei docenti a fornire spiegazioni o chiarimenti e alla loro capacità nello stimolare gli studenti verso la disciplina costituiscono sicuramente un punto di forza del Corso di laurea Magistrale in STN, dato l'elevato apprezzamento da parte degli studenti.
  6. È evidente la soddisfazione da parte degli studenti per la disponibilità di aule, di laboratori didattici e di ricerca, di sale studio, biblioteca. Non si evincono dal questionario particolari problematiche.
  7. Gli studenti lamentano una carenza di locali adeguati e di attrezzature per le attività didattiche integrative. La commissione del Riesame aveva proposto delle azioni correttive. La Commissione Paritetica ritiene necessario intraprendere azioni correttive più incisive.

La Commissione propone di adoperarsi a mantenere o migliorare negli anni l'attuale standard. La Commissione invita il Riesame ad analizzare e discutere criticamente gli aspetti relativi al carico didattico e all'adeguatezza del materiale didattico fornito. Inoltre, la Commissione invita il Riesame ad intraprendere eventuali azioni correttive più incisive. In particolare, la Commissione ritiene valide le proposte di azione correttiva formulata dalla Commissione del Riesame (incremento del personale di supporto con l'attribuzione di incarichi specifici a personale specializzato - dottori di ricerca, dottorandi, assegnisti di ricerca – e ricognizione degli spazi e delle attrezzature disponibili per le attività didattiche integrative), ma invita la Commissione ad intraprendere azioni di verifica e di validazione periodica delle azioni intraprese, con dei meccanismi di retroazione tra Riesame – Professori – Studenti.



### c. Analisi sui dati di ingresso, percorso e uscita

Per quanto riguarda i dati riportati nella seguente sezione si fa riferimento alle statistiche ricevute dal Nucleo di Valutazione. In particolare, per quel che riguarda i dati degli immatricolati si fa riferimento all'a.a. 2014/15, per quanto riguarda invece il voto medio di esame si fa riferimento all'a.a. 2013/14, infine per quanto riguarda le percentuali relative ai tempi di conseguimento del titolo si fa riferimento all'anno solare 2014.

#### *Corso di Laurea in Informatica - Classe L-31*

Al fine di analizzare le problematiche sollevate dalle rilevazioni sui dati di ingresso, percorso e uscita saranno riportate brevemente le statistiche riguardanti alcuni *dati sintetici significativi e accompagnamento nel modo del lavoro*. Successivamente, verranno analizzati gli eventuali punti di criticità.

#### *Riepilogo di alcuni dati sintetici significativi:*

- **Immatricolati:** 135 (2010/11), 163 (2011/12), 170 (2012/13), 152 (2013-14), 141 (2014-2015). In questi anni le immatricolazioni sono state chiuse nel giorno in cui è stato raggiunto il numero sostenibile di 150 immatricolati.
- **Trasferimenti in ingresso:** 42 (2010/11), 40 (2011/12), 33 (2012/13), 22 (2013/14), 13 (2014/2015)
- **Provenienza geografica:** circa 98% dalla Campania e 2% da fuori regione.
- **Provenienza scolastica:** (2013/14) 42% licei (scientifico e classico), 48% istituti tecnici e altro;
- **Qualità in entrata** (2014/15): 12% con votazione tra 90 e 100, 28% con votazione  $\geq 80$ ;
- **Abbandoni** (dati a disposizione): da I anno 2013/2014 al II anno 2014/2015: 30%; dal I anno 2012/2013 al II anno 2013/2014: 35%; dal I anno 2012/2013 al III anno 2014/2015: 36%; dal II anno 2012/2013 al III anno 2013/2014: 15%
- **Rapporto studenti/crediti** (2013/2014): 27,10 primo anno (0124); 26,27 secondo anno (0124); 32,48 terzo anno (0124) e 30 (0108); 21,73 fuori corso (0124) e 10,10 fuori corso (0108).
- **Crediti maturati** a.a. 2013/2014: 14174.
- **Media dei voti** conseguiti nell'a.a. 2013/2014: 24,24 (0108); 24,24 (0124)
- **Studenti che hanno conseguito il titolo di studio** (anno solare): 41 (2014)(tutti fuori corso); 32 (2013) (tutti fuori corso); 28 (2012)(3,6 in corso).
- **Tirocini (2014)**  
Numero di tirocinanti 8, questionari raccolti 3. Dalle valutazioni si evince che:
  - il 100% ritiene adeguata la durata del tirocinio per l'acquisizione di maggiori competenze formative / Lavorative;
  - il 100% è soddisfatto del livello di integrazione nell'ambiente di lavoro;
  - il 100% reputa vantaggiose le conoscenze e capacità possedute dal tirocinante per le attività svolte durante l'esperienza;



- il 100% reputa che è stato conseguito un buon livello professionale dal al termine del periodo di tirocinio;
- il 100% reputa che l'azienda sarebbe disponibile ad ospitare altri Tirocinanti in futuro;
- il 66,6% ritiene adeguato e funzionale il servizio di organizzazione dei tirocini messo a disposizione dall'Università.

### *Accompagnamento al mondo del lavoro*

Dati del Consiglio di Corso di Studi, raccolti annualmente via intervista telefonica diretta o per email:

- laureati nel 2010/11: 25, occupati entro il 2012: 14, iscritti LM 4, non occupati: 3, non noto: 4.
- laureati nel 2011/12: 22, occupati entro il 02/2013: 10, iscritti LM: 2, non occupati: 5, non noto: 4.
- laureati nel 2012/13 (nov 2012-ott. 2013): 36 , occupati entro il 02/2014: 27, iscritti LM: 2, non occupati: 5, non noto: 2 (dati CdS, intervista telefonica diretta).
- laureati nel 2013/14 (nov 2013-ott. 2014): 31 , occupati entro il 12/2014: 18, iscritti LM: 7, non occupati: 4, non noto: 2 (dati CdS, intervista telefonica diretta).

L'elenco delle aziende convenzionate è consultabile su:

<http://informatica.uniparthenope.it> voce Tirocini.

Tirocini aziendali effettuati (12 CFU = 350 ore): a.a. 2010-2011 (terminati): 28; a.a. 2011-2012 (terminati): 24; a.a. 2012-2013 (terminati): 28 ; a.a. 2013-2014 (terminati): 24.

Numero medio di esoneri per anno (studenti occupati da almeno un anno in ambito informatico): 15. Le statistiche dei giudizi sui tirocini sono i seguenti (2013-2014): 20% ottimo; 70% buono; 10% sufficiente.

Sono attivi accordi con le aziende per tirocini post laurea e all'estero.

### *Eventuali Punti di criticità*

Dalle statistiche riportate e come parzialmente rilevato nella relazione di Riesame 2015, risulta una elevata attrattività in termini di studenti immatricolati puri ed una discreta attrattività in termini di studenti trasferiti in ingresso da altre sedi (quest'ultimo dato è in diminuzione rispetto agli anni precedenti). Risulta, inoltre, discreto il livello in uscita testimoniato sia dal voto medio di laurea sia dal dato sull'occupazione dei laureati.

Punti critici restano, comunque, l'elevato abbandono in particolare al termine del primo anno (anche se in linea con il dato dei CdS delle Università campane e in diminuzione rispetto agli anni precedenti) e l'elevata lunghezza per periodo medio per il conseguimento della laurea.



Alcune azioni correttive da intraprendere possono essere la chiara indicazione agli studenti potenziali, dell'impegno individuale richiesto e l'individuazione degli insegnamenti statisticamente più impegnativi e l'introduzione di forme diversificate di verifica (*HomeWork, prove intercorso*), ove non già utilizzate. Dovrebbero essere previste, inoltre, delle strutture di supporto per il recupero degli studenti fuori corso. Inoltre, potrebbe essere necessaria una successiva razionalizzazione dell'orario delle lezioni, per garantire un bilanciamento del carico medio giornaliero per gli studenti, favorendo momenti di approfondimento di gruppo.

D'altra parte, l'attuale stato di occupazione e di soddisfazione degli studenti laureati, anche per quanto riguarda i tirocini, rappresenta un punto di forza del CdS e il numero di laureati per anno è in crescita. Il rapporto tra laureati e immatricolati, comunque, si mantiene basso e ha cause strutturali derivanti da vari fattori (e.g., attività lavorative anche saltuarie). In questo caso dovrebbero essere previste delle pianificazioni e agevolazioni, che in parte sono state già adottate dal CdS, per gli studenti con attività lavorative.

Inoltre, analizzando gli obiettivi proposti nella relazione di Riesame del 2015 è possibile segnalare l'adozione delle seguenti azioni

- **obiettivo 1:** Orientamento in ingresso attraverso l'iniziativa open day
  - *diverse date sono state fissate durante l'anno per sostenere l'iniziativa*
- **obiettivo 2:** Individuazione degli insegnamenti statisticamente più impegnativi e introduzione di forme diversificate di verifica
  - *alcuni corsi tra cui quelli elencati nel rapporto del Riesame 2015 hanno adottato diverse forme di verifica*
- **obiettivo 3:** Continuare con l'implementazione di forme collettive di ricevimento studenti, con redazione di Faq e/o altre forme cooperative (forum, wiki, ...) di didattica
  - *diversi corsi usano la piattaforma e-Learning proponendo Faq e Forum per tutti gli studenti iscritti al corso*
- **obiettivo 4:** Razionalizzazione dell'orario delle lezioni
  - *si è cercato di identificare una fascia oraria per una pausa pranzo e spostare i ricevimenti studenti in ore pomeridiane*

Attraverso le dichiarazioni dei rappresentanti degli studenti in CdS e la componente studentesca della commissione paritetica, si evince, inoltre, la necessità di intraprendere alcune azioni correttive. Alcuni interventi potrebbero essere:

- continuare l'attività degli incontri *open day*;
- continuare, per alcuni insegnamenti, l'individuazione di forme diversificate di verifica;
- prevedere, già all'inizio del corso, un programma definitivo degli argomenti affrontati per ogni insegnamento, laddove ancora non previsto.



### **Corso di Laurea in Scienze Biologiche - Classe L-13**

Il corso di laurea in Scienze Biologiche è caratterizzato da un bacino di utenza tipicamente locale (88,09% Campania), e più specificamente: il 46% circa degli studenti è risultato provenire dalla provincia di Napoli, il 20,27% da Napoli, il 21,33% dalla restante regione Campania. Lo 0,48% rappresenta la piccola percentuale di studenti provenienti da altre regioni d'Italia. Una migliore logistica della struttura, rispetto alle altre Università Campane, forse, fa sì che la provenienza della provincia risulti essere un dato in aumento rispetto allo scorso a. a.. Il Corso di Laurea è caratterizzato da una popolazione di genere soprattutto femminile (73%) e solo il 16% maschile. Poca è la percentuale, 15% circa degli studenti che si dichiarano lavoratori part-time. La provenienza della scuola secondaria è quasi del tutto derivante dalla frequenza al liceo classico (44,38%), i restanti licei (compresi lo scientifico) il 20% circa, e pochi hanno invece, una provenienza dagli Istituti Tecnici.

Il numero degli studenti immatricolati nel 2014-2015 è stato di 138, di questi 85 studenti (62% hanno abbandonato il corso di Laurea al II anno e il 49% ha maturato un numero di CFU pari o superiore a 30. La rinuncia agli studi di alcuni studenti al corso di Laurea in Scienze Biologiche è presumibilmente dettata dalla scelta di frequentare altre Facoltà a numero chiuso come Medicina e Chirurgia e Scienze Infermieristiche. I primi trasferimenti di studenti provenienti da altri Atenei relativi a quest'anno ammontano ad oggi a 20 circa, ma sono destinati ad aumentare, come è avvenuto gli scorsi a.a.

Nella prossima relazione si valuteranno tutti i trasferimenti e gli abbandoni.

E' da rilevare che solo in parte si tratta di studenti poco brillanti, che hanno difficoltà a concludere il loro ciclo di studi presso altri Atenei (soprattutto tra gli immatricolati al terzo anno), poiché un discreto

numero, pur avendo già sostenuto esami con medie delle votazioni elevate, è alla ricerca di una logistica migliore (aule e laboratori inclusi) e di un corpo docente ben reperibile, che possa seguire meglio il loro percorso formativo. Tali studenti, anche se al termine del loro percorso di studi, comunque preferiscono sostenere colloqui integrativi, anche per numerosi CFU, pur di essere ospitati in una struttura accogliente e di essere maggiormente seguiti da un corpo docente disponibile e ben reperibile.

Il profitto degli studenti, valutato attraverso le votazioni degli esami sostenuti, registra il 14% di votazioni assolute (30), il 24% di votazioni medio-alte (26-29), il 27% di votazioni medio-basse (22-25) ed il restante 35% di votazioni basse (18-21). Tale dato per quest'anno riferito allo scorso a.a. è in calo in riferimento alle valutazioni dei voti assoluti. Si auspica uno sforzo da parte dei docenti a migliorare tale percentuale.

Comunque, il numero di crediti complessivamente acquisiti dagli studenti iscritti al CdL risulta essere abbastanza elevato (78% circa), il che lascia prevedere la conclusione degli studi entro il primo anno fuori corso.



### ***Corso di Laurea in Scienze Nautiche ed Aeronautiche - Classe L-28***

Il Corso di Laurea Triennale in Scienze Nautiche ed Aeronautiche presenta un numero di immatricolati che nell'ultimo triennio oscilla tra 105 e 140. La percentuale di studenti non residenti nella Regione Campania che si iscrivono varia tra il 20% e il 38% ed è spiegata dall'unicità del corso a livello nazionale.

Il voto medio di esame dell'a.a. 2013 - 14 è di 23.5. Per quanto riguarda i tempi di conseguimento della laurea il numero di anni impiegato è stato in media 4 (invariato rispetto allo scorso anno) con il 38,5% (vs scorso anno 40,7%) dei laureati senza ritardo.

Le schede di valutazione delle aziende e degli enti presso cui vengono svolti i tirocini rivelano giudizi positivi nella totalità dei casi. Si fa presente, però, che il campione disponibile è molto limitato.

In conclusione, l'analisi dei dati evidenzia che il Corso di Laurea Triennale in SNA presenta una buona attrattività nei confronti degli studenti provenienti da altre regioni, ed è caratterizzato da una buona percentuale di laureati senza ritardo e un buon livello in uscita degli studenti testimoniato sia dal voto di laurea. Nonostante questi punti di forza, è presente ancora una bassa qualità degli studenti in ingresso, la cui causa è da imputare al trend negativo del livello degli immatricolati provenienti dalle scuole superiori che si evince dai dati nazionali. Un altro punto problematico è l'elevato abbandono al termine del primo anno che rispecchia comunque in maniera fedele il trend nazionale.

### ***Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata - Classe LM18***

Il Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata è caratterizzato da un numero di immatricolati sono 12 (vs. scorso a.a., 10). Per quel che riguarda la provenienza geografica, il 100% proviene dalla Regione Campania. Il 33% degli iscritti ha un voto di laurea maggiore o uguale a 105/110 nella Laurea Triennale. I voti di esame registrano una media di 26,6/30. Gli studenti laureati in corso durante l'a.a. 2014/15 sono il 10%; 10% al primo anno fuoricorso; 20% al secondo anno fuoricorso; 60% al terzo (e oltre) anno fuoricorso. La durata media del corso di studi è 4,4 anni. Gli abbandoni durante l'a.a 2013/14 sono 3.

Relativamente al numero degli iscritti, la Commissione ha richiesto al Nucleo di Valutazione dei dati aggiornati a dicembre 2015 dei nuovi immatricolati e pre-immatricolati. In modo da monitorare un dato che è risultato essere vicino alla criticità negli anni precedenti. In particolare, alla data del 9 dicembre 2015 risultano essere 2 gli immatricolati e 9 i pre-immatricolati. Considerando che le iscrizioni saranno aperte fino a marzo 2016 la proiezione per l'a.a. 2015/2016 sembra essere positiva, comunque la Commissione invita il riesame a controllare questo aspetto e a procedere con eventuali azioni correttive.



### ***Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione - Classe LM72***

La Laurea Magistrale in STN (Classe LM72) rappresenta un settore "di nicchia" nel panorama universitario Italiano. L'Università degli Studi di Napoli Parthenope è, infatti, l'unico Ateneo in Italia ad offrire un Corso di Laurea Magistrale in STN, il quale trae origine da un analogo Corso di Laurea nato nel 1919 insieme al Regio Istituto Navale, poi Istituto Universitario Navale e quindi Università Parthenope. Non esistono altre sedi in Italia o in Europa che offrano un Corso di Laurea di tale natura. E' fondamentale partire da questo dato per poter effettuare un'analisi critica dei dati a disposizione e per formulare delle proposte.

Il CdL Magistrale in STN è caratterizzato da un numero di immatricolati che oscillano negli ultimi anni tra i 10 e i 30 (26 nell'ultimo anno accademico). La percentuale di studenti provenienti da fuori della Regione Campania che si iscrivono al CdL Magistrale in STN è abbastanza elevata. Infatti, negli ultimi anni una percentuale che varia tra il 31% e il 40% degli immatricolati proviene da fuori regione (31% nell'ultimo a.a.). Il voto medio di esame durante il corso di studi è superiore al 26,35 nell'ultimo a.a. (vs. 27 nel precedente). Per quanto riguarda i tempi di conseguimento della laurea, circa il 57% degli studenti si laurea in corso o con un anno fuori corso mentre il rimanente 43% si laurea durante il secondo o i successivi anni fuoricorso. La durata media degli studi è di 3,3 anni (vs. a.a. precedente, 2.8 anni). Per quanto riguarda gli abbandoni i dati confermano le statistiche dello scorso anno: si passa dal 20% al 16% di abbandoni.

Relativamente al percorso post-laurea si fa riferimento, dai dati in possesso (ottenuti dall'ultima Relazione di Riesame) si evince che circa il 40% (2/3) degli studenti hanno trovato occupazione entro un anno dalla laurea. Il tempo medio di ingresso nel mercato del lavoro è di circa 4,8 (vs. a.a. precedente, 4) mesi. Il buon dato sull'occupazione dei laureati magistrali testimonia l'efficacia dell'organizzazione del corso di studi. Tale dato è da imputare anche all'unicità nazionale della laurea e quindi all'elevata specificità della preparazione degli studenti. Non è da sottovalutare il fatto che alcuni studenti della laurea magistrale hanno scelto di approfondire le tematiche affrontate durante il percorso di studi magistrale continuando la propria formazione partecipando a corsi di dottorato di ricerca.

Le schede di valutazione delle aziende e degli enti presso cui vengono svolti i tirocini rivelano giudizi positivi nella totalità dei casi. Si fa presente, però, che il campione disponibile è molto limitato.

Relativamente al numero degli iscritti, la Commissione ha richiesto al Nucleo di Valutazione dei dati aggiornati a dicembre 2015 dei nuovi immatricolati e pre-immatricolati. In particolare, alla data del 9 dicembre 2015 risultano essere 5 gli immatricolati e 9 i pre-immatricolati. Considerando



che le iscrizioni sono aperte fino a marzo 2016 la proiezione per l'a.a. 2015/2016 sembra essere positiva. La Commissione invita il Riesame a monitorare tale aspetto

In conclusione, l'analisi dei dati evidenzia che il Corso di Laurea Magistrale in STN presenta un'elevata attrattività nei confronti degli studenti provenienti da altre regioni, ed è, inoltre, caratterizzato da un buon livello in uscita degli studenti e da una provata facilità nel trovare occupazione, come testimoniano i dati sul voto medio di laurea e sui tempi per la prima occupazione post-laurea.

#### **d. Ricognizione delle problematiche/osservazioni/considerazioni più direttamente connesse all'esperienza degli studenti che rappresentano i primi destinatari dei Corsi di Studio e dei servizi di Ateneo.**

##### ***Corso di Laurea in Informatica - Classe L-31***

Una prima necessità, evidenziata nella relazione della commissione Paritetica 2014, risultava la pianificazione annuale delle date di esame per ogni singolo corso. Essa derivava dalla necessità di avere per lo studente un'adeguata strutturazione del percorso di studi in modo da ridurre l'abbandono, i fuori corso e migliorare la qualità dei laureati. Il CdS si è adoperato per la soluzione di questo punto e le date degli esami sono state pianificate annualmente e pubblicate sul sito di riferimento del CdS.

Inoltre era stata evidenziata la necessità di agevolare lo studio introducendo prove intercorso laddove non ancora previste e di introdurre strutture di supporto per il recupero dei fuori corso. In questo caso, ulteriori corsi hanno adottato la modalità delle prove intercorso agevolando lo studente nel superamento degli esami. Per alcuni corsi, sono state introdotte, inoltre, delle modalità differenziate di prove di esame per agevolare i fuori corso e gli studenti lavoratori.

Un ulteriore problema evidenziato riguardava l'impossibilità di effettuare una pausa pranzo durante il carico didattico giornaliero, in particolare per gli studenti dei primi anni. Per agevolare gli studenti del primo anno, il CdS ha adottato una nuova programmazione didattica che dovrebbe garantire una diminuzione del carico giornaliero per ogni singolo studente garantendo una pausa pranzo (ad esempio, l'organizzazione di gruppi diversificati per le attività di laboratorio). Inoltre, la programmazione didattica è stata diversificata per evitare l'eccessivo affollamento delle aule o dei laboratori didattici.



Il CdS, come discusso precedentemente, ha istituito delle fasce orarie per i ricevimenti dei docenti per risolvere la difficoltà di raggiungere il docente nei suoi orari di ricevimento poiché in concomitanza con i corsi o altre attività didattiche.

Attraverso il contatto diretto con lo staff del CdS, il forum degli studenti, le dichiarazioni dei rappresentanti degli studenti in CdS e la componente studentesca della commissione paritetica, sono state evidenziate, inoltre, delle criticità parzialmente descritte nei precedenti punti e alcune iniziative potrebbero essere quelle di:

- continuare la fase di razionalizzazione degli orari di ricevimento poiché, per alcuni corsi, sono state evidenziate delle difficoltà nel raggiungere il docente;
- pianificare e pubblicare in maniera definitiva, per tutti i corsi, le date di esame sul sito di riferimento del CdS;
- diversificare, per alcuni corsi, i giorni per le lezioni di teoria e di laboratorio;
- continuare la fase di razionalizzazione degli orari delle lezioni poiché per alcuni corsi sono state evidenziate delle difficoltà a seguire negli orari pomeridiani;
- definire, per i diversi insegnamenti una tempistica esatta per l'assegnazione dei progetti per la prova di esame;
- definire, per gli esami che propongono una prova intercorso, all'inizio del corso, la modalità di accesso alle prove intercorso;
- prevedere, per ogni insegnamento, già all'inizio del corso, un programma definitivo degli argomenti affrontati e proporre elaborati di esame conformi agli argomenti trattati;
- prevedere, per alcuni insegnamenti, un maggiore supporto per la realizzazione di elaborati di esame (e.g., homework, progetti);
- aumentare il numero di corsi fruibili anche in modalità e-learning.

### ***Corso di Laurea in Scienze Biologiche - Classe L-13***

La Commissione ha valutato positivamente che, in attesa che si concretizzi un corso di Laurea Magistrale, ancor più particolare attenzione sia stata posta nel proporre agli studenti insegnamenti a scelta che consentano l'iscrizione a corsi di Laurea Magistrale di altri Atenei, soprattutto campani, evitando un oneroso recupero di debiti formativi. Per quanto analizzato, punti di forza del CdL sono sia la reperibilità e la disponibilità dei docenti a seguire i percorsi formativi degli studenti, sia il buon assetto logistico della sede e l'adeguatezza delle aule (57%, dato che deve tener conto del 48% delle non-risposte). La Commissione rileva che deve essere prestata maggiore attenzione alla definizione del calendario di esami e degli appuntamenti didattici (ad es. prove intercorso -dato questo migliorato-, esercitazioni di laboratorio, escursioni didattiche ecc.), da pianificare armoniosamente con adeguato anticipo per incrementare la possibilità di usufruirne da parte degli studenti.

In merito alle attività del CDS, è stato rilevato che sono state rafforzate le attività curriculari in direzione di una preparazione adatta alle caratteristiche ed alle esigenze richieste dal mercato del lavoro, articolato fra settore pubblico e privato; l'ampia e convinta partecipazione alle molteplici attività svolte dal CDS (convegni, eventi, job days, attività di orientamento) lascia pensare ad un buon livello di soddisfazione degli studenti. Il CdS in collaborazione con gli Uffici del Placement



di Ateneo, si sta impegnando a rafforzare, non solo i rapporti con gli enti pubblici (tradizionalmente individuati come referenti privilegiati) ma anche i contatti con enti privati attivi nel settore, in risposta alle esigenze degli studenti che hanno formulato la richiesta di intensificare le attività di stage e tirocini.

### *Corso di Laurea in Scienze Nautiche ed Aeronautiche - Classe L-28*

Le considerazioni degli studenti destinatari del corso di studi in SNA hanno evidenziato in larga maggioranza una buona soddisfazione sull'organizzazione didattica del corso a cui sono iscritti. Tuttavia sono state evidenziate le seguenti problematiche:

- Scarse informazioni riguardo alle modalità d'esame (in particolare sulla piattaforma) per gli studenti lavoratori che non possono partecipare in modo assiduo alle lezioni.
- Revisione del corso di Lingua Inglese al fine di avere una conoscenza più adeguata dell'inglese tecnico necessaria ad affrontare lo studio di altri esami.
- Scarsa caratterizzazione per quanto riguarda gli ambiti, a causa della mancata presenza di corsi nell'offerta formativa mirati a specializzare lo studente in un determinato settore. In particolare gli studenti lamentano la presenza di insegnamenti specifici di ambiti diversi all'interno del piano di studi del percorso scelto. Ciò comporta che lo studente sostiene esami lontani dall'ambito scelto con un corso di Studi meno caratterizzante. Chiaramente, ciò è dovuto al riadattamento dei piani di studi nel recepire i 'paletti' imposti dai decreti ministeriali degli ultimi anni.
- Scarsa informazione e difficoltà nell'individuare aziende disposte ad ospitare Tirocini e, in alcuni casi, lentezza nella tempistica di attivazione degli stessi. Inoltre è emersa una carenza di controllo, valutazione e/o verifica di quello che è il reale rapporto lavorativo e/o collaborativo tra tirocinante ed azienda. Gli studenti comprendono quanto sia fondamentale avere già in ambito universitario un primo approccio col mondo lavorativo e sostengono che il tirocinio debba necessariamente rivelarsi una proficua e reale esperienza di apprendimento non un mero obbligo di raccolta CFU.
- Inserimento di forme di attività extracurricolari e/o pratiche ai fini di migliorare il proprio background scolastico superiore.
- Sulla ricognizione delle problematiche relativamente agli studenti iscritti al III anno di SNA, e quindi prossimi al conseguimento del titolo triennale, è emersa una insoddisfazione circa la strutturazione del CdS in STN a causa della natura poco caratterizzante negli ambiti proposti (connessa al terzo punto).

La Commissione propone che tali problematiche vengano esaminate dal CdS al fine di intraprendere delle azioni migliorative.



### ***Corso di Laurea Magistrale in Informatica Applicata - Classe LM18***

*Adeguatezza del materiale didattico fornito per lo studio delle varie discipline:* si ritiene un punto importante, in particolare per l'elevata presenza di studenti lavoratori tra gli iscritti al Corso di Laurea di Informatica Applicata (LM18), l'insufficienza di materiali didattici on-line avanzati. Nonostante gli sforzi messi in atto dal Consiglio di Coordinamento Didattico risultano ancora carenti i materiali online. La maggior parte dei corsi risultano ancora parzialmente coperti, ci aspettiamo che entro il prossimo anno accademico questa lacuna sarà colmata.

*Prove d'esame non adeguate ai crediti degli insegnamenti:* alcuni esami prevedono troppe prove d'esame (scritto, progetto e orale) carico di lavoro non commisurato al numero di CFU previsto per gli insegnamenti. Sarebbe bene introdurre un vincolo CFU/Prove d'esame che garantisca il carico di lavoro degli studenti.

*Progetti non tempestivamente disponibili:* per alcuni esami in cui è previsto lo sviluppo di un progetto di tipo pratico non sono disponibili le tracce dei progetti fino a dopo la chiusura del corso, impedendo di fatto agli studenti di sostenere per tempo gli esami. Sarebbe bene introdurre all'inizio del corso una rosa di progetti da cui gli studenti possano attingere la traccia del proprio elaborato. Inoltre, nel caso dello sviluppo di algoritmi particolarmente avanzati si potrebbe prevedere una figura di riferimento che possa dare indicazioni agli studenti sugli strumenti e sulle tecniche più adatte alla risoluzione dei problemi.

*Curricula:* I curricula della laurea magistrale lasciano un margine limitato alla scelta degli studenti per la composizione del piano di studio. Sono presenti solo 15 CFU per 2 esami a scelta e solo 3 CFU di ulteriori conoscenze. Si propone di portare da 3 a 6 CFU le ulteriori conoscenze e da 15 a 18 CFU gli esami a scelta.

### ***Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie della Navigazione - Classe LM72***

Dall'esame dei dati disponibili emerge che gli studenti hanno mostrato in larga maggioranza una decisa soddisfazione sull'organizzazione didattica del Corso di Studi Magistrale in STN. Sono state, però, evidenziate dagli studenti alcune criticità, direttamente connesse alla propria esperienza, relative all'organizzazione degli esami e ai tirocini.

Come già emerso gli scorsi anni, esistono delle criticità dovute all'eliminazione dei precedenti indirizzi nel CdS Triennale e sono relative alle propedeuticità per alcuni insegnamenti del Corso di Laurea Magistrale. Gli studenti che hanno scelto un determinato indirizzo nel precedente corso di laurea Triennale, possono trovare degli insegnamenti obbligatori nel corso di Laurea Magistrale nei quali vengono approfonditi concetti affrontati in insegnamenti non obbligatori nel corso triennale. Per ovviare a tale problematica, alcuni insegnamenti della LM sono stati modificati inserendo una parte iniziale atta a fornire le basi della materia per coloro che non avevano acquisito tali concetti nella Laurea triennale. Tale soluzione ha creato un malcontento in alcuni



studenti che hanno visto in questi prologhi una ripetizione di concetti già posseduti. Questo problema sta andando a naturale esaurimento con il trascorrere del tempo.

Dalle segnalazioni degli studenti emerge, inoltre, un'insoddisfazione circa la strutturazione del CdS in STN e sul suo essere o meno caratterizzante negli ambiti affrontati. Si lamenta la presenza di insegnamenti specifici (di ambiti diversi) all'interno degli esami fondamentali del piano di studi. Ciò determina un duplice effetto: da una parte lo studente deve sostenere esami lontani dall'ambito scelto e dall'altro rende il corso di Studi meno caratterizzante. Chiaramente, ciò è dovuto, tra l'altro, al riadattamento dei piani di studi alle nuove regole imposte negli ultimi anni.

La Commissione propone di esaminare e analizzare le problematiche sollevate dagli studenti relativamente alla ripetitività di alcuni concetti in insegnamenti sia della triennale che della Magistrale. Inoltre, la Commissione, nel segnalare l'insoddisfazione di alcuni studenti circa la strutturazione del CdS in STN, invita il Riesame a discutere della problematica e valutare le possibili azioni correttive e/o risolutive.

Un altro aspetto evidenziato dalle osservazioni degli studenti è relativo alla difficoltà nello svolgere i Tirocini. Si evidenziano due problematiche. La prima è la difficoltà nel reperire aziende disposte ad ospitare tirocinanti. La seconda è relativa alle tempistiche di attivazione e le lungaggini burocratiche a cui gli studenti vanno incontro, nel caso di attivazione di Tirocini con nuove aziende. L'attesa per l'attivazione in molti casi supera la durata dello stesso. Infine, gli studenti lamentano, in alcuni casi, una carenza di controllo, valutazione e verifica del rapporto lavorativo e/o collaborativo tra tirocinante ed azienda.

Per quanto riguarda la problematica dei Tirocini la Commissione propone al Riesame di valutare la possibilità di aggiornare periodicamente la lista delle aziende disponibili ad ospitare tirocinanti (inserendo nuove aziende convenzionate e eliminando aziende non più interessate) e di definire ed inserire dei meccanismi di verifica e validazione durante e alla fine delle attività previste dal Tirocinio. La Commissione ritiene che l'istituzione di una Commissione ad hoc, che abbia contatti costanti con le aziende e che valuti le attività svolte dagli studenti (durante e alla fine dei tirocini), possa risultare un utile strumento per affrontare e risolvere tali problematiche.

----

## CONCLUSIONI

*Dall'analisi dei risultati delle rilevazioni si può trarre un giudizio complessivamente positivo sull'andamento generale dei Corsi di Laurea. Gli studenti hanno mostrato in larga maggioranza una decisa soddisfazione sull'organizzazione didattica dei Corsi di Laurea del Dipartimento. Le opinioni dei laureati forniti dal Consorzio Interuniversitario AlmaLaurea denota un'opinione positiva sul corso di studi da parte di una notevole maggioranza dei laureati. In particolare, alcuni dei Corsi di Laurea presentano un'elevata attrattività nei confronti degli studenti provenienti da altre regioni. Inoltre, i corsi di laurea sono caratterizzati da un buon livello di preparazione degli studenti in uscita e da una provata facilità nel trovare occupazione.*



*Quasi tutte le criticità sollevate con la precedente relazione sono state affrontate e in gran parte con azioni dedicate. Per alcune invece la strategia correttiva è avviata ma non ancora conclusa.*

*La maggiore criticità ancora da risolvere è:*

- *La significativa carenza di infrastrutture e attrezzature dedicate alle attività pratiche e sperimentali. In effetti, la moderna sede del Dipartimento di Scienze e Tecnologie, che offre ottimi spazi per aule, zone studio, biblioteca e uffici, è ancora in fase di completamento per ciò che riguarda i laboratori.*

*Si conclude la relazione ponendo l'accento sull'importanza della compilazione dei questionari, fondamentale per una corretta e puntuale analisi dell'andamento generale della didattica, ma anche come via efficace di monitoraggio e conseguente implementazione di azioni migliorative. Per questa ragione i membri della commissione sottolineano l'importanza di pianificare azioni da parte dei docenti e, più in generale, dell'Ateneo volte ad incoraggiare gli studenti alla compilazione dei questionari. Dovrebbero essere previste occasioni di approfondimento con gli studenti che mettano l'accento sul significato della compilazione dei questionari, strumenti volti a rafforzare la cultura della valutazione e rendere lo studente più consapevole e partecipe al processo valutativo.*

**La Commissione Paritetica**

Alessandra Rotundi (Presidente)

*Alessandra Rotundi*

Giampaolo Ferraioli (Segretario)

*Giampaolo Ferraioli*

Angelo Ciaramella

*Angelo Ciaramella*

Viviana Di Tuccio

*Viviana Di Tuccio*

Massimiliano Esposito

*Massimiliano Esposito*

Giannetta Fusco

*Giannetta Fusco*

Alfonso Maruzzella

*Alfonso Maruzzella*

Filomena Mazzeo

*Filomena Mazzeo*

Carlo Palmieri

*Carlo Palmieri*

Francesco Peluso

*Francesco Peluso*

	<p align="center"><b>Università degli studi di Napoli "Parthenope"</b></p>  <p align="center"><b>Commissione Paritetica del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)</b></p>
---	--

**Allegato 1**

	<p align="center"><b>Verbale del 04-12-15</b></p>	<p align="center"><b>RIUNIONE DELLA Commissione Paritetica N. 1 – 2015</b></p>
<p><b>Approvato il 04-12-15</b></p>		<p align="right"><b>Pagina 1 di 4</b></p>

<p><b>Ordine del Giorno</b></p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Benvenuto e comunicazioni;</li> <li>2) Modifiche della composizione della commissione;</li> <li>3) Descrizione compiti della Commissione Paritetica ai nuovi membri della commissione;</li> <li>4) Azioni da adottare per aumentare l'efficacia della Commissione Paritetica;</li> <li>5) Rapporti attività di monitoraggio svolto su specifiche problematiche durante l'anno;</li> <li>6) Analisi documentazione ricevuta dall'Ufficio Nucleo di Valutazione;</li> <li>7) Organizzazione del lavoro per la produzione della relazione finale;</li> <li>8) Calendario prossime riunioni;</li> <li>9) Varie ed eventuali.</li> </ol>
<p><b>Minuta della riunione</b></p>
<p>Il giorno 4 Dicembre 2015 alle ore 9:30, stanza n. 427, lato Nord, IV piano, Dipartimento di Scienze e Tecnologie, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 - Napoli, si è tenuta la prima riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2015.</p> <p>Presenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alessandra Rotundi (Presidente)</li> <li>• Giampaolo Ferraioli (Segretario)</li> <li>• Viviana Di Tuccio</li> <li>• Massimiliano Esposito</li> <li>• Alfonso Maruzzella</li> <li>• Filomena Mazzeo</li> <li>• Carlo Palmieri</li> <li>• Francesco Peluso</li> </ul> <p>In collegamento Skype:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Angelo Ciaramella</li> <li>• Giannetta Fusco</li> </ul> <hr/> <p>1) Benvenuto e comunicazioni;</p> <p>Il Presidente porge il benvenuto ai membri della commissione.</p> <p>Il Presidente, comunica che:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In data 19 novembre 2015 ha richiesto al dott. Aiello indicazioni per procedere alla sostituzione di alcuni dei rappresentanti degli studenti risultati essere decaduti dal ruolo e/o non più disponibili a ricoprirlo. Il dott. Aiello ha risposto quasi contestualmente comunicando che il Consiglio degli Studenti si sarebbe riunito a breve per provvedere. In data 19 novembre la dott.ssa Natale ha comunicato che il giorno 24 novembre 2015 si sarebbe tenuto il Consiglio degli Studenti nella cui sede si sarebbe proceduto alla elezione dei nuovi membri.</li> <li>• In data 2 dicembre la dott.ssa Natale ha inviato il D.R. (alla firma) in cui si dà indicazione dei nuovi</li> </ul>



rappresentanti degli studenti per le commissioni paritetiche in sostituzione di quelli decaduti dal ruolo per perdita dello status.

2) Modifiche della composizione della commissione;

La commissione paritetica passa dalla precedente composizione (in rosso i membri sostituiti):

Liv.	Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
I	L31	Informatica	BARTOLI Emanuele	CIARAMELLA Angelo
I	L13	Scienze Biologiche	BRUNO Alfonso	MAZZEO Filomena
I	L28	Scienze Nautiche ed Aeronautiche	MENNILLO Antonio	FUSCO Giannetta
II	LM 18	Informatica Applicata	PALMIERI Carlo	ROTUNDI Alessandra
II	LM72	Scienze e Tecnologie della Navigazione	PELUSO Francesco	FERRAIOLI Giampaolo

all'attuale composizione (in rosso i nuovi membri):

Liv.	Classe	Denominazione del Corso	Studenti	Docenti
I	L31	Informatica	MARUZZELLA Alfonso	CIARAMELLA Angelo
I	L13	Scienze Biologiche	DI TUCCIO Viviana	MAZZEO Filomena
I	L28	Scienze Nautiche ed Aeronautiche	ESPOSITO Massimiliano	FUSCO Giannetta
II	LM 18	Informatica Applicata	PALMIERI Carlo	ROTUNDI Alessandra
II	LM72	Scienze e Tecnologie della Navigazione	PELUSO Francesco	FERRAIOLI Giampaolo

 <p><b>DiST</b> DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE</p>	<p><b>Università degli studi di Napoli "Parthenope"</b></p>  <p><b>Commissione Paritetica del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)</b></p>
---	--

 <p><b>DiST</b> DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE</p>	<p><b>Verbale del 04-12-15</b></p>	<p><b>RIUNIONE DELLA Commissione Paritetica N. 1 – 2015</b></p>
<p><b>Approvato il 04-12-15</b></p>		<p><b>Pagina 3 di 4</b></p>

<p>3) Descrizione compiti della Commissione Paritetica ai nuovi membri della commissione;</p> <p>Il Presidente illustra ai nuovi eletti i compiti della Commissione Paritetica evidenziandone l'importanza dell'azione di monitoraggio che essa deve esercitare cosicché il processo di Riesame ciclico possa ottimizzare la sua efficacia come appropriato momento di autovalutazione. Si spiega come la Commissione Paritetica debba lasciare una relazione scritta con le proprie critiche, osservazioni e suggerimenti. Tali aspetti dovranno essere presi in carico dai responsabili del processo di Riesame, i quali a loro volta formuleranno delle "promesse" per la soluzione delle problematiche evidenziate. La Commissione Paritetica monitorerà durante il successivo a.a. l'effettiva attuazione delle azioni e prenderà nota dei miglioramenti avvenuti, o non avvenuti. Questo processo di <i>feed-back</i> tra la Commissione Paritetica e i rappresentanti dei CdS garantirà risultati ottimali in quanto include la ricerca delle cause di eventuali risultati insoddisfacenti, al fine di adottare tutti gli opportuni interventi di correzione e miglioramento nel ciclo successivo.</p>
<p>4) Azioni da adottare per aumentare l'efficacia della Commissione Paritetica.</p> <p>I membri della Commissione fanno considerazioni sull'importanza che la Commissione Paritetica riceva specifiche segnalazioni da parte degli studenti. Per massimizzare questo processo si discute sull'opportunità di procedere con un'attività di informazione (avvisi cartacei affissi negli spazi pubblici del Dipartimento, sito del Dipartimento, con le informazioni necessarie) che metta in risalto l'esistenza e il ruolo della Commissione. Si pensa che potrebbe essere efficace incontrare gli studenti stessi durante le lezioni (almeno un insegnamento per annualità di tutti i corsi di laurea) per illustrare le funzioni della CP e l'importanza del contatto costante tra studenti e Commissione Paritetica. La Commissione Paritetica proporrà queste iniziative in vista del prossimo anno accademico. Durante quest'anno la diffusione dell'esistenza della Commissione tra gli studenti è avvenuta per via telematica. Tale iniziativa ha avuto un riscontro positivo: diverse comunicazioni di problematiche esistenti e suggerimenti di miglioramento da parte degli studenti sono state ricevute e prese in considerazione dalla commissione.</p>
<p>5) Rapporti attività di monitoraggio svolto su specifiche problematiche durante l'anno.</p> <p>I rappresentanti di docenti e studenti per ciascun Corso di Studio relazionano sull'attività di monitoraggio svolta durante l'anno sulle specifiche problematiche messe in luce nella relazione della Commissione Paritetica dello scorso anno e acquisite dai rapporti di Riesame. Si discute di problematiche specifiche che interessano trasversalmente i Corsi di Studio e si decide come riportare il risultato del monitoraggio nella nuova relazione della commissione.</p>
<p>6) Analisi documentazione ricevuta dall'Ufficio Nucleo di Valutazione.</p> <p>In data 24 novembre 2015 l'Ufficio Nucleo di Valutazione ha trasmesso ai componenti della Commissione Paritetica la seguente documentazione:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Elaborazione questionari di valutazione aa 2014-15 (il file contiene sia una elaborazione per CdS che per dipartimento ma anche i dati "grezzi" per tutti gli insegnamenti);</li> <li>Questionario Aziende per attività di Placement;</li> <li>Statistiche sugli iscritti al I anno (Immatricolati puri ai corsi di I livello e LM CU, iscritti al I anno LM, provenienza geografica, voto di diploma, voto di laurea per l'accesso alle magistrali, dati di percorso in termini di crediti acquisiti, abbandoni;</li> <li>Statistiche iscritti;</li> <li>Statistiche laureati;</li> </ol> <p>La documentazione sarà analizzata dalla commissione fino alla prossima riunione così da decidere sulla necessità</p>

	<p align="center"><b>Università degli studi di Napoli "Parthenope"</b></p>  <p align="center"><b>Commissione Paritetica del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)</b></p>
---	--

	<p align="center"><b>Verbale del 04-12-15</b></p>	<p align="center"><b>RIUNIONE DELLA Commissione Paritetica N. 1 – 2015</b></p>
<p><b>Approvato il 04-12-15</b></p>		<p align="right"><b>Pagina 4 di 4</b></p>

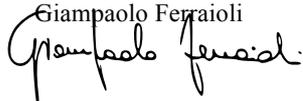
di dover richiedere eventuali integrazioni.

7) Organizzazione del lavoro per la produzione della relazione finale.  
I membri della commissione decidono di ripartire il lavoro da svolgere fino alla data della prossima riunione per la preparazione della relazione finale dividendolo per Corso di Studio.

8) Calendario prossime riunioni.  
Le prossime riunioni della Commissione Paritetica sono previste per:

- il 09/12/2015 alle ore 13.00, stanza n. 427, IV piano, lato Nord, Dipartimento di Scienze e Tecnologie, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 – Napoli;
- il 16/12/2015 alle ore 15.00, stanza consiliare, VI piano, lato Nord, Dipartimento di Scienze e Tecnologie, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 – Napoli

**Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11.00.**

Il Segretario  
Giampaolo Ferraioli  


Il Presidente  
Alessandra Rotundi  


	<p align="center"><b>Università degli studi di Napoli "Parthenope"</b></p>  <p align="center"><b>Commissione Paritetica del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)</b></p>
---	--

## Allegato 2

	<p align="center"><b>Verbale del 09-12-15</b></p>	<p align="center"><b>RIUNIONE DELLA Commissione Paritetica N. 2 – 2015</b></p>
<p><b>Approvato il 09/12/2015</b></p>		<p align="right"><b>Pagina 1 di 2</b></p>

<p><b>Ordine del Giorno</b></p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Benvenuto e comunicazioni;</li> <li>2) Risultato dell'analisi della documentazione ricevuta dall'Ufficio Nucleo di Valutazione;</li> <li>3) Punto della situazione sul lavoro svolto per ogni CdS per la produzione della relazione finale;</li> <li>4) Calendario prossime riunioni;</li> </ol>
<p><b>Minuta della riunione</b></p>
<p>Il giorno 9 Dicembre 2015 alle ore 13:00, stanza n. 427, lato Nord, IV piano, Dipartimento di Scienze e Tecnologie, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 - Napoli, si è tenuta la seconda riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'anno 2015.</p>
<p>Presenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alessandra Rotundi (Presidente)</li> <li>• Giampaolo Ferraioli (Segretario)</li> <li>• Angelo Ciaramella</li> <li>• Viviana Di Tuccio</li> <li>• Massimiliano Esposito</li> <li>• Giannetta Fusco</li> <li>• Alfonso Maruzzella</li> <li>• Filomena Mazzeo</li> <li>• Carlo Palmieri</li> <li>• Francesco Peluso</li> </ul>
<p>1) Benvenuto e comunicazioni;</p> <p>Il Presidente porge il benvenuto ai membri della commissione.</p>
<p>2) Risultato dell'analisi della documentazione ricevuta dall'Ufficio Nucleo di Valutazione.</p> <p>In data 24 novembre 2015 l'Ufficio Nucleo di Valutazione ha trasmesso ai componenti della Commissione Paritetica la seguente documentazione.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Elaborazione questionari di valutazione aa 2014-15 (il file contiene sia una elaborazione per CdS che per dipartimento ma anche i dati "grezzi" per tutti gli insegnamenti);</li> <li>b) Questionario Aziende per attività di Placement;</li> <li>c) Statistiche sugli iscritti al I anno (Immatricolati puri ai corsi di I livello e LM CU, iscritti al I anno LM, provenienza geografica, voto di diploma, voto di laurea per l'accesso alle magistrali, dati di percorso in termini di crediti acquisiti, abbandoni);</li> <li>d) Statistiche iscritti;</li> <li>e) Statistiche laureati;</li> </ol> <p>Tale documentazione è stata visionata nel periodo intercorso tra la precedente e l'attuale riunione della Commissione Paritetica. Il risultato di tale analisi suggerisce di chiedere all'Ufficio Nucleo di Valutazione</p>

	<p align="center"><b>Università degli studi di Napoli "Parthenope"</b></p>  <p align="center"><b>Commissione Paritetica del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)</b></p>
---	--

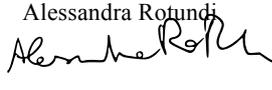
	<p align="center"><b>Verbale del 09-12-15</b></p>	<p align="center"><b>RIUNIONE DELLA Commissione Paritetica N. 2 – 2015</b></p>
<p><b>Approvato il 09/12/2015</b></p>		<p align="right"><b>Pagina 2 di 2</b></p>

un'integrazione delle informazioni contenute nella documentazione fornita necessaria per procedere ai lavori di sintesi e di preparazione della relazione annuale. In particolare, per i Corsi di Studio Magistrali, Informatica Applicata e Scienze e Tecnologie della Navigazione, si decide di richiedere se è possibile avere i dati di iscrizione aggiornati dicembre 2015 anche in termine di pre-iscritti, visto che il termine non è ancora chiuso. Questo permette alla Commissione Paritetica di monitorare un dato che nell'anno in esame è risultato essere fra le criticità dei Corsi di Studio Magistrali anche con una proiezione preliminare sull'a.a. 2015/2016.

3) Punto della situazione sul lavoro svolto per ogni CdS per la produzione della relazione finale; I membri della commissione illustrano il lavoro svolto in vista della chiusura della relazione annuale della commissione. I documenti prodotti risultano in linea con la pianificazione del lavoro delineata la scorsa riunione. Si procederà alla chiusura di tali contributi che saranno messi a disposizione del Presidente entro il 14 dicembre 2015. Il 16 dicembre 2015 sarà quindi pronta una relazione semifinale che sarà finalizzata e approvata in occasione di tale riunione.

4) Calendario prossime riunioni.  
La prossima riunione della Commissione Paritetica è prevista per:  
- il 16/12/2015 alle ore 15.00, stanza consiliare, VI piano, lato Nord, Dipartimento di Scienze e Tecnologie, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 – Napoli

**Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 14.30.**

<p align="center">Il Segretario Giampaolo Ferraioli </p>	<p align="center">Il Presidente Alessandra Rotundi </p>
---	---

 <p><b>DiST</b> DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE</p>	<p align="center"><b>Università degli studi di Napoli "Parthenope"</b></p>  <p align="center"><b>Commissione Paritetica del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)</b></p>
---	--

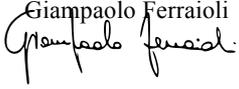
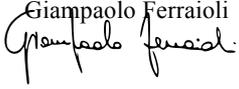
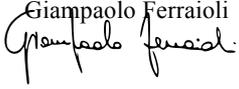
### Allegato 3

	<p align="center"><b>Verbale del 16-12-15</b></p>	<p align="center"><b>RIUNIONE DELLA Commissione Paritetica N. 3 – 2015</b></p>
<p><b>Approvato il 16/12/2015</b></p>		<p align="right">Pagina 1 di 2</p>

<p><b>Ordine del Giorno</b></p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Benvenuto e comunicazioni;</li> <li>2) Acquisizione dati aggiornati su iscrizioni Corsi di Studio Magistrali</li> <li>3) Analisi, discussione, conclusioni del lavoro di monitoraggio finale svolto per ciascun CdS e integrazione della documentazione prodotta nella relazione finale;</li> <li>4) Esigenze specifiche emerse per migliorare il lavoro della Commissione durante il prossimo a.a.</li> <li>5) Calendario prossime riunioni;</li> </ol>
<p><b>Minuta della riunione</b></p>
<p>Il giorno 16 Dicembre 2015 alle ore 15:00 nella stanza consiliare al VI piano, lato Nord, Dipartimento di Scienze e Tecnologie, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 – Napoli, si è tenuta la terza riunione plenaria della Commissione Paritetica relativamente all'a.a. 2015-2016.</p>
<p>Presenti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Alessandra Rotundi (Presidente)</li> <li>• Giampaolo Ferraioli (Segretario)</li> <li>• Angelo Ciarabella</li> <li>• Viviana Di Tuccio</li> <li>• Giannetta Fusco</li> <li>• Alfonso Maruzzella</li> <li>• Filomena Mazzeo</li> <li>• Francesco Peluso</li> </ul> <p>In collegamento Skype:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Carlo Palmieri</li> </ul>
<p>-----</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Benvenuto e comunicazioni;</li> </ol> <p>Il Presidente porge il benvenuto ai membri della commissione.</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>2) Acquisizione dati aggiornati su iscrizioni Corsi di Studio Magistrali</li> </ol> <p>A valle della nostra richiesta il Dott. Aiello, ha prontamente fornito i dati aggiornati a dicembre 2015 dei nuovi immatricolati e pre-immatricolati dei Corsi di Studio Magistrali: Informatica Applicata e Scienze e Tecnologie della Navigazione. Tali dati sono stati richiesti perché il termine delle iscrizioni è ancora aperto e averne un aggiornamento permette alla Commissione Paritetica di monitorare un dato che nell'anno in esame è risultato essere fra le criticità dei Corsi di Studio Magistrali. Considerando che le iscrizioni sono aperte fino a marzo 2016 la proiezione per l'a.a. 2015/2016 sembra essere positiva. In particolare,</p> <p>- per Informatica Applicata risultano: 2 immatricolati + 9 pre-immatricolati</p>

 <p><b>DiST</b> DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE</p>	<p><b>Università degli studi di Napoli "Parthenope"</b></p>  <p><b>Commissione Paritetica del Dipartimento di Scienze e Tecnologie (DiST)</b></p>
---	--

 <p><b>DiST</b> DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE</p>	<p><b>Verbale del 16-12-15</b></p>	<p><b>RIUNIONE DELLA Commissione Paritetica N. 3 – 2015</b></p>
<p><b>Approvato il 16/12/2015</b></p>		<p><b>Pagina 2 di 2</b></p>

<p>- per Scienze e Tecnologie della Navigazione: 5 immatricolati + 9 pre-immatricolati.</p>		
<p>3) Analisi, discussione, conclusioni del lavoro di monitoraggio finale svolto per ciascun CdS e integrazione della documentazione prodotta nella relazione finale;</p> <p>I membri della commissione illustrano il lavoro svolto in vista della chiusura della relazione annuale della commissione. I documenti prodotti risultano in linea con la pianificazione del lavoro delineata la scorsa riunione. Si procederà alla chiusura di tali contributi che saranno messi a disposizione del Presidente entro il 14 dicembre 2015. Il 16 dicembre 2015 sarà quindi pronta una relazione semifinale che sarà finalizzata e approvata in occasione di tale riunione.</p>		
<p>4) Esigenze specifiche emerse per migliorare il lavoro della Commissione durante il prossimo a.a.;</p> <p>Durante l'elaborazione e l'inserimento dei dati ricevuti dall'Ufficio Nucleo di Valutazione nella relazione riepilogativa la Commissione individua le seguenti esigenze per ottimizzare il lavoro futuro:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Richiedere al Nucleo di Valutazione un aggiornamento dei dati a chiusura dell'anno accademico (a marzo di ogni anno);</li> <li>2) Inserire nei fogli excel con cui i dati sono trasmessi dal Nucleo di Valutazione delle formule che possano rendere standard la presentazione e l'analisi dei dati e quindi ottimizzare le informazioni utili alla valutazione;</li> <li>3) Inserire nella relazione del prossimo anno dei grafici da cui l'andamento dei dati relativamente ai diversi a.a. sia di immediata lettura.</li> </ol> <p>L'impostazione di questi elementi sarà definita durante la prossima riunione di inizio anno 2016.</p>		
<p>5) Calendario prossime riunioni.</p> <p>La prossima riunione della Commissione Paritetica è prevista per:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- il 21/03/2016 alle ore 15.00, stanza consiliare, VI piano, lato Nord, Dipartimento di Scienze e Tecnologie, Centro direzionale di Napoli, IC4, 80143 – Napoli</li> </ul>		
<p><b>Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 18.00.</b></p>		
<table style="width: 100%;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;"> <p>Il Segretario Giampaolo Ferraioli</p>  </td> <td style="width: 50%; text-align: center;"> <p>Il Presidente Alessandra Rotundi</p>  </td> </tr> </table>	<p>Il Segretario Giampaolo Ferraioli</p> 	<p>Il Presidente Alessandra Rotundi</p> 
<p>Il Segretario Giampaolo Ferraioli</p> 	<p>Il Presidente Alessandra Rotundi</p> 	